



Besluit

Ons kenmerk : ACM/UIT/624667
Zaaknummer : ACM/24/187666
Datum : 11 juli 2024

Besluit van de Autoriteit Consument en Markt op het verzoek van Delta Rijssen Glasvezel Investerings B.V. om een beschikking als bedoeld in artikel 5.3, derde lid, van de Telecommunicatiewet te geven in het geschil met [vertrouwelijk].

Samenvatting

Delta Rijssen Glasvezelinvestering B.V. legt een glasvezelnetwerk aan in de Betuwe. De glasvezelkabels moeten zoveel mogelijk in openbare grond worden gelegd. Als dat niet mogelijk is, mag dat ook in particuliere grond. De Telecommunicatiewet bepaalt dat grondeigenaren dat moeten toestaan (gedoogplicht). De aanlegger van het netwerk moet echter eerst in overleg treden met de grondeigenaar over de plaats, het tijdstip en de wijze waarop deze werkzaamheden worden uitgevoerd en proberen zo tot overeenstemming te komen. Als dat niet lukt, kan de Autoriteit Consument en Markt worden gevraagd een besluit te nemen over de gedoogplicht. Delta Rijssen Glasvezelinvestering B.V. stelt dat het leggen van kabels in de openbare grond aan de [vertrouwelijk] niet mogelijk is omdat het waterschap daarvoor geen toestemming geeft. Daarom wil het bedrijf kabels leggen over het perceel van de grondeigenaar om zo aangrenzende percelen op het netwerk te kunnen aansluiten. Aangezien de grondeigenaar daaraan geen medewerking verleent, heeft Delta Rijssen Glasvezelinvestering B.V. de Autoriteit Consument en Markt verzocht hierover een besluit te nemen.

1. Inleiding

1. De Autoriteit Consument en Markt (ACM) beslist op het verzoek van Delta Rijssen Glasvezel Investerings B.V. van 4 januari 2024 tot beslechting van het geschil met [vertrouwelijk] over de vraag of zij, als grondeigenaar, ingevolge artikel 5.2, eerste lid, van de Telecommunicatiewet (Tw) verplicht is te gedogen dat DRGI ten dienste van een openbaar elektronisch communicatienetwerk glasvezelkabels aanlegt:
 - voor zover deze worden aangelegd in of op het perceel, kadastraal bekend als [vertrouwelijk];
 - ten behoeve van de aansluiting op dat netwerk van gebruikers op adressen gelegen aan de [vertrouwelijk].

2. Verloop van de procedure

2. In een brief van 4 januari 2024, ontvangen op 8 januari 2024, verzoekt Delta Rijssen Glasvezel Investerings B.V. (DRGI) de ACM een beschikking te nemen als bedoeld in artikel 5.3. van de Tw (het

verzoek) in het geschil met [vertrouwelijk] (hierna te noemen: de grondeigenaar).¹ Het geschil betreft de aanleg van een glasvezelkabel voor een openbaar elektronisch communicatienetwerk over haar perceel met het doel een aantal woningen gelegen aan de [vertrouwelijk] op dit netwerk aan te sluiten.

3. De ACM heeft DRGI op 16 januari 2024 de ontvangst van de aanvraag tot geschilbeslechting bevestigd en verzocht de aanvraag aan te vullen met een opgave van de adressen die aansluiting op het glasvezelnetwerk hebben gevraagd. Ook heeft de ACM verzocht om afbeeldingen of tekeningen te verstrekken waaruit blijkt hoe DRGI deze aansluiting beoogt uit te voeren.² DRGI heeft op 29 januari 2024 per e-mail nadere gegevens aan de ACM verstrekt.³ De ACM heeft de ontvangst daarvan op 31 januari 2024 bevestigd.⁴
4. De ACM heeft op 13 februari 2024 aan DRGI verzocht om aanvullende informatie over de aan te sluiten adressen en om een onderbouwing van de stelling in het verzoek dat Waterschap Rivierenland (het waterschap) geen toestemming geeft voor het aanleggen van kabels in de openbare grond langs de [vertrouwelijk]⁵ Op 14 februari 2024 heeft DRGI aanvullende informatie aan de ACM verstrekt.⁶
5. Op 20 februari 2024 heeft de ACM aan DRGI bericht dat de aanvraag in behandeling is genomen en dat alle dossierstukken aan de grondeigenaar worden doorgezonden.⁷
6. Ook heeft de ACM op 20 februari 2024 de aanvraag tot geschilbeslechting met de daarbij behorende stukken aan de grondeigenaar verzonden en verzocht daarop uiterlijk op 5 maart 2024 een zienswijze te geven.⁸
7. Op 22 februari 2024 heeft de grondeigenaar een zienswijze gegeven op het geschil en deze later, op 5 april 2024, aangevuld met een aantal overzichtsfoto's.⁹ De ACM heeft de ontvangst van de zienswijze op 4 maart 2024 bevestigd.¹⁰ De foto's zijn op 16 april 2024 aan DRGI verzonden.¹¹
8. De ACM heeft DRGI en de grondeigenaar op 18 maart 2024 uitgenodigd voor een hoorzitting in deze zaak.¹² Op 18 april 2024 heeft de hoorzitting op het kantoor van de ACM plaatsgevonden.
9. Tijdens de hoorzitting heeft de ACM aan DRGI gevraagd aanvullende gegevens te verstrekken, te weten een aantal eigendomsbewijzen, een weergave van de werkwijze met het waterschap en KLIC-informatie.¹³ De ACM heeft deze informatie op 22 april 2024 van DRGI ontvangen.¹⁴
10. Op 13 mei 2024 heeft de ACM telefonisch contact gehad met het waterschap om meer duidelijkheid te krijgen over het beleid inzake het leggen van kabels in de buurt van waterkeringen. De ACM heeft van dat gesprek een zakelijk verslag gemaakt en dat ter verificatie aan het waterschap verzonden.¹⁵
11. De ACM heeft op 15 mei 2024 het hoorzittingsverslag naar beide partijen gestuurd en gevraagd of partijen opmerkingen hebben naar aanleiding van het verslag en deze dan binnen een week aan de ACM te sturen.¹⁶ De ACM heeft daarop geen reactie ontvangen.

¹ Brief DRGI met kenmerk ACM/IN/833702.

² E-mail ACM met kenmerk ACM/UIT/ 612456.

³ E-mail DRGI met kenmerk ACM/IN/840155.

⁴ E-mail: ACM met kenmerk ACM/UIT/613419.

⁵ E-mail ACM met kenmerk ACM/UIT/614569.

⁶ E-mail DRGI met kenmerk ACM/IN/844365.

⁷ Brief ACM met kenmerk ACM/UIT/614591.

⁸ Brief ACM met kenmerk ACM/UIT/614583.

⁹ Bericht grondeigenaar met kenmerk ACM/IN/846882.

¹⁰ Brief ACM met kenmerk ACM/UIT/615788.

¹¹ E-mail ACM met kenmerk ACM/UIT/622294

¹² Brieven ACM met kenmerk ACM/UIT/616776 en ACM/UIT/616780.

¹³ KLIC: Kabels en Leidingen Informatie Centrum.

¹⁴ E-mail DRGI met kenmerk ACM/IN/865144.

¹⁵ Verslag gesprek ACM met (reactie van) het waterschap met kenmerk ACM/IN/873899.

¹⁶ Brieven ACM met kenmerk ACM/UIT/621215 en ACM/UIT/621216.

3. Juridisch kader

12. Onder het aanbieden van een openbaar elektronisch communicatienetwerk wordt op grond van artikel 1.1 van de Tw verstaan: het bouwen, exploiteren, beheren of beschikbaar stellen van een elektronisch communicatienetwerk.
13. Openbare gronden zijn op grond van artikel 1.1 van de Tw:
 - a. openbare wegen met inbegrip van de daartoe behorende stoepen, glooiingen, bermen, sloten, bruggen, viaducten, tunnels, duikers, beschoeiingen en andere werken;
 - b. wateren met de daartoe behorende bruggen, plantsoenen, pleinen en andere plaatsen, die voor eenieder toegankelijk zijn.
14. Op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Tw is de rechthebbende op of de beheerder van openbare gronden verplicht te gedogen dat ten dienste van een openbaar elektronisch communicatienetwerk kabels in en op deze gronden worden aangelegd, in standgehouden of opgeruimd.
15. Artikel 5.2, derde lid, van de Tw bepaalt dat voor zover het voor het aansluiten van gebruikers op een openbaar elektronisch communicatienetwerk nodig is, de gedoogplicht zich wat lokale kabels betreft tevens uitstrekt tot niet-openbare gronden, met inbegrip van tuinen en erven die met bewoonde percelen één geheel vormen.
16. Op grond van artikel 5.3, eerste lid, onder a, van de Tw stelt de aanbieder van een openbaar elektronisch communicatienetwerk die het voornemen heeft werkzaamheden uit te voeren in verband met de aanleg, instandhouding of opruiming van kabels of netwerkaansluitpunten, de rechthebbende of de beheerder, bedoeld in artikel 5.2, schriftelijk in kennis van dit voornemen en streeft vervolgens naar overeenstemming over de plaats, het tijdstip en de wijze van uitvoering van de werkzaamheden.
17. Indien binnen twee maanden na de datum van verzending van de schriftelijke kennisgeving geen overeenstemming is bereikt, kan de aanbieder alsmede de rechthebbende of de beheerder, op grond van artikel 5.3, tweede lid, van de Tw binnen twee weken de ACM verzoeken een beschikking te geven over de toepasselijkheid van de gedoogplicht of de plaats, het tijdstip en de wijze van de uit te voeren werkzaamheden.
18. Op grond van artikel 5.3, derde lid, van de Tw geeft de ACM de beschikking zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen twee maanden na ontvangst van het verzoek. Artikel 12.5, derde lid, van de Tw, dat aangeeft dat de ACM deze termijn in uitzonderlijke gevallen kan verlengen, is van overeenkomstige toepassing.
19. Op grond van artikel 5.7, eerste lid, van de Tw vergoedt de aanbieder van een openbaar elektronisch communicatienetwerk aan degene op wie de gedoogplicht rust de schade voortvloeiend uit de aanleg, instandhouding of opruiming van kabels.

4. De relevante feiten

20. DRGI is een aanbieder van een openbaar elektronisch communicatienetwerk als bedoeld in artikel 1.1, eerste lid, van de Tw en als zodanig ingeschreven in het register van de ACM.¹⁷

¹⁷ Op grond van artikel 2.1, eerste lid, van de Tw en is als zodanig ingeschreven in het register van de ACM op grond van artikel 2.1, vierde lid, van de Tw: <https://www.acm.nl/nl/telecom/telefonie-internet-tv-aanbieden/geregistreerde-ondernemingen?query=rijssen&categorie=&plaats=>

21. DRGI realiseert in samenwerking met de Uitvoeringsorganisatie Breedbandnetwerk Rivierenland (UBR) en aannemingsbedrijf Selecta Infrastructuur B.V. een glasvezelnetwerk in zeven gemeenten in de Betuwe. Daartoe behoren ook enkele kleine kernen in de buitengebieden.¹⁸
22. Een aantal bewoners van adressen gelegen tussen de [vertrouwelijk] heeft DRGI verzocht om aansluiting op het glasvezelnetwerk. De percelen met de nummers [vertrouwelijk] grenzen aan de achterzijde (bezien vanaf de [vertrouwelijk]) aan het perceel [vertrouwelijk], dat eigendom is van de grondeigenaar.¹⁹
23. DRGI heeft de ACM meegedeeld dat zij er in beginsel steeds naar streeft adressen via de openbare weg op het glasvezelnetwerk aan te sluiten.²⁰ Dat zou in dit geval betekenen dat elk van de woningen, vanaf de [vertrouwelijk], via het eigen perceel op het glasvezelnetwerk kan worden aangesloten zodat op particuliere grondeigenaren geen gedoogplicht komt te rusten.
24. Aangezien de [vertrouwelijk] deel uitmaakt van de waterkering, is op grond van de Waterschapsverordening Waterschap Rivierland goedkeuring van het waterschap nodig voor de aanleg van kabels aldaar.
25. Tot en met het adres [vertrouwelijk] heeft DRGI, vanuit oostelijke richting, glasvezelkabels gelegd in particuliere grond, aan (bezien vanaf de [vertrouwelijk]) de achterzijde van de desbetreffende percelen en daarmee buiten de waterkering.²¹
26. Het initiële tracé dat DRGI voor ogen had was om de glasvezelkabels over het aangrenzende perceel [vertrouwelijk] te leggen en vandaar over de percelen die aansluiting op het netwerk wensen. Op 18 november 2021 heeft DRGI het tracé, aangeduid als [vertrouwelijk], voorgelegd aan het waterschap.²² Op 25 januari 2022 heeft het waterschap per e-mail aan DRGI meegedeeld dat deze activiteiten volgens de beleidsregels van het waterschap kunnen worden uitgevoerd. Echter, op 24 oktober 2022 heeft de eigenaar van perceel [vertrouwelijk] geweigerd toestemming te geven voor de aanleg van glasvezelkabels over zijn perceel.²³
27. Na deze weigering kwam het voorliggende tracé in beeld bij DRGI, namelijk door het perceel [vertrouwelijk] van de grondeigenaar. DRGI is vervolgens in overleg getreden met de grondeigenaar om toestemming te verkrijgen voor het leggen van de glasvezelkabels vanaf het perceel [vertrouwelijk] over haar perceel²⁴, bij de daar reeds aanwezige kabels en leidingen. Vanaf dit perceel kunnen zes aangrenzende percelen op het glasvezelnetwerk worden aangesloten. Daarvoor moet per aan te sluiten perceel de watergang worden gekruist die deze percelen van het perceel van de grondeigenaar scheidt.
28. DRGI beoogt de glasvezelkabels vanaf het perceel [vertrouwelijk] door te trekken over het aangrenzende perceel [vertrouwelijk], eigendom van de Staat der Nederlanden. Vanaf het perceel [vertrouwelijk] kunnen de andere adressen aan de [vertrouwelijk] op het glasvezelnetwerk worden aangesloten.²⁵
29. DRGI en de grondeigenaar hebben geen overeenstemming bereikt over de aanleg van de glasvezelkabels over het perceel [vertrouwelijk].

¹⁸ Verzoek geschilbeslechting DRGI met kenmerk ACM/IN/833702 en Verslag hoorzitting met kenmerk ACM/INT/502366.

¹⁹ E-mail DRGI met kenmerk ACM/IN/844921.

²⁰ Verslag hoorzitting met kenmerk ACM/INT/502365.

²¹ Verslag hoorzitting met kenmerk ACM/INT/502365.

²² E-mail DRGI met kenmerk ACM/IN/865144

²³ Verzoek geschilbeslechting met kenmerk ACM/IN/833702

²⁴ Verzoek geschilbeslechting met kenmerk ACM/IN/833702 en Verslag hoorzitting met kenmerk ACM/INT/502365.

²⁵ Verslag hoorzitting met kenmerk ACM/INT/502365.

30. Op 23 oktober 2022 heeft DRGI een schriftelijke kennisgeving als bedoeld in artikel 5.3 van de Tw uitgebracht aan de grondeigenaar met het verzoek binnen twee weken een ondertekende 'verklaring gedoogplicht' retour te sturen. Daarbij is meegedeeld dat bij het uitblijven daarvan, de ACM wordt gevraagd een beschikking te geven over de toepasselijkheid van de gedoogplicht.²⁶
31. Op 4 januari 2023 heeft DRGI de ACM verzocht het geschil met de grondeigenaar te beslechten.

5. Standpunt partijen

5.1. Standpunt DRGI

32. DRGI stelt zich op het standpunt dat de grondeigenaar de aanleg van glasvezelkabels over haar perceel moet gedogen omdat het waterschap de aanleg via de openbare weg langs de [vertrouwelijk] niet toestaat. Aanleg via het perceel van de grondeigenaar heeft de voorkeur van DRGI omdat:
 - a) zich daarin al kabels en leidingen bevinden;
 - b) door de agrarische bestemming minder obstakels aanwezig zijn dan op de aan te sluiten percelen die de bestemming 'wonen' hebben; en
 - c) de glasvezelkabels vanaf het perceel van de grondeigenaar kunnen worden doorgetrokken naar het aangrenzende perceel [vertrouwelijk] dat in eigendom is bij de Staat der Nederlanden, waarvan geen bezwaren over de gedoogplicht worden verwacht.

5.2. Standpunt grondeigenaar

33. De grondeigenaar stelt zich daarentegen op het standpunt dat de gedoogplicht niet op haar rust maar op de eigenaar van het perceel [vertrouwelijk] tot wie DRGI zich in eerste instantie heeft gewend en die zich, net als zij, verzet tegen de aanleg van glasvezelkabels over het eigen perceel. Zij kan daarom niet inzien waarom DRGI de ACM om beslechting van het geschil met haar heeft gevraagd en niet van het geschil met de eigenaar van het perceel [vertrouwelijk].²⁷
34. Verder vreest zij schade in de zin van verminderde grasopbrengst voor de pachter van haar perceel en onvoldoende nazorg van DRGI in het geval van verzakkingen of andere schade ten gevolge van de graafwerkzaamheden. Ook spreekt zij haar zorg uit over de noodzaak van het herhaaldelijk kruisen van de evenwijdig aan haar perceel lopende watergang als de glasvezelkabels via haar perceel worden gelegd.

6. Overwegingen

35. In dit hoofdstuk worden de overwegingen van de ACM uiteengezet. Hierbij gaat de ACM in op de vraag of de grondeigenaar verplicht is om te gedogen dat DRGI glasvezelkabels in haar grond aanlegt. Dit hoofdstuk wordt afgesloten met een conclusie.

6.1 Beoordeling tracé

Gedoogplicht

36. Uit artikel 5.2 van de Tw volgt dat de kabels ten dienste van een openbaar elektronisch communicatienetwerk in beginsel in openbare gronden worden gelegd. De rechthebbende op of de beheerder van openbare gronden is verplicht de aanleg van deze kabels te gedogen. Voor zover dat

²⁶ Verzoek om geschilbeslechting met kenmerk ACM/IN/833702, bijlage e.

²⁷ Verslag hoorzitting met kenmerk ACM/INT/502365

voor het aansluiten van gebruikers op een openbaar elektronisch communicatienetwerk nodig is, strekt de gedoogplicht zich wat lokale kabels betreft ook uit tot niet-openbare gronden, waaronder ook tuinen en erven die een geheel vormen met bewoonde percelen worden verstaan. In deze zaak hebben de bewoners van de aan het perceel van de grondeigenaar grenzende adressen [vertrouwelijk] en van de daaropvolgende adressen [vertrouwelijk] om aansluiting op het glasvezelnetwerk verzocht.

37. De ACM legt artikel 5.2 van de Tw als volgt uit. Als de aanbieder ten behoeve van zijn openbaar elektronisch communicatienetwerk kabels in niet-openbare gronden wil aanleggen, moet hij aantonen dat dit nodig is om daarop gebruikers aan te sluiten. Hij onderzoekt daartoe of er redelijkerwijs alternatieven zijn voor de aanleg. Alleen als deze er aantoonbaar of redelijkerwijs niet zijn -hetgeen afhankelijk is van de lokale omstandigheden- is er sprake van een gedoogplicht. In dit verband kan bijvoorbeeld worden gedacht aan geografische, fysieke of technische omstandigheden die aanleg over openbare grond verhinderen of het ontbreken van instemming van een gemeente of waterschap.

Beoordeling tracé

38. Een groot aantal aansluitingen op het glasvezelnetwerk in de Betuwe moet worden gelegd in gronden die vallen onder het waterstaatkundig beheer van het waterschap. Het waterschap moet vooraf instemmen met de aanleg van glasvezelkabels als de Waterschapsverordening Waterschap Rivierland op deze gronden van toepassing is.
39. Vanwege het grote aantal te realiseren aansluitingen zijn DRGI en het waterschap een praktische werkwijze overeengekomen: DRGI vraagt, na vooroverleg en afstemming, een vergunning aan bij het waterschap voor een 'ring' van glasvezelaansluitingen. In de vergunning stelt het waterschap de voorwaarden. DRGI legt vervolgens per tracé op gedetailleerd niveau de plannen voor. Het waterschap toetst deze aan de vergunningsvoorwaarden en de beleidsregels en bericht vervolgens per e-mail aan DRGI of de werkzaamheden al dan niet overeenkomstig het voorstel kunnen worden uitgevoerd.²⁸
40. De ACM heeft op 13 mei 2024 contact gehad met de Afdeling Vergunningen, Toezicht en Handhaving van het waterschap en zich daarbij laten voorlichten over de voorwaarden en de beleidsregels met betrekking tot het leggen van glasvezelkabels in (de beschermingszone van) de waterkering.²⁹
41. Uit dit overleg is gebleken dat het waterschap ernaar streeft dat kabels en leidingen zoveel mogelijk buiten (de beschermingszone van) de waterkering worden gelegd. Als dat niet mogelijk is, wordt bezien onder welke voorwaarden de kabel in de beschermingszone kan worden gelegd. Alleen als wegens technische redenen - te denken valt aan bijvoorbeeld het kruisen van een natuurgebied of de aanwezigheid van een bunker uit de Tweede Wereldoorlog - dat niet anders kan, wordt een vergunning voor aanleg van kabels in de waterkering verleend. Persoonlijke redenen, zoals de wens van een grondeigenaar om zijn perceel te ontzien, merkt het waterschap niet aan als een 'technische reden' en legt daarom bij de beoordeling van een vergunningaanvraag geen gewicht in de schaal.
42. De reden hiervoor is dat kabels en leidingen, als vreemd element, een nadelig effect hebben op de sterkte van de waterkering en daarmee een veiligheidsrisico vormen. Daarnaast moeten waterkeringen periodiek worden versterkt. Met het verleggen van kabels en leidingen dat daarvoor nodig is, is nu grofweg een derde van de totale kosten gemoeid.
43. Uit het oogpunt van veiligheid en maatschappelijke kosten wordt, anders dan voorheen, nog maar zeer beperkt het leggen van kabels en leidingen in de waterkering toegestaan. Het waterschap verleent in beginsel alleen een vergunning voor de aanleg van glasvezelkabels achter de woningen langs (bezien vanaf de waterkering), wat ook het geval is op het perceel van de grondeigenaar.

²⁸ Verslag hoorzitting met kenmerk ACM/INT/502365

²⁹ E-mail ACM aan waterschap met kenmerk ACM/UIT/621343

Conclusie

44. De ACM acht hiermee voldoende aangetoond dat de glasvezelkabels via de openbare weg, namelijk [vertrouwelijk] niet mogelijk is. Gesteld noch gebleken is dat DRGI elk van de eerdergenoemde woningen aan [vertrouwelijk] kan aansluiten via een andere openbare weg (of openbare gronden).

6.2 Beoordeling zienswijze grondeigenaar

Alternatief tracé niet-openbare grond

45. De wetgever heeft bepaald dat tegenover de vergaande inbreuk op het eigendomsrecht die de gedoogplicht met zich brengt, bescherming van de belangen van de gedoogplichtigen moet staan. Particuliere grondbezitters moeten waar mogelijk worden ontzien. Kabels moeten daarom zoveel mogelijk in openbare gronden worden aangelegd. Alleen wanneer dit niet mogelijk is en het daarom voor de aansluiting nodig is om de kabel in niet-openbare gronden aan te leggen, moet de rechthebbende op die grond dat gedogen.³⁰
46. De ACM heeft in eerdere besluiten geconcludeerd dat deze systematiek zich verzet tegen een afweging van belangen tussen verschillende denkbare kabeltracés buiten het in het geding zijnde grondgebied.³¹ De ACM onderzoekt dus niet of andere tracés over niet-openbare gronden de voorkeur hebben boven het tracé waarover het geschil gaat. Dit volgt uit het doel van de wet, het systeem van de gedoogplicht en de aard van een geschilprocedure. Het doel van het gedoogregime in de Tw is een voortvarende uitrol van netwerken mogelijk maken en belangen van andere betrokkenen daarbij beschermen.³² De aanleg gebeurt via openbare gronden; alleen als dat redelijkerwijs niet kan, moet de aanleg door niet-openbare gronden worden gedoogd.
47. Ten aanzien van de door de grondeigenaar genoemde alternatieve tracés voor de aansluiting van de adressen aan de [vertrouwelijk], overweegt de ACM dat het in dit verband niet ter zake doet dat zich wellicht meer aanvaardbare mogelijkheden van kabelaanleg voordoen. De regel van de gedoogplicht verzet zich tegen een afweging van belangen, zoals in dit geval verschillende denkbare kabeltracés buiten het in het geding zijnde grondgebied. Het is niet aan de ACM om te bepalen welk tracé over niet-openbare gronden de voorkeur geniet. Gelet hierop blijft het genoemde alternatieve tracé in het kader van de beslechting van het voorliggende geschil buiten beschouwing. De ACM komt daarom niet toe aan de beoordeling of de eigenaar van perceel [vertrouwelijk] in plaats van de grondeigenaar de aanleg van kabels moet gedogen.

Uitvoering werkzaamheden

48. Het is dus aan de ACM om voor het tracé waarover een geschil bestaat te bepalen of daarvoor alternatieven via openbare gronden bestaan en bij gebrek daaraan te bepalen of de gedoogplicht van toepassing is. Daarbij kan de ACM uitspraak doen over waar, wanneer en op welke wijze de werkzaamheden kunnen worden uitgevoerd.
49. Tijdens de hoorzitting is gebleken dat DRGI nog geen afspraken heeft gemaakt met de grondeigenaar over de plaats en wijze waarop de werkzaamheden worden uitgevoerd. Daarom kan niet op voorhand worden uitgesloten dat daarover een nieuw geschil ontstaat. DRGI heeft desgevraagd toegezegd om, als de ACM besluit dat sprake is van een gedoogplicht, ernaar te streven in goed overleg met de grondeigenaar tot afspraken te komen zodat een nieuw geschil zoveel mogelijk wordt voorkomen.

Schade

50. Artikel 5.7 van de Tw bepaalt dat de aanbieder van een openbaar netwerk de schade vergoedt die voortvloeit uit de aanleg, instandhouding of opruiming van kabels. Na het beëindigen van de

³⁰ Kamerstukken II, 2004-2005, 29 834, nr. 3, p. 48.

³¹ Besluit van de ACM van 25 maart 2022, ACM/UIT/574182, rn 51, 57-60; Besluit van de ACM van 18 juli 2022, ACM/UIT/580490, rn. 37; Besluit van de ACM van 20 november 2019, ACM/UIT/520764, rn. 51.

³² Kamerstukken II, 2004-2005, 29 834, nr. 3, p. 1.

werkzaamheden brengt de aanbieder van een openbaar elektronisch communicatienetwerk de grond terug in de oude staat, tenzij degene op wie de gedoogplicht rust, heeft aangegeven hier zelf voor te willen zorgdragen. De aanbieder draagt dan de marktconforme kosten die nodig zijn voor het terugbrengen van de grond in de oude staat. Uit artikel 5.13 van de Tw volgt dat geschillen over schadevergoeding aan de kantonrechter worden voorgelegd.

51. Voor de beslechting van een geschil tussen DRGI en de grondeigenaar en/of de pachter over schade ten gevolge van de aanleg van de glasvezelkabels, is de kantonrechter exclusief bevoegd. De ACM kan zich daarover niet uitspreken en kan eventuele toekomstige schade niet betrekken bij het nemen van dit besluit.

Kruising watergangen

52. Het waterschap is het bevoegde bestuursorgaan voor de beoordeling of, en zo ja onder welke voorwaarden, een glasvezelkabel de watergang mag kruisen die is gelegen tussen het perceel van de grondeigenaar en de aan te sluiten adressen aan [vertrouwelijk]. DRGI is, voor zover dat vereist is op grond van de Waterschapsverordening Rivierenland, verantwoordelijk voor het verkrijgen van de vereiste toestemming. Het waterschap kan zo nodig handhavend optreden. Het waterstaatkundig belang valt buiten het beoordelingskader van dit geschil over de gedoogplicht als bedoeld in artikel 5.2 Tw.

6.3 Conclusie

52. Gelet op het vorenstaande dient [vertrouwelijk] te gedogen dat in het perceel [vertrouwelijk] glasvezelkabels worden aangelegd teneinde de adressen [vertrouwelijk] op het glasvezelnetwerk van Delta Rijssen Glasvezel Investerings B.V. aan te sluiten.

7. Dictum

53. De Autoriteit Consument en Markt beslist op het verzoek tot geschilbeslechting van Delta Rijssen Glasvezel Investerings B.V. van 4 januari 2024 dat [vertrouwelijk] als grondeigenaar verplicht is te gedogen dat door DRGI ten dienste van een openbaar elektronisch communicatienetwerk kabels worden aangelegd:
- voor zover deze worden aangelegd in of op het perceel, kadastraal bekend [vertrouwelijk];
 - ten behoeve van de aansluiting op het glasvezelnetwerk van de adressen gelegen aan [vertrouwelijk].

Autoriteit Consument en Markt,
namens deze,

w.g.

A.J de Goei
Teammanager Directie Telecom, Vervoer en Post

Beroepsmogelijkheid

Tegen dit besluit kan degene wiens belang rechtstreeks is betrokken, binnen zes weken na bekendmaking van dit besluit een gemotiveerd beroepschrift indienen bij de rechtbank Rotterdam, sector bestuursrecht, Postbus 50951, 3007 BM Rotterdam. Nadere informatie over de beroepsprocedure is te vinden op www.rechtspraak.nl