



Besluit

Ons kenmerk : ACM/UIT/659273
Zaaknummer : ACM/24/192720
Datum : 14 augustus 2025

Besluit van de Autoriteit Consument en Markt als bedoeld in artikel 51, tweede lid, van de Elektriciteitswet 1998 over de klacht van PreZero Energy Roosendaal B.V. naar aanleiding van de stroomstoring van 6 oktober 2022 in station Roosendaal Borchwerf van TenneT TSO B.V. en de informatievoorziening van TenneT TSO B.V. over deze stroomstoring

1. Verloop van de procedure

1. Op 12 november 2024 heeft de Autoriteit Consument en Markt (hierna: ACM) een klacht als bedoeld in artikel 51 van de Elektriciteitswet 1998 (hierna: E-wet) ontvangen van PreZero Energy Roosendaal B.V. (hierna: PreZero). Het betreft een geschil met netbeheerder TenneT TSO B.V. (hierna: TenneT).
2. TenneT heeft op 10 januari 2025 een zienswijze ingediend.
3. Op 27 februari 2025 is er op het kantoor van de ACM in Den Haag een hoorzitting geweest. De ACM heeft het verslag hiervan aan partijen gezonden.
4. De ACM heeft TenneT gevraagd om aanvullende informatie te verstrekken. Op 16 mei 2025 heeft de ACM de gevraagde informatie ontvangen. Op 24 juni 2025 heeft PreZero haar zienswijze op de door TenneT toegestuurde informatie gegeven.

2. Het geschil

5. In het geschil spelen drie verschillende vragen.
6. Ten eerste is in geschil of TenneT in strijd met artikel 16, eerste lid, aanhef en onderdelen a en b, van de E-wet, artikel 8.2, eerste lid, eerste volzin, van de Netcode elektriciteit (hierna: Netcode) en hoofdstuk 4 (bestaande uit artikel 32, hierna wordt enkel artikel 32 genoemd) van Verordening (EU) 2017/1485 van de Commissie van 2 augustus 2017 tot vaststelling van richtsnoeren betreffende het beheer van elektriciteitstransmissiesystemen (hierna: Systeemverordening) heeft gehandeld door een (set van) schakelhandelingen uit te voeren die heeft geleid tot een stroomstoring, zonder te onderzoeken of dit op een veilige manier kon en zonder maatregelen te nemen om eventuele risico's van deze schakelhandelingen te ondervangen.
7. Ten tweede is in geschil hoe TenneT heeft gehandeld bij het herinschakelen van het net. Daarbij is ten eerste de vraag of TenneT bij het herinschakelen niet in strijd heeft gehandeld met artikel 16, eerste lid, aanhef en onderdeel b van de E-wet en artikel 8.2, eerste lid, eerste volzin, van de Netcode. De volgende vraag is of TenneT bij de herinschakeling van het net in strijd heeft gehandeld met artikel 16, eerste lid, aanhef en onderdeel b, van de E-wet en hoofdstuk 1 van de Systeemverordening, meer specifiek artikel 23, derde lid, door niet voorafgaand aan de herinschakeling te onderzoeken of dit op een operationeel veilige wijze opnieuw kon.
8. Tot slot is in geschil of TenneT in strijd met artikel 16, eerste lid, aanhef en onderdeel I, van de E-wet heeft gehandeld door de analyse van de oorzaken en gebeurtenissen die ten grondslag liggen aan de stroomstoring van 6 oktober 2022 niet aan PreZero te overhandigen.

3. Feiten

9. Op grond van de door partijen geleverde stukken en hetgeen op de hoorzitting naar voren is gebracht stelt de ACM de volgende feiten en omstandigheden vast.
10. PreZero heeft een afvalenergiecentrale in Roosendaal. Voor deze installatie beschikt PreZero over een aansluiting op het 150 kV-station Roosendaal Borchwerf van TenneT. Met de warmte die bij de verbranding van afval vrijkomt wordt elektriciteit opgewekt in de afvalenergiecentrale van PreZero. Deze elektriciteit wordt rechtstreeks door PreZero ingevoed op het net van TenneT. Tussen PreZero en TenneT is een aansluit- en transportovereenkomst gesloten.
11. Op 6 oktober 2022 doet zich een stroomstoring voor op het 150 kV-net van TenneT. Door een

schakelhandeling van TenneT tussen niet-synchrone netten¹ ontstaat een dermate grote spanningsdip dat het net tussen Roosendaal en Rilland niet meer door het net van TenneT wordt gevoed. Een meer gedetailleerde beschrijving van de oorzaak en handelingen van TenneT voorafgaand en tijdens de stroomstoring volgt hieronder.

Stroomstoring op het net van TenneT

12. Als gevolg van een overschrijding van de enkelvoudige storingsreserve² op de koppeltransformatoren in Geertruidenberg op het 380 kV-net wil TenneT de netopening³ tussen Noord-Brabant en Zeeland verplaatsen. TenneT wil de netopening verplaatsen van het 150 kV station Roosendaal Borchwerf naar het 150 kV station Rilland.
13. Om dit te bereiken schakelt TenneT eerst de verbinding van Roosendaal naar Woensdrecht in. Daarna wordt het koppelveld⁴ in Roosendaal door TenneT ingeschakeld.
14. Vervolgens schakelt TenneT de vermogensschakelaar van het koppelveld op het station Rilland uit. Deze schakelhandeling leidt ertoe dat de maximaalbeveiliging op de vermogensschakelaar van het koppelveld op het station Roosendaal Borchwerf wordt aangesproken. Deze vermogensschakelaar wordt als gevolg hiervan automatisch door de beveiliging uitgeschakeld.
15. Verschillende netten kunnen enkel worden gekoppeld wanneer deze synchroon zijn. Een van de essentiële onderdelen om te toetsen of deeltetten synchroon zijn is het hoekverschil.⁵ Wanneer netten niet synchroon zijn, maar desondanks gekoppeld worden, kan een te grote stroom ontstaan. Een dergelijke stroom kan tot overbelasting van netonderdelen leiden. Het hoekverschil tussen de beide ontkoppelde netten, voor de schakelhandeling om het koppelveld op het station Roosendaal in te schakelen, was 15 graden. De maximaalbeveiliging op de vermogensschakelaar van het koppelveld is als gevolg van de koppeling aangesproken naar aanleiding van de ontstane foutstroom van 3,62 kA.
16. Omdat het koppelveld in Roosendaal door de beveiliging is afgeschakeld (nu de vermogensschakelaar is uitgeschakeld), werd het net tussen Roosendaal en Rilland (het net waarop PreZero ook is aangesloten) niet meer gevoed vanuit het net van TenneT en was sprake van een storing.
17. Op het 150 kV station Rilland beschikt TenneT over een Automatisch Parallel Apparaat (hierna: APA). Een APA, ook wel synchronisatieapparatuur genoemd, zorgt ervoor dat netten op een veilige en juiste manier automatisch gekoppeld kunnen worden. Door een APA schakelt een vermogensschakelaar namelijk pas in wanneer de netten voldoende synchroon zijn en hier geen grote hoekverschillen tussen bestaan. Een APA dient om menselijk handelen bij schakelen te vervangen en bedient schakelaars automatisch. Een APA is geen beveiliging. Een APA dient dan ook niet om te voorkomen dat niet-synchrone netten aan elkaar worden gekoppeld, maar juist om synchrone netten wel aan elkaar te koppelen. Op het 150 kV station Roosendaal Borchwerf beschikt

¹ Wanneer verschillende netten op eenzelfde spanningsniveau niet met elkaar zijn verbonden, kan er sprake zijn van niet-synchrone netten. Dit betekent dat de spanningsniveaus van de beide netten (een net op wisselspanning bestaat uit drie fasen) op verschillende momenten hun piek bereiken (en daardoor niet op hetzelfde moment hetzelfde zijn). Wanneer niet-synchrone netten toch gekoppeld worden, kan er een (te) grote stroom ontstaan. Een dergelijke stroom kan tot overbelasting van onderdelen leiden.

² De enkelvoudige storingsreserve houdt in dat alle hoogspanningsnetten (EHS-netten en HS-netten) reservecapaciteit hebben zodat er altijd een 'vluchtstrook' beschikbaar is om stroom langs te vervoeren. Daarmee komt de levering van elektriciteit niet in gevaar bij een uitval in het net. Dit geldt zowel voor het ontwerp als voor de wijze waarop een net in bedrijf is. Wanneer sprake is van een overschrijding van de veiligheidsgrenzen met betrekking tot de enkelvoudige storingsreserve betekent dit dat TenneT, in geval van een stroomstoring, niet kan garanderen dat het transport verzekerd blijft als er een tweede stroomstoring optreedt.

³ Het net op hoogspanningsniveau (110 / 150 kV) is niet altijd aan elkaar gekoppeld. Deze openingen tussen de hoogspanningsnetten kunnen ook verplaatst worden. Dit maakt het voor TenneT mogelijk om door middel van haar bedrijfsvoering het transport van elektriciteit beter te sturen. Het hoogspanningsnet is wel gekoppeld aan het extra hoogspanningsnet (220 / 380 kV), wat voor de voeding van elektriciteit zorgt.

⁴ Het koppelveld in een station koppelt de verschillende rails waaruit een station bestaat aan elkaar.

⁵ Het verschil in fasehoek tussen twee (nog) niet gekoppelde netten. De hoogte van het hoekverschil is een van de aspecten die bepaalt wat de grootte van de stroom is die uiteindelijk zal ontstaan wanneer netten worden gekoppeld.

TenneT niet over een APA.

18. 32 seconden na het uitschakelen van de vermogensschakelaar van het koppelveld op station Roosendaal schakelt TenneT de vermogensschakelaar van het koppelveld in 150 kV station Rilland in, waardoor de voeding terugkeert op het netdeel tussen Roosendaal en Rilland en de storing op het net van TenneT is verholpen.
19. Alle hierboven genoemde schakelhandelingen worden op afstand uitgevoerd door een medewerker van TenneT op het Landelijk Bedrijfsvoeringscentrum (een bedrijfsvoerder). Desgevraagd heeft TenneT aangegeven dat voor deze in dit geval uitgevoerde schakelhandelingen geen specifieke procedure bestaat.

Installatie PreZero

20. Op het moment dat TenneT de vermogensschakelaar van het koppelveld op het 150 kV station Rilland inschakelde, voedde de installatie van PreZero nog steeds in op het net van TenneT. De beveiliging van de aansluiting van PreZero is niet aangesproken en de installatie van PreZero is tijdens de duur van de stroomstoring op het net van TenneT (32 seconden), niet afgeschakeld van het openbare net. Gedurende deze gehele periode van 32 seconden heeft de installatie van PreZero ingevoed op het net van TenneT.
21. Als gevolg van het opnieuw inschakelen van het net van TenneT, waarmee de storing op het net van TenneT is verholpen, raakt de installatie van PreZero defect. Vanwege de hoekverschillen tussen enerzijds het net van TenneT door het opnieuw inschakelen van het net, en anderzijds de aansluiting van PreZero op dat net (van waaruit nog werd ingevoed), ontstond een te hoge frequentie. Door deze te hoge frequentie is een kortsluiting in de installatie (namelijk in de generator) van PreZero opgetreden, waardoor deze defect is gegaan.

Vervolgacties

22. PreZero heeft TenneT op 6 oktober 2022, 1 februari 2023 en 6 april 2023 om informatie gevraagd over de situatie en de acties van TenneT gerelateerd aan de stroomstoring van 6 oktober 2022. TenneT heeft op 10 oktober 2022, 14 februari 2023, 19 april 2023 en 1 mei 2023 informatie verstrekt aan PreZero over de stroomstoring van 6 oktober 2022. Ook heeft op 4 juni 2024 een gesprek tussen TenneT en PreZero plaatsgevonden waarin volgens TenneT inhoudelijke informatie over de stroomstoring is gedeeld.

4. Wettelijk kader

23. Het wettelijk kader is opgenomen in de bijlage bij dit besluit.

5. Standpunten van partijen

5.1. PreZero

24. PreZero heeft – kort samengevat – in de stukken en op de hoorzitting het volgende naar voren gebracht.
25. Volgens PreZero had TenneT voorafgaand aan het verplaatsen van de netopening voldoende moeten onderzoeken, althans voldoende inzichtelijk maken, wat de gevolgen van het verplaatsen van de netopening zijn. Ook had TenneT de risico's van dergelijke schakelhandelingen voldoende moeten onderzoeken, dan wel voldoende inzichtelijk moeten hebben, en bijbehorende maatregelen moeten treffen om risico's als gevolg van dergelijke schakelhandelingen te mitigeren. Door dit niet of onvoldoende te doen, heeft TenneT volgens PreZero in strijd met artikel 16, aanhef en eerste lid, onderdelen a en b, van de E-wet, artikel 8.2, eerste lid, eerste volzin, van de Netcode en artikel 32

van de Systeemverordening gehandeld. Volgens PreZero volgt uit deze artikelen de op TenneT rustende verplichting om al hetgeen te doen dat redelijkerwijs in haar vermogen ligt om een onderbreking van de transportdienst te voorkomen.

26. PreZero stelt tegelijkertijd dat TenneT in strijd heeft gehandeld met artikel 16, eerste lid, aanhef en onderdeel b, van de E-wet en hoofdstuk 1 van de Systeemverordening, meer in het bijzonder artikel 23, derde lid daarvan, door het net opnieuw in te schakelen zonder vooraf te onderzoeken of dit op een operationeel veilige wijze mogelijk was. Ondanks dat artikel 9.3, vierde lid, van de Netcode TenneT toestaat om, in geval van een onverwachte onderbreking die plaatsvindt in het net van de netbeheerder, de transportdienst zonder voorafgaande waarschuwing aan aangesloten te hervatten, had TenneT deze waarschuwing volgens PreZero toch moeten geven. Artikel 16, eerste lid, aanhef en onderdeel b, van de E-wet verplicht TenneT namelijk om de veiligheid en betrouwbaarheid van het net te waarborgen. Volgens PreZero verplicht artikel 23, derde lid, van de Systeemverordening TenneT bovendien om significante netgebruikers (zoals PreZero) voorafgaand aan het opnieuw inschakelen van het net, zoals op 6 oktober 2022 plaatsvond, te waarschuwen dat de transportdienst wordt hersteld.
27. Tot slot verwijt PreZero TenneT dat zij in strijd met artikel 16, eerste lid, onderdeel I, van de E-wet heeft gehandeld door de analyse van de oorzaken en gebeurtenissen die ten grondslag liggen aan de stroomstoring van 6 oktober 2022 niet aan PreZero te overhandigen. Volgens haar heeft TenneT namelijk op grond van dit artikel de wettelijke plicht om PreZero de gegevens te verschaffen die zij nodig heeft voor een efficiënte toegang tot en gebruik van het net. Volgens PreZero kan zij de bescherming van haar installatie in de toekomst niet voldoende waarborgen door het beter instellen van haar beveiliging, omdat zij onvoldoende inzicht heeft welke gebeurtenissen voor de opgetreden schade aan haar installatie hebben gezorgd. Op basis van het bovenstaande stelt PreZero dan ook dat de plicht verder gaat dan het enkel verstrekken van de informatie die TenneT beschikbaar heeft, maar moet TenneT ook een onderzoek naar de oorzaak van de storing doen – een zogenoemde ‘*root cause analysis*’ – en dit stuk aan PreZero ter beschikking stellen.

5.2. TenneT

28. TenneT heeft – kort samengevat – in de stukken en op de hoorzitting het volgende naar voren gebracht.
29. TenneT stelt dat zij niet in strijd heeft gehandeld met artikel 16, eerste lid, aanhef en onderdelen a en b, van de E-wet, artikel 8.2, eerste lid, eerste volzin, van de Netcode en hoofdstuk 4 van de Systeemverordening. Volgens TenneT heeft zij alles gedaan wat redelijkerwijs binnen haar vermogen lag om de onderbreking van de transportdienst te voorkomen. TenneT geeft aan dat er sprake was van een situatie waarin zij moest schakelen aangezien de operationele veiligheidsgrenzen van de enkelvoudige storingsreserve werden overschreden. Om deze overschrijding te verhelpen is TenneT tot schakelen over gegaan.
30. Volgens TenneT kan ook geen sprake zijn van een schending van de Systeemverordening door PreZero niet voorafgaand aan het opnieuw inschakelen van het net te waarschuwen. Allereerst volgt volgens TenneT uit de laatste volzin van artikel 23, derde lid van de Systeemverordening dat elke betrokken ‘significante netgebruiker’ (SNG) en distributiesysteembeheerder’ (DSB) de ‘transmissiesysteembeheerder’ (TSB) voorziet van alle voor deze afstemming noodzakelijke informatie. Het was daarmee aan PreZero om contact te zoeken met TenneT en niet andersom. Omdat PreZero geen contact heeft gezocht met TenneT was het voor haar onbekend of PreZero bij de spanningsdip was afgeschakeld, op eilandbedrijf is gaan draaien,⁶ of beide. Aanvullend stelt TenneT dat het opnieuw inschakelen van het net niet gezien kan worden als remediërende maatregel zoals bedoeld in artikel 23, derde lid, van de Systeemverordening. Een remediërende

⁶ Op eilandbedrijf is een aangeslotene niet meer verbonden met het openbare net, zodat haar installatie in geval van een stroomstoring veilig is voor verdere verstoringen.

maatregel is bedoeld om de operationele veiligheid van het net in stand te houden in een situatie dat er spanning op het net staat. Dat was hier niet het geval omdat het opnieuw inschakelen van het net juist zag op het weer onder spanning brengen van het net, aldus TenneT.

31. TenneT stelt verder dat zij niet in strijd heeft gehandeld met artikel 16, eerste lid, aanhef en onder I, van de E-wet, omdat zij PreZero van alle bij TenneT beschikbare informatie over de stroomstoring heeft voorzien. Dat TenneT PreZero niet van een *root cause analysis* heeft voorzien, is omdat deze niet is uitgevoerd. Een dergelijke analyse wordt enkel uitgevoerd wanneer er onduidelijkheden over een stroomstoring zijn en wanneer schade is ontstaan aan het net van TenneT. Dat is met de stroomstoring waarover het in dit geval gaat, niet het geval.

6. Beoordeling van het geschil

32. In dit geschil speelt de vraag of TenneT in strijd met de relevante wet- en regelgeving heeft gehandeld met betrekking tot drie onderdelen. De ACM behandelt deze drie onderdelen hieronder in paragrafen 6.1 tot en met 6.3 afzonderlijk.
33. Volgens de ACM is er sprake van twee verschillende (sets van) schakelhandelingen. Ten eerste heeft TenneT geschakeld om een overschrijding van de enkelvoudige storingsreserve te verhelpen, wat uiteindelijk leidt tot een onderbreking van de transportdienst (hierna: eerste schakelhandeling). Ten tweede heeft TenneT 32 seconden na de eerste schakelhandeling geschakeld om de onderbreking van de transportdienst te verhelpen (hierna: tweede schakelhandeling). Deze tweede schakelhandeling heeft geleid tot schade aan de installatie van PreZero.
34. Hoewel er een verband bestaat tussen de schakelhandelingen (de tweede schakelhandeling dient te worden gedaan om de gevolgen van de eerste schakelhandeling op te lossen), beoogden de schakelhandelingen verschillende effecten en dienden ze om verschillende situaties te mitigeren. De eerste schakelhandeling diende om een het net in werking te houden en de veiligheid van het transport te waarborgen (nu er sprake was van een overschrijding van de enkelvoudige storingsreserve). Door het net anders te schakelen zouden stromen anders over het net worden verdeeld, waardoor de stromen weer binnen de veiligheidsgrenzen zouden vallen. De tweede schakelhandeling diende om een volgens TenneT spanningsloos net weer onder spanning te brengen. Voor deze verschillende situaties bestaan verschillende plichten. Daarom zal de ACM hierna de verschillende schakelhandelingen afzonderlijk van elkaar en in dit licht beoordelen.
35. Eerst beoordeelt de ACM de eerste schakelhandeling, meer specifiek de vraag of TenneT in strijd met artikel 16, eerste lid, aanhef en onderdelen a en b, van de E-wet, artikel 8.2, eerste lid, eerste volzin, van de Netcode en artikel 32 van de Systeemverordening heeft gehandeld door de (set van) schakelhandelingen die heeft geleid tot de stroomstoring uit te voeren zonder te onderzoeken of dit op een veilige manier kon en zonder maatregelen te nemen om eventuele risico's van deze schakelhandelingen te ondervangen (paragraaf 6.1).
36. Vervolgens beoordeelt de ACM de tweede schakelhandeling (paragraaf 6.2). Daarbij beoordeelt de ACM ten eerste de vraag of TenneT bij de tweede schakelhandeling niet in strijd heeft gehandeld met artikel 16, aanhef en eerste lid, onderdelen b van de E-wet en artikel 8.2, eerste lid, eerste volzin, van de Netcode. Ten tweede beoordeelt de ACM de vraag of TenneT in strijd heeft gehandeld met artikel 23, derde lid, van de Systeemverordening door niet voorafgaand aan het opnieuw inschakelen van het 150 kV net te onderzoeken of het net op een operationeel veilige wijze opnieuw kon worden ingeschakeld (paragraaf 6.2.2).
37. Tot slot beoordeelt de ACM de vraag of TenneT in strijd met artikel 16, eerste lid, onderdeel I, van de E-wet heeft gehandeld door de analyse van de oorzaken en gebeurtenissen die ten grondslag liggen aan de stroomstoring van 6 oktober 2022 niet aan PreZero te overhandigen (paragraaf 6.3).

6.1. Het optreden van de stroomstoring

38. Hieronder beoordeelt de ACM de klacht van PreZero dat TenneT in strijd met artikel 16, eerste lid, aanhef en onderdelen a en b, van de E-wet, artikel 8.2, eerste lid, eerste volzin, van de Netcode en artikel 32 van de Systeemverordening heeft gehandeld door de eerste schakelhandeling uit te voeren zonder te onderzoeken of dit op een veilige manier kon en zonder maatregelen te nemen om eventuele risico's van deze schakelhandelingen te ondervangen.
39. Op grond van artikel 16, aanhef en onderdelen a en b, van de E-wet dient een netbeheerder haar netten in werking te hebben en te onderhouden en dient zij de veiligheid en betrouwbaarheid van haar netten en het transport hierover op de meest doelmatige wijze te waarborgen. Artikel 16, eerste lid, aanhef en onderdeel f, van de E-wet verplicht een netbeheerder om ten behoeve van derden transport van elektriciteit uit te voeren. Op grond van artikel 16, vierde lid dient een net met een spanningsniveau van 110 kV of hoger, met uitzondering van het net op zee, zodanig te ontworpen en in werking te zijn dat het transport van elektriciteit ook verzekerd is indien zich een uitvalsituatie voordoet. Artikel 8.2, eerste lid, eerste volzin, van de Netcode is een verdere uitwerking van de eisen uit artikel 16 van de E-wet en schrijft voor dat een netbeheerder al hetgeen redelijkerwijs dat binnen zijn vermogen ligt in het werk stelt om een onderbreking van het transport van elektriciteit te voorkomen en om een dergelijke onderbreking, wanneer deze desondanks optreedt, zo snel mogelijk te verhelpen.
40. Partijen zijn het niet eens over de vraag of het net van TenneT gedurende de stroomstoring geheel spanningsloos is geraakt. PreZero stelt dat zij gedurende de stroomstoring heeft ingevoed op het net van TenneT, zonder dat de beveiliging op haar aansluiting heeft ingegrepen en dat het net daarom niet spanningsloos kan zijn geweest. TenneT stelt daarentegen dat het net volgens haar spanningsloos was, omdat op geen enkele wijze vanuit het net van TenneT werd ingevoed.
41. Los van de vraag of het net van TenneT gedurende de stroomstoring geheel spanningsloos is geraakt, concludeert de ACM dat er als gevolg van de eerste schakelhandeling door TenneT in ieder geval sprake was van een onderbreking van de transportdienst. Onder de transportdienst wordt volgens artikel 1.1 van de Begrippencode elektriciteit onder meer verstaan 'het in stand houden van de spannings- en blindvermogenshuishouding.' Als gevolg van de eerste schakelhandeling trad een spanningsdip op van 289 msec en een restspanning van 64,7%. De Netcode beschrijft verschillende voorwaarden waarin de door een netbeheerder te leveren spaningskwaliteit aan moet voldoen en wanneer er sprake is van een spanningsdip (en hoe vaak deze maximaal per jaar mag optreden). Deze spanningsdip valt in klasse B2 als genoemd in artikel 7.3, tweede lid, onder e, van de Netcode. Dit betekent volgens de ACM dat TenneT als gevolg van de eerste schakelhandeling haar spanningshuishouding niet in stand heeft gehouden en er daarmee sprake is van een onderbreking van de transportdienst.
42. Omdat sprake is van een onderbreking van de transportdienst beoordeelt de ACM of TenneT al hetgeen heeft gedaan dat redelijkerwijs in haar vermogen ligt om deze onderbreking van de transportdienst te voorkomen (zoals artikel 8.2, eerste lid, eerste volzin, van de Netcode voorschrijft).
43. Zoals eerder door de ACM geconcludeerd⁷ en bevestigd in jurisprudentie van het College van beroep voor het bedrijfsleven (hierna: CBb)⁸ is een oordeel over schending van artikel 16, eerste lid, aanhef en onderdelen a en b, van de E-wet en artikel 8.2, eerste lid, eerste volzin, van de Netcode sterk afhankelijk van de omstandigheden van het geval. Er is daarbij sprake van een inspanningsverplichting voor de netbeheerder en geen resultaatsverplichting. Dat betekent dat het feit dat een onderbreking is opgetreden niet direct tot een overtreding van deze artikelen leidt.
44. Het doel dat TenneT had met het verplaatsen van de netopening was om een overschrijding van

⁷ Besluit van de ACM van 24 augustus 2017 in het geschil tussen Tata Steel en TenneT, randnummer 75.

⁸ Uitspraak CBb geschilbesluit Diemen, ECLI:NL:CBB:2019:98, r.o. 4.1 en 4.2.

veiligheidsgrenzen ten behoeve van de enkelvoudige storingsreserve te verhelpen, waarmee TenneT juist in overeenstemming handelt met artikel 16, eerste lid, aanhef en onderdelen a en b, van de E-wet. TenneT was verplicht om te handelen, omdat het net zich in een situatie bevond die niet mocht voortduren. Volgens de ACM handelde TenneT daarmee ook in lijn met artikel 32, eerste lid, van de Systeemverordening, dat voorschrijft dat TenneT de stromen in het net binnen de operationele veiligheidsgrenzen dient te handhaven.

45. Met behulp van een APA kan de door TenneT uitgevoerde schakelhandeling - los van mogelijk menselijk falen - worden uitgevoerd. Een APA zorgt er namelijk voor dat niet wordt gekoppeld tussen netten waar een te groot hoekverschil bestaat. TenneT heeft een APA in station Rilland, waar in de normale bedrijfsvoeringssituatie de netopening tussen Zeeland en Noord-Brabant ligt.
46. De desbetreffende bedrijfsvoerder heeft volgens TenneT de mogelijkheid om de hoeken van de te koppelen stations afzonderlijk te vinden, waarna de bedrijfsvoerder zelf de hoekverschillen moet bepalen. De bedrijfsvoerder heeft tijdens het schakelen op 6 oktober 2022 volgens TenneT de fasehoeken gecontroleerd bij de inschakeling van de eerste vermogensschakelaar. Het was voor de bedrijfsvoerder niet mogelijk om de uiteindelijke grootte van de stroom te zien, nu de hoekverschillen daarvoor slechts een deel van de input zijn. Daardoor beschikte de bedrijfsvoerder niet over alle informatie, maar was dat volgens de ACM door het korte tijdsbestek waarin hij diende te handelen ook begrijpelijk.
47. Volgens de ACM had de onderbreking van de transportdienst achteraf gezien kunnen worden voorkomen door TenneT, bijvoorbeeld wanneer er een procedure had bestaan waarin de bedrijfsvoerder de synchroniteit van de netten beter had moeten controleren. Dit betekent volgens de ACM echter niet dat TenneT in strijd met artikel 16, aanhef en eerste lid, onderdelen a en b, van de E-wet, artikel 8.2, eerste lid, eerste volzin, van de Netcode en hoofdstuk 4 van de Systeemverordening heeft gehandeld. De ACM onderbouwt dit als volgt.
48. TenneT heeft aannemelijk gemaakt dat er tijdens de uitgevoerde schakelhandeling geen expliciete aanwijzing voor (medewerkers van) TenneT was dat de netten niet gekoppeld konden worden en dat het uitvoeren van de schakelhandeling tot een onderbreking van de transportdienst zou leiden. Als gevolg hiervan was er geen aanleiding voor TenneT om een pas op de plaats te maken en de uit te voeren schakelhandeling te heroverwegen. Dat TenneT deze schakelhandeling toch heeft uitgevoerd is voor de ACM dan ook begrijpelijk. Bovendien was er voor TenneT een noodzaak om te handelen nu het net gedurende de overschrijding van de enkelvoudige storingsreserve niet volledig veilig in bedrijf was.
49. Daar komt volgens de ACM bij dat sprake was van een niet voorziene overschrijding van veiligheidsgrenzen in de bedrijfsvoering, die zo kort mogelijk moest bestaan. Om haar net in werking te houden en de veiligheid van haar net en het transport over haar net op de meest doelmatige wijze te waarborgen diende TenneT namelijk, nu er sprake was van een overschrijding van de enkelvoudige storingsreserve, deze situatie te verhelpen. Om die reden had TenneT niet de gelegenheid om uitgebreid alle mogelijke gevolgen te onderzoeken, zoals PreZero stelt, en moest TenneT doortastend handelen. De ACM concludeert dan ook dat medewerkers van TenneT in dergelijke situaties de vrijheid moeten hebben om (tot op zekere hoogte) naar eigen inzicht te kunnen handelen en dat dit juist mogelijk is door de afwezigheid van een voorgeschreven procedure.
50. Op basis van het bovenstaande concludeert de ACM dat TenneT al hetgeen in het werk heeft gesteld dat redelijkerwijs binnen haar vermogen lag om de onderbreking van de transportdienst te voorkomen en dat TenneT daarmee niet in strijd met artikel 16, aanhef en eerste lid, onderdelen a en b, van de E-wet, artikel 8.2, eerste lid, eerste volzin, van de Netcode en hoofdstuk 4 van de Systeemverordening heeft gehandeld.

6.2. Herinschakelen van het net

51. Hieronder beoordeelt de ACM het handelen van TenneT ten tijde van de tweede schakelhandeling. Daarbij beoordeelt ze twee verschillende onderdelen.
52. Ten eerste concludeert de ACM dat TenneT bij de tweede schakelhandeling niet in strijd heeft gehandeld met artikel 16, aanhef en eerste lid, onderdeel b, van de E-wet, artikel 8.2, eerste lid, eerste volzin, van de Netcode.
53. Ten tweede concludeert de ACM dat TenneT artikel 16, eerste lid, aanhef en onder b, van de E-wet en artikel 23, derde lid, van de Systeemverordening niet geschonden heeft door PreZero niet voorafgaand aan het opnieuw inschakelen van het net te waarschuwen.

6.2.1 Herinschakeling

54. De ACM concludeert dat TenneT bij de tweede schakelhandeling niet in strijd heeft gehandeld met artikel 16, aanhef en eerste lid, onderdeel b van de E-wet en artikel 8.2, eerste lid, eerste volzin, van de Netcode.
55. Ten tijde van de tweede schakelhandeling (het herstellen van de spanning op het net van TenneT) was er, zoals hierboven uiteengezet, al sprake van een onderbreking van de transportdienst. TenneT had haar net op dat moment daarom al niet meer op de juiste manier in werking. Dat betekent dat TenneT toentertijd niet in strijd met de hierboven genoemde artikelen meer kon handelen. De ACM onderbouwt dat als volgt.
56. Op grond van artikel 8.2, eerste lid, eerste volzin, van de Netcode is TenneT verplicht om een onderbreking van de transportdienst zo snel als redelijkerwijs binnen haar vermogen ligt te verhelpen. Volgens de ACM is dat juist wat TenneT heeft gedaan na het optreden van de stroomstoring. TenneT heeft immers zo snel mogelijk nadat zij wist dat er sprake was van een stroomstoring deze weer verholpen (binnen 32 seconden). Zoals ook door PreZero zelf erkend, is TenneT hier op basis van artikel 9.3, vierde lid, van de Netcode ook toe gerechtigd.⁹ Het verwijt van PreZero dat TenneT had moeten voorzien dat er door deze schakelhandelingen hoekverschillen zouden optreden tussen haar net en de installaties van afnemers (die nog aan het net verbonden waren) leidt als gevolg van het bepaalde in artikel 9.3, vierde lid, van de Netcode ook niet tot schending van de door PreZero naar voren gebrachte artikelen. TenneT kan namelijk op grond van artikel 9.3, vierde lid, van de Netcode de transportdienst hervatten zonder waarschuwing vooraf aan aangesloten, wanneer de oorzaak van de onderbreking van de transportdienst in het eigen net van TenneT is gelegen. Dat die oorzaak inderdaad in het net van TenneT is gelegen, is evident.
57. Het verwijt van PreZero dat er geen APA op het station Roosendaal aanwezig was, is voor het opnieuw inschakelen van het net niet relevant. De APA had enkel geholpen om hoekverschillen tussen de netten van TenneT te detecteren (en als gevolg daarvan de desbetreffende schakelaars niet in te laten schakelen), niet om hoekverschillen tussen het net van TenneT en aangesloten te detecteren.
58. Voor zover PreZero betoogt dat de hierboven genoemde artikelen TenneT verplichten de transportdienst middels een APA te herstellen, dat dit voor aangesloten gebeurt op een manier die te allen tijde veilig is en schade aan installaties van aangesloten voorkomt, concludeert de ACM dat een dergelijke verregaande plicht niet volgt uit artikel 16, aanhef en eerste lid, onderdelen a en b, van de E-wet en artikel 8.2, eerste lid, eerste volzin, van de Netcode. De artikelen zien namelijk op de manier waarop het net in werking dient te zijn of waarop het net in haar normale toestand dient te worden gebracht. Daarmee wordt volgens de ACM dus niet tevens de installatie van aangesloten bedoeld.

Conclusie

⁹ Het beroep van PreZero op artikel 23, derde lid, van de Systeemverordening wordt hieronder besproken.

59. De ACM concludeert dat TenneT niet in strijd met artikel 16, aanhef en eerste lid, onderdelen b, van de E-wet en artikel 8.2, eerste lid, eerste volzin, van de Netcode heeft gehandeld bij haar manier van opnieuw inschakelen van het net door middel van de tweede schakelhandeling.

6.2.2 Waarschuwen voorafgaand aan het opnieuw inschakelen van het net na de stroomstoring

60. De ACM is van oordeel dat TenneT artikel 16, eerste lid, aanhef en onder b, van de E-wet en artikel 23, derde lid, van de Systeemverordening niet geschonden heeft door PreZero niet voorafgaand aan het opnieuw inschakelen van het net te waarschuwen.

Schending van artikel 16, eerste lid, aanhef en onder b, van de E-wet

61. Zoals hierboven uitgelegd is de ACM van mening dat TenneT niet in strijd met artikel 16, eerste lid, aanhef en onder b, van de E-wet heeft gehandeld bij de herinschakeling van haar net. PreZero stelt dat TenneT ook de veiligheid van de installaties van haar aangeslotenen moet bewaken om in overeenstemming met artikel 16, eerste lid, aanhef en onder b, van de E-wet te handelen. Volgens de ACM gaat dit artikel enkel over de veiligheid van het net (zoals letterlijk in het artikel is opgenomen) en wordt daarmee niet de installatie van aangeslotenen bedoeld.

Schending van artikel 23, derde lid, van de Systeemverordening

62. Artikel 23, derde lid, van de Systeemverordening luidt:

“Bij het opstellen en uitvoeren van remediërende maatregelen die gevolgen hebben voor de transmissiegekoppelde SNG's en DSB's dient elke TSB wiens transmissiesysteem zich in de normale of alarmtoestand bevindt, de gevolgen van die remediërende maatregelen te beoordelen in onderlinge afstemming met de betrokken SNG's en DSB's en remediërende maatregelen te selecteren die bijdragen tot de handhaving van de normale toestand en een veilige exploitatie voor alle betrokken partijen. Elke betrokken SNG en DSB voorziet de TSB van alle voor deze afstemming noodzakelijke informatie.”

63. Voor de toepasselijkheid van dit artikel is doorslaggevend of sprake is van een remediërende maatregel. De ACM komt tot het oordeel dat het opnieuw inschakelen van het netdeel niet als remediërende maatregel kwalificeert. Het artikel is daarom niet van toepassing op deze situatie. Zij overweegt daartoe het volgende.
64. Wat een remediërende maatregel is, wordt niet gedefinieerd in de Systeemverordening, maar volgt wel uit artikel 2, onder 13, van Verordening (EU) 2015/1222 van de Commissie.¹⁰ Die bepaling gaat uit van de volgende definitie: *“elke maatregel die door een TSB of door verschillende TSB's manueel of automatisch wordt toegepast om de operationele veiligheid in stand te houden”*. Wat onder *“operationele veiligheid”* moet worden verstaan, volgt wel uit de Systeemverordening.¹¹ Dit is *“de geschiktheid van het transmissiesysteem om in de normale toestand te blijven functioneren of zo snel mogelijk weer in de normale toestand terug te keren, welke geschiktheid wordt gekenmerkt door operationele veiligheidsgrenzen.”*¹² Verder is in artikel 22 van de Systeemverordening limitatief bepaald welke categorieën van remediërende maatregelen de TSB gebruikt.
65. Uit voorgaande definitiebepaling en de in artikel 22 van de Systeemverordening genoemde categorieën ziet de ACM niet in hoe het opnieuw inschakelen van het net kan worden gezien als remediërende maatregel. Het opnieuw inschakelen van het net is niet bedoeld om de operationele veiligheid in stand te houden, maar om het net weer onder spanning te brengen nadat het

¹⁰ Op grond van artikel 3, eerste lid, Systeemverordening volgt dat voor de toepassing van deze verordening de definities van onder andere artikel 2 van Verordening (EU) 2015/1222 van de Commissie gelden.

¹¹ Zie artikel 3, tweede lid, onder 1, van de Systeemverordening.

spanningsloos is geraakt of nadat zich een spanningsdip heeft voorgedaan. TenneT is uitgegaan van en heeft gehandeld naar een spanningsloos net. Het ging daarom niet om het uitvoeren van maatregelen om de operationele veiligheid te waarborgen door bijvoorbeeld elektriciteitsstromen te beïnvloeden. De operationele veiligheid van het net was namelijk niet in gevaar omdat het net was afgeschakeld of in ieder geval onder lage spanning stond. Er was daarmee ook geen sprake van een overschrijding van de operationele veiligheid zoals artikel 20, eerste lid, Systeemverordening vereist. Dit betekent dat het opnieuw inschakelen van het net niet kan worden gezien als remediërende maatregel zoals bedoeld in artikel 22 en artikel 23, derde lid, van de Systeemverordening. Er rustte op grond van deze laatste bepaling daarom geen plicht op TenneT om PreZero te waarschuwen voordat zij tot het opnieuw inschakelen van het net overging.

66. De ACM concludeert op basis van het bovenstaande dat TenneT niet in strijd met artikel 16, eerste lid, aanhef en onder b, van de E-wet en artikel 23, derde lid, van de Systeemverordening heeft gehandeld. De ACM constateert ook geen schending van andere artikelen van hoofdstuk 1 van de Systeemverordening. PreZero heeft bovendien niet gespecificeerd waar schendingen van andere artikelen op zouden zien.

6.3. Informatieverstrekking naar aanleiding van de stroomstoring

67. De ACM is van oordeel dat TenneT artikel 16, eerste lid, aanhef en onderdeel I, van de E-wet niet heeft geschonden door onvoldoende informatie over de oorzaak van de stroomstoring aan PreZero te verstrekken.
68. De ACM begrijpt uit de klacht van PreZero dat zij van TenneT informatie vraagt over de oorzaak van de stroomstoring in het net van TenneT. Daarbij spreekt PreZero over een interne storingsrapportage of een *root cause analysis*. TenneT heeft aangegeven dat zij PreZero alle beschikbare informatie heeft verstrekt. Dit is niet weersproken door PreZero. Dat TenneT niet over een interne storingsrapportage zou beschikken, betekent niet dat TenneT een dergelijk onderzoek niet kan verstrekken, maar dat zij deze volgens PreZero uit zou moeten voeren.
69. De ACM constateert op basis van artikel 16, eerste lid, aanhef en onder I, van de E-wet dat TenneT niet verplicht is om op verzoek van een aangeslotene alle mogelijke informatie te verstrekken. Deze informatie is beperkt tot datgene wat een aangeslotene nodig heeft voor een efficiënte toegang tot het net, inclusief het gebruik daarvan. De gevraagde *root cause analysis* valt hier niet onder.
70. Naar het oordeel van de ACM heeft PreZero de door haar gevraagde *root cause analysis* niet nodig om op een efficiënte toegang en gebruik van het net te faciliteren. Het is PreZero al bekend dat de stroomstoring het gevolg is van twee netten koppelen die niet synchroon zijn, daarvoor heeft zij niet de informatie nodig waarover zij de klacht heeft ingediend. PreZero geeft tevens aan de informatie nodig te hebben om te weten hoe TenneT haar bedrijfsvoering heeft ingericht (door bijvoorbeeld te willen weten wat voor procedures en protocollen TenneT gebruikt om vergelijkbare storingen te voorkomen). Volgens de ACM is het voor efficiënt netgebruik van PreZero niet relevant om te beschikken over eventuele procedures en protocollen van TenneT om stroomstoringen te voorkomen.
71. De ACM concludeert dat TenneT gemotiveerd heeft onderbouwd waarom zij geen interne storingsrapportage naar de oorzaak van de stroomstoring heeft opgesteld. Volgens TenneT was namelijk al bekend wat de oorzaak van de stroomstoring was, namelijk het schakelen tussen twee niet-synchrone netten, waardoor de beveiliging van de vermogensschakelaar van het koppelveld is aangesproken. Dit is hierboven uitgebreid beschreven. Omdat de oorzaak bekend is, was er volgens TenneT ook geen noodzaak voor een interne storingsrapportage. Dat TenneT in andere gevallen wel een dergelijke rapportage heeft opgesteld, maakt dit niet anders. TenneT heeft PreZero immers van alle informatie voorzien die aan de conclusie van TenneT over de oorzaak van de stroomstoring ten grondslag lag.

-
72. De ACM concludeert op basis van het bovenstaande dat TenneT niet in strijd met artikel 16, eerste lid, aanhef en onder I, van de E-wet heeft gehandeld.

7. Dictum

73. De Autoriteit Consument en Markt verklaart de klachten van PreZero Energy Roosendaal B.V. tegen TenneT TSO B.V. ongegrond;

Den Haag, **14 augustus 2025**

Autoriteit Consument en Markt,
namens deze

w.g.

M.O. Kanhai
Teammanager Directie Toezicht Energie

Als u belanghebbende bent, kunt u beroep instellen tegen dit besluit. Stuur uw gemotiveerde beroepschrift naar het College van Beroep voor het bedrijfsleven, Postbus 20021, 2500 EA 's Gravenhage . Dit moet u doen binnen zes weken na de dag waarop dit besluit bekend is gemaakt. Meer informatie over de beroepsprocedure vindt u op www.rechtspraak.nl.

Bijlage: Wettelijk kader

CACM Verordening (Verordening 2015/1222)

Artikel 2, aanhef en onder 13, van de CACM Verordening luidt, voor zo ver relevant voor dit geschil:

Bovendien wordt verstaan onder:

13. “remedierende maatregel”: elke maatregel die door een TSB of door verschillende TSB’s manueel of automatisch wordt toegepast om de operationele veiligheid in stand te houden;

Systeemverordening (Verordening 2017/1485)

Artikel 3, eerste lid, van de Systeemverordening luidt:

1. Voor de toepassing van deze verordening gelden de definities van artikel 2 van Verordening (EG) nr. 714/2009, artikel 2 van Verordening (EU) 2015/1222 van de Commissie, artikel 2 van Verordening (EU) 2016/631, artikel 2 van Verordening (EU) 2016/1388, artikel 2 van Verordening (EU) 2016/1447, artikel 2 van Verordening (EU) 2016/1719 van de Commissie, artikel 2 van Verordening (EU) nr. 543/2013 van de Commissie betreffende de toezending en publicatie van gegevens inzake de elektriciteitsmarkten en artikel 2 van Richtlijn 2009/72/EG van het Europees Parlement en de Raad.

Artikel 20, eerste lid, van de Systeemverordening luidt:

1. Elke TSB spant zich in om zijn transmissiesysteem in de normale toestand te houden en is verantwoordelijk voor het beheer van overschrijdingen van de operationele veiligheid. Daartoe dient elke TSB remedierende maatregelen te ontwerpen, op te stellen en uit te voeren, rekening houdend met de beschikbaarheid van die maatregelen, de tijd en middelen die nodig zijn om ze uit te voeren en eventuele buiten het transmissiesysteem gelegen voorwaarden die voor iedere specifieke remedierende maatregel relevant zijn.

Artikel 22, eerste lid, van de Systeemverordening luidt:

1. Elke TSB gebruikt de volgende categorieën van remedierende maatregelen:
 - a. De duur van de geplande niet-beschikbaarheid of wederingebruikname van elementen van het transmissiesysteem aanpassen teneinde de operationele beschikbaarheid van die elementen te bereiken;
 - b. de elektriciteitsstromen actief beïnvloeden door middel van:
 - i. omschakeling van de vermogenstransformatoren;
 - ii. omschakeling van de faseverschuivende transformatoren;
 - iii. wijziging van de topologie.
 - c. spanning en blindvermogen beheren door middel van:
 - i. omschakeling van de vermogenstransformatoren;
 - ii. schakeling van de condensatoren en reactoren;
 - iii. schakeling van de op vermogenslektronica gebaseerde apparaten voor spannings- en blindvermogensbeheer;
 - iv. transmissiegekoppelde DSB's en significante netgebruikers instrueren om de automatische spannings- en blindvermogensregeling van transformatoren te blokkeren, of om op hun eigen installaties de in de punten i) tot en met iii) genoemde remedierende maatregelen te treffen indien de afname van de spanning de operationele veiligheid in gevaar brengt of in een transmissiesysteem tot een spanningsineenstorting dreigt te leiden;

- v. verzoeken om verandering van het gegenereerde blindvermogen of de spanningsrichtwaarde van de transmissiegekoppelde synchrone elektriciteitsproductie-eenheden;
- vi. verzoeken om verandering van het gegenereerde blindvermogen van de omvormers van transmissiegekoppelde niet-synchrone elektriciteitsproductie-eenheden;
- d. day-ahead en intraday zoneoverschrijdende capaciteiten herberekenen overeenkomstig Verordening (EU) 2015/1222;
- e. transmissie- of distributiegekoppelde systeemgebruikers redispatchen binnen de regelzone van de TSB, tussen twee of meer TSB's;
- f. compensatiehandel tussen twee of meer biedzones;
- g. werkzaamvermogensstromen aanpassen via HVDC-systemen;
- h. frequentieafwijkingsbeheerprocedures activeren;
- i. de reeds toegewezen zoneoverschrijdende capaciteit beperken overeenkomstig artikel 16, lid 2, van Verordening (EG) nr. 714/2009; in een noodsituatie waarin het gebruik van die capaciteit de operationele veiligheid in gevaar brengt en redispatching of compensatiehandel niet mogelijk is, stemmen alle TSB's bij een bepaalde interconnector in met een dergelijke aanpassing, en
- j. voor zover van toepassing de handmatig beheerde belastingsafschakeling in normale of alarmtoestand erbij betrekken.

Artikel 23, derde lid, van de Systeemverordening luidt:

3. “Bij het opstellen en uitvoeren van remediërende maatregelen die gevolgen hebben voor de transmissiegekoppelde SNG's en DSB's dient elke TSB wiens transmissiesysteem zich in de normale of alarmtoestand bevindt, de gevolgen van die remediërende maatregelen te beoordelen in onderlinge afstemming met de betrokken SNG's en DSB's en remediërende maatregel te selecteren die bijdragen tot de handhaving van de normale toestand en een veilige exploitatie voor alle betrokken partijen. Elke betrokken SNG en DSB voorziet de TSB van alle voor deze afstemming noodzakelijke informatie.”

Artikel 32 van de Systeemverordening luidt:

Grenzen van de elektriciteitsstromen

1. Elke TSB handhaaft de elektriciteitsstromen binnen de vastgestelde operationeleveiligheidsgrenzen wanneer het systeem in de normale toestand verkeert en nadat zich een uitvalsituatie uit de lijst van uitvalsituaties in artikel 33, lid 1, heeft voorgedaan.
2. In de N-1-situatie handhaaft elke TSB in de normale toestand de elektriciteitsstromen binnen de kortstondig toelaatbare overbelasting zoals bedoeld in artikel 25, lid 1, onder c), nadat hij remediërende maatregelen heeft opgesteld die binnen het voor kortstondig toelaatbare overbelasting toegestane tijdsbestek moeten worden toegepast en uitgevoerd.

Elektriciteitswet 1998

Artikel 16, eerste lid, aanhef en onderdelen a, b, f, en l en vierde lid, van de E-wet luiden:

1. De netbeheerder heeft in het kader van het beheer van de netten in het voor hem krachtens artikel 36 of 37 vastgestelde gebied tot taak:
 - a. de door hem beheerde netten in werking te hebben en te onderhouden;
 - b. de veiligheid en betrouwbaarheid van de netten en van het transport van elektriciteit over de netten op de meest doelmatige wijze te waarborgen;
 - [...]
 - f.
 - (...)

I. afnemers alle gegevens te verstrekken die zij voor een efficiënte toegang tot het net inclusief het gebruik ervan nodig hebben;

(...)

4. Een net met een spanningsniveau van 110 kV of hoger, met uitzondering van het net op zee, is zodanig ontworpen en in werking dat het transport van elektriciteit ook verzekerd is indien zich een uitvalsituatie voordoet, tenzij:
 - a. Voor een bepaalde uitvalsituatie vrijstelling is verleend bij algemene maatregel van bestuur;
 - b. voor een bepaald onderdeel van het net op aanvraag van de desbetreffende netbeheerder ontheffing is verleend door de Autoriteit Consument en Markt. Aan de ontheffing kunnen voorschriften en beperkingen worden verbonden.

Netcode Elektriciteit

Artikel 7.4, tweede lid, onderdeel e, van de Netcode luidt, voor zo ver relevant voor dit geschil:

2. e. voor spanningsdips geldt dat het gemiddelde van het aantal opgetreden spanningsdips per aansluiting over de voorgaande vijf aaneengesloten kalenderjaren kleiner is dan of gelijk is aan:
 - 1°. 3 voor spanningsdips met een duur groter dan of gelijk aan 10 milliseconden en kleiner dan of gelijk aan 200 milliseconden en een restspanning kleiner dan 40% (klasse B1);
 - 2°. 4 voor spanningsdips met een duur groter dan 200 milliseconden en kleiner dan of gelijk aan 500 milliseconden en een restspanning kleiner dan 70% (klasse B2);
 - 3°. 4 voor spanningsdips met een duur groter dan 500 milliseconden en kleiner dan of gelijk aan 5.000 milliseconden en een restspanning kleiner dan 80% (klasse C).

Artikel 8.2, eerste lid, eerste volzin, van de Netcode luidt:

1. De netbeheerder stelt al hetgeen redelijkerwijs binnen zijn vermogen ligt in het werk om onderbreking van de transportdienst te voorkomen, of indien een onderbreking van de transportdienst optreedt, deze zo snel mogelijk te verhelpen.

Artikel 9.3, vierde lid, van de Netcode luidt:

4. In geval van een onverwachte onderbreking van de transportdienst die haar oorzaak vindt in het net van de netbeheerder, kan de netbeheerder de transportdienst hervatten zonder de aangeslotene voorafgaand te waarschuwen.