Autoriteit
Consument & Markt

Muzenstraat 41
2511 WB Den Haag
070 722 20 00
www.acm.nl

Openbaar

Besluit

Ons kenmerk : ACM/UIT/1127198
Zaaknummer : ACM/26/201645
Datum : **30 oktober 2026**

Besluit van de Autoriteit Consument en Markt als bedoeld in artikel 5.4 van de Energiewet op de klachten van Kwekerij Monnikenwaard B.V. en MVT Vastgoed B.V. over de door Liander N.V. in rekening gebrachte eenmalige en periodieke aansluitvergoeding.

1. Verloop van de procedure

1. Op 14 april 2026 heeft de Autoriteit Consument en Markt (hierna: de ACM) een klacht als bedoeld in artikel 5.4 van de Energiewet ontvangen van Kwekerij Monnikenwaard B.V. (hierna Monnikenwaard)[1] en van MVT Vastgoed B.V. (hierna: MVT).[2] Beide klachten betreffen een geschil met systeembeheerder Liander N.V. (hierna: Liander).

2. Liander heeft een schriftelijke zienswijze op beide klachten gegeven.[3]

3. De ACM heeft, in afstemming met partijen, de klachten gevoegd behandeld.

4. Op 20 augustus 2026 is er op het kantoor van de ACM in Den Haag een hoorzitting geweest waarvan de ACM het verslag aan partijen heeft toegezonden.[4]

2. Het geschil

5. In dit geschil speelt de vraag of Liander in strijd heeft gehandeld met artikelen 23 en 28 van de Elektriciteitswet 1998 (oud) (hierna: Elektriciteitswet) en artikelen 2.2.1, 2.2.2, 2.3.3a en 2.4.4 van de Tarievencode elektriciteit (oud) (hierna: TCE), door een aansluittarief in rekening te brengen bij MVT dat gebaseerd is op de nieuwprijs van de netcomponenten voor een aansluiting, terwijl Monnikenwaard (tot op heden) is aangesloten via grotendeels bestaande netcomponenten. Daarnaast speelt de vraag of Liander in strijd handelt met artikel 28, eerste lid van de E-wet en artikel 2.3.5.2, onder a van de TCE door in de periode voor 1 januari 2026 bij Monnikenwaard een periodieke aansluitvergoeding (hierna: PAV) in rekening te brengen die gebaseerd is op een standaardaansluiting, in plaats van een maatwerkaansluiting. Voor de periode vanaf 1 januari is de vraag of deze handelswijze van Liander in strijd is met artikel 2.1, tweede lid, en artikel 2.4, eerste lid en artikel 2.11, tweede lid, onder a van de Tarievencode Elektriciteit 2026 (hierna: TCE 2026).

3. Feiten

6. Op grond van de door partijen geleverde stukken en hetgeen op de hoorzitting naar voren is gebracht stelt de ACM de volgende feiten en omstandigheden vast.

7. Kwekerij Monnikenwaard B.V. is een bloemenkwekerij. MVT Vastgoed B.V. is haar moederonderneming. MVT heeft bij Liander een offerte gevraagd voor de verzwaring van de aansluiting van Monnikenwaard. Liander heeft hiervoor op 15 april 2021 aan MVT een offerte uitgebracht voor een aansluiting met een aansluitcapaciteit van 5 MVA. Het verzoek was gericht op de verzwaring van een bestaande AC5-aansluiting naar een AC6-aansluiting. Het betreft een maatwerkaansluiting. De geoffreerde eenmalige aansluitkosten van de verzwaarde aansluiting (EAV) bedragen (vertrouwelijk), onder andere gebaseerd op een tracélengte van 1.600 meter. MVT heeft de offerte op 5 mei 2021 geaccepteerd.

8. Dit bedrag is vervolgens in drie delen gefactureerd aan MVT: de eerste factuur is van 8 juni 2021 voor 20%, de tweede factuur is van 28 juli 2022 voor 70%, en de laatste factuur is van 16 mei 2023 voor 10%. Op de laatste factuur heeft een verrekening plaatsgevonden vanwege meer- en minderwerk. Op die factuur is een bedrag ter waarde van 200 meter kabel in mindering gebracht.

9. Voor de realisatie van de AC6-aansluiting heeft Liander een bestaande middenspanningsnetkabel

[1] ACM/IN/1102137.
[2] ACM/IN/1102119.
[3] ACM/IN/1118051.
[4] ACM/UIT/1120442.

(hierna: kabel X) losgemaakt van het MS-net en hergebruikt voor de aansluiting. Kabel X was op dat moment niet in gebruik en kon daarom voor de aansluiting worden hergebruikt. Daarnaast is voor het realiseren van de aansluiting gebruik gemaakt van een bestaande knip (bij het station “de Epen”). Tot slot is er een kortere nieuwe kabel aangelegd, en een nieuwe beveiliging gebruikt. De verzwaarde aansluiting is in november 2022 in bedrijf gesteld.

10. De AC-6 aansluiting van Monnikenwaard bestaat uit:
    - Een bestaande knip op station de Epen;
    - Een bestaande middenspanningsnetkabel van ongeveer 1.370 meter (kabel X);
    - Een nieuwe kabel van 30 à 45 meter;
    - Een nieuwe beveiliging.

11. Op 10 mei 2024 hebben MVT en Monnikenwaard voor het eerst Liander om helderheid verzocht over de kosten van de verzwaring, omdat daarbij een bestaande middenspanningsnetkabel (kabel X) is hergebruikt, terwijl de offerte uitgaat van een nieuwe aansluiting. Vervolgens is er tussen partijen meerdere keren contact geweest.

12. Op 4 december 2024 heeft Liander voor het eerst schriftelijk laten weten dat de gerealiseerde AC-6 aansluiting een tijdelijke oplossing betreft. Volgens Liander moeten de werkzaamheden, conform de offerte van 15 april 2021, nog worden uitgevoerd.

13. Op 20 december 2024 heeft MVT verzocht tot terugbetaling van (een deel van) de EAV, aangezien volgens MVT de aansluiting van Monnikenwaard al is voltooid en daarvoor een te hoge EAV is betaald. Hierop heeft Liander niet meer gereageerd.

14. Op 8 oktober 2026 heeft Liander laten weten dat een bedrag aan Monnikenwaard is terugbetaald.[5] De reden hiervoor is dat de PAV foutief te hoog was vastgesteld, omdat deze gebaseerd was op een standaardaansluiting, terwijl het hier gaat om een maatwerkaansluiting. De terugbetaling is door Monnikenwaard bevestigd op 13 oktober 2026.[6]

4. Standpunten van partijen

4.1. MVT

15. MVT heeft – samengevat – in de stukken en op de hoorzitting het volgende naar voren gebracht.

16. Door Liander wordt volgens MVT een verkeerd berekende EAV in rekening gebracht. Bij het vaststellen van de EAV is Liander namelijk niet uitgegaan van de werkelijk gemaakte kosten voor de verzwaring. Dit had volgens MVT wel gemoeten.

17. Bij de totstandbrenging van de verzwaarde aansluiting heeft Liander gebruik gemaakt van kabel X. Voor kabel X ontvangt Liander volgens MVT een dubbele vergoeding omdat kabel X via de transporttarieven al is vergoed, en nu nogmaals via de door MVT betaalde EAV.

18. Door Liander is een tarief in rekening gebracht dat is gebaseerd op de kosten voor het tot stand brengen van een geheel nieuwe aansluiting, met onder andere een tracé van 1.600 meter. Dit terwijl de daadwerkelijke aansluiting tot stand is gekomen door het gebruik van kabel X. Liander merkt dit aan als een tijdelijke situatie, maar volgens MVT voorziet de wet- en regelgeving hier niet in. Een tijdelijke aansluiting wordt wel gedefinieerd in artikel 2.3.3a onderdeel c van de TCE, maar daar is hier volgens MVT geen sprake van. MVT stelt dat de aansluiting in november 2022 in bedrijf is gesteld en dat daarmee de aansluitwerkzaamheden zijn voltooid. Nu de aansluiting tot stand is

[5] ACM/IN/1161015.
[6] ACM/IN/1161475.

gekomen en met gebruik van kabel X is gerealiseerd, mag Liander volgens MVT enkel de daar daadwerkelijk voor gemaakte kosten bij haar in rekening brengen.

19. Het staat Liander vrij om de aansluiting aan te passen, maar dit is een ambtshalve wijziging en komt daarmee volgens MVT voor rekening van Liander.

20. MVT erkent dat Liander realisatievrijheid heeft over de manier waarop de offerte wordt uitgevoerd. In dit geval heeft Liander daar gebruik van gemaakt door de aansluiting op een alternatieve manier tot stand te brengen. Hiervoor moeten dan echter wel de juiste kosten in rekening worden gebracht, aldus MVT.

21. Volgens MVT overtreedt Liander artikelen 23 en 28 van de Elektriciteitswet en artikelen 2.2.1, 2.2.2, 2.3.3a, 2.4.4 van de TCE.

4.2. Monnikenwaard

22. Monnikenwaard heeft in de stukken en op de hoorzitting hetzelfde naar voren gebracht als MVT. Aanvullend heeft Monnikenwaard naar voren gebracht dat de PAV verkeerd is vastgesteld.

23. Monnikenwaard is van mening dat Liander de PAV ten onrechte heeft gebaseerd op de systematiek voor standaardaansluitingen, in plaats van de PAV te baseren op een percentage van de initiële investeringskosten, zoals voor maatwerkaansluitingen geldt. Daarnaast is Monnikenwaard van mening dat de PAV, ook na het toepassen van het juiste percentage, te hoog is vastgesteld, omdat de PAV is afgeleid van een foutief berekende EAV.

4.3. Liander

24. Liander heeft – samengevat – in de stukken en op de zitting het volgende naar voren gebracht.

25. Liander stelt voorop dat het gaat om een civielrechtelijk geschil. Het gaat immers om contractuele rechten en verplichtingen en dus om de vraag of de offerte is nagekomen. Dit hoort volgens Liander niet thuis in een geschilprocedure op grond van artikel 5.4 van de Energiewet. Dat de betaling is afgerond betekent niet dat de overeenkomst tot uitvoering van de verzwaring van de aansluiting is voltooid. Volgens Liander hebben de betalingstijdstippen geen status van ‘juridische opleveringswerking’. De overeenkomst is dus nog niet nagekomen. Liander stelt primair dat een oordeel over de nakoming van de overeenkomst is voorbehouden aan de civiele rechter.

26. Verder stelt Liander dat de klachten van MVT en Monnikenwaard erop neerkomen dat zij een lagere EAV (en daarmee ook een lagere PAV) willen, vanwege een dubbele vergoeding voor hergebruikte componenten. Volgens Liander beogen zij hiermee feitelijk dat MVT niet de volledige kosten draagt van een aansluiting die specifiek in haar opdracht is en wordt gerealiseerd.

27. Liander stelt dat de aansluiting zoals geoffreerd nog niet tot stand is gebracht. De overeenkomst is nog niet voltooid, en de kosten die in rekening zijn gebracht voor de aansluiting zullen later nog worden gemaakt. Het gaat op dit moment om een tijdelijke uitvoeringssituatie, en niet om een voltooide aansluiting. Volgens Liander ondervinden MVT en Monnikenwaard geen enkele belemmering in de tijdelijke toestand. De uitvoering staat wel ingepland voor eind 2026.

28. Sterker nog, MVT en Monnikenwaard hebben juist baat gehad bij de gekozen manier van realisatie. Liander geeft aan dat op deze manier de aansluiting sneller gerealiseerd kon worden. Het feit dat de definitieve aansluiting ook nu nog niet is gerealiseerd komt doordat Liander heeft besloten om primair aandacht te besteden aan andere partijen op de wachtlijst.

29. Liander stelt dat de klacht moet worden afgewezen. Er is geen tijdelijke aansluiting in zin van artikel 2.3.3a TCE (of het huidige artikel 2.9 van de Tarievencode Elektriciteit 2026), maar er bestaat wel een *tijdelijke situatie*. Volgens Liander is de aansluiting nog niet afgerond, omdat de afrondende werkzaamheden zoals opgenomen in de offerte nog moeten worden uitgevoerd. Liander betoogt dat de realisatie van de met MVT overeengekomen wijze van verzwaring van de aansluiting nog bezig is. Liander heeft realisatievrijheid bij het opleveren van een aansluiting, zoals volgens Liander ook volgt uit de uitspraak van het CBb inzake Derifarm/Liander.[7] Het feitelijk realiseren en afronden van een aansluiting kan meerdere dagen of fasen vergen. De kosten die in rekening zijn gebracht zijn de kosten die nog gemaakt zullen worden voor het totstandbrengen van de aansluiting. Hiervoor zijn de juiste kosten in rekening gebracht, aldus Liander.

30. Het moment van ontstaan en de totstandkoming van de aansluiting heeft volgens Liander een civiele en een regulatoire kant. De ACM is volgens Liander niet bevoegd om een uitspraak te doen over de civiele kant. Met betrekking tot de regulatoire kant, benoemt Liander dat de gereguleerde verplichting om Monnikenwaard aan te sluiten (op basis van artikel 23 van de Elektriciteitswet) is verricht met het opleveren van de tijdelijke configuratie, maar dat dit onverlet laat dat MVT verplicht is om de contractuele overeenkomst alsnog na te komen.

31. Liander geeft aan dat de PAV inderdaad een afgeleide is van de EAV, en dat deze in eerste instantie verkeerd is berekend. Dit is inmiddels hersteld. Aangezien de EAV volgens Liander op de juiste manier tot stand is gekomen, is de PAV nu ook juist berekend.

5. Beoordeling van het geschil

32. Hierna zal de ACM eerst ingaan op haar bevoegdheid om op deze klacht te beslissen en het toepasselijke recht in dit geschil. Vervolgens zal de ACM overgaan op de inhoudelijke beoordeling van de klacht.

5.1. De bevoegdheid tot geschilbeslechting en toepasselijk recht

33. Een partij die een geschil heeft met de systeembeheerder over de wijze waarop de systeembeheerder zijn taken en bevoegdheden op grond van de Energiewet uitoefent, of aan zijn verplichtingen op grond van de Energiewet voldoet, kan op grond van artikel 5.4 van de Energiewet een klacht indienen bij de ACM.

34. In het geval de klacht of een gedeelte daarvan betrekking heeft op de uitleg van een overeenkomst, dient de ACM zich ten aanzien van dat gedeelte van de klacht terughoudend op te stellen en zich van een inhoudelijk standpunt te onthouden. De uitleg van een overeenkomst en een oordeel over de aan die overeenkomst verbonden gevolgen is voorbehouden aan de civiele rechter.[8] Daarom kan de ACM zich niet inhoudelijk uitlaten over de offerte of de ATO.

35. In de klacht gaat het over de EAV en de PAV. De EAV is in rekening gebracht toen de Elektriciteitswet van kracht was. De ACM toetst daarom de EAV aan de bepalingen uit de Elektriciteitswet. De klacht over de PAV ziet zowel op een periode waarin de Elektriciteitswet nog van kracht was, als op een periode waarin de Energiewet van kracht is. De ACM toetst daarom de klacht over de PAV aan de relevante bepalingen uit de Elektriciteitswet en de Energiewet.

[7] Uitspraak van het CBb van 16 juli 2024 in de zaak Derifarm / Liander, ECLI:NL:CBB:2024:479.
[8] 1Uitspraak van het CBb van 17 december 2019, ECLI:NL:CBB:2019:700; Uitspraak van het CBb 18 april 2014, ECLI:NL:CBB:2014:149, r.o. 4.3 (Stedin/ACM en Desco): Uitspraak van het CBb van 23 juni 2026 in de zaak NorthC datacenters B.V./ ACM en Liander N.V.; ECLI:NL:CBB:2026:282, r.o. . 3.11.

5.2. Inhoudelijke beoordeling van de klacht

36. In dit geschil speelt de vraag of Liander in strijd heeft gehandeld met artikelen 23 en 28 van de Elektriciteitswet en artikelen 2.2.1, 2.2.2, 2.3.3a en 2.4.4 van de TCE, door een EAV in rekening te brengen bij MVT dat gebaseerd is op de nieuwprijs van de netcomponenten voor een aansluiting, terwijl Monnikenwaard (tot op heden) is aangesloten via grotendeels bestaande netcomponenten. Daarnaast speelt de vraag of Liander in strijd handelt met artikel 28, eerste lid, van de E-wet en artikel 2.3.5.2, onder a van de TCE door in de periode voor 1 januari 2026 bij Monnikenwaard een periodieke aansluitvergoeding (hierna: PAV) in rekening te brengen die gebaseerd is op een standaardaansluiting, in plaats van een maatwerkaansluiting. Voor de periode vanaf 1 januari is de vraag of deze handelswijze van Liander in strijd is met artikel 2.1, tweede lid, en artikel 2.4, eerste lid en artikel 2.11, tweede lid, onder a van de Tarievencode Elektriciteit 2026 (hierna: TCE 2026).

Wettelijke aansluitplicht Liander

37. Liander heeft op basis van artikel 23, eerste lid van de Elektriciteitswet de wettelijke taak om degene die daarom verzoekt te voorzien van een aansluiting. Een aansluiting is, volgens artikel 1 onderdeel b van de Elektriciteitswet, *"één of meer verbindingen tussen een net en een onroerende zaak (…)*". Uit artikel 28, eerste lid van de Elektriciteitswet volgt verder dat het aansluittarief bestaat uit het verbreken van het net om een fysieke verbinding van de installatie van de afnemer met dat net tot stand te brengen (de "knip"), de beveiligingsvoorzieningen en de verbinding tussen de plaats waar het net is verbroken.

38. In dit geval gaat het om een verzwaring van een AC-5 aansluiting naar een AC-6 aansluiting. Voor een aanvraag voor een verzwaring is hetzelfde wettelijk kader van toepassing als voor een aanvraag van een nieuwe aansluiting, te weten artikel 23, eerste lid en 28, eerste lid van de Elektriciteitswet. Met partijen is de ACM van oordeel dat Liander de verzwaarde aansluiting heeft gerealiseerd en daarmee aan haar verplichting op grond van artikel 23, eerste lid van de Elektriciteitswet heeft voldaan.

Eenmalige aansluitvergoeding

39. Volgens artikel 28, eerste lid van de Elektriciteitswet ziet het aansluittarief alleen op de aansluitdienst zoals in dat artikel beschreven. Uit artikel 2.2.1 van de TCE volgt verder dat het aansluittarief dient ter bestrijding van de kosten die de netbeheerder maakt voor de aansluitdienst, én voor zover deze kosten geen deel uitmaken van de transportkosten. Het gaat dan over enerzijds de initiële investeringskosten – de kosten die rechtstreeks met de totstandbrenging van de aansluiting samenhangen – en anderzijds de kosten voor het in stand houden van de aansluiting. De aansluitdienst bestaat in dit geschil zowel uit de EAV en de PAV.

40. De EAV bestaat uit een bedrag dat is opgebouwd uit de initiële investeringskosten, dus de kosten die specifiek voor de aansluiting (de knip, de beveiliging en de verbinding) zijn gemaakt. Omdat de aansluiting al tot stand is gekomen, betekent dit dat de EAV die Liander bij MVT in rekening mag brengen, volgens de Elektriciteitswet en TCE, bestaat uit een bedrag voor de knip, de beveiliging en verbinding van de AC-6 aansluiting zoals die in 2022 tot stand is gebracht en waar MVT sindsdien elektriciteit op geleverd krijgt.

41. Liander heeft echter, volgens de offerte van 15 april 2021, een EAV in rekening gebracht die gebaseerd is op een nog aan te leggen aansluiting op het middenspanningsnet van Liander. Volgens de offerte bestaat die aansluiting uit een nieuwe knip, verbinding en beveiliging. Dit is niet in overeenstemming met de gerealiseerde aansluiting, die bestaat uit kabel X en een bestaande knip, en alleen een nieuwe beveiliging en kortere nieuwe verbinding.

Realisatievrijheid

42. Voor de totstandbrenging van een aansluiting heeft de systeembeheerder een bepaalde mate van vrijheid om de realisatie van de aansluitingen vorm te geven, de realisatievrijheid.[9]

43. In dit geval zijn beide partijen het erover eens dat een AC-6 aansluiting, in de zin van de Elektriciteitswet en de TCE, in 2022 tot stand is gebracht.[10] Door de voltooiing van de aansluiting in 2022 is de vraag of Liander in dit geval binnen de hiervoor genoemde realisatievrijheid gehandeld heeft, niet meer van belang.

44. Op basis van het bovenstaande stelt de ACM vast dat de EAV die Liander bij MVT in rekening heeft gebracht, volgens de offerte van 15 april 2021, niet in lijn is met artikel 28, eerste lid van de Elektriciteitswet en artikelen 2.2.1, 2.2.2, 2.3.3a en 2.4.4 van de TCE.

Periodieke aansluitvergoeding

45. Het aansluittarief bestaat op grond van artikel 2.3.1 van de TCE en artikel 2.5 van de TCE 2026, voor deze situatie uit een EAV en een PAV voor het instandhouden van de aansluiting. De PAV wordt voor een maatwerkaansluiting vastgesteld op basis van een door Liander vastgesteld percentage van de met de aangeslotene overeengekomen investeringskosten.[11] Dit volgt uit artikel 2.3.5.2, onder a van de TCE en uit het gelijkluidende artikel 2.11, tweede lid, onder a van de TCE 2026.

46. Monnikenwaard is van mening dat Liander de PAV ten onrechte heeft gebaseerd op de systematiek voor standaardaansluitingen, in plaats van de PAV te baseren op een percentage van de initiële investeringskosten, zoals voor maatwerkaansluitingen geldt. Daarnaast is Monnikenwaard van mening dat de PAV, ook na het toepassen van het juiste percentage, te hoog is vastgesteld, omdat de PAV is afgeleid van een foutief berekende EAV.

47. Tijdens de hoorzitting en in de schriftelijke stukken heeft Liander bevestigd dat zij ten onrechte de PAV heeft gebaseerd op de systematiek die geldt voor standaardaansluitingen. Liander heeft dit inmiddels hersteld.[12] De ACM stelt vast dat, hoewel Liander de tekortkoming heeft erkend en hersteld, Monnikenwaard haar klacht op dit onderdeel niet heeft ingetrokken. Omdat Liander heeft toegegeven dat zij hiermee niet in lijn heeft gehandeld met het wettelijk kader (artikel 2.3.5.2, onder a van de TCE en artikel 2.11, tweede lid, onder a van de TCE 2026), oordeelt de ACM dat de klacht van Monnikenwaard gegrond is.

48. De investeringskosten waarover het percentage voor de PAV wordt berekend is gerelateerd aan de EAV, oftewel de met de aangeslotene overeengekomen initiële investeringskosten. De ACM verwijst naar hetgeen zij hiervoor heeft geconcludeerd ten aanzien van de EAV. Omdat de ACM concludeert dat Liander de EAV foutief heeft vastgesteld en Liander de PAV heeft gebaseerd op deze foutief berekende EAV, is de klacht van Monnikenwaard dat Liander een verkeerde PAV in rekening heeft gebracht gegrond.

6. Dictum

49. De Autoriteit Consument en Markt:
    1. verklaart de klachten van Kwekerij Monnikenwaard B.V. en MVT Vastgoed B.V. tegen Liander N.V. gegrond;
    2. stelt vast dat Liander N.V. in strijd met artikel 28, eerste lid van de Elektriciteitswet 1998, artikelen 2.2.1, 2.2.2, 2.3.1, 2.3.3a, 2.3.5.2, onder a en 2.4.4 van de Tarievencode elektriciteit en artikel 2.11, tweede lid, onder a van de Tarievencode elektriciteit 2026 heeft gehandeld.

[9] Vergelijk uitspraak van het CBb van 16 juli 2024 in de zaak Derifarm / Liander, ECLI:NL:CBB:2024:479, r.o. 6.7.
[10] Zie ook randnummer 30 van dit besluit.
[11] Liander hanteert percentages van 1% (zonder vervanging) en 3% (met vervanging).
[12] ACM/IN/1161015 en ACM/IN/1161475.

Hoogachtend,

Autoriteit Consument en Markt,
namens deze,

M.G.M Coenraad - van der Zande MSc.
Teammanager Directie Toezicht Energie

30 oktober 2026

Als u belanghebbende bent, kunt u beroep instellen tegen dit besluit. Stuur uw gemotiveerde beroepschrift naar het College van Beroep voor het bedrijfsleven, Postbus 20021, 2500 EA 's-Gravenhage . Dit moet u doen binnen zes weken na de dag waarop dit besluit bekend is gemaakt. Meer informatie over de beroepsprocedure vindt u op www.rechtspraak.nl.

Bijlage 1: wettelijk kader

Elektriciteitswet 1998

Artikel 1, onder b luidt:

1. In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:
    b. aansluiting: één of meer verbindingen tussen een net en een onroerende zaak als bedoeld in artikel 16, onderdelen a tot en met e, van de Wet waardering onroerende zaken, waaronder begrepen één of meer verbindingen tussen een net dat wordt beheerd door een netbeheerder en een net dat beheerd wordt door een ander dan die netbeheerder en tussen het net op zee en een windpark op zee;

Artikel 16, eerste lid, onder e luidt:

1. De netbeheerder heeft in het kader van het beheer van de netten in het voor hem krachtens artikel 36 of 37 vastgestelde gebied tot taak:
    e. op de grondslag van artikel 23 derden te voorzien van een aansluiting op de netten;

Artikel 23 luidt:

1. De netbeheerder is verplicht degene die daarom verzoekt te voorzien van een aansluiting op het door hem beheerde net tegen een tarief en tegen andere voorwaarden die in overeenstemming zijn met de paragrafen 5 en 6 van dit hoofdstuk. De netbeheerder verstrekt degene die om een aansluiting op het net verzoekt een gedetailleerde en volledige opgave van de uit te voeren werkzaamheden en de te berekenen kosten van de handelingen, onderscheiden in artikel 28, eerste lid.
2. In afwijking van het eerste lid voorziet de netbeheerder degene die daarom verzoekt, van een aansluiting op het door hem beheerde net die niet past bij de productiecapaciteit van de productie-installatie, indien;
    a. die aansluiting volgens de netbeheerder geschikter is met het oog op de belasting van zijn net;
    b. die aansluiting geen negatieve gevolgen heeft voor bestaande aansluitingen op zijn net;
    c. de mogelijke aansluitcapaciteit in overeenstemming met de aanvrager is; en
    d. de kosten niet hoger zijn dan de kosten van een aansluiting die past bij de productiecapaciteit van de productie-installatie.
3. De netbeheerder onthoudt zich van iedere vorm van discriminatie tussen degenen jegens wie de verplichting, bedoeld in het eerste lid, geldt.
4. Een aansluiting wordt door de netbeheerder gerealiseerd binnen een redelijke termijn.

Artikel 28, eerste lid luidt:

1. Het tarief waarvoor afnemers zullen worden aangesloten op een net heeft uitsluitend betrekking op:
    a. het verbreken van het net van de desbetreffende netbeheerder om een fysieke verbinding van de installatie van een afnemer met dat net tot stand te brengen,
    b. het installeren van voorzieningen om het net van de desbetreffende netbeheerder te beveiligen en beveiligd te houden en
    c. het tot stand brengen en in stand houden van een verbinding tussen de plaats waar het net verbroken is en de voorzieningen om het net te beveiligen.

Tarievencode Elektriciteit

Artikel 2.2.1 luidt:
Het aansluittarief dient ter bestrijding van de kosten die de netbeheerder in verband met de onder 2.1.2 genoemde werkzaamheden maakt, en voor zover deze geen deel uitmaken van de transportkosten. Deze kosten zijn te onderscheiden in:

a. initiële investeringskosten;
b. kosten voor het in stand houden van de aansluiting.

Artikel 2.2.2 luidt:
Met betrekking tot de in 2.2.1 sub a genoemde kosten geldt dat slechts de kosten van rechtstreeks met de totstandbrenging van de aansluiting gemoeide investeringen in aanmerking worden genomen, waarbij de netbeheerder voor de standaardaansluitingen, zoals aangegeven in de tabel in 2.3.3c en nader omschreven in bijlage A, uitgaat van gemiddelden.

Artikel 2.3.1 luidt:
Het aansluittarief bestaat uit ten hoogste drie tariefdragers:

a. een eenmalige bijdrage op basis van de initiële investeringskosten. Hieronder wordt verstaan de specifiek voor de desbetreffende nieuwe aansluiting gedane investering, voor zover deze investering geen betrekking heeft op herbruikbare activa;
b. indien er sprake is van herbruikbare activa: een periodieke vergoeding ter dekking van de kapitaallasten van deze activa in Euro's per maand of een andere tijdsperiode;
c. een periodieke vergoeding in Euro's per maand ter dekking van de kosten voor het in stand houden van de aansluiting.

Artikel 2.3.3a luidt, voor zover relevant:

Voor de volgende aansluitingen:

a. aansluitingen met een aansluitcapaciteit van meer dan 10 MVA;
b. aansluitingen met een aansluitcapaciteit van meer dan 1 MVA en waarbij de aangeslotene de netbeheerder heeft verzocht om van de standaardaansluiting af te wijken;
c. tijdelijke aansluitingen zoals bouwaansluitingen en aansluitingen voor kermissen en andere kortstondige evenementen,

geldt een aansluittarief dat is gebaseerd op de voorcalculatorische projectkosten met betrekking tot een dergelijke aansluiting. Voor het berekenen van de tarieven gebaseerd op de voorcalculatorische kosten wordt de onderstaande standaardfactuur toegepast. Indien de netbeheerder de aanleg van de aansluiting aanbesteedt, biedt de netbeheerder de aangeslotene inzicht in de criteria, de procedure en het resultaat van aanbesteding.

Artikel 2.3.5.2, onder a luidt:
De periodieke vergoeding voor de instandhouding van de in 2.3.3a, onderdelen a en b en 2.3.3b bedoelde aansluitingen wordt door de netbeheerder vastgesteld, waarbij de volgende uitgangspunten in acht worden genomen:

a. Voor de in de tabel in 2.3.5.5 onder 'beheer' genoemde werkzaamheden wordt uitgegaan van de kosten die aan het beheer van de in 2.3.3a, onderdelen a en b, en 2.3.3b bedoelde aansluitingen zijn toe te rekenen (omslagstelsel). De periodieke aansluitvergoeding wordt initieel vastgesteld op basis van een door de netbeheerder vastgesteld percentage van de met de aangeslotenen overeengekomen investeringskosten.

Artikel 2.4.4 luidt:
Voor het berekenen van de éénmalige bijdrage voor het uitgebruik nemen van de aansluiting ex artikel 2.4.1 en voor het berekenen van de voorcalculatorische projectkosten voor het wijzigen van een aansluiting ex artikel 2.4.3 wordt de wijze, zoals bepaald in artikel 2.3.3a, toegepast.

Tarievencode Elektriciteit 2026
Artikel 2.1, tweede lid luidt:
2. De aansluitdienst omvat de volgende werkzaamheden die nodig zijn om een aansluiting op het systeem te realiseren, te wijzigen en te onderhouden:

a. het verbreken van het systeem van de desbetreffende systeembeheerder om een fysieke verbinding van de installatie of het systeem van een aangeslotene met dat systeem tot stand te brengen;
b. het installeren van voorzieningen om het systeem van de desbetreffende systeembeheerder te beveiligen en beveiligd te houden; en
c. het tot stand brengen en in stand houden van een verbinding tussen de plaats waar het systeem verbroken is en de voorzieningen om het systeem te beveiligen.

Artikel 2.4, eerste lid luidt:
1. Het aansluittarief dient ter bestrijding van de kosten die de systeembeheerder in verband met de in artikel 2.1, tweede lid, genoemde werkzaamheden maakt, en voor zover deze geen deel uitmaken van de transportkosten.

Artikel 2.11, tweede lid, onder a luidt:
2. De systeembeheerder stelt de periodieke vergoeding voor de instandhouding van de in artikel 2.9, eerste lid, onderdelen a en b, bedoelde aansluitingen en de in artikel 2.10 bedoelde systeemkoppelingen vast en neemt daarbij de volgende uitgangspunten in acht:

a. voor de in de tabel in bijlage 4 onder “beheer” genoemde werkzaamheden wordt uitgegaan van de kosten die aan het beheer van de in artikel 2.9, eerste lid, onderdelen a en b, bedoelde aansluitingen en de in artikel 2.10 bedoelde systeemkoppelingen zijn toe te rekenen (omslagstelsel). De periodieke aansluitvergoeding wordt initieel vastgesteld op basis van een door de systeembeheerder vastgesteld percentage van de met de aangeslotene overeengekomen investeringskosten;