Autoriteit
Consument & Markt

Muzenstraat 41
2511 WB Den Haag
070 722 20 00
www.acm.nl

Openbaar

Besluit

Ons kenmerk : ACM/UIT/1123013
Zaaknummer : ACM/25/198549
Datum : 25 september 2026

Besluit van de Autoriteit Consument en Markt als bedoeld in artikel 5.4 van de Energiewet op de klacht van Jumbo Supermarkten B.V. over de inhoud van het door Liander N.V. herziene congestierapport van 17 april 2025, in het bijzonder de daarin door Liander opgenomen gronden om geen congestiemanagement toe te passen.

1. Verloop van de procedure

1. Op 6 oktober 2025 heeft de Autoriteit Consument en Markt (hierna: de ACM) een klacht als bedoeld in artikel 5.4 van de Energiewet ontvangen van Jumbo Supermarkten B.V. (hierna: Jumbo). Het betreft een geschil met netbeheerder Liander N.V. (hierna: Liander).

2. Op 30 januari 2026 heeft de ACM van Liander een zienswijze ontvangen.

3. Op 25 februari 2026 heeft de ACM Jumbo gevraagd om nadere informatie te verstrekken. Op 4 maart 2026 heeft de ACM de gevraagde informatie ontvangen.

4. Op 11 maart 2026 is er op het kantoor van de ACM in Den Haag een hoorzitting geweest. De ACM heeft het verslag hiervan aan partijen gezonden.

5. Op 15 mei 2026 heeft de ACM Jumbo gevraagd om aanvullende informatie. Op 5 juni 2026 heeft de ACM de gevraagde informatie ontvangen. De ACM heeft Liander op 12 juni 2026 in de gelegenheid gesteld te reageren op de aanvullende informatie van Jumbo. Op 24 juni 2026 heeft de ACM de reactie van Liander ontvangen.

2. Het geschil

6. Het geschil gaat over de vraag of het door Liander herziene congestierapport van 17 april 2025 in strijd is met artikel 9.10 van de Netcode Elektriciteit (oud) (hierna: NCE).

3. Feiten

7. Op grond van de door partijen geleverde stukken en hetgeen op de hoorzitting naar voren is gebracht stelt de ACM de volgende feiten en omstandigheden vast.

<u>Verzoek om transportcapaciteit Jumbo</u>

8. Liander is de netbeheerder van het elektriciteitsnet in Emmeloord. Op 7 januari 2021 heeft Liander een vooraankondiging gedaan van capaciteitsproblemen op het verdeelstation Emmeloord, onder meer met betrekking tot de knooppunten Smeden en Nagelerweg 3. In deze vooraankondiging schrijft Liander dat zij verwacht het probleem tussen 2022 en 2023, doch uiterlijk in 2024, op te lossen. Diezelfde dag publiceert Liander een congestierapport, waaruit volgt dat Liander structurele congestie verwacht voor verbruik en teruglevering van elektriciteit.

9. De Hoge Dennen Holding B.V. (hierna: DHD) was de eigenaar van de nieuwbouwlocatie aan De Boei 1 te Emmeloord. In maart 2021 heeft DHD bij Liander een aanvraag ingediend voor een elektriciteitsaansluiting met een capaciteit van 630 kVA en een gewenst transportvermogen van 250 kW.

10. Op 14 juni 2021 bracht Liander een offerte uit met daarin opgenomen 0 kW aan transportvermogen. Op 24 juni 2021 kwam de aansluit- en transportovereenkomst (hierna: ATO) tot stand tussen DHD en Liander, waarin een gecontracteerd transportvermogen (hierna: GTV) van 0 kW is opgenomen. Deze ATO is op 1 september 2022 overgezet naar Jumbo, die de supermarkt aan De Boei 1, te Emmeloord exploiteert. Deze supermarkt is geopend sinds april 2023. Het door Jumbo gewenste GTV is later beperkt tot 140 kW.

11. Jumbo was van mening dat Liander haar verplichtingen uit de Elektriciteitswet 1998 (hierna: E-wet) en de NCE om transportcapaciteit aan Jumbo aan te bieden niet was nagekomen. Daarom is Jumbo een

kort geding gestart. In het hoger beroep van deze procedure oordeelde het Gerechtshof[1] dat Liander uiterlijk op 18 april 2025 aan Jumbo inzage moest verschaffen in de wijze waarop Liander had vastgesteld dat de beschikbare transportcapaciteit onvoldoende was om het transportverzoek van 140 kW toe te kennen. Dit moest Liander doen op een wijze die in overeenstemming is met de NCE.

12. Op 17 april 2025 publiceerde Liander een herzien congestierapport, waarin Liander concludeert dat het toepassen van congestiemanagement niet mogelijk is. In het rapport concludeert Liander dat congestiemanagement niet kan worden toegepast. Liander legt uit dat op dit moment beperkte meetdata beschikbaar is en dat voorspeld moet kunnen worden waar en wanneer een overschrijding plaatsvindt om congestiemanagement toe te passen. Ook is de vermazing van haar net en de verschillende routes die de elektriciteitsstromen in geval van een storing kunnen volgen een obstakel voor de toepassing van congestiemanagement.

4. Wettelijk kader

13. Het wettelijk kader is opgenomen in de bijlage bij dit besluit.

5. Standpunten van partijen

5.1. Jumbo

14. Jumbo heeft – kort samengevat – in de stukken en op de zitting het volgende naar voren gebracht.

15. Jumbo stelt dat de in het congestierapport van 17 april 2025 opgenomen gronden om geen congestiemanagement toe te passen, niet voldoen aan de eisen zoals gesteld in de NCE.

16. Volgens Jumbo maakt Liander in het congestierapport niet duidelijk op basis van welke grondslag in de NCE zij het toepassen van congestiemanagement weigert. Liander had haar weigering om congestiemanagement toe te passen moeten motiveren aan de hand van één van de in artikel 9.10, tweede lid, van de NCE opgenomen weigeringsgronden.

17. Jumbo stelt dat Liander zich bij de weigering ten onrechte beroept op niet-beschikbare meetdata. Dit is volgens Jumbo een niet bestaande weigeringsgrond. Investeren in de observeerbaarheid en stuurbaarheid van het elektriciteitsnet doet volgens Jumbo niet af aan de plicht om congestiemanagement toe te passen. Dit zou Liander moeten doen tot aan de financiële en technische grens. Volgens Jumbo toont Liander niet aan dat de technische en financiële grens zouden zijn bereikt.

18. Jumbo is het niet eens met de stelling van Liander dat de uitzonderingsgronden van artikel 9.10, tweede lid, van de NCE, slechts toepasselijk zijn wanneer congestiemanagement ‘voorshands’ mogelijk wordt geacht. Het bestaan van een dergelijke weigeringsgrond betwist Jumbo. Deze lezing zou een bijzondere discretionaire ruimte aan de netbeheerder laten, waarmee rechtsonzekerheid wordt gecreëerd aan de zijde van afnemers.

19. Jumbo stelt, onder verwijzing naar de toelichting van de ACM bij de codewijziging van de NCE in mei 2022, dat het niet opnemen in artikel 9.10, tweede lid, van de NCE van ‘een gebrek aan observeerbaarheid en stuurbaarheid of regelbaarheid van het net’ als grondslag om congestiemanagement te weigeren, een bewuste overweging was van de ACM.

20. Volgens Jumbo bevat Bijlage 14, tweede lid, van de NCE, waarnaar Liander verwijst, geen aanvulling of afwijking van de uitzonderingsgronden voor de toepassing van congestiemanagement

[1] Gerechtshof Arnhem – Leeuwarden 12 november 2024, ECLI:NL:GHARL:2024:6926.

in artikel 9.10, tweede lid, van de NCE. Bijlage 14, tweede lid, van de NCE gaat over de inhoud van het congestierapport en ziet op de marktanalyse van het congestiegebied, aldus Jumbo.

21. Na de hoorzitting heeft Jumbo in antwoord op de door de ACM gestelde vragen het standpunt naar voren gebracht dat de weigering van Liander om transport uit te voeren in strijd is met artikel 24, tweede lid, van de E-wet en artikel 9.6 van de NCE.

5.2. Liander

22. Liander heeft – kort samengevat – in de stukken en op de zitting het volgende naar voren gebracht.

23. Volgens Liander is er geen sprake van een weigering om congestiemanagement toe te passen. Een weigering impliceert een keuze en congestiemanagement is in dit geval onmogelijk gebleken, aldus Liander.

24. Liander verwijst naar de bewoording in artikel 9.10, eerste lid, van de NCE. De netbeheerder wordt opgedragen de *"mogelijkheden van toepassing van congestiemanagement"* te onderzoeken. Pas indien uit dat onderzoek blijkt dat toepassing van congestiemanagement (technisch) mogelijk is, komen de uitzonderingen van het tweede lid van artikel 9.10 van de NCE aan de orde, betoogt Liander. Liander stelt verder dat het beoordelingskader van artikel 9.10, tweede lid, van de NCE alleen aan de orde is indien daaraan geen belemmeringen in de weg staan die alleen met technische maatregelen kunnen worden weggenomen. Volgens Liander is daarom ook in artikel 9.30 van de NCE opgenomen dat netbeheerders congestiemanagement toepassen *"overeenkomstig het [congestie]onderzoek"*.

25. Liander stelt dat zij op een juiste wijze in het congestierapport de technische maatregelen heeft beschreven die noodzakelijk zijn om het net veilig te bedrijven tijdens congestiemanagement, zoals vereist door Bijlage 14, tweede lid, onder e, van de NCE. Die maatregelen bestaan uit het plaatsen van meetinrichtingen op alle relevante plaatsen in het net.

26. Toepassing van congestiemanagement is volgens Liander in dit geval onmogelijk vanwege een gebrek aan meetdata waarmee de plaatsen en momenten van overschrijding van de aanwezige capaciteit kunnen worden voorspeld. Via zogenoemde hooglast- en laaglastberekeningen kan Liander vaststellen dat overschrijdingen zullen plaatsvinden, maar niet wanneer dit zal gebeuren. Liander stelt dat het verkrijgen van meetdata de enige manier is om op een verantwoorde wijze de wettelijke taak van congestiemanagement uit te voeren. Congestiemanagement vereist dat verbruikspatronen kunnen worden gelezen en voorspeld op het beperkende netdeel en de netdelen waarmee dat beperkende netdeel is verbonden. Zonder dat inzicht is congestiemanagement in de praktijk onmogelijk, aldus Liander. Daarnaast is sprake van vermaasde netten, waardoor het optreden van storingen en de als gevolg daarvan noodzakelijke omleiding niet kunnen worden voorspeld.

27. Naast het niet kunnen toepassen van congestiemanagement door een gebrek aan meetdata, legt Liander uit dat het ook door spanningscongestie en een tekort aan voor spanningsmonitoring geschikte meetdata het onmogelijk is om congestiemanagement toe te passen. Liander heeft toegelicht dat wanneer het inpassen van een nieuwe transportaanvraag zou leiden tot ontoelaatbare spanningen op het net, zij dit als een situatie beschouwt waarin onvoldoende beschikbare transportcapaciteit aanwezig is in de zin van artikel 9.6 van de NCE. Omtrent spanningsproblematiek bestaat volgens Liander een algemene veiligheidsnorm die in de NCE dwingendrechtelijk aan een netbeheerder wordt opgelegd, waarmee een netbeheerder ook bij individuele aanvragen rekening moet houden en die een rol moet hebben in het congestiemanagementrapport. Volgens Liander moet spanningscongestie daarom separaat worden opgelost om het aanbieden van transportcapaciteit veilig te laten plaatsvinden. Pas na het beheersbaar maken van

spanningscongestie met technische oplossingen komt congestiemanagement in beeld.

28. Liander stelt dat het aangaan van een capaciteitsbeperkingscontract (hierna: CBC) op de betreffende MS-route of naastgelegen routes geen maatschappelijke waarde zou toevoegen en geen doelmatig of verantwoord congestiemanagement zou betekenen. Omdat Liander de spannings- en MS-stroomknelpunten niet kan voorspellen of doorrekenen, zou zo'n CBC namelijk altijd afgeroepen moeten worden en kan een klant met een CBC nooit gebruikmaken van het GTV, aldus Liander.

29. Ten aanzien van de toelichting van de ACM bij de codewijziging in 2022 merkt Liander het volgende op. Volgens Liander stond in de E-wet en onderliggende regelgeving geen regulatoire verplichting om te zorgen dat de netten voldoende observeerbaar en stuurbaar zijn, zodat congestiemanagement kan worden uitgevoerd. Daarnaast zegt Liander dat de ACM hierover nooit opmerkingen heeft gemaakt bij de investeringsplannen die Liander tweejaarlijks ter goedkeuring aan de ACM voorlegt.

30. Onder verwijzing naar jurisprudentie[2] stelt Liander dat individuele afnemers geen rechten kunnen ontlenen aan de uitvoering van de taken uit artikel 16 van de E-wet. Het plaatsen van de meetinrichtingen in het net valt binnen de wettelijke taken van de netbeheerder die zijn benoemd in artikel 16, eerste lid, onder a t/m c, van de E-wet, aldus Liander. Werkzaamheden worden bovendien niet ingepland op basis van individuele verzoeken om transportvermogen, maar op basis van een planning die wordt gemaakt in een bredere maatschappelijke belangenafweging, zoals volgens Liander volgt uit artikel 16, eerste lid, onder c, van de E-wet.

31. Tot slot is Liander van mening dat de ACM in strijd met de Werkwijze geschilbeslechting energie 2026[3] aanvullende vragen heeft gesteld na de hoorzitting. Volgens Liander was het onderzoek na de hoorzitting gesloten en hadden de vragen geen betrekking op de klacht.

6. Beoordeling van het geschil

32. De ACM stelt vast dat de klacht van Jumbo gegrond is. De ACM licht dat hieronder toe.

Klacht Jumbo

33. Vooraf merkt de ACM op dat zij enkel de klacht van Jumbo beoordeelt zoals Jumbo deze in haar verzoek om geschilbeslechting heeft opgenomen. De daarin opgenomen klacht, die ook tijdens de hoorzitting aan de orde is geweest, is dat het congestierapport niet aan de eisen uit artikel 9.10 van de NCE voldoet. Mocht Jumbo een andere klacht in geschil ter beoordeling voor willen leggen dan in haar verzoek om geschilbeslechting is opgenomen, dan dient zij daarvoor een nieuw verzoek tot geschilbeslechting in te dienen.

34. De ACM oordeelt ten aanzien van de aan de orde gestelde klacht dat het rapport niet in overeenstemming is met de eisen uit artikel 9.10 van de NCE. Deze conclusie heeft de ACM bereikt zonder gebruik te maken van de informatie die de ACM heeft ontvangen naar aanleiding van de aanvullende vragen die zij na de hoorzitting heeft gesteld. Of deze vragen wel of niet in strijd met de Werkwijze geschilbeslechting energie 2026 zijn gesteld, zoals Liander opmerkt, is voor de uitkomst van het geschil daarmee niet van belang.

Beoordeling klacht

[2] Gerechtshof 's-Hertogenbosch 28 juli 2020, ECLI:NL:GHSHE:2020:2411; Rechtbank Gelderland 24 november 2023, ECLI:NL:RBGEL:2023:6730; Rechtbank Gelderland 5 december 2023, ECLI:NL:RBGEL:2023:6636; Rechtbank Gelderland 6 december 2023, ECLI:NL:RBGEL:2023:6637; Rechtbank Gelderland 29 mei 2024, ECLI:NL:RBGEL:2024:3272; Rechtbank Gelderland 19 november 2024, ECLI:NL:RBGEL:2024:8142;
Rechtbank Gelderland 10 juni 2025, ECLI:NL:RBGEL:2025:5433; Rechtbank Gelderland 15 oktober 2025, ECLI:NL:RBGEL:2025:8685.
[3] Werkwijze geschilbeslechting energie 2026, Staatscourant 2026, 293.

35. Liander heeft op 17 april 2025 een herziene versie van het congestierapport uitgebracht. Liander was verplicht op grond van artikel 15.6 van de NCE tot het uitbrengen van deze herziene versie. In dit congestierapport heeft Liander beschreven dat er sprake is van fysieke congestie. Dat er sprake is van congestie is tussen partijen niet in geschil. De ACM constateert dat Liander in haar congestierapport van 17 april 2025 beschrijft dat de toepassing van congestiemanagement niet mogelijk is. Liander beschrijft dat zij geen congestiemanagement kan toepassen, omdat zij onvoldoende meetdata beschikbaar heeft.

36. Artikel 9.10, eerste lid, van de NCE bepaalt dat de netbeheerder in een onderzoek — op basis van artikel 9.6, eerste lid, en artikel 9.7, eerste lid, NCE — voor een gebied waarvoor een vooraankondiging is afgegeven, de mogelijkheden onderzoekt voor de toepassing van congestiemanagement. Hij onderzoekt daartoe de mogelijkheden om op korte termijn de benodigde en de aanwezige transportcapaciteit met elkaar in overeenstemming te brengen. In artikel 9.10, tweede lid, van de NCE wordt beschreven dat voor het toepassen van congestiemanagement enkele uitzonderingen gelden. Deze lijst met uitzonderingen is limitatief. De ACM overweegt dat artikel 9.10 van de NCE zelfstandige normen bevat waaraan de door een netbeheerder opgestelde congestierapporten moeten voldoen.

37. Het argument van Liander dat zij door een gebrek aan meetdata geen congestiemanagement kan toepassen is volgens de ACM onjuist. Het is niet zo dat de uitzonderingen van het tweede lid van artikel 9.10 van de NCE pas aan de orde komen indien uit het onderzoek zoals bedoeld in artikel 9.10, eerste lid, van de NCE blijkt dat toepassing van congestiemanagement (technisch) mogelijk is, zoals Liander van mening is. De relatie tussen het eerste en tweede lid van het artikel is namelijk anders. Artikel 9.10, eerste lid, van de NCE beschrijft de plicht van de netbeheerder om het onderzoek uit te voeren. Artikel 9.10, tweede lid, van de NCE beschrijft vervolgens limitatief de mogelijkheden op grond waarvan een netbeheerder kan concluderen dat het niet mogelijk is om congestiemanagement toe te passen. Dit blijkt ook uit de toelichting bij het codewijzigingsbesluit waarmee dit artikel in de NCE is opgenomen, waarin is uitgelegd dat artikel 9.10, tweede lid, van de NCE de voorwaarden beschrijft die voor de netbeheerder aanleiding kunnen geven om in haar onderzoek te concluderen dat congestiemanagement niet mogelijk is.[4] Ook heeft de ACM in haar toelichting benoemd dat een eventueel tekort aan monitorbaarheid en stuurbaarheid niet moet leiden tot een beperktere toepassing van congestiemanagement.[5]

38. Het onvoldoende beschikbaar hebben van meetdata is niet opgenomen in de in artikel 9.10, tweede lid, van de NCE beschreven uitzonderingen om geen congestiemanagement te hoeven toepassen. Daarmee voldoet het onderzoek naar congestiemanagement van Liander niet aan de eisen uit artikel 9.10 van de NCE. Liander brengt nog naar voren dat zij bepaalde onderdelen in lijn met de eisen van de NCE in haar rapport heeft opgenomen, zoals de eisen uit Bijlage 14 van de NCE en dat Liander vanwege spanningscongestie geen congestiemanagement kan uitvoeren. Deze argumenten doen niets af aan de conclusie dat het congestierapport niet in overeenstemming is met de eisen die artikel 9.10 van de NCE stelt. Het artikel bevat, zoals ook hierboven beschreven, zelfstandige normen waar een netbeheerder aan moet voldoen. Alle door Liander aangedragen argumenten ontslaan Liander daarom niet van de verplichting om aan deze normen te voldoen. Tot slot heeft de ACM ook hierboven al beschreven dat een gebrek aan monitorbaarheid en stuurbaarheid van een netbeheerder er niet toe mag leiden dat er sprake is van beperktere toepassing van congestiemanagement. Daarom kunnen deze argumenten niet leiden tot de conclusie dat Liander niet in strijd met artikel 9.10 van de NCE heeft gehandeld.

39. De ACM concludeert dat Liander in strijd met artikel 9.10 van de NCE heeft gehandeld, nu haar onderzoek naar congestiemanagement niet voldoet aan de eisen uit dit artikel.

[4] Besluit van de ACM van 24 mei 2022 tot wijziging van de voorwaarden als bedoeld in artikel 31 van de Elektriciteitswet 1998 betreffende regels rondom transportschaarste en congestiemanagement, Staatscourant 2022, 14201, randnummer 52.
[5] Besluit van de ACM van 24 mei 2022 tot wijziging van de voorwaarden als bedoeld in artikel 31 van de Elektriciteitswet 1998 betreffende regels rondom transportschaarste en congestiemanagement, Staatscourant 2022, 14201, randnummer 148.

7. Dictum

40. De Autoriteit Consument en Markt:
    1. verklaart de klacht van Jumbo Supermarkten B.V. tegen Liander N.V. gegrond;
    2. stelt vast dat Liander N.V. in strijd met artikel 9.10 van de Netcode Elektriciteit heeft gehandeld.

Autoriteit Consument en Markt,
namens deze

M.G.M Coenraad - van der Zande MSc.
Teammanager Directie Toezicht Energie

Als u belanghebbende bent, kunt u beroep instellen tegen dit besluit. Stuur uw gemotiveerde beroepschrift naar het College van Beroep voor het bedrijfsleven, Postbus 20021, 2500 EA 's-Gravenhage . Dit moet u doen binnen zes weken na de dag waarop dit besluit bekend is gemaakt. Meer informatie over de beroepsprocedure vindt u op www.rechtspraak.nl.

Bijlage: Wettelijk kader

Netcode elektriciteit (17 april 2025)

Artikel 9.10, eerste en tweede lid, van de Netcode elektriciteit luidt:

1. In het onderzoek, als bedoeld in artikel 9.6, eerste lid, en artikel 9.7, eerste lid, onderzoekt de netbeheerder voor een gebied waarvoor de netbeheerder een vooraankondiging heeft afgegeven, de mogelijkheden voor de toepassing van congestiemanagement overeenkomstig paragraaf 9.9 en 9.10.
2. De volgende uitzonderingen gelden voor het toepassen van congestiemanagement, als bedoeld in het eerste lid:
    a. de netbeheerder hoeft geen congestiemanagement toe te passen als de periode van het verwachte tekort aan beschikbare transportcapaciteit korter duurt dan 1 jaar en het congestiegebied in drie jaar daarvoor geen congestiegebied is geweest, of onderdeel uitmaakte van een of meer congestiegebieden beheerd door de desbetreffende netbeheerder;
    b. de netbeheerder past geen niet-marktgebaseerde redispatch toe om de vraag naar transport van verbruikende aangeslotenen te verminderen ten behoeve van een verzoek als bedoeld in artikel 9.6, eerste lid;
    c. de netbeheerder hoeft per congestiegebied geen congestiemanagement toe te passen voor de vraag naar transport waarvoor geldt dat de kosten voor congestiemanagement gedurende de periode vanaf de vooraankondiging als bedoeld in artikel 9.9, eerste lid, tot het moment dat er geen sprake meer is van een structureel tekort aan beschikbare transportcapaciteit, groter is dan de financiële grens. Deze financiële grens bedraagt 1,02 euro per MWh van de hoeveelheid elektriciteit die met de aanwezige transportcapaciteit kan worden getransporteerd in dit congestiegebied gedurende de periode waarvoor het congestiegebied is aangewezen;
    d. de netbeheerder hoeft geen congestiemanagement toe te passen voor de vraag naar transport waarvoor de benodigde transportcapaciteit groter is dan de technische grens van de aanwezige transportcapaciteit. Deze technische grens bedraagt 100% van de aanwezige transportcapaciteit vermeerderd met het aanwezige regelbaar vermogen, tot een maximum van 150% van de aanwezige transportcapaciteit. Bij de bepaling van deze technische grens worden aansluitingen die gebruik maken van artikel 7.1b, artikel 7.1c of artikel 7.1d niet betrokken;
    e. de technische grens als bedoeld in het tweede lid, onderdeel d bedraagt 100% van de aanwezige transportcapaciteit indien het beperkende netelement gelegen is in het laagspanningsnet; of
    f. de netbeheerder hoeft geen congestiemanagement toe te passen voor de vraag naar transport waardoor het toegestane kortsluitvermogen van het net wordt overschreden.

Artikel 15.6 van de Netcode elektriciteit luidt:

1. Bij de uitvoering van artikel 9.6 en artikel 9.7 kan de netbeheerder voor invoedings-congestiegebieden tot zes maanden na inwerkingtreding van dit besluit en voor afname-congestiegebieden tot twaalf maanden na inwerkingtreding van dit besluit de bepaling van de technische grens, als bepaald op grond van artikel 9.10, tweede lid, onderdeel d, en de definitie van regelbaar vermogen als bedoeld in artikel 1.1 van de Begrippencode elektriciteit, als die luidden tussen 25 november 2022 en 18 april 2024, hanteren.
2. Vanaf zes maanden na inwerkingtreding van dit besluit voor invoedings-congestiegebieden en vanaf twaalf maanden na inwerkingtreding van dit besluit voor afname-congestiegebieden zijn de onderzoeksrapporten als bedoeld in artikel 9.10, derde lid, in overeenstemming met de bepaling van de technische grens, als bepaald op grond van artikel 9.10, tweede lid onderdeel d, en de definitie van regelbaar vermogen, als bedoeld in artikel 1.1 van de Begrippencode elektriciteit.