Autoriteit
Consument & Markt

Muzenstraat 41
2511 WB Den Haag
070 722 20 00
www.acm.nl

Openbaar

Besluit

Geschilbesluit Goodman - TenneT

Ons kenmerk : ACM/UIT/1126047
Zaaknummer : ACM/26/201797
Datum : 30 oktober 2026

Besluit van de Autoriteit Consument en Markt als bedoeld in artikel 5.4 van de Energiewet op de klacht van Goodman Netherlands B.V. over haar verzoek om een aansluiting en transportcapaciteit.

1. Verloop van de procedure

1. Op 22 april 2026 heeft de Autoriteit Consument en Markt (hierna: ACM) een klacht als bedoeld in artikel 5.4 van de Energiewet ontvangen van Goodman Netherlands B.V. (hierna: Goodman). Het betreft een geschil met systeembeheerder TenneT TSO B.V. (hierna: TenneT).

2. TenneT heeft een schriftelijke zienswijze op de klacht ingediend. Deze zienswijze is op 3 juni 2026 door de ACM ontvangen.

3. Op 13 juli 2026 heeft de ACM zowel Goodman als TenneT gevraagd nadere informatie te verstrekken. Op 22 juli 2026 heeft de ACM de gevraagde informatie van TenneT ontvangen. Op 7 augustus 2026 heeft de ACM de gevraagde informatie van Goodman ontvangen.

4. Op 27 augustus 2026 is er op het kantoor van de ACM in Den Haag een hoorzitting geweest waarvan de ACM het verslag aan partijen heeft gezonden.

2. Het geschil

5. In dit geschil staan drie vragen centraal. Ten eerste gaat het over de vraag of TenneT in strijd handelt met de artikelen 3.38 en 3.46 van de Energiewet door het verzoek van Goodman om een aansluiting respectievelijk transportcapaciteit te weigeren. Ten tweede gaat het over de vraag of TenneT in strijd handelt met artikel 3.24, eerste lid, van de Energiewet. Ten derde gaat het over de vraag of TenneT in strijd handelt met de geheimhoudingsplicht zoals neergelegd in artikel 3.77, eerste lid, van de Energiewet.

3. Feiten

3.1. Het verzoek om een aansluiting en transportcapaciteit

6. Op grond van de door partijen geleverde stukken en hetgeen op de hoorzitting naar voren is gebracht stelt de ACM de volgende feiten en omstandigheden vast.

7. Goodman is een internationale vastgoedontwikkelaar, investeerder en beheerder die bedrijfsgebouwen ontwikkelt en exploiteert met een focus op essentiële infrastructuur, waaronder logistieke centra en datacentra. Goodman is onder meer actief in de regio Amsterdam-Haarlem, waar zij beschikt over verschillende grondposities in meerdere gemeenten in de nabijheid van station Waarderpolder.

8. Op 21 juni 2021 dient Goodman een verzoek in bij TenneT om een aansluiting met een transportcapaciteit van 110 MW met het oog op de ontwikkeling van een datacenter.

9. Op 30 augustus 2021 heeft TenneT aan Goodman een *quickscan* gestuurd met daarin opgenomen de mogelijkheden voor een aansluiting op het 150kV-station Velsen met een transportcapaciteit van maximaal 80 MVA. In overleg heeft Goodman de oorspronkelijk gevraagde transportcapaciteit in 2021 verlaagd naar 70 MVA en vervolgen partijen het onderzoek voor een aansluiting op het 150kV-station Waarderpolder in plaats van het 150kV-station Velsen. TenneT heeft hierbij aangegeven dat deze situatie mogelijk werd omdat een andere afnemer zijn verzoek had ingetrokken.

10. Op 10 januari 2023 vraagt Goodman een offerte aan bij TenneT voor het maken van een zogenoemd

Basisontwerp[1] voor twee 150kV-velden. Het gaat hierbij om een aansluiting op het 150kV-station Waarderpolder met een transportcapaciteit van 70 MVA. Goodman ontvangt deze offerte op 11 januari 2023 en ondertekent deze op 21 februari 2023. De hiervoor verschuldigde vergoeding heeft Goodman op 19 april 2023 voldaan.

11. Tussen partijen is afgesproken dat er voor dit project tevens een zogenoemde Voorloopopdracht detailontwerp[2] verstrekt zal worden door TenneT. Op 26 mei 2023 ontvangt Goodman een offerte van TenneT voor de Voorloopopdracht detailontwerp. De Voorloopopdracht detailontwerp is nodig om tot een definitieve offerte voor de realisatie van de door Goodman gewenste aansluiting op het 150kV-station Waarderpolder te komen. In de bijgevoegde brief staat vermeld dat de Voorloopdracht detailontwerp voorafgaat aan het sluiten van een realisatieovereenkomst[3] (hierna: REA). Op 28 juni 2023 ondertekent Goodman deze offerte voor de Voorloopopdracht detailontwerp. De hieraan verbonden kosten heeft zij op 18 oktober 2023 voldaan.

12. Op 14 augustus 2023 ontvangt Goodman het Basisontwerp van TenneT. Op 22 augustus 2023 geeft Goodman akkoord op het Basisontwerp.

13. Op 28 januari 2026 informeert TenneT Goodman, zoals mondeling aangekondigd op 14 januari 2026, dat het verzoek om transportcapaciteit op station Waarderpolder wordt gepauzeerd. TenneT verwijst daarbij naar het herijkte congestieonderzoek (afname) Noord-Holland van 15 januari 2026.

14. Op 16 februari 2026 vraagt TenneT per e-mail aan de gemeente Haarlemmermeer of Goodman zich in Haarlem wil vestigen en of de omgevingsvergunning is verleend.

15. Er zijn diverse versies van een concept-REA[4] en een concept-aansluit- en transportovereenkomst[5] (hierna: ATO) aan Goodman toegezonden. Er is geen getekende REA en ook geen getekende ATO tussen Goodman en TenneT. Ook heeft TenneT ten tijde van de klacht geen Voorloopdracht detailontwerp verstrekt aan Goodman.

3.2. Afnamecongestie in Noord-Holland

16. Op 18 oktober 2023 publiceert TenneT op haar website een vooraankondiging[6] voor structurele afnamecongestie in de provincie Noord-Holland, meer specifiek in het verzorgingsgebied rondom station Waarderpolder. Hierbij wordt onder meer vermeld:

> *"TenneT zal, in gezamenlijkheid met Liander en conform de Netcode, onderzoek doen naar de mogelijkheden voor toepassing van congestiemanagement. Op grond van het onderzoek zal TenneT vaststellen of er mogelijkheden zijn om de gevraagde transportcapaciteit te faciliteren door toepassing van congestiemanagement. De netbeheerders kunnen tijdens de onderzoeksfase geen onvoorwaardelijk aanbod doen voor transportcapaciteit omdat het nog niet duidelijk is of de gevraagde transportcapaciteit daadwerkelijk beschikbaar is. Liander en TenneT zullen tijdens de onderzoeksfase en in overleg met de klant beoordelen welke stappen gezet kunnen worden in het aansluitproces zodat er zo min mogelijk vertraging zal optreden in diens projecten.*
>
> *Dit betekent in de praktijk dat vanaf 18 oktober 2023 het verzoek van de klant om*

[1] Het Basisontwerp bevat de technische en financiële aspecten van een complexe of afwijkende klantaansluiting op het transmissiesysteem.
[2] De Voorloopopdracht detailontwerp bevat onder meer een verdere uitwerking van alle technische items uit het Basisontwerp. De Voorloopopdracht detailontwerp wordt opgesteld indien op basis van het Basisontwerp blijkt dat verder voorbereidend werk noodzakelijk is.
[3] De realisatieovereenkomst bevat onder meer een definitief prijsaanbod van TenneT voor de aansluitwerkzaamheden.
[4] Waaronder in elk geval versies van december 2022, januari 2024 en juli 2025.
[5] Waaronder in elk geval een versie van januari 2024.
[6] Zie: https://tennet-drupal.s3.eu-central-1.amazonaws.com/default/2023-10/Vooraankondiging%20congestie%20Noord-Holland.pdf.

transportcapaciteit pas kan worden afgerond wanneer het congestieonderzoek is afgerond in de loop van 2024. In de tussentijd kunnen alle stappen in het aansluitproces wel worden doorlopen, behalve het formaliseren van de afspraken ten aanzien van de transportcapaciteit. Mocht er met congestiemanagement additionele transportcapaciteit beschikbaar gesteld kunnen worden, zullen partijen op volgorde van aanvraag behandeld worden.''

17. Op 18 december 2024 publiceert TenneT de resultaten[7] van het congestieonderzoek naar beschikbare transportcapaciteit voor afname van elektriciteit onder toepassing van congestiemanagement in Noord-Holland.

18. Op 15 januari 2026 publiceert TenneT de resultaten[8] van een herijking van het hiervoor vermelde congestieonderzoek.

4. Wettelijk kader

19. De relevante wet- en regelgeving is opgenomen in Bijlage 1.

5. Standpunten van partijen

5.1. Goodman

20. Goodman heeft – kort samengevat – in de stukken en op de zitting het volgende naar voren gebracht.

5.1.1 Strijd met de aansluit- en transportplicht

21. Goodman stelt dat TenneT in strijd handelt met de aansluitplicht als bedoeld in artikel 23 van de Elektriciteitswet 1998 (oud) (hierna: E-wet) en artikel 3.38 van de Energiewet door geen aansluiting voor Goodman te realiseren. Hierbij merkt Goodman op dat er ten tijde van het verzoek van Goodman onder de E-wet een absolute aansluitplicht voor TenneT gold. Dat systeembeheerders sinds 1 januari 2026 onder de Energiewet de bevoegdheid hebben gekregen om in geval van transportschaarste het verzoek om een aansluiting te weigeren, doet hieraan volgens Goodman niet af. Het verzoek van Goodman is namelijk in 2021 gedaan, waardoor de destijds geldende bepalingen uit de E-wet leidend zijn. Tegen die achtergrond merkt Goodman op dat als de Energiewet al van toepassing zou zijn, dat volgens Goodman de vraag opwerpt of er nog sprake is van een redelijke termijn voor het doen van een aanbod door TenneT. Goodman wijst hierbij op de onder de Energiewet geëxpliciteerde verplichting in artikel 3.38, tweede lid, van de Energiewet om 'binnen een redelijke termijn' een aanbod te doen.

22. Goodman wijst er in dat kader bovendien op dat op het moment van indienen haar verzoek, er nog geen vooraankondiging van congestie door TenneT was gedaan als bedoeld in artikel 9.9, eerste lid, van de Netcode elektriciteit (oud) (hierna: Netcode).[9] Gelet hierop is TenneT terecht het aansluittraject met Goodman gestart, zonder Goodman in een wachtrij te plaatsen. Vijf jaar na het verzoek om een aansluiting heeft TenneT de door Goodman gevraagde aansluiting echter nog steeds niet gerealiseerd. Volgens Goodman heeft TenneT de aansluiting daarom niet binnen een

[7] Congestieonderzoek Noord-Holland afname, 18 december 2024, https://tennet-drupal.s3.eu-central-1.amazonaws.com/default/2024-12/Congestieonderzoek%20Noord-Holland%20-%20afname.pdf.
[8] Congestieonderzoek Noord-Holland afname, 15 januari 2026, https://tennet-drupal.s3.eu-central-1.amazonaws.com/default/2026-01/Congestieonderzoek%20Noord%20Holland%20afname%20Herijking%202026%20v2.pdf.
[9] Deze bepaling is vervangen door artikel 7.18, eerste lid, van de Systeemcode elektriciteit 2026.

redelijke termijn gerealiseerd. Daarmee handelt TenneT volgens Goodman in strijd met artikel 3.38, tweede lid, van de Energiewet.

23. Volgens Goodman heeft TenneT op 11 januari 2023 met de offerte voor het Basisontwerp een aanbod voor een aansluiting met transportcapaciteit aan Goodman gedaan.[10] Goodman heeft de offerte ondertekend. Vanaf dat moment heeft TenneT de door Goodman gevraagde transportcapaciteit toegekend en kwalificeert deze transportcapaciteit als gecontracteerde transportcapaciteit. Volgens Goodman bestaat er voor TenneT geen wettelijke grondslag deze gecontracteerde transportcapaciteit op een later moment weer in te trekken. Door dit op 28 januari 2026 toch te doen, handelt TenneT volgens Goodman in strijd met artikel 24 van de E-wet, respectievelijk artikel 3.46 van de Energiewet.

24. Gelet op het voorgaande kan Goodman de stelling van TenneT dat de transportrechten pas in de ATO worden geborgd, niet volgen. Goodman verwijst in dat verband naar het Codebesluit prioriteringsruimte[11] van de ACM. Daaruit volgt volgens Goodman dat een ondertekende offerte geldt als een ondertekende overeenkomst en dat daarmee het transportrecht is gewaarborgd.

25. Ter onderbouwing van haar argument dat de offerte voor het Basisontwerp ook een aanbod voor transportcapaciteit omvat, verwijst Goodman naar verschillende omstandigheden. TenneT bevestigt allereerst zelf dat zij na haar aanbod van 11 januari 2023 definitief rekening begon te houden met de transportbehoefte van Goodman.[12] De offerte en de ondertekening daarvan door Goodman hadden daarom niet alleen betrekking op de fysieke aansluitingswerkzaamheden, maar ook op de toekenning van transportcapaciteit. TenneT heeft bovendien gedurende het aansluittraject meermaals bevestigd dat de door Goodman gevraagde transportcapaciteit beschikbaar zou zijn en binnen het portfolio van TenneT werd gehouden. Ook kwalificeert TenneT de door Goodman gevraagde transportcapaciteit in haar congestierapport als "benodigde transportcapaciteit".[13]

26. Volgens Goodman kan de gevraagde transportcapaciteit alleen als benodigde transportcapaciteit worden aangemerkt wanneer sprake is van een gecontracteerde aangeslotene. Dit zijn partijen aan wie transportcapaciteit is toegekend en van wie de aansluiting al in aanleg is of waarvoor vóór de vooraankondiging al opdracht was gegeven. Goodman stelt zich op het standpunt dat zij als gecontracteerde aangeslotene moet worden aangemerkt, omdat de transportcapaciteit al aan haar was toegekend vóór de vooraankondiging van congestie.

27. Daarnaast stelt Goodman, onder verwijzing naar artikel 9.10, tweede lid, van de Netcode (thans artikel 7.19, tweede lid, van de Systeemcode elektriciteit 2026 (hierna: Systeemcode)), dat TenneT ten onrechte heeft nagelaten congestiemanagement toe te passen. In haar congestierapport stelt TenneT dat zij geen vrijwillige deelnemers heeft gevonden met wie zij congestiemanagement kan toepassen om congestiepieken te verminderen. TenneT had moeten onderzoeken of, en op welke wijze Goodman een bijdrage kon leveren aan congestiemanagement. TenneT heeft Goodman echter niet benaderd om een dergelijke bijdrage te leveren. Hiermee handelt TenneT volgens Goodman in strijd met de bepaling uit artikel 9.10, tweede lid, Netcode (respectievelijk artikel 7.19, tweede lid, van de Systeemcode).

5.1.2 Strijd met de verplichting van non-discriminatie, redelijkheid en transparantie

Non-discriminatie

28. Goodman stelt dat TenneT in strijd handelt met artikel 3.24, eerste lid, van de Energiewet door haar

[10] Zie ACM/IN/1105289 (bijlage 10, offerte Basisontwerp).
[11] Overweging 1, besluit van de Autoriteit Consument en Markt van 24 mei 2022 kenmerk ACM/UIT/577139 tot wijziging van de voorwaarden als bedoeld in artikel 31 van de Elektriciteitswet 1998 betreffende regels rondom transportschaarste en congestiemanagement.
[12] Zie in dat verband het verslag van de hoorzitting Polanenpark waar Goodman als derde-belanghebbende bij betrokken was.
[13] Pagina 72 van het congestierapport Noord-Holland afname, 18 december 2024.

anders te behandelen dan andere partijen aan wie vóór 18 oktober 2023 eveneens transportcapaciteit is toegekend. TenneT heeft ten onrechte geen congestiemanagement toegepast op Goodman, terwijl Goodman wel als gecontracteerde aangeslotene kwalificeert en TenneT daartoe wettelijk verplicht is. Omdat TenneT wel congestiemanagement toepast op andere reeds gecontracteerde aangeslotenen, handelt TenneT discriminatoir richting Goodman.

29. Ook maakt TenneT volgens Goodman ten onrechte onderscheid tussen verschillende transportverzoeken door één of meer datacenters met een grote stroomvraag eruit te pikken en hun de toegang tot het elektriciteitsnet te ontzeggen. Volgens Goodman bestaat voor dit onderscheid geen rechtvaardiging. Zij verwijst ter onderbouwing naar het congestierapport, waarin TenneT datacenters expliciet noemt als partijen die bijdragen aan de congestieproblematiek.[14] TenneT heeft daarnaast aangekondigd "actief in gesprek te gaan" met grootzakelijke klanten die transportcapaciteit hebben aangevraagd, maar nog niet op het elektriciteitsnet zijn aangesloten. Volgens Goodman heeft TenneT haar echter niet op deze wijze benaderd.

30. Bovendien handelt TenneT volgens Goodman in strijd met het non-discriminatiebeginsel door in het deelnet Vijfhuizen het *first-ready-first-served*-beginsel toe te passen in plaats van het wettelijk voorgeschreven *first-come-first-served*-beginsel. Uit het congestierapport volgt dat TenneT bij de beoordeling van transportverzoeken in het deelnet Vijfhuizen betekenis toekent aan de vraag of voor de desbetreffende locatie een omgevingsvergunning is verleend. Volgens Goodman biedt de wet daarvoor geen grondslag. Door alleen bij een bepaald type te ontwikkelen locatie in het deelnet Vijfhuizen de aanwezigheid van een omgevingsvergunning als criterium te hanteren, behandelt TenneT transportverzoeken volgens Goodman ten onrechte verschillend.

Redelijkheid

31. Goodman stelt dat TenneT in strijd handelt met artikel 3.24, eerste lid, van de Energiewet door onredelijk te handelen richting Goodman. Tot in ieder geval het congestierapport van januari 2026 heeft TenneT de door Goodman gevraagde transportcapaciteit tot de ‘benodigde transportcapaciteit’ gerekend. Door die capaciteit later met terugwerkende kracht buiten beschouwing te laten en de aansluiting te weigeren, handelt TenneT volgens Goodman onredelijk. Daarnaast bestaat er volgens Goodman geen grondslag voor TenneT om een reeds toegekend transportrecht eenzijdig terug te nemen, behoudens de GOTORK-procedure[15] die hier niet aan de orde is nu deze procedure ziet op reeds gerealiseerde, maar ongebruikte aansluitingen. Bovendien meent Goodman dat het onredelijk is dat TenneT kiest voor het stopzetten en stilleggen van een reeds in gang gezet aansluittraject voor een periode van tien jaar of langer, terwijl er een eenvoudiger, en zelfs wettelijk voorgeschreven, instrumentarium bestaat in de vorm van congestiemanagement.

Transparantie

32. Goodman stelt dat TenneT in strijd handelt met artikel 3.24, eerste lid, van de Energiewet door niet transparant met Goodman te communiceren. TenneT heeft Goodman vooraf niet gewaarschuwd of geïnformeerd dat de aan haar toegekende transportcapaciteit na de vooraankondiging van 18 oktober 2023 opnieuw ter discussie zou kunnen komen te staan. TenneT zette het aansluittraject na de vooraankondiging juist voort en concentreerde zich op de planning, de kosten en het technisch ontwerp, zonder enig voorbehoud ten aanzien van de continuïteit van de toegekende capaciteit.

5.1.3 Strijd met de geheimhoudingsplicht

33. Tot slot handelt TenneT volgens Goodman in strijd met de geheimhoudingsplicht van artikel 3.77, eerste lid, van de Energiewet. TenneT heeft zonder noodzaak en zonder overleg met of toestemming

[14] Pagina 12 van het congestierapport Noord-Holland afname, 18 december 2024.
[15] Deze procedure heeft betrekking op niet-gebruikte transportrechten en staat voor Gebruik Op Tijd Of Raak het Kwijt (ook wel: *use-it-or-lose-it*). Hiermee is het voor de systeembeheerder mogelijk om door aangeslotenen onnodig gecontracteerd transportvermogen te beperken en beschikbaar te stellen aan andere netgebruikers.

van Goodman haar identiteit als aangeslotene en haar voornemen om zich in de gemeente Haarlem te vestigen, aan de gemeente Haarlemmermeer bekendgemaakt. Het betreft bedrijfsvertrouwelijke informatie die TenneT uitsluitend in het kader van het aansluittraject heeft verkregen.

34. Het vestigingsvoornemen van Goodman was op dat moment niet openbaar. Goodman had dit niet extern gecommuniceerd en de informatie was niet uit openbare bronnen, zoals het Kadaster, te herleiden. Als TenneT duidelijkheid over de vestigingslocatie nodig had, had zij dit volgens Goodman aan haar kunnen vragen of openbare bronnen kunnen raadplegen. Door in plaats daarvan de identiteit en vestigingsplannen van Goodman met een derde te delen, heeft TenneT vertrouwelijke bedrijfsinformatie verstrekt zonder enige wettelijke grondslag of noodzaak voor de uitvoering van haar taak te hebben, aldus Goodman.

5.2. TenneT

35. TenneT heeft – kort samengevat – in de stukken en op de zitting het volgende naar voren gebracht.

36. TenneT stelt dat de geschilprocedure uitsluitend betrekking heeft op de vraag of TenneT haar taken, bevoegdheden en verplichtingen op grond van de Energiewet heeft geschonden jegens Goodman. Volgens TenneT vallen de klachten van Goodman die zien op de civielrechtelijke verhoudingen tussen partijen dan ook buiten de reikwijdte van de geschilprocedure.

5.2.1 Geen strijd met de aansluit- en transportplicht

37. TenneT is als transmissiesysteembeheerder verantwoordelijk voor technische maatwerkaansluitingen op het transmissiesysteem. Het aansluittraject is een zogenoemd iteratief proces, dat bestaat uit verschillende fasen. Het contracteerproces van TenneT bevat daardoor een duidelijke volgordelijkheid, die afwijkt van het realiseren van aansluiting op het distributiesysteem. Zo brengt TenneT met een *quickscan* de initiële aansluitmogelijkheden in kaart. Vervolgens kan de aanvrager TenneT verzoeken een Basisontwerp van de te realiseren aansluiting op te stellen. Indien noodzakelijk zal TenneT een Detailontwerp opstellen voordat zij over kan gaan tot de feitelijke realisatie van de aansluiting. Pas dan wordt de REA aangeboden. Zo ver is het proces met Goodman nog niet, aldus TenneT.

38. TenneT stelt dat Goodman geen gecontracteerde aangeslotene is. Volgens TenneT kan uit de door Goodman ondertekende offerte voor het Basisontwerp niet worden afgeleid dat Goodman beschikt over gecontracteerde transportcapaciteit. TenneT wijst in dit verband ook op de Voorloopopdracht detailontwerp, waarin uitdrukkelijk is bepaald dat deze niet leidt tot een verplichting voor TenneT tot het sluiten van onder meer een REA of een ATO en dus ook niet tot een verplichting voor TenneT om de aansluiting te realiseren of transport te verrichten.

39. TenneT wijst erop dat tussen TenneT en Goodman geen REA of ATO tot stand is gekomen. De door Goodman gevraagde aansluiting maakt volgens TenneT nog onderdeel uit van een lopend verzoek. Op dit moment wordt de Voorloopopdracht detailontwerp door TenneT gefinaliseerd. Pas hierna kan er een REA worden overeengekomen. Bij brief van 28 januari 2026 heeft TenneT de behandeling van het verzoek van Goodman om transportcapaciteit gepauzeerd, onder verwijzing naar het herijkte congestierapport van januari 2026.

40. Dat TenneT de door Goodman gevraagde transportcapaciteit al eerder dan het overeenkomen van een ATO bij haar werkzaamheden betrekt, maakt niet dat de transportcapaciteit gecontracteerd is. Vanaf het moment dat een verzoek voldoende is gevorderd, houdt zij rekening met de gevraagde capaciteit in het congestieonderzoek. TenneT stelt dat dit logisch is, nu zij als prudent systeembeheerder rekening moet houden met de verwachte ontwikkeling van de transportvraag.

41. TenneT verwijst ter ondersteuning van haar standpunt naar de communicatie tussen partijen, waaruit blijkt dat Goodman ervan op de hoogte was dat het recht op transportcapaciteit pas met de ATO zou worden gecreëerd. Ook de door Goodman aangehaalde passages uit het congestierapport en de toelichting van de ACM bij het Codebesluit prioriteringsruimte leiden volgens TenneT niet tot een andere situatie. Daaruit volgt dat 'benodigde', 'toegezegde' of 'gecontracteerde' transportcapaciteit betrekking hebben op reeds contractueel vastgelegde transportcapaciteit. Daar is in het geval van Goodman nog geen sprake van.

42. Nu volgens TenneT geen REA of ATO tot stand is gekomen, kan er geen sprake zijn van reeds gecontracteerde transportcapaciteit. TenneT betwist daarom dat zij transportcapaciteit van Goodman heeft ingetrokken.

43. TenneT stelt dat zij het transportverzoek van Goodman (voorlopig) mocht weigeren omdat er onvoldoende transportcapaciteit beschikbaar is. Uit de beschikkingspraktijk van de ACM volgt een beoordeling hierover in twee stappen. Eerst moet worden vastgesteld of er voldoende transportcapaciteit beschikbaar is. Vervolgens moet worden beoordeeld of congestiemanagement of andere maatregelen de beschikbare capaciteit kunnen vergroten.

44. In dit geval is er volgens TenneT onvoldoende transportcapaciteit beschikbaar om de door Goodman gevraagde 70 MW te faciliteren. Uit het congestierapport blijkt dat in het focusgebied Vijfhuizen tot en met 2036 sprake is van congestie. In 2033 wordt volgens TenneT een tekort van 483 MW voorzien gedurende ten minste 4.142 uren per jaar. De gevraagde 70 MW van Goodman komt volgens TenneT bovenop de reeds benodigde transportcapaciteit.

45. TenneT stelt dat zij vervolgens heeft onderzocht of de beschikbare en gevraagde transportcapaciteit door congestiemanagement of andere maatregelen met elkaar in overeenstemming kunnen worden gebracht. Uit het congestierapport blijkt dat aanvullend congestiemanagement op dit moment niet mogelijk is wegens het ontbreken van voldoende regelbaar vermogen.[16] De verschillende maatregelen die TenneT heeft getroffen en onderzocht, hebben volgens haar onvoldoende flexibel vermogen opgeleverd. Daarbij wijst TenneT erop dat 472 MW aan verzoeken van vier partijen vóór Goodman op de wachtlijst staan en dat eventueel beschikbaar gekomen vermogen op grond van het *first-come,-first-served*-beginsel en het Codebesluit prioriteringsruimte moet worden verdeeld. Ook om die reden is het volgens TenneT niet aannemelijk dat voldoende transportcapaciteit beschikbaar kan worden gemaakt voor Goodman.

46. TenneT concludeert dat de benodigde transportcapaciteit de aanwezige transportcapaciteit overschrijdt en dat de gevraagde transportcapaciteit niet met de beschikbare transportcapaciteit in overeenstemming kan worden gebracht. Volgens TenneT is zij daarom op grond van artikel 3.46 van de Energiewet niet verplicht een aanbod te doen voor de uitvoering van transport. Overigens heeft Goodman in eerdere correspondentie aangegeven alleen een aansluiting te willen realiseren indien de gevraagde transportcapaciteit op dat moment daadwerkelijk gegarandeerd kan worden. TenneT stelt dat zij het verzoek van Goodman op 28 januari 2026 daarom terecht (voorlopig) heeft geweigerd en Goodman op de wachtlijst heeft geplaatst.

47. Nu TenneT het verzoek van Goodman nog niet definitief heeft geweigerd, stelt zij dat geen sprake is van strijd met de aansluitplicht. TenneT stelt zich daarbij op het standpunt dat zij op grond van artikel 3.38, derde lid, van de Energiewet niet verplicht is een aanbod te doen voor het realiseren van een aansluiting. Aangezien TenneT zich kan beroepen op de weigeringsrond voor het realiseren van de door Goodman verzochte aansluiting, kan een schending van de redelijke aansluittermijn zoals bedoeld in artikel 3.38, tweede lid, van de Energiewet niet aan de orde zijn, aldus TenneT.

[16] Regelbaar vermogen is al het vermogen dat door meer of minder te produceren of te consumeren kan helpen om fysieke congestie te voorkomen.

5.2.2 Geen strijd met de verplichting van non-discriminatie, redelijkheid en transparantie

48. TenneT stelt dat zij het non-discriminatiebeginsel niet heeft geschonden. De vergelijking met reeds aangeslotenen gaat volgens TenneT niet op, omdat Goodman geen reeds aangeslotene is. Goodman bevindt zich in dit stadium nog in het aansluittraject en heeft daarmee (nog) geen recht op transportcapaciteit. Bestaande aangeslotenen en aanvragers van nieuwe transportcapaciteit bevinden zich niet in een vergelijkbare positie en hoeven daarom volgens TenneT niet gelijk behandeld te worden.

49. TenneT betwist daarnaast dat zij Goodman als datacenterontwikkelaar anders behandelt dan andere verzoekers om transportcapaciteit. Ook hanteert zij niet het '*first-ready-first-served*-beginsel'. Dat TenneT bij congestieonderzoeken beoordeelt in hoeverre aannemelijk is dat de gevraagde transportcapaciteit daadwerkelijk zal worden benut, betekent volgens TenneT niet dat verzoeken op basis van hun mate van gereedheid worden geprioriteerd. Deze beoordeling van de mate waarin de gevraagde transportcapaciteit daadwerkelijk zal worden benut, is volgens TenneT noodzakelijk om de verwachte ontwikkeling van de transportvraag en de daarmee samenhangende fysieke congestie in kaart te brengen en te kunnen beoordelen of congestiemanagement mogelijk is.

50. Het honoreren van de klacht van Goodman zou volgens TenneT betekenen dat de bestaande wachtlijst wordt doorkruist en dat Goodman voorrang krijgt boven partijen die eerder een verzoek hebben ingediend. Daarmee zou volgens TenneT juist worden afgeweken van de voorgeschreven wijze van verdeling van de beschikbare transportcapaciteit. TenneT stelt zich daarom op het standpunt dat zij haar taken niet in strijd met het non-discriminatiebeginsel als bedoeld in artikel 3.24 van de Energiewet heeft uitgevoerd.

5.2.3 Geen strijd met de geheimhoudingsplicht

51. TenneT ziet niet in hoe zij de geheimhoudingsplicht als bedoeld in artikel 3.77 van de Energiewet heeft geschonden door de gemeente Haarlemmermeer te vragen naar de status van de vergunningaanvraag en het vestigingsvoornemen van Goodman. TenneT heeft deze vraag gesteld omdat er onduidelijkheid bestond over de vergunningssituatie van het project van Goodman. TenneT dient immers rekening te houden met de verwachte ontwikkeling van de transportvraag, zodat zij haar systeem adequaat kan beheren en ontwikkelen. Met deze enkele vraag heeft TenneT geen gegevens openbaar gemaakt waarover zij bij de uitvoering van haar wettelijke taken of verplichtingen de beschikking heeft gekregen en waarvan zij redelijkerwijs moest vermoeden dat deze een vertrouwelijk karakter hadden.

6. Beoordeling van het geschil

6.1. De bevoegdheid tot geschilbeslechting

52. Een partij die een geschil heeft met de systeembeheerder over de wijze waarop de systeembeheerder zijn taken en bevoegdheden op grond van de Energiewet (voorheen: E-wet) uitoefent of aan zijn verplichtingen op grond van de Energiewet (voorheen: E-wet) voldoet, kan op grond van artikel 5.4 van de Energiewet een klacht indienen bij de ACM.

53. De ACM is bevoegd de handelswijze van TenneT te toetsen aan de Energiewet en de E-wet. De ACM is niet bevoegd te oordelen over de civielrechtelijke kwesties die (impliciet) in deze geschilprocedure naar voren zijn gebracht, zoals de vraag of Goodman op basis van uitlatingen van TenneT erop had mogen vertrouwen dat een specifieke (civielrechtelijke) verhouding tussen partijen

is ontstaan. Een oordeel daarover is voorbehouden aan de civiele rechter.[17]

6.2. Inhoudelijke beoordeling van de klacht

54. De ACM concludeert dat TenneT in de voorliggende situatie niet in strijd handelt met haar aansluitplicht zoals bedoeld in artikel 3.38, eerste lid, van de Energiewet. Ook concludeert de ACM dat TenneT niet in strijd handelt met de verplichtingen van non-discriminatie en redelijkheid zoals bedoeld in artikel 3.24, eerste lid, van de Energiewet, noch met de geheimhoudingsplicht zoals bedoeld in artikel 3.77, eerste lid, van de Energiewet. De ACM concludeert dat TenneT wel in strijd handelt met artikel 3.46, derde lid, aanhef en onder b, van de Energiewet in samenhang gelezen met artikel 3.46, tweede lid, van de Energiewet juncto artikel 7.15, vierde lid, van de Systeemcode door de weigering van het transportverzoek van Goodman onvoldoende te motiveren en hierover onvoldoende informatie aan Goodman te verschaffen. De ACM concludeert dat zij niet bevoegd is te oordelen over de klacht van Goodman voor zover die ziet op het door Goodman ontleende vertrouwen aan de communicatie, uitlatingen en gedragingen van TenneT. De ACM licht haar conclusies hierna toe.

6.3. Aansluit- en transportplicht

Aansluitplicht

55. De ACM volgt Goodman niet in haar stelling dat TenneT met het uitbrengen van de offerte voor het Basisontwerp een aanbod voor een aansluiting met transportcapaciteit heeft uitgebracht. Er is noch sprake van een aanbod voor een aansluiting, noch een aanbod voor transportcapaciteit. Tussen partijen is niet in geschil dat het aanbod naar aanleiding van het aansluitverzoek van Goodman zowel een Basisontwerp, Detailontwerp als een REA vereist. Voor zowel het Basisontwerp als voor het Detailontwerp heeft Goodman de vergoedingen voldaan. TenneT is op dit moment bezig is met het finaliseren van het Detailontwerp. Er is (nog) geen REA getekend. Het aansluitverzoek van Goodman is dus nog in behandeling bij TenneT. De ACM licht hieronder toe dat artikel 3.38, eerste lid, van de Energiewet naar haar oordeel niet is geschonden.

56. De ACM stelt voorop dat het aansluitproces bij TenneT als transmissiesysteembeheerder een iteratief proces is waarin (technisch) maatwerk vereist is. Om de mogelijkheden van een maatwerkaansluiting te kunnen onderzoeken, dient TenneT de technische en financiële specificaties hiervan uit te werken. Dit proces bij TenneT bestaat uit het opstellen van een Basisontwerp, en in sommige gevallen een Detailontwerp. Voor zowel het laten opstellen van een Basisontwerp als het Detailontwerp zijn kosten verschuldigd. Indien de klant er na het uitgebrachte Basisontwerp, en in voorkomend geval het Detailontwerp, voor kiest het aansluitproces voort te zetten, wordt op basis van deze ontwerpen een REA opgesteld door TenneT. In de REA worden onder meer de specifiek benodigde werkzaamheden en het definitieve prijsaanbod voor de daadwerkelijke realisatie van de aansluiting opgenomen.

57. De ACM concludeert dat het aanbod als bedoeld in artikel 3.38, eerste lid, van de Energiewet in de situatie tussen Goodman en TenneT uit drie (deel)stappen bestaat, waarbij de tweede (deel)stap – het Detailontwerp – ten tijde van de klacht wordt gefinaliseerd. De ACM stelt op basis hiervan vast dat nog geen sprake is van een aanbod in de zin van artikel 3.38, eerste lid, van de Energiewet. De ACM heeft geen aanwijzingen dat TenneT het Detailontwerp niet zal finaliseren of de REA niet zal aanbieden. De ACM ziet daarom geen aanleiding om tot de conclusie te komen dat TenneT haar verplichting om een aanbod voor de aanleg van de aansluiting te doen op grond van artikel 3.38, eerste lid, van de Energiewet heeft geschonden.

[17] Uitspraak van het CBb van 18 april 2014 in de zaak Stedin Netbeheer B.V./ACM en Dordrecht Energy Supply Company C.V., ECLI:NL:CBB:2014:149, ov. 4.3.

58. Zoals de ACM hiervoor heeft overwogen, is door TenneT nog geen aanbod in de zin van artikel 3.38, eerste lid, Energiewet gedaan. Het Detailontwerp (tweede stap) wordt ten tijde van de klacht gefinaliseerd en er is tussen partijen nog geen REA (derde stap) getekend. Daarom kan er naar het oordeel van de ACM geen sprake zijn van een schending van de redelijke aansluittermijn voor de realisatie van de aansluiting. De redelijke aansluittermijn voor de realisatie van de aansluiting in de zin van artikel 3.38, tweede lid, van de Energiewet kan logischerwijs immers pas aanvangen vanaf het moment waarop een aanbod in de zin van artikel 3.38, eerste lid, van de Energiewet is gedaan en dit is geaccepteerd. De ACM kan Goodman daarom niet volgen in haar stelling dat TenneT artikel 3.38, tweede lid, van de Energiewet heeft geschonden door na te laten de aansluiting binnen een redelijke termijn te realiseren.

59. Tegen de achtergrond van het voorgaande merkt de ACM op dat TenneT zich op grond van de Energiewet moet inspannen om het aanbod zo spoedig mogelijk aan Goodman te doen. De ACM verwijst in dat kader naar artikel 3.38, tweede lid, van de Energiewet. Deze verplichting geldt sinds de inwerkintreding van de Energiewet (1 januari 2026). Op grond hiervan dient TenneT binnen een redelijke termijn een aanbod als bedoeld in artikel 3.38, eerste lid, van de Energiewet te doen. De redelijke termijn voor het doen van een aanbod geldt (sinds 1 januari 2026) voor TenneT, zolang Goodman niet heeft aangegeven het aansluitproces te willen pauzeren of te willen stopzetten, dan wel TenneT het doen van een aanbod als bedoeld in artikel 3.38, eerste lid, van de Energiewet niet heeft geweigerd op grond van artikel 3.38, derde lid, van de Energiewet. Voor de volledigheid merkt de ACM op dat Goodman geen argumenten heeft aangedragen op grond waarvan de ACM kan concluderen dat TenneT de redelijke termijn voor het doen van een aanbod heeft geschonden. De ACM heeft ten tijde van de klacht zelf ook geen aanwijzingen om tot de conclusie te komen dat TenneT de redelijke termijn voor het doen van een aanbod heeft geschonden.

60. De ACM concludeert dat TenneT niet in strijd heeft gehandeld met artikel 3.38, eerste lid, van de Energiewet. De ACM concludeert ook dat TenneT niet in strijd heeft gehandeld met artikel 3.38, tweede lid, van de Energiewet.

Transportplicht

61. De ACM volgt Goodman niet in haar stelling dat TenneT met het uitbrengen van de offerte voor het Basisontwerp een aanbod voor een aansluiting met transportcapaciteit heeft uitgebracht. De ACM heeft in randnummers 55 en 57 van dit besluit al toegelicht dat het aansluitverzoek van Goodman op dit moment in behandeling is bij TenneT. Zoals de ACM in randnummer 56 van dit besluit heeft toegelicht, ziet het Basisontwerp op de technische uitwerking van de aansluiting. Met het uitbrengen van het Basisontwerp heeft TenneT naar het oordeel van de ACM dan ook geen aanbod in de zin van artikel 3.46, eerste lid, van de Energiewet gedaan aan Goodman. Dat betekent dat TenneT hiermee ook geen transportcapaciteit aan Goodman heeft toegekend.

62. De ACM concludeert dat TenneT pas bij brief van 28 januari 2026 voor het eerst inhoudelijk heeft beslist op het transportverzoek van Goodman. De ACM heeft geen aanwijzingen dat TenneT op een eerder moment op het transportverzoek van Goodman heeft beslist. Naar het oordeel van de ACM heeft TenneT met de brief van 28 januari 2026 het doen van een aanbod voor het transportverzoek van Goodman geweigerd in de zin van artikel 3.46 tweede lid, van de Energiewet. TenneT heeft hierbij verwezen naar het herijkte congestierapport van 2026. Tussen partijen is niet in geschil dat op het moment van het weigeren van het transportverzoek van Goodman door TenneT sprake was van transportschaarste in het gebied waarop het transportverzoek van Goodman betrekking heeft.

63. Nu TenneT voor het eerst bij brief van 28 januari 2026 inhoudelijk heeft beslist op het transportverzoek van Goodman en hierbij het transportverzoek van Goodman (voor het eerst) heeft geweigerd in de zin van artikel 3.46, tweede lid, van de Energiewet, kan er naar het oordeel van de ACM geen sprake zijn van het intrekken van aan Goodman toegekende transportcapaciteit. Zoals de ACM hiervoor in randnummer 61 heeft vastgesteld heeft TenneT immers geen transportcapaciteit aan Goodman toegekend.

64. Voor zover Goodman onder verwijzing naar diverse documenten stelt dat zij er op basis van uitlatingen van TenneT op had mogen vertrouwen dat TenneT transportcapaciteit aan haar heeft toegekend en met haar heeft gecontracteerd, verwijst de ACM naar hoofdstuk 6.1 van dit besluit waaruit volgt dat ACM niet bevoegd is te oordelen over dit soort civielrechtelijke kwesties en verhoudingen tussen partijen.

65. De ACM concludeert dat TenneT de weigering van het transportverzoek van Goodman onvoldoende heeft gemotiveerd en hierbij onvoldoende informatie aan Goodman heeft verschaft. Zoals de ACM hiervoor in randnummer 62 heeft vastgesteld, heeft TenneT met haar brief van 28 januari 2026 geweigerd een aanbod te doen in de zin van artikel 3.46, tweede lid, van de Energiewet op het transportverzoek van Goodman. Uit artikel 3.46, derde lid, onder b, van de Energiewet vloeit onder meer voort dat TenneT deze weigering dient te onderbouwen en dat TenneT informatie hierover aan Goodman dient te verschaffen. Hierbij moest TenneT de stappen van artikel 7.15 van de Systeemcode doorlopen. TenneT moet op grond van dit artikel onderzoeken of de gevraagde transportcapaciteit in overeenstemming kan worden gebracht met de beschikbare transportcapaciteit. Uit de weigering van 28 januari 2026 blijkt niet dat, en zo ja op welke wijze, TenneT dit heeft onderzocht.

66. De brief van 28 januari 2026 verwijst voor een nadere toelichting naar het herijkte congestierapport van januari 2026. Uit de brief blijkt echter niet of, en zo ja op welke wijze, TenneT heeft onderzocht of de door Goodman gevraagde transportcapaciteit met de beschikbare transportcapaciteit in overeenstemming kon worden gebracht. Een verwijzing naar het (algemene) congestierapport is hiervoor niet voldoende. De ACM stelt daarom vast dat TenneT de weigering van het verzoek van Goodman onvoldoende heeft gemotiveerd en onvoldoende informatie hierover aan Goodman heeft verschaft. TenneT heeft daarmee in strijd gehandeld met artikel 3.46, derde lid, aanhef en onder b, van de Energiewet in samenhang gelezen met artikel 3.46, tweede lid, van de Energiewet juncto artikel 7.15, vierde lid, van de Systeemcode.

67. Uit artikel 7.15, eerste lid, onder d, van de Systeemcode vloeit voort dat TenneT bij de beoordeling van een transportverzoek de mogelijkheden voor congestiemanagement onderzoekt. Nu uit de weigering van TenneT niet blijkt of, en zo ja op welke wijze, zij deze mogelijkheden bij het transportverzoek van Goodman heeft onderzocht, komt de ACM niet toe aan de inhoudelijke beoordeling van het standpunt van Goodman dat TenneT ten onrechte heeft geconcludeerd dat congestiemanagement geen extra transportcapaciteit oplevert.

6.4. Non-discriminatie, redelijkheid en transparantie

68. De ACM volgt Goodman niet in haar stelling dat TenneT haar anders behandelt dan andere partijen aan wie zij vóór 18 oktober 2023 transportcapaciteit heeft toegekend. Van discriminatie is sprake wanneer gelijke gevallen ongelijk worden behandeld, zonder dat daarvoor een objectieve rechtvaardiging is. Gevallen die niet gelijk zijn, hoeven niet gelijk behandeld te worden. Er zijn in dit geval geen aanwijzingen dat TenneT met de beslissing op het transportverzoek van Goodman discriminerend heeft gehandeld, zonder een objectieve rechtvaardiging. De ACM licht dit hieronder toe.

69. Zoals de ACM in randnummer 61 van dit besluit heeft vastgesteld, heeft TenneT geen transportcapaciteit aan Goodman toegekend. TenneT heeft voor het eerst inhoudelijk beslist op het transportverzoek van Goodman op 28 januari 2026, waarbij TenneT het transportverzoek heeft geweigerd. De situatie van Goodman verschilt daarmee van partijen aan wie TenneT wel transportcapaciteit heeft toegekend. Deze partijen bevinden zich niet in een gelijke situatie, zodat van een ongelijke behandeling van gelijke gevallen geen sprake is. Het non-discriminatiebeginsel strekt er niet toe dat verschillende gevallen op dezelfde wijze moeten worden behandeld.

70. De ACM volgt Goodman evenmin in haar stelling dat TenneT onderscheid maakt tussen partijen die wel over een omgevingsvergunning beschikken en partijen die daar niet over beschikken. Goodman wijst in dit verband op het congestierapport van TenneT uit 2024, waarin TenneT vermeldt dat meer duidelijkheid nodig is over de omgevingsvergunningen van reeds gecontracteerde partijen. Volgens Goodman wijst dit erop dat TenneT bij het behandelen van transportverzoeken onderscheid maakt tussen partijen op basis van het al dan niet beschikken over een omgevingsvergunning, hetgeen volgens Goodman in strijd is met het *first-come-first-served*-beginsel. Uit de door Goodman aangehaalde passage blijkt echter niet dat TenneT bij het behandelen van transportverzoeken een dergelijk onderscheid maakt. TenneT heeft ter zitting toegelicht dat omgevingsvergunningen, voor zover deze al een rol spelen, uitsluitend worden betrokken bij de beoordeling van het realiteitsgehalte van plannen van verzoekende partijen.[18] Een dergelijke beoordeling houdt op zichzelf niet in dat partijen op basis van het al dan niet beschikken over een omgevingsvergunning verschillend worden behandeld bij het behandelen van transportverzoeken. Ook uit het feit dat TenneT in het congestierapport datacenters expliciet noemt als partijen die bijdragen aan de congestieproblematiek, volgt niet dat TenneT datacenters, waaronder Goodman, bij het behandelen van transportverzoeken anders behandelt dan andere partijen. De ACM ziet daarom geen grond voor de conclusie dat TenneT het *first-come-first-served*-beginsel op dit punt niet naleeft.

71. Gelet op het bovenstaande concludeert de ACM dat TenneT niet in strijd heeft gehandeld met artikel 3.24, eerste lid, van de Energiewet.

Redelijkheid

72. De ACM concludeert dat TenneT geen reeds toegekende transportcapaciteit heeft ingetrokken met haar brief van 28 januari 2026. Zoals de ACM in randnummer 61 van dit besluit heeft overwogen, was immers geen sprake van toegekende transportcapaciteit. Dat TenneT de 70 MVA van Goodman in het congestierapport uit 2024 heeft meegenomen onder ‘benodigde transportcapaciteit’, betekent niet dat deze capaciteit aan Goodman was toegekend. Hetzelfde geldt voor de omstandigheid dat de 70 MVA in het congestierapport uit 2026 niet meer op die manier is meegenomen. Het meenemen van de gevraagde transportcapaciteit in een congestieonderzoek dient namelijk om de verwachte belasting van het systeem te beoordelen en betekent op zichzelf niet dat die capaciteit is toegekend.

73. Gelet op het bovenstaande concludeert de ACM dat TenneT niet in strijd heeft gehandeld met artikel 3.24, eerste lid, van de Energiewet.

Transparantie

74. De ACM volgt Goodman niet in haar stelling dat TenneT niet transparant heeft gehandeld door Goodman niet vooraf te waarschuwen of te informeren dat haar reeds toegekende transportcapaciteit na de vooraankondiging van 18 oktober 2023 opnieuw ter discussie zou kunnen komen te staan.

75. De ACM interpreteert het standpunt van Goodman zo, dat Goodman stelt dat zij op basis van de communicatie, uitlatingen en gedragingen van TenneT mocht verwachten dat de gevraagde transportcapaciteit beschikbaar was voor Goodman. De beoordeling daarvan is een civielrechtelijk vraagstuk. Zoals de ACM in hoofdstuk 6.1 van dit besluit heeft overwogen, is de ACM niet bevoegd om over dergelijke civielrechtelijke kwesties te oordelen. Dat is voorbehouden aan de civiele rechter. Overigens merkt de ACM op dat de plicht van transparantie zoals bedoeld in artikel 3.24, eerste lid, van de Energiewet niet gold ten tijde van de handelswijze(n) van TenneT (voor 1 januari 2026) waarover Goodman klaagt.

[18] Verslag van de hoorzitting, pagina 17 (ACM/INT/1074863).

6.5. Geheimhoudingsverplichting

76. De ACM volgt Goodman niet in haar stelling dat TenneT haar geheimhoudingsplicht heeft geschonden. Op grond van artikel 3.77, eerste lid, van de Energiewet moet TenneT voorkomen dat gegevens waarvan zij het vertrouwelijke karakter kent of redelijkerwijs moet vermoeden, bij derden terechtkomen, tenzij een wettelijk voorschrift anders bepaalt. De ACM beoordeelt daarom of TenneT het vertrouwelijke karakter van de gedeelde informatie kende of redelijkerwijs had moeten vermoeden.

77. De ACM begrijpt uit het standpunt van Goodman dat zij doelt op de volgende zinnen uit de e-mail van TenneT aan de gemeente Haarlemmermeer op 16 februari 2026: "*Goodman wil volgens mij in Haarlem vestigen tegenwoordig*. *Weet jij toevallig of die vergunning al verleend is?".* Naar het oordeel van de ACM bevatten deze zinnen een verificatievraag, die geen gegevens bevatten waarvan TenneT het vertrouwelijke karakter tegenover de gemeente Haarlemmermeer kende of redelijkerwijs had moeten vermoeden. De ACM ziet in wat Goodman aanvoert geen reden voor een ander oordeel.

78. De ACM concludeert daarom dat TenneT niet in strijd heeft gehandeld met artikel 3.77, eerste lid, van de Energiewet.

7. Dictum

79. De Autoriteit Consument en Markt:
    1. verklaart zich onbevoegd om te oordelen over de klacht van Goodman Netherlands B.V. tegen TenneT TSO B.V. voor zover die ziet op het door Goodman ontleende vertrouwen aan de communicatie, uitlatingen en gedragingen van TenneT;
    2. verklaart de klacht van Goodman Netherlands B.V. tegen TenneT TSO B.V. gegrond voor zover die ziet op het onvoldoende motiveren en het verschaffen van onvoldoende informatie bij de weigering van het transportverzoek;
    3. stelt vast dat TenneT TSO B.V. in strijd met artikel 3.46, derde lid, aanhef en onder b, van de Energiewet in samenhang gelezen met artikel 3.46, tweede lid, van de Energiewet juncto artikel 7.15, vierde lid, van de Systeemcode elektriciteit 2026 heeft gehandeld;
    4. verklaart de klacht van Goodman Netherlands B.V. tegen TenneT TSO B.V. voor het overige ongegrond.

Hoogachtend,

Autoriteit Consument en Markt,
namens deze,

M.G.M Coenraad - van der Zande MSc
Teammanager Directie Toezicht Energie

Als u belanghebbende bent, kunt u beroep instellen tegen dit besluit. Stuur uw gemotiveerde beroepschrift naar het College van Beroep voor het bedrijfsleven, Postbus 20021, 2500 EA 's-Gravenhage . Dit moet u doen binnen zes weken na de dag waarop dit besluit bekend is gemaakt. Meer informatie over de beroepsprocedure vindt u op www.rechtspraak.nl.

Bijlage 1 – Juridisch kader

Energiewet

Artikel 3.24, eerste lid, van de Energiewet luidt:
Een transmissie- of distributiesysteembeheerder handelt bij de uitoefening van zijn wettelijke taken of verplichtingen redelijk, transparant en niet discriminerend.

Artikel 3.38 van de Energiewet luidt:
1. Een transmissie- of distributiesysteembeheerder voor elektriciteit doet in het voor hem krachtens artikel 3.37, eerste lid, vastgestelde gebied op verzoek een aanbod tot:
a. aanleg van een aansluiting op zijn systeem op een voor die aansluiting geschikt punt met een voor die aansluiting geschikt spanningsniveau; of
b. wijziging van een aansluiting op zijn systeem.
2. De transmissie- of distributiesysteembeheerder doet een aanbod als bedoeld in het eerste lid binnen een redelijke termijn en realiseert een aansluiting binnen een redelijke termijn na aanvaarding van het aanbod.
3. Een transmissie- of distributiesysteembeheerder voor elektriciteit kan het doen van een aanbod als bedoeld in het eerste lid, weigeren indien en voor zo lang er voor de verzochte aansluiting onvoldoende transportcapaciteit beschikbaar is op zijn systeem. De transmissie- of distributiesysteembeheerder neemt passende maatregelen, waaronder de benodigde uitbreidingsinvesteringen, om zo spoedig mogelijk alsnog een aanbod te doen.
4. Het eerste lid is niet van toepassing in bij algemene maatregel van bestuur aangewezen situaties waarin een transmissie- of distributiesysteem voor elektriciteit niet op economische voorwaarden kan worden beheerd, ontwikkeld en onderhouden.
5. Met het oog op de uitvoering van het derde lid wordt in de methoden of voorwaarden, bedoeld in artikel 3.119, in ieder geval opgenomen:
a. de wijze waarop een transmissie- of distributiesysteembeheerder voor elektriciteit bepaalt en onderbouwt dat voor de verzochte aansluiting onvoldoende transportcapaciteit beschikbaar is op zijn systeem en de informatie die hij daarover aan de verzoeker verschaft;
b. de informatie die een transmissie- of distributiesysteembeheerder aan de verzoeker verschaft over de maatregelen die hij neemt om de transportcapaciteit op zijn systeem uit te breiden om een aanbod op het verzoek te kunnen doen;
c. de informatie die een transmissie- of distributiesysteembeheerder aan de verzoeker verschaft over redelijkerwijs beschikbare alternatieven voor de verzochte aansluiting.

Artikel 3.46 van de Energiewet luidt:
1. Een transmissie- of distributiesysteembeheerder voor elektriciteit doet op verzoek een aanbod tot het verzorgen van transport van elektriciteit over zijn systeem.
2. Een transmissie- of distributiesysteembeheerder voor elektriciteit kan het doen van een aanbod weigeren, indien en voor zo lang er voor het verzochte transport op grond van objectieve en technische criteria aantoonbaar onvoldoende transportcapaciteit beschikbaar is op zijn systeem. De transmissie- of distributiesysteembeheerder neemt passende maatregelen om zo spoedig mogelijk een aanbod te doen.
3In de methoden of voorwaarden, bedoeld in artikel 3.119, wordt in ieder geval opgenomen:
a. met het oog op de uitvoering van het eerste lid, de voorwaarden voor een aanbod van een transmissie- of distributiesysteembeheerder voor elektriciteit tot het verzorgen van transport van elektriciteit over zijn systeem aan meerdere aangeslotenen gezamenlijk;
b. met het oog op de uitvoering van het tweede lid, de wijze waarop een transmissie- of distributiesysteembeheerder voor elektriciteit bepaalt en onderbouwt dat onvoldoende transportcapaciteit beschikbaar is op zijn systeem en de informatie die hij daarover aan de verzoeker verschaft.

Artikel 3.77, eerste lid, van de Energiewet luidt:
Een transmissie- of distributiesysteembeheerder die bij de uitvoering van zijn wettelijke taken of verplichtingen de beschikking krijgt over gegevens waarvan hij het vertrouwelijke karakter kent of

redelijkerwijs moet vermoeden, draagt er zorg voor dat die gegevens niet ter beschikking komen of kunnen komen van derden, tenzij enig wettelijk voorschrift anders bepaalt.

Systeemcode elektriciteit 2026

Artikel 7.15, eerste en vierde lid, van de Systeemcode elektriciteit 2026 luidt:
1. Indien bij een verzoek om het doen van een aanbod voor het uitvoeren van transport als bedoeld in artikel 3.46, eerste lid, van de Energiewet de gevraagde transportcapaciteit de beschikbare transportcapaciteit als bedoeld in artikel 7.14, vierde lid, overschrijdt, onderzoekt de systeembeheerder de mogelijkheden om op korte termijn de gevraagde transportcapaciteit en beschikbare transportcapaciteit met elkaar in overeenstemming te brengen. De systeembeheerder onderzoekt daartoe:
a. de mogelijkheid om de gevraagde transportcapaciteit te verlagen;
b. de mogelijkheid om door middel van technische maatregelen anders dan systeemverzwaring de beschikbare transportcapaciteit te vergroten;
c. de mogelijkheid overeenkomstig artikel 9.1, eerste lid, het optreden van fysieke congestie op te lossen;
d. volgens de procedure van de artikelen 7.18 tot en met 7.20, de mogelijkheid om congestiemanagement overeenkomstig de artikelen 9.13 tot en met 9.30 toe te passen;
e. in het geval van de transmissiesysteembeheerder, de mogelijkheid om overeenkomstig artikel 9.1, tweede en derde lid, het optreden van fysieke congestie op te lossen.
4. De systeembeheerder motiveert schriftelijk aan de verzoeker dat hij geen aanbod doet voor het uitvoeren van transport.

Artikel 7.19, eerste lid, van de Systeemcode elektriciteit 2026 luidt:
In het onderzoek, als bedoeld in de artikelen 7.15, eerste lid, en 7.16, eerste lid, onderzoekt de systeembeheerder voor een gebied waarvoor de systeembeheerder een vooraankondiging heeft afgegeven, de mogelijkheden voor de toepassing van congestiemanagement overeenkomstig de artikelen 9.13 tot en met 9.30.