



Besluit

Geschilbesluit Fibino - Enexis

Ons kenmerk : ACM/UIT/675017
Zaaknummer : ACM/25/198493
Datum : **2 april 2026**

Besluit van de Autoriteit Consument en Markt als bedoeld in artikel 5.4 van de Energiewet over de klacht van Fibino B.V. dat Enexis Netbeheer B.V. in strijd handelt met de Elektriciteitswet 1998 door het aansluitverzoek van Fibino B.V. te weigeren.

1. Verloop van de procedure

1. Op 1 oktober 2025 heeft de Autoriteit Consument en Markt (hierna: de ACM) een klacht als bedoeld in artikel 5.4 van de Energiewet¹ ontvangen van Fibino B.V. (hierna: Fibino). Het betreft een geschil met netbeheerder Enexis Netbeheer B.V. (hierna: Enexis).
2. Enexis heeft een schriftelijke zienswijze op de klacht ingediend. Deze zienswijze heeft de ACM op 3 december 2025 ontvangen.
3. Bij brief van 12 december 2025 heeft de ACM zowel Fibino als Enexis gevraagd om nadere informatie te verstrekken. De ACM heeft de gevraagde informatie op 30 december 2025 van Enexis ontvangen. Op 7 januari 2026 heeft de ACM de gevraagde informatie van Fibino ontvangen.
4. Op 14 januari 2026 is er op het kantoor van de ACM in Den Haag een hoorzitting geweest. Tijdens de hoorzitting heeft Fibino aangeboden aanvullende informatie aan te leveren. Op 27 januari 2026 heeft de ACM deze aanvullende informatie van Fibino ontvangen. Bij e-mail van 5 februari 2026 heeft Enexis op de aanvullende informatie van Fibino gereageerd.
5. Op 6 februari 2026 heeft de ACM het verslag van de hoorzitting aan partijen gezonden.

2. Het geschil

6. Dit geschil heeft betrekking op de weigering van Enexis om Fibino te voorzien van een 3x80A aansluiting voor het adres Broekstraat 14 te Someren. De vraag is of Enexis in strijd handelt met artikel 23, eerste lid, van de Elektriciteitswet 1998 (hierna: E-wet), door te weigeren een aansluiting te realiseren voor de bedrijfsbebouwing van Fibino aan de Broekstraat 14 te Someren.

3. Feiten

7. Op grond van de door partijen geleverde stukken en hetgeen op de hoorzitting naar voren is gebracht stelt de ACM de volgende feiten en omstandigheden vast.

Activiteiten en bedrijfspanden Fibino

8. Fibino is een holdingmaatschappij met meerdere werkmaatschappijen. De activiteiten van de werkmaatschappijen houden verband met de verkoop, levering en installatie van keukens.
9. Fibino huurt een bestaand bedrijfspand aan het adres Lage Akkerweg 2a te Someren. De eigenaar van dit bedrijfspand is Rodem Estate B.V. Fibino heeft meerdere aansluitende percelen naast dit bestaande bedrijfspand gekocht. Deze percelen hebben twee adressen, namelijk Broekstraat 14 en De Vlechter 33 te Someren. Op deze percelen worden nu nieuwe bedrijfsgebouwen voor Fibino gerealiseerd. Het gaat hierbij om twee nieuwe bedrijfshallen en een bijgebouw met daarin een showroom en kantoorruimte. Fibino zal de eigenaar zijn van deze nieuw te realiseren bedrijfspanden.
10. Het magazijn (in de bedrijfshallen) zal volgens Fibino gebruikt worden door Nuva Groothandel B.V. De showroom zal gebruikt worden door de werkmaatschappijen Nuva Keukens B.V., Genu B.V. en Nuva Groothandel B.V. De kantoorruimte zal worden gebruikt door de nog op te richten werkmaatschappij Fibino Logistics B.V. en Fibino zelf. Fibino zal hiertoe huurovereenkomsten sluiten

¹ Per 1 januari 2026 is de Energiewet van kracht. Waar voorheen artikel 51 van de Elektriciteitswet 1998 als grondslag gold, is dat nu artikel 5.4 van de Energiewet.

met de werkmaatschappijen. Fibino houdt 100% van de aandelen in al deze werkmaatschappijen.

11. Tijdens de hoorzitting heeft Fibino bevestigd dat zij het bedrijfspand aan de Lage Akkerweg 2a niet langer zal gebruiken op het moment dat de nieuwe bedrijfspanden aan de Broekstraat 14 en De Vlechter 33 gerealiseerd zijn. Aan de Lage Akkerweg 2a zullen dan geen activiteiten meer plaatsvinden die verband houden met de bedrijfsvoering van Fibino.

Bestaande aansluiting Fibino

12. Voor het bedrijfspand aan de Lage Akkerweg 2a beschikt Fibino reeds over een grootverbruikaansluiting. De architect van Fibino heeft op 7 augustus 2023 namens Nuva Keukens B.V. een verzoek tot verzwaring van deze aansluiting ingediend bij Enexis.
13. Tijdens de hoorzitting hebben partijen bevestigd dat de grootverbruikaansluiting verplaatst zal worden van de Lage Akkerweg 2a naar De Vlechter 33. De verwachting is dat de werkzaamheden hiervoor in week 8 van 2026 zijn afgerond. Aangezien sprake is van een congestiegebied, komt er niet direct meer transportvermogen beschikbaar op deze aansluiting.

Verzoek om nieuwe aansluiting door Fibino

14. De architect van Fibino heeft op 14 mei 2025 een aansluitverzoek ingediend bij Enexis ten behoeve van de nieuwe bedrijfspanden aan de Broekstraat 14. Het gaat hierbij om een 3x80A aansluiting voor de showroom en de kantoren.
15. Enexis heeft dit aansluitverzoek geweigerd. Volgens Enexis vormen de toekomstige bedrijfspanden aan de Broekstraat 14 en het bestaande bedrijfspand aan de Lage Akkerweg 2a een 'samenstel' als bedoeld in artikel 16, aanhef en onder d, van de Wet Waardering onroerende zaken (hierna: Wet WOZ), en daarom één WOZ-object. Aangezien het pand aan de Lage Akkerweg 2a al een aansluiting heeft, weigert Enexis een extra aansluiting te realiseren voor het adres Broekstraat 14.
16. Op 9 juli 2025 heeft Fibino per e-mail bij Enexis geklaagd en toegelicht waarom volgens haar geen sprake is van een samenstel. Daarop heeft Enexis op 22 augustus 2025 laten weten dat zij haar standpunt dat sprake is van een samenstel handhaaft en dat Fibino geen aanspraak kan maken op een extra aansluiting.

4. Wettelijk kader

17. Het wettelijk kader is te vinden in bijlage 1 bij dit besluit.

5. Standpunten van partijen

5.1. Fibino

18. Fibino heeft – kort samengevat – in de stukken en op de zitting het volgende naar voren gebracht.
19. Fibino stelt dat Enexis haar aansluitverzoek voor het adres aan de Broekstraat 14 ten onrechte heeft geweigerd. Hiermee heeft Enexis volgens Fibino in strijd met artikel 23 van de E-wet gehandeld.
20. Fibino stelt dat de (toekomstige) bedrijfsgebouwen aan de adressen Broekstraat 14 en Lage Akkerweg 2a als afzonderlijke WOZ-objecten in de zin van artikel 16 van de Wet WOZ kwalificeren. Volgens Fibino heeft Enexis bij de weigering van het aansluitverzoek een onjuiste objectafbakening toegepast door aan te nemen dat er sprake is van een samenstel als bedoeld in artikel 16, aanhef en

onder d, van de Wet WOZ. Anders dan Enexis, stelt Fibino namelijk dat de (toekomstige) bedrijfsgebouwen aan de adressen Broekstraat 14 en Lage Akkerweg 2a als afzonderlijke WOZ-objecten, en dus niet als een samenstel kwalificeren. Deze afzonderlijke WOZ-objecten maken volgens Fibino ieder aanspraak op een eigen aansluiting.

21. Ter onderbouwing van haar stelling dat de (toekomstige) bedrijfsgebouwen aan de adressen Broekstraat 14 en Lage Akkerweg 2a als afzonderlijke WOZ-objecten kwalificeren, wijst Fibino erop dat de (toekomstige) bedrijfsgebouwen op deze adressen verschillende eigenaren en verschillende gebruikers hebben.
22. Het bestaande bedrijfsgebouw aan de Lage Akkerweg 2a is namelijk in eigendom van Rodem Estate B.V. Reeds daarom kan volgens Fibino geen sprake zijn van een samenstel in de zin van artikel 16, aanhef en onder d, van de Wet WOZ. Anders dan een huurrelatie, bestaat er volgens Fibino geen (ander) samenwerkingsverband dan wel concernrelatie tussen Fibino en Rodem Estate B.V. Fibino stelt dat Enexis er ten onrechte aan voorbijgaat dat de eigendomsgrenzen doorslaggevend zijn voor de afbakening van het WOZ-object.
23. Volgens Fibino hebben de gebouwde eigendommen ook niet dezelfde gebruiker. Het gebruik is namelijk verdeeld over verschillende werkmaatschappijen van Fibino. Ook als de gebruikers in een concernrelatie tot elkaar staan, kan sprake zijn van verschillende gebruikers in de zin van artikel 16 van de Wet WOZ, zo stelt Fibino.²
24. Omdat de (toekomstige) bedrijfsgebouwen aan de adressen Broekstraat 14 en Lage Akkerweg 2a noch dezelfde eigenaar, noch dezelfde gebruiker hebben, wordt volgens Fibino niet toegekomen aan de vraag of er sprake is van een samenstel en als onderdeel daarvan of de eigendommen naar de omstandigheden beoordeeld bij elkaar horen.

5.2. Enexis

25. Enexis heeft – kort samengevat – in de stukken en op de zitting het volgende naar voren gebracht.
26. Volgens Enexis vormen de (toekomstige) bedrijfsgebouwen aan de adressen Broekstraat 14 en Lage Akkerweg 2a één bedrijfsterrein waarbij het gaat om hetzelfde productieproces en één organisatorisch doel³, namelijk de verkoop van keukens. Gelet op de omstandigheid dat het bestaande bedrijfsgebouw aan de Lage Akkerweg 2a reeds over een aansluiting beschikt, heeft Fibino volgens Enexis geen recht op een tweede aansluiting voor het pand aan de Broekstraat 14.
27. Volgens Enexis zijn alle omstandigheden van het geval, in onderlinge samenhang bezien, van belang voor de vraag of sprake is van een samenstel in de zin van artikel 16, aanhef en onder d, van de Wet WOZ.⁴ De stelling van Fibino dat er verschillende entiteiten zijn en dat daarmee geen sprake kan zijn van een samenstel, is volgens Enexis te kort door de bocht. Volgens Enexis is het gegeven dat Fibino niet de eigenaar is van het pand aan de Lage Akkerweg 2a op zichzelf niet doorslaggevend voor de toets of sprake is van een samenstel. Dit is volgens Enexis namelijk slechts één gezichtspunt, dat niet doorslaggevend is gelet op alle omstandigheden van het geval. In dit geval is volgens Enexis namelijk alles terug te leiden tot Fibino, een bedrijf dat handelt in keukens. Volgens Enexis is bovendien geen sprake van verschillende gebruikers, als enkel vastgesteld kan worden dat het gaat om verschillende werkmaatschappijen van dezelfde moedermaatschappij en aldus hetzelfde bedrijf. Zelfs als in het geval sprake zou zijn van verschillende gebruikers, is dat niet doorslaggevend voor de toets of sprake is van een samenstel, aldus Enexis.

² Fibino verwijst in dit verband onder meer naar het geschilbesluit van de ACM van 5 juli 2024 met kenmerk ACM/UIT/628879 (Biotech/Stedin).

³ Enexis verwijst in dit verband onder meer naar de uitspraak van het CBB van 2 juni 2020, ECLI:NL:CBB:2020:364 (NAEN) en de uitspraak van het CBB van 17 september 2024, ECLI:NL:CBB:2024:639 (FrieslandCampina).

⁴ Enexis verwijst in dit verband onder meer naar het arrest van de Hoge Raad van 12 september 2025, ECLI:NL:HR:2025:1211.

28. Verder stelt Enexis zich op het standpunt dat de verwijzing van Fibino naar het geschilbesluit van de ACM in de zaak Biotech/Stedin niet opgaat. Biotech wilde een geheel andere activiteit uitoefenen dan haar dochteronderneming DSM, waarvoor Biotech een eigen aansluiting nodig had. In het geval van Fibino is juist sprake van een aansluitverzoek ten behoeve van een onderdeel van het keukenbedrijf. Er is dus sprake van één bedrijfsterrein, waarbij het gaat om hetzelfde (geïntegreerde) productieproces en één organisatorisch doel, namelijk de verkoop van keukens.

6. Beoordeling van het geschil

29. De klacht van Fibino zag op de vraag of Fibino aanspraak kan maken op een aansluiting voor de nieuwbouw aan de Broekstraat 14 naast de reeds bestaande aansluiting voor de Lage Akkerweg 2a. Tijdens de hoorzitting werd duidelijk dat de bestaande aansluiting van Fibino op de Lage Akkerweg 2a wordt verplaatst naar De Vlechter 33. Daarmee zal de feitelijke situatie veranderen. Fibino heeft op de hoorzitting aangegeven dat de klacht zelf niet wijzigt, maar slechts de motivering daarvan. Partijen geven aan dat zij ook in de veranderde feitelijke situatie blijven vasthouden aan hun eerdere standpunten.
30. Gelet op het voorgaande gaat de ACM eerst in op de oorspronkelijke klacht waarbij de vraag is of Enexis in strijd handelt met artikel 23, eerste lid, van de E-wet door het aansluitverzoek van Fibino voor de nieuwbouw aan de Broekstraat 14 te weigeren, gelet op de bestaande aansluiting van Fibino aan de Lage Akkerweg 2a. De ACM komt tot de conclusie dat deze klacht gegrond is. De ACM licht dit hieronder toe.
31. Vervolgens gaat de ACM in op de klacht die betrekking heeft op de nieuwe situatie, waarbij de vraag is of Enexis het aansluitverzoek van Fibino mocht weigeren gelet op de nieuwe situatie (waarbij de bestaande aansluiting van Fibino verplaatst wordt naar het adres De Vlechter 33). De ACM concludeert dat zij deze klacht niet in behandeling neemt. Ook dit licht de ACM hieronder toe.

6.1. Beoordeling recht op aansluiting Broekstraat 14 – Lage Akkerweg 2a

32. Artikel 23, eerste lid, van de E-wet verplicht de netbeheerder om degene die daarom verzoekt te voorzien van een aansluiting op het door hem beheerde net. Een aansluiting is op grond van artikel 1, eerste lid, onder b, van de E-wet een of meerdere verbindingen tussen een net en een onroerende zaak, waaronder een ander net. Voor de vraag wat als een onroerende zaak wordt aangemerkt, wordt in artikel 1 van de E-wet aangesloten bij artikel 16 van de Wet WOZ. In dit geschilbesluit spreekt de ACM dan ook van een 'WOZ-object'.
33. In artikel 23, eerste lid, van de E-wet ligt de verplichting van de netbeheerder besloten om op verzoek ten minste één aansluiting per WOZ-object te realiseren. De E-wet behelst geen verplichting voor een netbeheerder om op verzoek ook een tweede aansluiting te realiseren voor hetzelfde WOZ-object.
34. Fibino heeft op 14 mei 2025 een aanvraag gedaan bij Enexis voor een aansluiting voor de nog te realiseren nieuwbouw aan de Broekstraat 14.
35. De ACM constateert dat Fibino reeds over een aansluiting beschikt voor haar bedrijfspannd aan de Lage Akkerweg 2a. De vraag in dit geschil is daarmee of het verzoek om een aansluiting voor de nieuwbouw aan de Broekstraat 14 moet worden gekwalificeerd als een verzoek om een tweede aansluiting voor hetzelfde WOZ-object.

Afbakening WOZ-objecten

36. Fibino heeft een WOZ-beschikking overgelegd van de Belastingssamenwerking Oost-Brabant voor de nieuwbouw aan de Broekstraat 14.⁵ Daaruit volgt dat de Broekstraat 14 een apart WOZ-object betreft. Fibino is op deze beschikking aangemerkt als eigenaar. Daarover bestaat tussen partijen geen discussie. Voor de volledigheid merkt de ACM op dat deze WOZ-beschikking dateert van 31 december 2025 en dus pas na het aansluitverzoek bij Enexis en na indiening van de klacht door Fibino is verschenen.
37. Aan deze WOZ-beschikking kan een weerlegbaar bewijsvermoeden worden ontleend voor de aansluitplicht van netbeheerders.⁶ Dat wil zeggen dat de partij die meent dat de WOZ-beschikking bij de objectafbakening voor een aansluiting niet moet worden gevolgd, omdat die niet strookt met artikel 16 van de Wet WOZ, de bewijslast draagt om aannemelijk te maken dat het college van burgemeester en wethouders dit artikel verkeerd heeft toegepast door het object verkeerd af te bakenen.
38. Enexis stelt dat de nieuwbouw aan de Broekstraat 14 onderdeel wordt van het bedrijfsterrein van Fibino en een samenstel vormt met het bedrijfspand aan de Lage Akkerweg 2a. Enexis beschouwt deze gebouwen als één WOZ-object.
39. De beoordeling van de WOZ-afbakening dient plaats te vinden aan de hand van de – in de belastingjurisprudentie uitgekristalliseerde - volgende vier stappen⁷:
 1. Welke onroerende zaken in de zin van artikel 3:3 van het Burgerlijk Wetboek (hierna: BW) kunnen worden geïdentificeerd?
 2. In hoeverre is de eigendom c.q. zakelijke gerechtigdheid van deze zaken verdeeld over verschillende personen?
 3. Kunnen deze zaken worden opgesplitst in gedeelten die blijkens hun indeling bestemd zijn om als afzonderlijk geheel te worden gebruikt?
 4. Vormen de onroerende zaken of de zelfstandige gedeelten een samenstel?
40. De ACM zal deze stappen langslopen aan de hand van de door partijen naar voren gebrachte standpunten. Daarbij merkt de ACM op dat zij de feitelijke situatie op het moment van de handelswijze van de netbeheerder toetst, in dit geval de weigering van de aansluiting door Enexis. Wanneer de feitelijke situatie verandert, is het mogelijk dat de beoordeling van de WOZ-afbakening wijzigt en, als gevolg daarvan, de aansluitverplichting voor de netbeheerder.
41. De eerste stap van de beoordeling van de WOZ-afbakening ziet op de identificatie van de onroerende zaken zoals bedoeld in artikel 3:3 van het BW. Tussen partijen is niet in geschil dat de bedrijfspanden aan de Broekstraat 14 en de Lage Akkerweg 2a aan te merken zijn als onroerende zaken in de zin van artikel 3:3 van het BW.
42. De tweede stap ziet op het eigendom van de onroerende zaken. Tussen partijen is niet in geschil dat het bedrijfspand aan de Lage Akkerweg 2a in eigendom is van Rodem Estate B.V. en dat het eigendom van de nieuwbouw aan de Broekstraat 14 aan Fibino toebehoort.
43. De derde stap behelst de vraag of de onroerende zaken (verder) kunnen worden opgesplitst in delen die blijkens hun indeling bestemd zijn om als afzonderlijk geheel te worden gebruikt. Fibino heeft betoogd dat het gebouw aan de Broekstraat 14 uiteenvalt in twee gedeelten die blijkens hun indeling bestemd zijn om als een afzonderlijk geheel te worden gebruikt, namelijk een showroom en een

⁵ Belastingssamenwerking Oost-Brabant is een samenwerking van meerdere Brabantse gemeenten, waaronder de gemeente Someren.

⁶ Uitspraak van het CBb van 2 juni 2020, ECLI:NL:CBB:2020:364, rechtsoverweging 4.6 (NAEN-uitspraak).

⁷ Uitspraak van het CBb van 2 juni 2020, ECLI:NL:CBB:2020:364, rechtsoverweging 4.7 en Conclusie van de Advocaat-Generaal P.J. Wattel, 3 december 2019, ECLI:NL:CBB:2019:658, rechtsoverwegingen 8.3, 8.4, 8.6 en 8.7.

kantoorruimte. De ACM acht deze vraag voor de beoordeling van de klacht van Fibino echter niet relevant, omdat Fibino slechts om één aansluiting verzoekt voor de nieuwbouw aan de Broekstraat 14.

44. De vierde – en in dit geschil cruciale – stap ziet op de vraag of de onroerende zaken een samenstel vormen in de zin van artikel 16, aanhef en onderdeel d, van de Wet WOZ. Voor de beoordeling daarvan gelden drie cumulatieve criteria: (i) de eigendommen of gedeelten daarvan moeten dezelfde eigenaar of beperkt zakelijk gerechtigde hebben, (ii) dezelfde gebruiker hebben, en (iii) naar de omstandigheden beoordeeld bij elkaar horen.

Vormen de eigendommen aan de Lage Akkerweg 2a en de Broekstraat 14 een samenstel?

45. Niet in geschil is dat de eigendommen aan de Lage Akkerweg 2a en de Broekstraat 14 verschillende eigenaren hebben. Het bedrijfspand aan de Lage Akkerweg 2a is namelijk in eigendom van Rodem Estate B.V. en de nieuwbouw aan de Broekstraat 14 in eigendom van Fibino. Daarmee is niet aan het eerste criterium voor samenstel voldaan. Reeds daarom kan er naar het oordeel van de ACM geen sprake zijn van een samenstel, nu de criteria voor samenstel een cumulatief karakter hebben.
46. Het standpunt van Enexis dat het eerste criterium (zelfde eigenaar) en het tweede criterium (zelfde gebruiker) niet doorslaggevend zijn voor de toets of sprake is van een samenstel, maar slechts een gezichtspunt vormen, kan de ACM niet volgen. Met die redenering miskent Enexis namelijk dat sprake is van cumulatieve criteria. De ACM is met Enexis van oordeel dat bij de beoordeling of sprake is van een samenstel alle omstandigheden van het geval een rol kunnen spelen, namelijk bij de beoordeling van het derde criterium “naar de omstandigheden beoordeeld bij elkaar horen”. Aan dit derde criterium wordt in dit geval echter niet toegekomen.
47. Tegen de achtergrond van het voorgaande merkt de ACM ten overvloede op dat de rechtspraak waar Enexis naar verwijst om te beargumenteren dat alle omstandigheden van het geval relevant zijn om te beoordelen of sprake is van een samenstel, in dit geval niet één-op-één van toepassing kan worden verklaard.⁸ In de rechtspraak waar Enexis naar verwijst, was niet in geschil dat de onroerende zaken dezelfde eigenaren hadden. In die gevallen was wél aan het eerste (en overigens ook het tweede) criterium voor samenstel voldaan, waarmee de beoordeling zich toespitste op het derde criterium voor samenstel. Zoals hiervoor toegelicht is dat in dit geschil niet aan de orde.
48. Op grond van het bovenstaande concludeert de ACM dat niet aan de cumulatieve criteria voor samenstel is voldaan. Dat betekent dat het pand aan de Lage Akkerweg 2a en de nieuwbouw aan de Broekstraat 14 op basis van de aangeleverde informatie aangemerkt kunnen worden als twee afzonderlijke WOZ-objecten, waarvoor Enexis een aansluitplicht heeft. Gelet hierop stelt de ACM vast dat Enexis, in strijd met artikel 23, eerste lid, van de E-wet, het aansluitverzoek van Fibino met betrekking tot de Broekstraat 14 heeft geweigerd.
49. Gelet op het voorgaande oordeelt de ACM dat deze klacht van Fibino gegrond is.

6.2. Beoordeling recht op aansluiting Broekstraat 14 – De Vlechter 33

50. De ACM heeft tijdens de hoorzitting geconstateerd dat op het moment dat de nieuwe bedrijfspanden van Fibino aan de Broekstraat 14 en De Vlechter 33 zijn gerealiseerd, er geen activiteiten meer aan de Lage Akkerweg 2a zullen plaatsvinden die verband houden met de activiteiten van Fibino.

⁸ Enexis verwijst in dit kader naar een arrest van de Hoge Raad van 12 september 2025, ECLI:NL:HR:2025:1211, een uitspraak van het CBB van 2 juni 2020, ECLI:NL:CBB:2020:364 (NAEN) en een uitspraak van het CBB van 17 september 2024, ECLI:NL:CBB:2024:639 (FrieslandCampina).

Bovendien wordt de reeds bestaande grootverbruikaansluiting van de Lage Akkerweg 2a naar De Vlechter 33 verplaatst.⁹ Hiermee verandert de feitelijke situatie.

51. Partijen hebben tijdens de hoorzitting bevestigd dat in de nieuwe situatie de vraag voorligt of Fibino aanspraak kan maken op een aansluiting voor de nieuwbouw aan de Broekstraat 14 naast de (verplaatste) aansluiting aan De Vlechter 33. Tijdens de hoorzitting hebben partijen zich kort uitgelaten over deze nieuwe situatie. De ACM begrijpt de standpunten van partijen als volgt. Fibino meent dat zij (nog steeds) recht heeft op een aansluiting voor de nieuwbouw aan de Broekstraat 14, en dat de nieuwbouw aan de Broekstraat 14 en De Vlechter 33 geen samenstel vormen. Enexis meent dat ook in de nieuwe situatie sprake is van een samenstel, en dat Fibino geen aanspraak kan maken op een aansluiting voor de Broekstraat 14.
52. Voor zover de klacht van Fibino ziet op de vraag of Enexis het aansluitverzoek voor de nieuwbouw aan de Broekstraat 14 mocht weigeren, gelet op de (van de Lage Akkerweg 2a te verplaatsen) aansluiting die Fibino zal hebben op De Vlechter 33, oordeelt de ACM dat deze klacht niet voldoet aan de vereisten van artikel 5.4, eerste lid, van de Energiewet (voorheen artikel 51, eerste lid, E-wet).
53. Voor een klacht op grond van artikel 5.4, eerste lid, van de Energiewet is vereist dat sprake is van een handelwijze van de netbeheerder. Aan de hand daarvan kan de ACM een oordeel geven over de wijze waarop een netbeheerder zijn taken en bevoegdheden op grond van de wet uitoefent, dan wel of de netbeheerder aan zijn verplichtingen op grond van de wet voldoet.¹⁰
54. In dit geval heeft het handelen dat in strijd zou zijn met artikel 23, eerste lid, van de E-wet, namelijk een weigering van Enexis om een aansluiting te realiseren voor Fibino op de Broekstraat 14 náást de aansluiting voor De Vlechter 33, feitelijk niet plaatsgevonden. Deze klacht is in zoverre prematuur ingediend.
55. Ten overvloede wijst de ACM erop dat Fibino later opnieuw een klacht kan indienen bij de ACM indien Enexis het aansluitverzoek voor de nieuwe situatie weigert. De ACM zal de klacht dan beoordelen aan de hand van het hiervoor geschetste beoordelingskader in paragraaf 6.1 van dit besluit en op basis van de standpunten die partijen naar voren brengen. De ACM merkt hierbij op dat het aan partijen is om die standpunten te onderbouwen en toe te spitsen op de nieuwe situatie.
56. Gelet op het voorgaande neemt de ACM deze klacht niet in behandeling.

7. Dictum

57. De Autoriteit Consument en Markt:
 1. verklaart de klacht van Fibino B.V. tegen Enexis Netbeheer B.V. betreffende de weigering van het aansluitverzoek voor de Broekstraat 14 te Someren, gelet op de bestaande aansluiting voor de Lage Akkerweg 2a te Someren, gegrond;
 2. stelt vast dat Enexis Netbeheer B.V. in strijd met artikel 23, eerste lid, van de Elektriciteitswet 1998 heeft gehandeld;
 3. neemt de klacht van Fibino B.V. tegen Enexis Netbeheer B.V., voor zover zij ziet op het aansluitverzoek voor de Broekstraat 14 te Someren, gelet op de te verplaatsen aansluiting naar De Vlechter 33 te Someren, niet in behandeling.

⁹ Zie ook randnummer 11 t/m 13 van dit geschilbesluit.

¹⁰ Zie ook het besluit van de ACM van 31 juli 2025 met kenmerk ACM/UIT/654494.

Den Haag,
Datum: **2 april 2026**

De Autoriteit Consument en Markt,
namens deze:

mr. M.O. Kanhai
Teammanager Directie Toezicht Energie

Als u belanghebbende bent, kunt u beroep instellen tegen dit besluit. Stuur uw gemotiveerde beroepschrift naar het College van Beroep voor het bedrijfsleven, Postbus 20021, 2500 EA 's-Gravenhage. Dit moet u doen binnen zes weken na de dag waarop dit besluit bekend is gemaakt. Meer informatie over de beroepsprocedure vindt u op www.rechtspraak.nl.

Bijlage 1 – Wettelijk kader

Elektriciteitswet 1998 (E-wet)

Artikel 1, eerste lid, onder b, van de E-wet luidt:

1. *In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:*

[...]

b. *aansluiting: één of meer verbindingen tussen een net en een onroerende zaak als bedoeld in artikel 16, onderdelen a tot en met e, van de Wet waardering onroerende zaken, waaronder begrepen één of meer verbindingen tussen een net dat wordt beheerd door een netbeheerder en een net dat beheerd wordt door een ander dan die netbeheerder en tussen het net op zee en een windpark op zee;*

[...]

Artikel 23, eerste lid, van de E-wet luidt:

1. *De netbeheerder is verplicht degene die daarom verzoekt te voorzien van een aansluiting op het door hem beheerde net tegen een tarief en tegen andere voorwaarden die in overeenstemming zijn met de paragrafen 5 en 6 van dit hoofdstuk. De netbeheerder verstrekt degene die om een aansluiting op het net verzoekt een gedetailleerde en volledige opgave van de uit te voeren werkzaamheden en de te berekenen kosten van de handelingen, onderscheiden in artikel 28, eerste lid.*

[...]

Wet waardering onroerende zaken (Wet WOZ)

Artikel 16, aanhef en onder d, van de Wet WOZ luidt:

Voor de toepassing van de wet wordt als één onroerende zaak aangemerkt:

[...]

d. *een samenstel van twee of meer van de in onderdeel a of onderdeel b bedoelde eigendommen of in onderdeel c bedoelde gedeelten daarvan die bij dezelfde belastingplichtige in gebruik zijn en die, naar de omstandigheden beoordeeld, bij elkaar behoren;*

Burgerlijk Wetboek

Artikel 3:3 van het BW luidt:

1. *Onroerend zijn de grond, de nog niet gewonnen delfstoffen, de met de grond verenigde beplantingen, alsmede de gebouwen en werken die duurzaam met de grond zijn verenigd, hetzij rechtstreeks, hetzij door vereniging met andere gebouwen of werken.*
2. *Roerend zijn alle zaken die niet onroerend zijn.*