



Besluit

Geschilbesluit Fertlife – Stedin

Ons kenmerk : ACM/UIT/638965
Zaaknummer : ACM/24/191925
Datum : 14 augustus 2025

Besluit van de Autoriteit Consument en Markt als bedoeld in artikel 51, tweede lid, van de Elektriciteitswet 1998 over de klacht van Fertlife Benelux B.V. over de weigering van transport door Stedin Netbeheer B.V. op grond van artikel 24, tweede lid, van de Elektriciteitswet 1998.

1. Verloop van de procedure

1. Op 25 september 2024 heeft de Autoriteit Consument en Markt (hierna: de ACM) een klacht ontvangen als bedoeld in artikel 51 van de Elektriciteitswet 1998 (hierna: E-wet) van Fertilife Benelux B.V. (hierna: Fertilife). Het betreft een geschil met netbeheerder Stedin Netbeheer B.V. (hierna: Stedin).
2. De ACM heeft een zienswijze en nadere stukken van Stedin ontvangen.
3. Op het kantoor van de ACM in Den Haag heeft op 28 januari 2025 een hoorzitting plaatsgevonden. De ACM heeft het verslag hiervan aan partijen gezonden.
4. Naar aanleiding van de hoorzitting heeft de ACM van Stedin aanvullende informatie ontvangen. Stedin heeft deze informatie gelijktijdig aan Fertilife gezonden. De ACM heeft hierna aanvullende informatie bij Stedin opgevraagd. Fertilife heeft op deze informatie gereageerd.

2. Het geschil

5. Het geschil gaat over de vraag of Stedin, met de weigering van 4 juni 2024 van het verzoek van Fertilife om meer transportcapaciteit in strijd heeft gehandeld met artikel 24, tweede en derde lid, van de E-wet.

3. Feiten

6. Op grond van de door partijen geleverde stukken en hetgeen op de hoorzitting naar voren is gebracht stelt de ACM de volgende feiten en omstandigheden vast. In paragraaf 3.1 gaat de ACM in op het transportverzoek en de weigering ervan. In paragraaf 3.2 staat de ACM stil bij de situatie op het elektriciteitsnet in de provincie Zeeland en in Zeeuws-Vlaanderen.

3.1. Het transportverzoek en de weigering

7. Fertilife is een producent van gegranuleerde meststoffen. Zij ontwikkelt voor haar fabriek in Terneuzen twee nieuwe productielijnen. Zodra beide productielijnen gerealiseerd en operationeel zijn heeft Fertilife 2.000 kW transportcapaciteit nodig. Hiervoor heeft Fertilife een aansluiting op het elektriciteitsnet van Stedin.
8. Op 31 december 2020 heeft Fertilife een aansluit- en transportovereenkomst (hierna: ATO) afgesloten met Enduris B.V. (hierna: Enduris) die onderdeel is geworden van de Stedin-groep. Fertilife is met Enduris een aansluitcapaciteit van 2.000 kW en een gecontracteerd transportvermogen (hierna: GTV) voor afname van 201 kW overeengekomen. Fertilife wil uiteindelijk de volledige capaciteit van haar aansluiting kunnen benutten zodra beide productielijnen volledig operationeel zijn.
9. Fertilife en Stedin, waarmee Enduris per 1 januari 2022 binnen de Stedin Groep is gefuseerd, komen vervolgens een nieuwe ATO overeen die op 8 februari 2022 in werking treedt. Hierin is een aansluitcapaciteit van 2.350 kVA opgenomen en een GTV van 626 kW. De aansluiting wordt voor zover bekend niet gewijzigd, maar de aansluitcapaciteit wordt anders weergegeven in de ATO met Stedin. In de daaropvolgende periode tot 19 juli 2023 groeit het GTV van Fertilife door naar 711 kW.
10. Op 19 juli 2023 publiceert TenneT samen met Stedin een vooraankondiging van afnamecongestie op het net van TenneT (hierna: de vooraankondiging) met de boodschap dat naar verwachting de

komende jaren onvoldoende transportcapaciteit in het 150kV-netwerk van TenneT beschikbaar zal zijn voor verdere groei van afname van elektriciteit in de provincie Zeeland. Stedin plaatst nieuwe aanvragen voor (extra) transportcapaciteit vanaf dat moment in een wachtrij voor transportcapaciteit. TenneT zal in samenwerking met Stedin een congestieonderzoek starten, waarvan zij de resultaten begin 2024 verwachten.

11. Op dezelfde dag als de publicatie van de vooraankondiging stuurt Stedin een brief aan klanten met een grootverbruikersaansluiting, waaronder Fertilife. Hierin geeft Stedin aan dat het belangrijk is dat aangesloten en het huidige GTV niet overschrijden,¹ omdat vanaf 19 juli 2023 onvoldoende transportcapaciteit beschikbaar is. Een overschrijding kan grote schade aan het elektriciteitsnet veroorzaken. Ook geeft Stedin aan dat klanten die meer transportvermogen willen op verzoek in een wachtrij voor transportcapaciteit kunnen worden geplaatst.
12. In januari 2024 neemt Fertilife de eerste productielijn van de fabriek in Terneuzen volledig in gebruik waardoor zij een transportvermogen van 933 kW afneemt. Op 22 februari 2024 ontvangt Fertilife een brief van Stedin met de mededeling dat Fertilife meer elektriciteit heeft afgenomen dan is toegestaan op basis van haar GTV van 711 kW. Stedin verwijst daarbij naar haar brief van 19 juli 2023. Stedin geeft verder aan dat het GTV niet in overeenstemming wordt gebracht met de daadwerkelijke afname en dat Fertilife geen rechten kan ontlenen aan overschrijdingen van het overeengekomen GTV van 711 kW. Als Fertilife meer transportcapaciteit voor afname wil contracteren, kan zij een aanvraag doen om in de wachtrij voor (meer) transportcapaciteit te komen.
13. Op 19 maart 2024 stuurt Stedin aan Fertilife een brief van gelijke strekking als de brief van 22 februari 2024. Fertilife reageert hierop per e-mail van 29 maart 2024. Zij verwacht vanaf januari 2025 de volledige capaciteit van haar aansluiting van 2.000 kW nodig te hebben vanwege de installatie van de tweede productielijn. Fertilife merkt daarbij op dat het gebruik van alternatieve energiebronnen of accusystemen geen mogelijkheid biedt om haar elektriciteitsverbruik te verminderen, vanwege het volcontinue verbruiksprofiel van haar productieproces.
14. Op 21 maart 2024 verzoekt Fertilife Stedin om in de wachtrij geplaatst te worden met haar aanvraag om 1.289 kW extra transportcapaciteit. Fertilife stuurt deze aanvraag naar een niet daarvoor bestemd e-mailadres van Stedin.
15. Op 6 mei 2024 verzoekt Stedin Fertilife om een plan van aanpak te overleggen om te voorkomen dat Fertilife het GTV van 711 kW in de toekomst weer overschrijdt. Voor meer informatie over de congestiegebieden verwijst Stedin naar haar website.
16. Op 31 mei 2024 herhaalt Fertilife het standpunt dat Stedin haar verzoek om aanvullend transportvermogen moet toekennen, omdat Stedin onvoldoende motiveert dat sprake is van fysieke congestie op haar net. Stedin reageert op 4 juni 2024 dat zij geen extra transportcapaciteit kan toekennen in het gebied waar Fertilife haar aansluiting heeft, vanwege de fysieke congestie op het net van TenneT. De congestie zal naar verwachting in 2034, maar uiterlijk in 2036, zijn opgelost. Stedin verwijst hiervoor naar de vooraankondiging. Stedin verwijst op 4 juni 2024 ook naar het rapport over het onderzoek dat TenneT samen met Stedin heeft uitgevoerd naar de toepassing van congestiemanagement in Zeeland (hierna: het onderzoeksrapport), waarvan Stedin aangeeft dat het binnenkort gepubliceerd zal worden. Op 10 juni 2024 publiceert TenneT het onderzoeksrapport op haar website.²
17. Vanaf 21 maart 2024 staat Fertilife in de wachtrij voor transportcapaciteit van Stedin voor 1.289 kW aanvullende transportcapaciteit voor afname. Stedin heeft Fertilife op 13 juni 2024 met

¹ Op basis van artikel 3.7.9 en 3.7.11 van de destijds geldende Tarievencode, konden partijen hun in de ATO overeengekomen GTV verhogen door meer te verbruiken dan overeengekomen. Met ingang van de eerste dag van de kalendermaand waarin zich de overschrijding voordeed, werd de waarde van het GTV voor onbepaalde tijd aangepast overeenkomstig de waarde van de overschrijding.

² Terug te vinden op: [Congestieonderzoek Zeeland](#).

terugwerkende kracht in de wachtrij voor transportcapaciteit geplaatst, omdat Fertilife de aanvraag om in de wachtrij te komen op 21 maart 2024 naar de verkeerde mailbox had gestuurd.

18. Op 26 juni 2024 en op 24 juli 2024 herhalen Fertilife en Stedin hun eerder uitgewisselde standpunten. Stedin vermeldt daarbij dat Fertilife op positie **[vertrouwelijk]** van de wachtrij voor transportcapaciteit staat van het desbetreffende congestiegebied en dat voor haar nog **[vertrouwelijk]** aan transportvermogen in de wachtrij staat. Ook geeft Stedin aan dat de wachtrij in de toekomst kan veranderen als gevolg van het maatschappelijk prioriteringskader.³

3.2. De netcongestie voor afname in de provincie Zeeland

19. De vooraankondiging vermeldt dat het hoogspanningsnet in de provincie Zeeland aan de maximale capaciteit voor grootverbruikers zit. Stedin vermeldt dat de totale vraag van 3,5 GW gelijkstaat aan ongeveer acht keer het huidige verbruik in de provincie Zeeland. Daarom heeft TenneT een melding gedaan bij de ACM. Stedin geeft aan dat dit ook gevolgen heeft voor Stedin-klanten. Stedin plaatst aanvragen om transportcapaciteit van grootverbruikers desgevraagd in de wachtrij. TenneT gaat, in samenwerking met Stedin, een congestieonderzoek uitvoeren om te zoeken naar oplossingen. De vooraankondiging vermeldt dat de resultaten van dit onderzoek begin 2024 worden verwacht.⁴
20. Het onderzoeksrapport vermeldt het volgende over het gebied en de duur van de afnamecongestie in de provincie Zeeland. Zoals hieronder te zien is in figuur 1, ontstaat de transportschaarste op twee verschillende locaties in het hoogspanningsnet. Ten eerste op de 380/150kV-koppeltransformatoren van 380kV-station Borssele, met impact op de gehele provincie Zeeland. De verwachting is dat vanaf 2028 tot en met 2035 een tekort aan benodigde transportcapaciteit voor afname optreedt. Tussentijds zal rond 2031 een significante netuitbreiding plaatsvinden met positieve impact op de aanwezige transportcapaciteit. Ten tweede ontstaat in 2033 transportschaarste op de vier 150kV-verbindingen die vanuit de 150 kV-stations Borssele en Goes de Poel komen en richting Zeeuws-Vlaanderen gaan. Dit heeft enkel impact op Zeeuws-Vlaanderen. De transportschaarste duurt naar verwachting tot 2035. Omdat de verbindingen naar Zeeuws-Vlaanderen afhankelijk zijn van station Borssele, zorgt het capaciteitsknelpunt in station Borssele vanaf 2028 voor transportschaarste in Zeeuws-Vlaanderen.
21. Door de toepassing van congestiemanagement kan de transportcapaciteit van bestaande aangesloten (de benodigde transportcapaciteit) worden gefaciliteerd.⁵ De transportcapaciteit die gevraagd wordt door partijen in de wachtrij kan gedeeltelijk worden gefaciliteerd.⁶ De transportvraag van één klant in de wachtrij voor transportcapaciteit voor Zeeuws-Vlaanderen kan deels worden toegekend.⁷ Ook na toepassing van congestiemanagement wordt er meer vraag naar transportcapaciteit voorzien dan aanwezig is in het net van TenneT, aldus het onderzoeksrapport.
22. Tot en met 2030 wordt de maximale technische grens van 150% van het congestiegebied Zeeland bereikt. Na 2030 zal de technische grens onder de 150% komen te liggen, omdat TenneT in 2031 verwacht een extra 380/150kV-koppeltransformator in gebruik te nemen. Wanneer meer regelbaar vermogen⁸ wordt gevonden, kan op basis van nieuwe analyses worden bepaald hoeveel vermogen

³ Codebesluit van de ACM 'prioriteringsruimte transportverzoeken' van 12 april 2024, zaaknummer ACM/23/182341 met kenmerk ACM/UIT/605893.

⁴ Deze vooraankondiging is ook op de website van Stedin terug te vinden: [TenneT kondigt aan: hoogspanningsnet in Zeeland zit vol | Stedin](#).

⁵ Pagina 2 en 3 van het onderzoeksrapport.

⁶ Pagina 2 en 3 van het onderzoeksrapport.

⁷ Pagina 38 van het onderzoeksrapport.

⁸ Artikel 1.1 van de Begrippencode elektriciteit definieert 'regelbaar vermogen voor afname-congestie' als 'vermogen dat overeenkomstig artikel 9.31, eerste lid, van de Netcode voor inzet beschikbaar is'. Artikel 9.31, eerste lid, van de Netcode bepaalt: 'netbeheerders verkrijgen congestiemanagementdiensten door de volgende producten aan te kopen: a. bieding redispatch overeenkomstig bijlage 11; of b. capaciteitsbeperking overeenkomstig bijlage 12.'

van de wachtrij na 2030 te faciliteren is.⁹

23. De aansluiting van Fertilife op het elektriciteitsnet van Stedin is verbonden met Stedin haar netkoppelstation Terneuzen-Zuid (50/10kV). Dat station is weer via TenneT haar netkoppelstation Westdorpe (150/50/10kV) verbonden met het net van TenneT. De aansluiting van Fertilife wordt (deels) voorzien van elektriciteit afkomstig van het net van TenneT. Deze elektriciteit bereikt Stedin haar netkoppelstation Terneuzen-Zuid onder meer via de hiervoor genoemde 150kV-verbindingen naar Zeeuws-Vlaanderen en het 380kV-Station Borssele.
24. TenneT legt aan Stedin op netkoppelstation Westdorpe een beperkende 'stationslimiet' op. Deze limiet kan pas worden verhoogd als meer regelbaar vermogen wordt gevonden.¹⁰ Uit het onderzoeksrapport volgt dat de limiet voor afname op netkoppelstation Westdorpe wordt bereikt, als gevolg van de knelpunten verderop in het net van TenneT, namelijk die op het 380/150kV-station Borssele en op de 150kV-verbindingen naar Zeeuws-Vlaanderen.



Figuur 1 – Geografisch overzicht deelnet Zeeland (bron: onderzoeksrapport)

25. Over de samenwerking tussen Stedin en TenneT volgt uit het onderzoeksrapport:

“TenneT en Stedin hebben gezamenlijk onderzoek gedaan naar de toepassing van congestiemanagement. Hierbij heeft Stedin prognoses opgesteld en ondersteund bij het inventariseren van beschikbare flexibiliteit van aangesloten in het netwerk van Stedin. Mede op basis van deze gegevens heeft TenneT vastgesteld in welke mate er congestiemanagement uitgevoerd kan worden en dient te worden. De resultaten hiervan zijn opgenomen in dit rapport, waarbij onderlinge afstemming tussen de beide netbeheerders heeft plaatsgevonden over de conclusies van dit rapport.”¹¹

26. Verder beschrijft het onderzoeksrapport dat het onderzoek enkel gericht is op het hoogspanningsnet van TenneT en dat de onderliggende distributienetten die worden beheerd door regionale netbeheerders en gesloten distributiesystemen niet in beschouwing zijn genomen.¹² In de

⁹ Pagina 3 van het onderzoeksrapport.

¹⁰ Pagina 37 van het onderzoeksrapport.

¹¹ Pagina 7 van het onderzoeksrapport.

¹² Pagina 9 en 10 van het onderzoeksrapport.

onderzoeksmethode is daarnaast te lezen dat de uitwisselingsprofielen per TenneT-hoogspanningsstation de basis zijn voor de te verwachten vermogensstromen per station. De voorspelde uitwisseling van vermogens tussen TenneT en Stedin is hier onderdeel van. In de berekening van de te verwachten vermogensstromen per onderstation zijn de meetgegevens van Stedin over 2022, de reeds toegewezen transportverzoeken bij Stedin van vóór de vooraankondiging en de door Stedin ingeschatte autonome groei voor (klein)verbruik meegenomen.¹³

27. Over de berekening van de verwachte vraag naar transportcapaciteit beschrijft het onderzoeksrapport verder:

“Hierbij is voor de huidige elektriciteitscentrales en (industriële) afnemers een inschatting gemaakt op basis van bij TenneT bekende gegevens, gebruik makend van historische meetgegevens, door klanten aangeleverde gegevens en verwachtingen en gesimuleerde marktinzet (zoals ook gebruikt in het Investeringsplan Net op Land 2024- 2033).”¹⁴

28. Om de benodigde transportcapaciteit en de gevraagde transportcapaciteit te berekenen is in het onderzoeksrapport daarnaast informatie van Stedin gebruikt over “aanvragen tot verhoging van de reeds gecontracteerde transportcapaciteit door bestaande klanten of aanleg van nieuwe aansluitingen voor grootverbruikers zijn geregistreerd als ‘nieuwe aanvragen.’”¹⁵

4. Wettelijk kader

29. Het wettelijk kader is te vinden in bijlage 1 bij dit besluit.

5. Standpunten van partijen

5.1. Fertilife

30. Fertilife heeft – kort samengevat – in de stukken en tijdens de hoorzitting het volgende naar voren gebracht.
31. Stedin handelt in strijd met artikel 24, tweede en derde lid, van de E-wet, door het verzoek van Fertilife om meer transportcapaciteit te weigeren. Fertilife licht dit als volgt toe.
32. Fertilife voert aan dat uit de informatie uit het onderzoeksrapport geenszins blijkt dat op het bovenliggende hoogspanningsnet van TenneT redelijkerwijs geen transportcapaciteit beschikbaar is op grond waarvan Stedin het verzoek om extra transportcapaciteit had mogen weigeren. Uit de informatie van het onderzoeksrapport blijkt volgens Fertilife niet dat nu of in de nabije toekomst sprake is van fysieke congestie op het hoogspanningsnet van TenneT. Uit het onderzoeksrapport volgt enkel dat sprake is van contractuele congestie. Fertilife wijst daarbij op de tabel op pagina 5 van het onderzoeksrapport. In de provincie Zeeland is naar verwachting pas op zijn vroegst sprake van fysieke congestie in 2028 en in Zeeuws-Vlaanderen, waar Fertilife haar aansluiting heeft, pas in 2034.¹⁶ Verder stelt Fertilife dat tabel 3-5 op pagina 20 van het onderzoeksrapport deze conclusie versterkt, aangezien hieruit volgt dat in Zeeuws-Vlaanderen voor 2023 en 2024 nul aanvragen in de wachtrij voor transportcapaciteit staan.¹⁷ Pas in 2025 ontstaat volgens deze informatie een wachtrij en deze wachtrij is beduidend korter dan de huidige wachtrij en de bijbehorende positie van Fertilife.

¹³ Pagina 11 en 12 van het onderzoeksrapport.

¹⁴ Pagina 12 van het onderzoeksrapport.

¹⁵ Pagina 12 van het onderzoeksrapport.

¹⁶ Tabel op pagina 5 van het onderzoeksrapport.

¹⁷ Tabel op pagina 20 van het onderzoeksrapport.

33. Onder verwijzing naar de Schenkeveld/Liander-rechtspraak¹⁸ stelt Fertilife verder dat prognoses over mogelijk toekomstige fysieke congestie geen rechtsgeldige weigering voor een transportverzoek opleveren. Toekomstige aansluitingen, offerte-aanvragen en de verwachte groei van kleinverbruikers kunnen daarom niet worden gebruikt om fysieke congestie vast te stellen, maar TenneT neemt die wel mee in haar onderzoek.¹⁹ Daarnaast wijst Fertilife erop dat uit Verordening 2015/1222 tot vaststelling van de richtsnoeren betreffende capaciteitstoewijzing en congestiebeheer volgt dat pas sprake is van fysieke congestie wanneer de 'voorspelde of gerealiseerde vermogensstromen de thermische grenzen van de elementen van het net en de grenzen van de spannings- of fasehoekstabiliteit van het elektriciteitssysteem overschrijden'.²⁰ Volgens Fertilife blijkt hieruit duidelijk dat een contractueel of theoretisch capaciteitsgebrek onvoldoende is om te kunnen spreken van fysieke congestie.
34. Verder voert Fertilife aan dat Stedin ten onrechte geen rekening heeft gehouden met het feit dat Fertilife zowel tegenover Enduris als Stedin altijd kenbaar heeft gemaakt dat zij met haar aansluiting wil doorgroeien tot de maximale benutting. Ook was de ATO die Fertilife had afgesloten met Enduris al gebaseerd op het uitgangspunt dat Fertilife zou doorgroeien tot de maximale benutting van haar aansluiting.
35. Daarnaast betoogt Fertilife dat Stedin de afwijzing van haar verzoek om transportcapaciteit van januari 2024 niet met redenen heeft omkleed. Stedin heeft enkel verwezen naar congestie op het net van TenneT, met de waarschuwing dat Fertilife niet meer mag verbruiken dan haar huidige GTV. Daarbij komt dat de capaciteitskaarten van Netbeheer Nederland²¹ onduidelijke informatie geven over de situatie op het net van TenneT ten opzichte van de situatie op het net van Stedin, aldus Fertilife.
36. Ook had het volgens Fertilife op de weg van Stedin gelegen om met Fertilife in gesprek te treden en de mogelijkheden van alternatieve transportrechten te bespreken conform artikel 7.1, derde lid, van de Netcode elektriciteit (hierna: Netcode), of andere flexibele oplossingen te bespreken. Dit heeft Stedin ten onrechte niet gedaan.
37. Tot slot betoogt Fertilife dat Stedin mogelijk in strijd handelt met het beginsel van non-discriminatie zoals volgt uit artikel 24, derde lid, van de E-wet. Het 120 MW vermogen dat – na toepassing van congestiemanagement – is vrijgekomen in Zeeuws-Vlaanderen op het hoogspanningsnet van TenneT, is slechts aan één partij in de wachtrij toegewezen. Dit is volgens Fertilife niet uit te leggen. Ook lijkt het volgens Fertilife niet in overeenstemming met het non-discriminatievereiste dat zij sinds juni 2024 twintig plaatsen in de wachtrij voor transportcapaciteit is gezakt. Haar positie in de wachtrij voor transportcapaciteit is totaal onduidelijk. Stedin maakt verder niet concreet hoe de restcapaciteit wordt verdeeld of wat de verhouding is tussen de wachtrij van Stedin, de wachtrij van TenneT en de gecombineerde wachtrij. Fertilife geeft daarbij aan dat het maatschappelijk prioriteren veel onduidelijkheid geeft over de positie van partijen in de wachtrij voor transportcapaciteit en dat zij daar meer inzicht in zou willen krijgen.

5.2. Standpunt Stedin

38. Stedin heeft – kort samengevat – in de stukken en tijdens de hoorzitting het volgende naar voren gebracht.

¹⁸ De uitspraak van het Hof Arnhem-Leeuwarden van 25 februari 2020, ECLI:NL:GHARL:2020:1663, ro. 3.24-3.29; de uitspraak van het Hof 's-Hertogenbosch van 28 juli 2020, ECLI:NL:GHSHE:2020:2411; de uitspraak van de rechtbank Oost-Brabant van 9 oktober 2020, ECLI:NL:RBOBR:2020:4947 en de uitspraak van de Rechtbank Gelderland van 26 mei 2021, ECLI:NL:RBGEL:2021:2722. Verder verwijzen zij naar het geschilbesluit van de ACM van 26 mei 2021 met zaaknummer ACM/20/039871, randnummer 34.

¹⁹ Fertilife wijst op de paragrafen 3.2 en 3.3 van het onderzoeksrapport.

²⁰ Dit volgt uit artikel 2 punt 18.

²¹ Vindplaats [Capaciteitskaart | Netbeheer Nederland](#).

39. Stedin stelt dat zij niet in strijd heeft gehandeld met artikel 24, tweede lid, van de E-wet, omdat zij voor het door Fertilife gevraagde transport redelijkerwijs geen transportcapaciteit beschikbaar heeft. Een verwacht tekort aan beschikbare transportcapaciteit voor afname van elektriciteit in de provincie Zeeland, en specifiek in Zeeuws-Vlaanderen, op het net van TenneT staat in de weg aan het toekennen van extra transportcapaciteit aan Fertilife. Pas als er aanvullend regelbaar vermogen²² wordt gevonden kan de wachtrij voor transportcapaciteit worden ingelopen.
40. Stedin benadrukt dat in haar eigen net geen sprake is van congestie. Het verwachte tekort op het hoogspanningsnet van TenneT heeft echter directe gevolgen voor de klantaanvragen van Stedin. Het onderliggende deelnet van Stedin is immers gekoppeld aan het hoogspanningsnet van TenneT en daardoor 100% afhankelijk van dat net. Stedin geeft aan vanaf 19 juli 2023, samen met TenneT, gecommuniceerd te hebben dat het net van TenneT vol zit en dat het toegekende transportvermogen niet mag worden overschreden. Stedin verwijst hiervoor naar de vooraankondiging, haar brief van diezelfde datum aan Fertilife en het onderzoeksrapport.
41. Volgens Stedin volgt uit de analyses van het onderzoeksrapport dat met de toepassing van congestiemanagement de transportvragen van de huidige aangeslotenen, de voorspelde vraag van aangeslotenen waarvan de aansluiting nog in aanleg is maar die al wel transportvermogen hebben gecontracteerd, en de verwachte groei van kleinverbruikers, volledig gefaciliteerd kunnen worden. De informatie uit het onderzoeksrapport wijst op een situatie van fysieke congestie op het hoogspanningsnet van TenneT aangezien de gevraagde transportcapaciteit vanaf 2028 groter is dan de aanwezige transportcapaciteit. Door deze situatie kan slechts een beperkt deel van de wachtrij voor transportcapaciteit gefaciliteerd worden. Stedin geeft verder aan dat hoewel volgens het onderzoeksrapport pas in 2028 sprake is van fysieke congestie, dit niet betekent dat momenteel vaste transportcapaciteit kan worden vergeven. Dat zou de congestieproblematiek alleen maar verergeren: de omvang van de fysieke congestie zou toenemen en het moment waarop de fysieke congestie optreedt zou naar voren worden gehaald.
42. In reactie op de verwijzing van Fertilife naar de Schenkeveld-jurisprudentie merkt Stedin verder op dat het onderscheid dat Fertilife tussen fysieke en contractuele congestie maakt, niet zinvol is. Om te bepalen of sprake is van een tekort aan transportcapaciteit moeten netbeheerders ook naar de geprognosticeerde belasting van het net kijken. Stedin wijst ter onderbouwing van dit standpunt op een uitspraak van de rechtbank Rotterdam van 28 december 2023.²³
43. Stedin stelt daarnaast dat het bij verantwoord netbeheer past om – vanwege de verwachte fysieke congestie – geen nieuwe transportaanvragen voor de afname van elektriciteit in te willigen. Als Stedin de aanvraag van Fertilife wel zou inwilligen, dan moet Stedin andere aanvragen die vóór Fertilife in de wachtrij voor transportcapaciteit staan ook inwilligen om non-discriminatoir te handelen. Dat zou betekenen dat eerder een situatie van uitval of schade aan het net kan ontstaan.
44. Stedin geeft verder aan dat uit de e-mailcorrespondentie tussen Fertilife en Enduris naar aanloop van het opstellen van de ATO kan worden opgemaakt dat zij destijds verschillende opties met de bijbehorende voor- en nadelen hebben besproken over de gewenste aansluitcapaciteit en het transportvermogen. Volgens Stedin heeft Fertilife uiteindelijk zelf gekozen voor de huidige aansluiting met een bepaald transportvermogen en bijbehorend kostenplaatje.
45. Stedin stelt dat zij, conform artikel 9.6, eerste lid, onderdelen a tot en met d, van de Netcode heeft onderzocht of de gevraagde transportcapaciteit met de beschikbare transportcapaciteit in overeenstemming kan worden gebracht. Stedin onderbouwt dit als volgt.
46. Stedin legt uit dat het niet mogelijk is om, volgens artikel 9.6, eerste lid, onderdeel a, van de Netcode

²² Artikel 1.1 van de Begrippencode bepaalt dat dit vermogen is, dat overeenkomstig artikel 9.31, eerste lid, van de Netcode elektriciteit, voor inzet beschikbaar is.

²³ ECLI:NL:RBROT:2023:12651.

de gevraagde transportcapaciteit van Fertilife zodanig te verlagen dat die overeenkomt met de beschikbare transportcapaciteit. De gevraagde transportcapaciteit overschrijdt de beschikbare transportcapaciteit structureel. Deze situatie bestond al voor de aanvraag van Fertilife. Stedin heeft in november 2024 opgemerkt dat Fertilife op dat moment op plek **[vertrouwelijk]** in de wachtrij stond met **[vertrouwelijk]** boven haar aanvraag. Volgens Stedin ziet Fertilife bovendien geen reële mogelijkheid om de gevraagde transportcapaciteit te verlagen.

47. Stedin merkt op dat ook artikel 9.6, eerste lid, onderdeel b, van de Netcode geen oplossing biedt voor Fertilife. Het is niet mogelijk om met technische maatregelen de beschikbare transportcapaciteit te vergroten omdat de knelpunten in het net van TenneT zitten en niet in het net van Stedin. Er zijn geen andere verbindingen naar Zeeuws-Vlaanderen dan de vier 150kV-verbindingen van TenneT onder de Westerschelde.
48. Stedin stelt dat in Zeeland en Zeeuws-Vlaanderen de gevraagde transportcapaciteit groter is dan de aanwezige transportcapaciteit vanaf respectievelijk 2027 en 2028. Dat duidt op fysieke congestie. Uit het onderzoeksrapport volgt dat de benodigde transportcapaciteit en de vraag van een deel van de partijen in de wachtrij gefaciliteerd kunnen worden door congestiemanagement. Fertilife valt hier buiten. Daarom stelt Stedin dat het niet mogelijk is om, conform artikel 9.6, eerste lid, onderdeel c, van de Netcode, de door Fertilife gevraagde transportcapaciteit met de beschikbare transportcapaciteit in overeenstemming te brengen door fysieke congestie op te lossen met congestiemanagement.
49. Stedin wijst erop dat aan de verplichting in artikel 9.6, eerste lid, onderdeel d, van de Netcode voldaan is omdat de maximale technische grens van het congestiegebied Zeeland wordt bereikt tot en met 2030. De technische grens voor Zeeuws-Vlaanderen is weliswaar berekend op 118%, maar ook Zeeuws-Vlaanderen is aangesloten achter het knooppunt Borssele en wordt daardoor tot en met 2030 beperkt. Stedin wijst er bovendien op dat uit de correspondentie met Fertilife is gebleken dat het toepassen van congestiemanagement voor Fertilife geen reële oplossing is in verband met haar volcontinue bedrijfsprofiel.
50. Stedin concludeert dat zij alle stappen van het onderzoek van artikel 9.6, eerste lid, van de Netcode heeft uitgevoerd. Stedin is daarom niet verplicht een aanbod te doen aan Fertilife voor het uitvoeren van transport.
51. Voor de motivering van de afwijzing stelt Stedin dat zij deze gemotiveerd heeft door te verwijzen naar het onderzoeksrapport. Stedin wijst erop dat haar middenspanningsnet voor 100% afhankelijk is van het TenneT-net. Om die reden kan Stedin de informatie uit het onderzoeksrapport tot haar eigen motivering maken en is een verwijzing naar dat rapport een dragende motivering. Stedin geeft aan dat de vereiste stappen uit artikel 9.6 van de Netcode worden toegelicht in het onderzoeksrapport, maar dat Stedin – achteraf gezien – in haar motivering van de weigering meer had moeten ingaan op hoe zij deze stappen heeft uitgevoerd.
52. Over het betoog van Fertilife dat Stedin in gesprek had moeten treden om de mogelijkheden van alternatieve transportrechten en andere flexibele oplossingen te bespreken, stelt Stedin dat zij die bekeken heeft, maar dat die in het geval van Fertilife niet mogelijk waren.
53. Over de positie van Fertilife in de wachtrij voor transportcapaciteit licht Stedin toe dat deze niet vaststaat. Als gevolg van de toepassing van het maatschappelijk prioriteringskader kunnen er nieuwe aanvragen worden ingediend door partijen die boven Fertilife in de wachtrij voor transportcapaciteit worden geplaatst. Verder licht Stedin toe dat wanneer (nieuwe) transportcapaciteit beschikbaar komt, de op dat moment geldende wachtrijen van TenneT en Stedin bevroren en gecombineerd worden op basis van volgorde van binnenkomst en de toepassing van het prioriteringskader. Volgens Stedin wordt op deze wijze de beschikbaar gekomen capaciteit eerlijk verdeeld over de klanten van zowel TenneT als Stedin.

54. Verder stelt Stedin niet in strijd te hebben gehandeld met het non-discriminatiebeginsel van artikel 24, derde lid, van de E-wet. Uit het onderzoeksrapport volgt dat in Zeeuws-Vlaanderen 120 MW aan transportcapaciteit is vrijgekomen waarmee slechts één klantvraag van de wachtrij voor transportcapaciteit gefaciliteerd kan worden. Gelet op de omvang van het toegekende vermogen moet dit een klant van TenneT zijn en kan Stedin alleen al daarom niet verweten worden in strijd te hebben gehandeld met het non-discriminatiebeginsel.

6. Beoordeling van het geschil

55. In dit geschil staat de vraag centraal of Stedin met de weigering van 4 juni 2024 van het verzoek van Fertilife om meer transportcapaciteit, in strijd heeft gehandeld met artikel 24, tweede en derde lid, van de E-wet.
56. Stedin heeft het verzoek van Fertilife van 21 maart 2024 om in de wachtrij te komen voor meer transportcapaciteit op 4 juni 2024 geweigerd. Stedin heeft haar weigering vervolgens nader toegelicht met de informatie van het onderzoeksrapport van 10 juni 2024²⁴ en de mail van 24 juli 2024 aan Fertilife waarin Stedin informatie geeft over de positie van Fertilife in de wachtrij. In deze communicatie verwijst Stedin naar de eerdere brieven en de vooraankondiging. Omdat de weigering heeft plaatsgevonden op 4 juni 2024, oordeelt de ACM de klacht over de weigering van transportcapaciteit aan de hand van de wet- en regelgeving zoals die op 4 juni 2024 luidde.²⁵
57. De ACM is van oordeel dat de klacht dat Stedin in strijd heeft gehandeld met artikel 24, tweede en derde lid, van de E-wet deels gegrond is. De ACM concludeert dat de klacht:
- i. Ongegrond is nu de door Fertilife gevraagde transportcapaciteit de beschikbare transportcapaciteit overschrijdt;
 - ii. Ongegrond is nu Stedin heeft onderzocht en onderbouwd dat de door Fertilife gevraagde transportcapaciteit niet met de beschikbare transportcapaciteit in overeenstemming kan worden gebracht;
 - iii. Gegrond is nu Stedin de weigering van het transportverzoek niet met voldoende redenen heeft omkleed;
 - iv. Ongegrond is nu Stedin niet verplicht was om aan Fertilife een variabel recht op transport aan te bieden; en
 - v. Ongegrond is nu niet is gebleken dat Stedin in strijd heeft gehandeld met het discriminatieverbod.
58. De ACM licht haar oordeel hieronder toe.

6.1. Beoordelingskader

59. Bij de beoordeling van dit geschil maakt de ACM gebruik van een beoordelingskader. Dit kader is gebaseerd op de artikelen 16 en 24 van de E-wet en hoofdstuk 9 van de Netcode.
60. Het ten behoeve van derden uitvoeren van transport van elektriciteit is één van de in artikel 16 van de E-wet opgenomen wettelijke taken van de netbeheerder.²⁶ De transporttaak van de netbeheerder vormt een essentieel onderdeel van een goed functionerende elektriciteitsmarkt.²⁷ Daarnaast heeft de netbeheerder tot taak om de veiligheid en betrouwbaarheid van de netten en het transport van

²⁴ Overeenkomstig artikel 8.4, onderdeel e2, onder 2°, van de Netcode, mag een netbeheerder een transportverzoek als bedoeld in artikel 24, tweede lid, van de E-wet, weigeren voor de publicatie van het onderzoeksrapport.

²⁵ De tekst van de Netcode zoals deze luidde op 4 juni 2024, is terug te vinden in het wettelijk kader in de bijlage.

²⁶ Zie artikel 16, eerste lid, onderdeel f, van de E-wet.

²⁷ Zie de geschilbesluiten van de ACM van 12 maart 2021 met kenmerk ACM/UIT/552272, randnummer 24, en van 22 december 2023 met kenmerk ACM/UIT/629225, randnummer 28.

elektriciteit over de netten op de meest doelmatige wijze te waarborgen.²⁸

61. Op grond van artikel 24, eerste lid, van de E-wet is de netbeheerder verplicht om degene die daarom verzoekt een aanbod te doen om transport van elektriciteit uit te voeren. In artikel 24, tweede lid, van de E-wet is een uitzondering op deze verplichting opgenomen voor het geval dat de netbeheerder voor het gevraagde transport redelijkerwijs geen capaciteit ter beschikking heeft. Een weigering om transport uit te voeren dient met redenen te zijn omkleed.
62. In de Netcode is nader uitgewerkt onder welke voorwaarden de netbeheerder een verzoek om het uitvoeren van transport mag weigeren. Op grond van artikel 9.4, tweede lid, van de Netcode moet de netbeheerder bij elke aanvraag beoordelen of de beschikbare transportcapaciteit in zijn net voldoende is om aan de gevraagde capaciteit te voldoen. Bij de beoordeling of er redelijkerwijs geen transportcapaciteit beschikbaar is, spelen de begrippen aanwezige en benodigde transportcapaciteit een belangrijke rol.
63. De beschikbare transportcapaciteit is gelijk aan de aanwezige transportcapaciteit minus de benodigde transportcapaciteit.²⁹ De aanwezige transportcapaciteit is de maximale capaciteit die een net aankan, met inachtneming van de van toepassing zijnde netontwerpcriteria en operationele veiligheidsgrenzen.³⁰ De benodigde transportcapaciteit is de capaciteit die nodig is om aan de vraag naar transport van alle gecontracteerde aangesloten in een (deel)net te voldoen.³¹
64. Voor het beoordelen van de benodigde transportcapaciteit in een net dient de netbeheerder de aspecten genoemd in artikel 9.5, tweede lid, van de Netcode te hanteren. Dit zijn onder meer het totaal van het gecontracteerd transportvermogen voor afname of invoeding (onderdeel b) en het meest aannemelijke profiel voor de belasting van het beperkende netelement op basis van een berekening van het verwachte profiel en richting van transport van de aangesloten, rekening houdend met de topologie van het net (onderdeel c). Volgens artikel 9.5, tweede lid, onderdeel d, van de Netcode hanteert de netbeheerder voor deze beoordeling onder meer de informatie die hij ontvangt op basis van paragraaf 13.2 (Plannings- en prognosegegevens) van de Netcode. Artikel 13.15 van de Netcode maakt deel uit van die paragraaf en bepaalt dat de netbeheerder van een distributienet de netbeheerder van het landelijk hoogspanningsnet de plannings- en prognosegegevens verstrekt van, onder andere, de ontwikkeling van de wintermaxima, de zomermaxima en de dalbelasting op jaarbasis, een beschrijving van het belastingpatroon en de geaggregeerde belasting. Deze informatie wordt door de hoogspanningsnetbeheerder gebruikt om de benodigde transportcapaciteit te berekenen.
65. Als de aanwezige transportcapaciteit op een zeker moment niet toereikend is om de benodigde transportcapaciteit te faciliteren, wordt dat congestie genoemd. Als de congestie incidenteel van aard is, dient de netbeheerder het transportprobleem overeenkomstig artikel 9.2 of artikel 9.3 van de Netcode op te lossen. Constaceert de netbeheerder op grond van artikel 9.6, eerste lid, of artikel 9.7, eerste lid, van de Netcode dat de aanwezige transportcapaciteit niet toereikend is om in de gevraagde of de benodigde transportcapaciteit te voorzien, dan is er sprake van structurele congestie.
66. In dit geschil is artikel 9.6, eerste lid, van de Netcode van belang, omdat er sprake is van een verzoek om het doen van een aanbod voor het uitvoeren van transport. Deze bepaling ziet op de situatie dat de netbeheerder onvoldoende beschikbare transportcapaciteit heeft om de gevraagde transportcapaciteit te kunnen bieden. Als die situatie zich voordoet, moet de netbeheerder onderzoeken of de beschikbare en de gevraagde transportcapaciteit met elkaar in overeenstemming

²⁸ Zie artikel 16, eerste lid, onderdeel b, van de E-wet.

²⁹ Zie artikel 9.5, vierde lid, van de Netcode.

³⁰ Zie artikel 9.5, eerste lid, van de Netcode.

³¹ Artikel 9.5, tweede lid, van de Netcode schrijft voor welke aspecten de netbeheerder dient te betrekken bij het beoordelen van de benodigde transportcapaciteit in een net.

kunnen worden gebracht.

67. Meer specifiek onderzoekt de netbeheerder op grond van artikel 9.6, eerste lid, onderdelen a tot en met c, van de Netcode, de mogelijkheden om op korte termijn de gevraagde transportcapaciteit en beschikbare transportcapaciteit met elkaar in overeenstemming te brengen. De netbeheerder onderzoekt daartoe de mogelijkheid om: de gevraagde transportcapaciteit te verlagen,³² de mogelijkheid om door middel van technische maatregelen anders dan netverzwaring de beschikbare transportcapaciteit te vergroten,³³ en de mogelijkheid om overeenkomstig artikel 9.1, eerste lid, van de Netcode het optreden van fysieke congestie op te lossen.³⁴ Op grond van artikel 9.6, eerste lid, onderdeel d, van de Netcode dient de netbeheerder de mogelijkheid te onderzoeken om volgens de in de artikelen 9.9 tot en met 9.11 van de Netcode opgenomen procedure congestiemanagement toe te passen.³⁵ Dit betreft de toepassing van het marktgebaseerde congestiemanagement. Hierbij zet de netbeheerder op grond van artikel 9.37, eerste lid, van de Netcode de in artikel 9.31 van de Netcode genoemde middelen in om voorziene fysieke congestie op te lossen. Een van die middelen is de in bijlage 12 van de Netcode beschreven capaciteitsbeperking.³⁶
68. Artikel 9.10, tweede lid, van de Netcode bevat uitzonderingsgronden voor de toepassing van congestiemanagement als bedoeld in artikel 9.6, eerste lid, onderdeel d, van de Netcode. Tegelijkertijd volgt uit artikel 9.10, tweede lid, van de Netcode dat de netbeheerder zich voor de toepassing van congestiemanagement in dient te (blijven) spannen, indien geen van de in artikel 9.10, tweede lid, van de Netcode opgenomen uitzonderingsgronden van toepassing is.
69. Twee van de in artikel 9.10, tweede lid, van de Netcode opgenomen uitzonderingen zijn het bereiken van de financiële en de technische grens.³⁷ Boven de financiële grens is de netbeheerder niet verplicht om een aanbod te doen voor het uitvoeren van transport als bedoeld in artikel 24, eerste lid, van de E-wet. De financiële grens wordt bereikt als de kosten van de toepassing van congestiemanagement die gemaakt moeten worden om het verzochte transport te faciliteren, boven de voornoemde grens uitstijgen.³⁸
70. Ook voor de technische grens geldt dat de netbeheerder geen transport hoeft te faciliteren, dat boven die grens uitkomt. De technische grens dient ertoe om bij de toepassing van congestiemanagement de veiligheid en betrouwbaarheid van het net te waarborgen. Zij wordt uitgedrukt als een percentage van de aanwezige transportcapaciteit van het beperkende netelement van het congestiegebied.³⁹ Artikel 9.10, tweede lid, onderdeel d, van de Netcode stelt de technische ondergrens op 100% van de aanwezige transportcapaciteit, vermeerderd met het aanwezige regelbaar vermogen.⁴⁰ De maximale technische grens waarboven de netbeheerder geen congestiemanagement meer toe hoeft te passen om de vraag naar transportcapaciteit te faciliteren, is vastgesteld op 150% van de aanwezige transportcapaciteit. Hieruit volgt dat de technische grens minimaal 100% en maximaal 150% van de aanwezige transportcapaciteit bedraagt, afhankelijk van het aanwezige regelbaar vermogen.⁴¹
71. Zoals blijkt uit het voorgaande randnummer staat de term regelbaar vermogen centraal bij het

³² Zie artikel 9.6, eerste lid, onderdeel a, van de Netcode.

³³ Zie artikel 9.6, eerste lid, onderdeel b, van de Netcode.

³⁴ Zie artikel 9.6, eerste lid, onderdeel c, van de Netcode.

³⁵ Dit betreft congestiemanagement als bedoeld in de paragrafen 9.9 en 9.10 van de Netcode.

³⁶ Bij de inzet van een capaciteitsbeperking committeert een aangeslotene zich om op een specifiek moment niet boven een vooraf met de netbeheerder overeengekomen niveau in te voeden dan wel af te nemen.

³⁷ Zie artikel 9.10, tweede lid, onderdelen c en d, van de Netcode.

³⁸ Zie randnummers 127 tot en met 130 van de toelichting bij het besluit van de ACM van 24 mei 2022 met kenmerk ACM/UIT/577139 betreffende regels rondom transportschaarste en congestiemanagement.

³⁹ Zie randnummer 171 van de toelichting bij het besluit van de ACM van 24 mei 2022 met kenmerk ACM/UIT/577139 betreffende regels rondom transportschaarste en congestiemanagement.

⁴⁰ In haar besluit van 18 april 2024 met kenmerk ACM/UIT/618381, heeft de ACM de ondergrens van de technische grens gewijzigd van 110% naar 100%.

⁴¹ Zie het besluit van de ACM van 18 april 2024 met kenmerk ACM/UIT/618381 betreffende regels rondom transportschaarste en congestiemanagement.

bepalen van de hoogte van de technische grens. Onder regelbaar vermogen voor afnamecongestie wordt verstaan: vermogen dat overeenkomstig artikel 9.31, eerste lid, van de Netcode elektriciteit voor inzet beschikbaar is.⁴² Uit artikel 1.2, tweede lid, van de Netcode volgt dat onder aangeslotene in de Netcode mede wordt verstaan degene die om een aansluiting heeft verzocht.

72. De netbeheerder van het landelijk hoogspanningsnet onderzoekt op grond van artikel 9.6, eerste lid, onderdeel e, de mogelijkheid om overeenkomstig artikel 9.1, tweede en derde lid, het optreden van fysieke congestie op te lossen.
73. Als uit het onderzoek van artikel 9.6, eerste lid, van de Netcode blijkt dat het met één of meer van de onder a tot en met e genoemde mogelijkheden lukt de gevraagde transportcapaciteit in overeenstemming te brengen met de beschikbare transportcapaciteit, voert de netbeheerder dit zo snel mogelijk uit.⁴³
74. Blijkt daarentegen dat er geen of onvoldoende mogelijkheid is om de gevraagde transportcapaciteit en de beschikbare transportcapaciteit met elkaar in overeenstemming te brengen, is de netbeheerder niet verplicht een aanbod te doen voor het uitvoeren van transport. De aanvrager krijgt in dat geval de mogelijkheid om zijn verzoek zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen vijf werkdagen, zodanig aan te passen dat de gevraagde transportcapaciteit kleiner wordt dan, of gelijk wordt aan de, beschikbare transportcapaciteit.⁴⁴ De netbeheerder motiveert schriftelijk aan de verzoeker dat hij geen aanbod doet voor het uitvoeren van transport.⁴⁵

6.2. De door Fertillife gevraagde transportcapaciteit overschrijdt de in de regio Zeeuws-Vlaanderen beschikbare transportcapaciteit

Algemeen

75. De ACM concludeert op basis van de stukken dat Stedin heeft aangetoond dat de door Fertillife gevraagde transportcapaciteit de in de regio Zeeuws-Vlaanderen beschikbare transportcapaciteit overschrijdt. De ACM licht dit hieronder toe.
76. De verschillende netten in Nederland zijn met elkaar verbonden. Dit maakt transport op landelijke schaal mogelijk.⁴⁶ Tegelijkertijd betekent deze verbondenheid dat gebeurtenissen in het ene netgebied andere netgebieden kunnen beïnvloeden. Netbeheerders zijn dan ook afhankelijk van elkaar voor het uitvoeren van transport van elektriciteit en voor het borgen van de netveiligheid. Dit komt ook tot uitdrukking in artikel 2 van de Samenwerkingscode elektriciteit. In deze bepaling staat dat een netbeheerder bij het nemen van besluiten en het verrichten van handelingen rekening moet houden met de gevolgen daarvan voor de uitvoering van de wettelijke taken door andere netbeheerders.⁴⁷
77. In dit specifieke geval staat vast dat in het net van Stedin geen sprake is van een tekort aan beschikbare transportcapaciteit. Stedin heeft in de stukken en tijdens de hoorzitting bevestigd dat er geen beperkend element in haar eigen net zit. Stedin beroept zich op een gebrek aan beschikbare transportcapaciteit in het bovenliggende TenneT-net, waarvan Stedin stelt geheel afhankelijk te zijn om aan het verzoek om extra transportcapaciteit te kunnen voldoen.
78. De ACM constateert dat uit het onderzoeksrapport volgt dat de benodigde transportcapaciteit de aanwezige transportcapaciteit op het net van TenneT overschrijdt, zowel voor de gehele provincie

⁴² Artikel 1.1 van de Begrippencode elektriciteit.

⁴³ Zie artikel 9.6, tweede lid, van de Netcode.

⁴⁴ Zie artikel 9.6, derde lid, van de Netcode.

⁴⁵ Zie artikel 9.6, vierde lid, van de Netcode.

⁴⁶ In overeenstemming met artikel 7.1, tweede lid, van de Netcode.

⁴⁷ Zie ook het besluit van de ACM van 25 april 2025 met kenmerk ACM/UIT/648735, randnummer 59.

Zeeland, als in de regio Zeeuws-Vlaanderen. Specifieke knelpunten zijn de 380/150kV-koppeltransformatoren van 380kV-Station Borssele, met impact op de hele provincie Zeeland en de 150kV-verbindingen richting Zeeuws-Vlaanderen. Het knelpunt in de 150kV-verbindingen richting Zeeuws-Vlaanderen vormt alleen een beperkende factor in de elektriciteitsvoorziening voor die regio en niet voor de rest van Zeeland.

79. Zoals beschreven in randnummer 23, is Fertilife aangesloten op het Stedin-station Terneuzen-Zuid (50/10kV). Dat station is via het netkoppelstation Westdorpe (150/50/10kV) gekoppeld aan het net van TenneT. De elektriciteit die Stedin transporteert voor klanten zoals Fertilife, moet eerst via het TenneT-net getransporteerd worden om het Stedin-station Terneuzen-Zuid te bereiken. Dit gebeurt onder meer via de 150kV-verbinding naar Zeeuws-Vlaanderen en het 380/150kV-Station Borssele. Het handelen van Stedin en haar aangeslotenen heeft dus invloed op het 380/150kV-TenneT-station Borssele en de 150kV-verbinding naar Zeeuws-Vlaanderen waar TenneT in het onderzoeksrapport een tekort aan beschikbare transportcapaciteit voor afname constateert. Hieruit volgt dat Stedin en TenneT in Zeeuws-Vlaanderen (en in de rest van Zeeland) van elkaar afhankelijk zijn voor zowel het transport van elektriciteit als het waarborgen van de netveiligheid.
80. Deze onderlinge verbondenheid blijkt ook uit de toelichting in het onderzoeksrapport. Het onderzoeksrapport gebruikt in de berekeningen voor de ontwikkeling van de benodigde transportcapaciteit ook de ontwikkelingen van de vraag van partijen die op het net van Stedin zijn aangesloten, of daar om verzocht hebben.⁴⁸
81. Vanwege het gebrek aan capaciteit in het net van TenneT, legt TenneT op het netkoppelstation Westdorpe aan Stedin een zogenoemde 'stationslimiet' op. Deze limiet kan pas worden verhoogd als meer regelbaar vermogen wordt gevonden. Stedin moet deze limiet in acht nemen om de operationele veiligheidsgrenzen van het net van TenneT te borgen.⁴⁹ De beoordeling door Stedin van verzoeken voor afname en het contracteren en faciliteren van transport kunnen dus niet los worden gezien van het net van TenneT.
82. De op het net van Stedin aanwezige transportcapaciteit voor afname wordt mede bepaald door elektriciteit die via het koppelpunt over het net van TenneT getransporteerd kan worden. Stedin moet deze limiet in het TenneT-net in acht nemen om de in artikel 9.5, eerste lid, onderdeel b, van de Netcode bedoelde operationele veiligheidsgrenzen te borgen. Uit het onderzoeksrapport volgt dat de limiet op het koppelpunt voor afname van het net van TenneT vanuit het net van Stedin is bereikt, als gevolg van de knelpunten verderop in het net van TenneT, namelijk die op het 380/150kV-station Borssele en op de 150kV-verbinding naar Zeeuws-Vlaanderen. Dit betekent dat de beschikbare transportcapaciteit voor afname als bedoeld in artikel 9.5, vierde lid, van de Netcode in het net van Stedin als gevolg van de 'stationslimiet' en zonder toepassing van congestiemanagement onvoldoende is om de gevraagde transportcapaciteit van het grootste deel van de partijen in de wachtrij, waaronder de gevraagde transportcapaciteit van Fertilife, te kunnen faciliteren. Meer concreet houdt dit in dat de beschikbare transportcapaciteit als gevolg van de stationslimiet 0 is, aangezien de stationslimiet is bereikt.

Tussenconclusie

83. Op basis van het voorgaande concludeert de ACM dat Stedin door de afhankelijkheid van het TenneT-net onvoldoende transportcapaciteit beschikbaar heeft om aan het verzoek van Fertilife tot het uitvoeren van transport van 1289 kW te kunnen voldoen. De ACM kan daarom niet meegaan in de stelling van Fertilife dat Stedin wel transportcapaciteit zou kunnen faciliteren, ondanks het gebrek aan transportcapaciteit in het TenneT-net. Het aanbieden van transportcapaciteit door Stedin aan Fertilife zou de afname op het net van Stedin en daarmee de piekmomenten op het net van TenneT

⁴⁸ Paragraaf 3.2 van het onderzoeksrapport.

⁴⁹ Zoals volgt uit artikel 9.5, eerste lid, onderdeel b, van de Netcode.

vergroten, terwijl uit het onderzoeksrapport blijkt dat geen transportcapaciteit beschikbaar is.

Reactie op zienswijzen Fertilife

84. Fertilife stelt dat enkel sprake is van een theoretisch capaciteitsgebrek. Fertilife noemt dit 'contractuele congestie' op basis waarvan Stedin een verzoek om meer transportcapaciteit niet had mogen weigeren. Deze klacht van Fertilife slaagt niet. De ACM legt hierna uit waarom dat zo is.
85. Uit het onderzoeksrapport volgt dat TenneT, in samenwerking met Stedin, het onderzoeksrapport heeft opgesteld. Uit dit onderzoek volgt dat de vraag naar transportcapaciteit van huidige en toekomstige klanten van TenneT en Stedin (waaronder Fertilife) groter is dan de transportcapaciteit die TenneT kan aanbieden. TenneT en Stedin hebben samen onderzocht hoe groot dit probleem is en hoe het kan worden opgelost. Het onderzoeksrapport beschrijft hier de uitkomsten van.
86. De ACM merkt op dat om vast te kunnen stellen of Stedin redelijkerwijs het verzoek om meer transportcapaciteit van Fertilife kon weigeren zoals bedoeld in artikel 24, tweede lid, van de E-wet, (enkel) van belang is of in het onderzoeksrapport overeenkomstig de bepalingen uit paragraaf 9.2 van de Netcode onderzoek is gedaan naar de beschikbare, aanwezige en gevraagde transportcapaciteit. De term 'contractuele congestie' komt niet voor in de Netcode of E-wet. De ACM zal voor haar beoordeling daarom aansluiten bij de definities zoals genoemd in paragraaf 9.2 van de Netcode en spreken over een 'tekort aan beschikbare transportcapaciteit'.
87. De ACM overweegt dat in dit geschil de door Fertilife gevraagde transportcapaciteit de beschikbare transportcapaciteit overschrijdt, omdat sprake is van een verzoek om het doen van een aanbod voor het uitvoeren van transport op grond van artikel 9.6, eerste lid, van de Netcode. Uit artikel 9.5, tweede lid, onderdelen b en d, en artikel 13.15, eerste lid, van de Netcode volgt dat de netbeheerder in dat geval rekening moet houden met toekomstige ontwikkelingen in de netbelasting van zijn net en de daarmee verbonden distributienetten. Hieruit maakt de ACM op dat de netbeheerder geacht wordt beredeneerde voorspellingen te gebruiken om de benodigde transportcapaciteit zoals bedoeld in artikel 9.5, tweede lid, van de Netcode te kunnen vaststellen. Dit heeft volgens de ACM ermee te maken dat netbeheerders niet moeten afwachten tot het moment waarop de benodigde capaciteit de aanwezige capaciteit daadwerkelijk fysiek overschrijdt, zodat zij de veiligheid en betrouwbaarheid van de elektriciteitsnetten kunnen waarborgen. Deze verplichting volgt uit artikel 16 van de E-wet.
88. De ACM volgt de stelling van Fertilife niet dat in het onderzoeksrapport, bij het berekenen van de benodigde transportcapaciteit, geen rekening gehouden mag worden met prognoses over toekomstig netgebruik.⁵⁰ Op grond van artikel 9.5, tweede lid, onderdelen b en d, en paragraaf 13.2 van de Netcode moeten netbeheerders bij de beoordeling van de benodigde transportcapaciteit rekening houden met de verwachte ontwikkelingen in hun netten. Om tot een beredeneerde voorspelling van de benodigde transportcapaciteit te komen, moet de netbeheerder rekening houden met de verwachting van hoe aangeslotenen hun recht op transportcapaciteit in de toekomst gaan gebruiken. Hierdoor kan de netbeheerder maatregelen nemen voordat problemen in het net ontstaan. Zoals in het vorige randnummer beschreven wordt dat van de netbeheerder verwacht.
89. In het onderzoeksrapport wordt een inschatting gemaakt van het verbruik van alle aangeslotenen. Hiervoor worden "historische meetgegevens, door klanten aangeleverde gegevens en verwachtingen en gesimuleerde marktinzet (zoals ook gebruikt in het Investeringsplan Net op Land 2024-2033)" gebruikt.⁵¹ Dergelijke informatie valt naar het oordeel van de ACM onder de informatie die artikel 9.5, tweede lid, van de Netcode voorschrijft. Ook deze informatie kan de netbeheerder gebruiken bij het vaststellen van de ontwikkelingen in zijn net om de benodigde transportcapaciteit te beoordelen.

⁵⁰ Het onderzoeksrapport wijst op transportvermogen dat is toegekend vóór de vooraankondiging, dat nog moet worden gerealiseerd (offerte-aanvragen) en op de verwachte groei van het verbruik van kleinverbruikers.

⁵¹ Paragraaf 2.2 van het onderzoeksrapport.

90. Het beroep op de Schenkeveld-jurisprudentie gaat volgens de ACM niet op. Uit die jurisprudentie volgt enkel dat contractuele congestie – de som van contractueel reeds aan aangesloten en vergeven transportrechten – op zichzelf geen weigeringsgrond oplevert in de zin van artikel 24, tweede lid, van de E-wet. Zoals overwogen in de randnummers hierboven is bij het opstellen van het onderzoeksrapport naast de som van het verbruik van alle aangesloten en vergeven transportrechten, ook andere, door de Netcode vereiste informatie betrokken. Hetzelfde geldt voor de door Fertilife aangehaalde definitie van fysieke congestie.⁵² Ook uit deze definitie volgt dat een netbeheerder de voorspelde belasting van het net mag betrekken bij de beoordeling van de benodigde transportcapaciteit, hetgeen volgt uit de woorden ‘voorspelde of gerealiseerde vermogensstromen.’
91. De ACM overweegt verder dat Stedin door te verwijzen naar het onderzoeksrapport voldoende aannemelijk heeft gemaakt dat wanneer alle aanvragen in het congestiegebied Zeeland zouden worden toegekend en opgeteld bij de verwachting van de reeds gecontracteerde vraag (de ‘gevraagde transportcapaciteit’ in het onderzoeksrapport), de benodigde capaciteit in Zeeland in 2027 al hoger zou zijn dan de aanwezige capaciteit. Hetzelfde geldt voor Zeeuws-Vlaanderen in 2028.⁵³ Indien Stedin aan nieuwe aanvragers, waaronder Fertilife, de gevraagde capaciteit zou toekennen, dan zouden er op kortere termijn al grote capaciteitstekorten ontstaan. Deze aanvragers krijgen dan contractueel aanspraak op transportvermogen dat feitelijk niet beschikbaar is voor hen. De benodigde transportcapaciteit overstijgt dan nog eerder de aanwezige transportcapaciteit. TenneT en Stedin moeten die situatie voorkomen, gelet op artikel 16, eerste lid, van de E-wet.

Conclusie ACM

92. Gelet op het voorgaande concludeert de ACM dat uit het onderzoeksrapport volgt dat de berekening van de benodigde transportcapaciteit is vastgesteld in overeenstemming met de Netcode. Dat betekent dat uit het onderzoeksrapport volgt dat er in de regio Zeeuws-Vlaanderen sprake is van een tekort aan beschikbare transportcapaciteit voor afname, zoals bedoeld in artikel 9.5, vierde lid, van de Netcode. Hieruit volgt dat de door Fertilife gevraagde transportcapaciteit de beschikbare transportcapaciteit, als bedoeld in artikel 9.6, eerste lid van de Netcode, op het net van Stedin overschrijdt. De klacht van Fertilife slaagt niet.

Tot slot

93. Tot slot volgt de ACM de stelling van Fertilife niet dat Stedin rekening had moeten houden met het feit dat zij altijd aan Enduris en Stedin heeft gecommuniceerd dat ze op termijn naar de maximale benutting van haar aansluiting wil doorgroeien. Uit artikel 7.1, tweede lid, van de Netcode⁵⁴ volgt dat aangesloten een vast recht op transport van elektriciteit hebben door heel Nederland tot een hoeveelheid ter grootte van het op de aansluiting gecontracteerde en beschikbaar gestelde vermogen.⁵⁵ De Netcode biedt geen juridische grondslag om kosteloos transportcapaciteit te reserveren om later in gebruik te nemen.

6.3. Stedin heeft voldoende onderzocht of de door Fertilife gevraagde capaciteit met de beschikbare capaciteit in overeenstemming kan worden gebracht

94. Stedin kan een verzoek om transportcapaciteit alleen weigeren als er na onderzoek onvoldoende

⁵² Uit Verordening 2015/1222 tot vaststelling van de richtsnoeren betreffende capaciteitstoewijzing en congestiebeheer. Hier wordt fysieke congestie aangeduid als ‘voorspelde of gerealiseerde vermogensstromen, de thermische grenzen van de elementen van het net en de grenzen van de spannings- of fasehoekstabiliteit van het elektriciteitssysteem overschrijden.’

⁵³ Vergelijk ‘gevraagde transportcapaciteit’ met ‘aanwezige transportcapaciteit’ in de tabel op pagina 5 van het onderzoeksrapport.

⁵⁴ Dit betreft oud recht en gaat over artikel 7.1, tweede lid, van de Netcode, zoals die gold ten tijde van het afsluiten van de ATOs met Enduris en met Stedin.

⁵⁵ Aan de systematiek in de Netcode en de Tarievencode Elektriciteit voor het contracteren van transportvermogen geeft de ACM nadere uitleg in het geschilbesluit van 19 juli 2024 met kenmerk ACM/UIT/627907.

mogelijkheid is om de door Fertilife gevraagde en de beschikbare transportcapaciteit met elkaar in overeenstemming te brengen. Dit volgt uit artikel 9.6, eerste en derde lid, van de Netcode. De ACM stelt vast dat Stedin deze stappen op de juiste wijze heeft doorlopen voordat Stedin het verzoek van Fertilife heeft geweigerd. De ACM legt hierna uit waarom zij dat vindt.

95. Stedin heeft op grond van artikel 9.6, eerste lid, onderdeel a, van de Netcode onderzocht of de door Fertilife gevraagde transportcapaciteit verlaagd kan worden om die met de beschikbare transportcapaciteit in overeenstemming te brengen. Ten eerste heeft Stedin geconstateerd dat er geen transportcapaciteit meer beschikbaar is om toe te kennen aan Fertilife. Ook niet in het geval dat Fertilife haar vraag zou verlagen. Daarnaast heeft Stedin Fertilife gevraagd of zij haar netgebruik flexibel kan inrichten, zodanig dat haar gevraagde transportcapaciteit wordt ingepast in de beschikbare transportcapaciteit. Fertilife heeft aan Stedin te kennen gegeven dat zij niet flexibel kan zijn in verband met haar volcontinue bedrijfsprofiel. Ook via deze weg kan de door Fertilife gevraagde transportcapaciteit dus niet met de beschikbare transportcapaciteit in overeenstemming worden gebracht. De ACM concludeert dat Stedin in dit geval heeft voldaan aan haar taak op grond van artikel 9.6, eerste lid, onderdeel a, van de Netcode.
96. De ACM concludeert dat Stedin ook heeft onderzocht of de beschikbare transportcapaciteit vergroot kan worden door toepassing van technische maatregelen, ingevolge artikel 9.6, eerste lid, onderdeel b, van de Netcode. Stedin heeft geconcludeerd dat zij in dit geval geen technische maatregelen kan nemen, omdat de knelpunten zich in het net van TenneT bevinden. Stedin heeft toegelicht dat zij deze knelpunten niet kan oplossen. Er zijn ook geen andere verbindingen naar Zeeuws-Vlaanderen dan de verbinding die loopt via de knelpunten Borssele en de kabels onder de Westerschelde. De door Fertilife gevraagde transportcapaciteit kan daarom ook niet op basis van dit onderzoek in overeenstemming worden gebracht met de beschikbare transportcapaciteit.
97. De ACM merkt op dat uit het onderzoeksrapport volgt dat Stedin onderzoek heeft gedaan naar de mogelijkheid om fysieke congestie op te lossen op grond van artikel 9.6, eerste lid, onderdeel c, van de Netcode. Uit het onderzoeksrapport volgt dat de gehele verwachte overschrijding van de beschikbare transportcapaciteit door de benodigde transportcapaciteit wordt opgelost door de toepassing van congestiemanagement. Ook stelt Stedin haar aangeslotenen in staat om deel te nemen aan congestiemanagement.⁵⁶ Door de toepassing van congestiemanagement kan daarnaast een deel van de gevraagde transportcapaciteit van andere aanvragers (de 'wachtlisj' in het onderzoeksrapport) gefaciliteerd worden. Echter biedt de uitkomst van dit onderzoek geen oplossing voor Fertilife. Er staan namelijk veel andere aanvragers vóór Fertilife in de wachtrij, aan wie Stedin en TenneT eerst beschikbare transportcapaciteit moeten aanbieden.
98. Zoals de ACM in paragraaf 6.2 heeft geconcludeerd is in het net van TenneT en het daarmee gekoppelde net van Stedin, waarop Fertilife transportcapaciteit verzoekt, sprake van een tekort aan beschikbare transportcapaciteit. Stedin dient dan ook binnen dit gebied als betrokken netbeheerder in de zin van artikel 9.9, tweede lid, van de Netcode te worden aangemerkt. Als betrokken netbeheerder moet ook Stedin congestiemanagement toepassen, tot de in artikel 9.10, tweede lid, onderdelen c en d, van de Netcode bedoelde financiële of technische grens is bereikt. Aangezien de beperkende netelementen zich bevinden in het net van TenneT, gaat het hierbij om de door TenneT vastgestelde financiële en technische grenzen.
99. Uit het onderzoeksrapport volgt dat TenneT samen met Stedin onderzocht heeft of congestiemanagement kan worden toegepast.⁵⁷ Uit het onderzoeksrapport blijkt dat de gevraagde transportcapaciteit van alle aanvragers in Zeeland en Zeeuws-Vlaanderen, waarmee Station Westdorpe verbonden is, niet volledig kan worden gefaciliteerd met congestiemanagement. Ook wordt de technische grens van 150% van het congestiegebied Zeeland tot en met 2030 bereikt. Dit betekent dat geen verplichting meer rust op Stedin voor het toepassen van congestiemanagement

⁵⁶ Pagina 26 van het onderzoeksrapport.

⁵⁷ Pagina 26 en 27 van het onderzoeksrapport.

op grond van artikel 9.10, tweede lid, onderdeel d, van de Netcode, tot en met 2030.⁵⁸ De maximale technische grens als bedoeld in artikel 9.10, tweede lid, onderdeel d, van de Netcode is immers bereikt. Hierdoor hoeft Stedin tot en met 2030 geen congestiemanagement op grond van artikel 9.6, eerste lid, onderdeel d, van de Netcode toe te passen om de door Fertilife gevraagde transportcapaciteit in overeenstemming met de beschikbare transportcapaciteit te brengen.

100. De ACM merkt op dat na 2030 de maximale technische grenzen niet langer bereikt worden. Het toepassen van congestiemanagement wordt dan afhankelijk van het vinden van meer regelbaar vermogen om de technische grenzen op te kunnen hogen tot het maximum van 150%.⁵⁹
101. Ten overvloede merkt de ACM op dat de overschrijding van de door Fertilife gevraagde transportcapaciteit van de beschikbare transportcapaciteit niet op zichzelf staat. In de congestiegebieden Zeeuws-Vlaanderen en Zeeland zijn vele andere verzoeken om transportcapaciteit, zoals volgt uit de positie van Fertilife in de wachtrij. Stedin en TenneT dienen de schaarse transportcapaciteit die beschikbaar komt op non-discriminatoire wijze te verdelen (zie paragraaf 6.6). Dit doen ze door generieke maatregelen zoals het toepassen van congestiemanagement of technische maatregelen om de transportcapaciteit te vergroten. Het ligt daardoor voor de hand dat de meeste mogelijkheden van het onderzoek in artikel 9.6, eerste lid, van de Netcode om Fertilife transportcapaciteit aan te bieden zijn uitgeput voordat Stedin aan dit onderzoek voor het verzoek van Fertilife toekomt.
102. De ACM concludeert dat Stedin op de door artikel 9.6, eerste lid, van de Netcode voorgeschreven manier heeft onderzocht of de door Fertilife gevraagde transportcapaciteit met de beschikbare transportcapaciteit in overeenstemming kan worden gebracht. Dit is niet mogelijk gebleken. Stedin is daarom niet verplicht om Fertilife een aanbod te doen voor het uitvoeren van transport op grond van artikel 9.6, derde lid, eerste volzin, van de Netcode en heeft redelijkerwijs geen transportcapaciteit beschikbaar in de zin van artikel 24, tweede lid, van de E-wet.
103. Volledigheidshalve merkt de ACM op dat uit het voorgaande volgt dat er geen beschikbare transportcapaciteit is op het net van Stedin waar Fertilife gebruik van kan maken. Het is daarom niet mogelijk dat Fertilife haar verzoek zodanig aanpast dat de gevraagde transportcapaciteit kleiner wordt dan, of gelijk wordt aan de beschikbare transportcapaciteit. In het geval dat er beschikbare transportcapaciteit is, biedt artikel 9.6, derde lid, tweede volzin, van de Netcode deze mogelijkheid.

6.4. Stedin heeft de weigering onvoldoende gemotiveerd

104. Voor de motivering van de weigering verwijst Stedin naar het onderzoeksrapport. De ACM concludeert dat een verwijzing naar dit onderzoeksrapport onvoldoende is om de weigering van het verzoek van Fertilife te motiveren.
105. De ACM merkt op dat in het onderzoeksrapport weliswaar wordt beschreven dat Stedin een bijdrage heeft geleverd aan het rapport, maar dat niet concreet gemaakt is hoe Stedin voor individuele verzoeken van aangeslotenen, waaronder die van Fertilife, tot de conclusie komt dat het onderzoek in artikel 9.6, eerste lid, van de Netcode geen oplossing biedt.
106. Het had op de weg van Stedin gelegen om bij de weigering van het transportverzoek van Fertilife niet alleen te verwijzen naar het onderzoeksrapport, maar ook zelfstandig te onderbouwen waarom zij redelijkerwijs onvoldoende transportcapaciteit ter beschikking heeft. De verplichting om de weigering van een transportverzoek te motiveren en met redenen te omkleden volgt uit artikel 24, tweede lid, tweede volzin, van de E-wet en artikel 9.6, vierde lid, van de Netcode.

⁵⁸ Pagina 3 van het onderzoeksrapport.

⁵⁹ Zie het besluit van de ACM van 18 april 2024 met kenmerk ACM/UIT/618381 betreffende regels rondom transportschaarste en congestiemanagement.

107. De ACM concludeert op basis van de correspondentie tussen Stedin en Fertilife dat Stedin dit niet heeft gedaan en daarmee in strijd heeft gehandeld met artikel 24, tweede lid, tweede volzin, van de E-wet en artikel 9.6, vierde lid, van de Netcode.
108. De ACM verklaart de klacht van Fertilife over het gebrek aan een deugdelijke motivering gegrond.

6.5. Stedin hoeft geen variabel transportrecht of andere flexibele oplossing aan te bieden

109. Ten aanzien van het standpunt van Fertilife dat Stedin haar op grond van artikel 7.1, derde lid, van de Netcode een variabel transportrecht aan had moeten bieden, oordeelt de ACM dat dit onjuist is. Het variabel transportrecht heeft de ACM bij haar besluit van 25 januari 2024 met kenmerk ACM/UIT/610965 in de Netcode opgenomen.⁶⁰ Tot 1 februari 2025 waren netbeheerders niet verplicht om een dergelijk recht aan te bieden. Stedin heeft dan ook niet in strijd gehandeld met de Netcode door op 4 juni 2024 geen variabel transportrecht aan te bieden.

6.6. Geen schending van het non-discriminatiebeginsel

110. Anders dan Fertilife is de ACM niet van mening dat Stedin het discriminatieverbod van artikel 24, derde lid, van de E-wet heeft geschonden. Van discriminatie is sprake wanneer gelijke gevallen ongelijk worden behandeld, zonder dat daarvoor een objectieve rechtvaardiging is. Gevallen die niet gelijk zijn, hoeven niet gelijk behandeld te worden. Er zijn in dit geval geen concrete aanwijzingen van discriminatie. De ACM licht dit hieronder toe.
111. De ACM stelt voorop dat zij in paragraaf 6.2 van dit geschilbesluit heeft vastgesteld dat de voor dit geschil relevante knelpunten zich in het net van TenneT bevinden. Door de toepassing van congestiemanagement is er extra beschikbare transportcapaciteit gevonden op deze knelpunten.⁶¹ Netbeheerders hebben de plicht om deze transportcapaciteit op non-discriminatoire wijze toe te kennen aan (toekomstig) aangeslotenen.⁶²
112. Ten tijde van de weigering van het transportverzoek van Fertilife van 4 juni 2024, volgde uit de Netcode de verplichting voor netbeheerders om verzoeken om (meer) transportcapaciteit toe te kennen op basis van volgorde van binnenkomst (het zogenoemde 'first come, first served'-principe; hierna: FCFS).⁶³ Deze werkwijze is een uitwerking van het non-discriminatiebeginsel uit artikel 24, derde lid, van de E-wet. Daarnaast is per 1 oktober 2024 het codebesluit "prioriteringsruimte bij transportverzoeken" in werking getreden.⁶⁴ Met dit besluit verplicht de ACM netbeheerders in congestiegebieden, in afwijking van FCFS, om partijen die een groot algemeen belang dienen voorrang te geven bij het toekennen van transportcapaciteit.⁶⁵ Voor de wachtrij heeft dit tot gevolg dat deze niet langer statisch is en de positie van een partij niet meer vaststaat. Als één partij prioriteit krijgt en stijgt in de wachtrij, dan daalt een partij die niet in aanmerking komt voor prioriteit.
113. De ACM ziet in de stellingen van Fertilife over non-discriminatie geen aanleiding om te oordelen dat het non-discriminatiebeginsel geschonden is. Fertilife vindt het niet uitlegbaar dat het volledige vermogen dat vrijkomt door toepassing van congestiemanagement in Zeeuw-Vlaanderen aan één partij wordt toegekend. Fertilife vindt het daarnaast niet uitlegbaar dat haar positie in de wachtrij wijzigt. De ACM stelt vast dat beide omstandigheden passen binnen de non-discriminatieregels in de

⁶⁰ Zie het besluit van de ACM van 25 januari 2024 met kenmerk ACM/UIT/614796.

⁶¹ Pagina 38 van het onderzoeksrapport.

⁶² Zie hoofdstuk 7.1 en 9.2 van de Netcode.

⁶³ Deze verplichting volgde destijds uit artikel 9.6, vijfde lid, van de Netcode.

⁶⁴ Netbeheerders die eerder dan 1 oktober 2024 hun systemen erop ingericht hadden, mochten vooruitlopend op de nieuwe regels het kader al eerder toepassen, zie <https://www.acm.nl/nl/publicaties/codebesluit-prioriteringsruimte-bij-transportverzoeken>.

⁶⁵ Deze regels volgen uit de destijds geldende artikelen 7.0a tot en met 7.0d van de Netcode en Bijlage 22 van de Netcode.

Netcode zoals die gelden sinds het moment dat Fertilife in de wachtrij is geplaatst.

114. De stelling van Fertilife dat het niet terecht is dat 120 MW aan vrijgekomen vermogen in Zeeuws-Vlaanderen aan slechts één partij toekomt, is onjuist. Het toekennen van capaciteit aan één partij gaat – zoals Fertilife opmerkt – ten koste van andere partijen in de wachtrij. Het toekennen van schaarse capaciteit op volgorde van binnenkomst betekent per definitie dat een andere aanvrager die capaciteit niet krijgt.
115. In de klacht van Fertilife dat zij in zes maanden tijd met twintig plekken in de wachtrij voor transportcapaciteit is gezakt en dat het onduidelijk is waar zij in de wachtrij staat, ziet de ACM evenmin aanleiding om te oordelen dat het non-discriminatiebeginsel geschonden is. De constatering dat de positie van Fertilife gewijzigd is, is een gevolg van de toepassing van het prioriteringskader, zoals door Stedin is toegelicht.
116. De ACM overweegt ook dat de E-wet en de Netcode netbeheerders niet verplichten om naar partijen te communiceren wat hun exacte positie in de wachtrij is. Netbeheerders moeten enkel op basis van artikel 24, tweede lid, van de E-wet en bijlage 14 bij de Netcode in het onderzoeksrapport vermelden wanneer zij verwachten dat het net zodanig is verzwakt, gewijzigd of uitgebreid dat geen sprake meer is van een tekort aan aanwezige transportcapaciteit. Het staat Stedin vrij om partijen in de wachtrij te informeren wanneer hun positie wijzigt, zonder hierbij bedrijfsgevoelige informatie prijs te geven. Stedin is daartoe echter niet verplicht. Zoals volgt uit de vorige randnummers ziet de ACM in de argumenten die Fertilife aandraagt geen reden om aan te nemen dat Stedin en/of TenneT de regels uit de Netcode over de volgorde van toewijzen van transportcapaciteit onjuist toepassen of hebben toegepast.
117. De klacht van Fertilife over een mogelijke schending door Stedin van het discriminatieverbod als bedoeld in artikel 24, derde lid, van de E-wet, is ongegrond.

7. Dictum

118. De Autoriteit Consument en Markt:

- a. verklaart de klacht van Fertilife Benelux B.V. tegen Stedin Netbeheer B.V. gegrond voor zover zij ziet op het met redenen omkleeden van de weigering van het gevraagde transport voor afname van elektriciteit;
- b. stelt vast dat Stedin Netbeheer B.V. in strijd met artikel 24, tweede lid, tweede volzin, van de Elektriciteitswet 1998 en artikel 9.6, vierde lid, van de Netcode elektriciteit heeft gehandeld;
- c. verklaart de klacht van Fertilife Benelux B.V. tegen Stedin Netbeheer B.V. voor het overige ongegrond.

Den Haag,
Datum: 14 augustus 2025

Autoriteit Consument en Markt,
namens deze,

mr. M.O. Kanhai
Teammanager Directie Toezicht Energie

*Als u belanghebbende bent, kunt u beroep instellen tegen dit besluit. Stuur uw gemotiveerde beroepschrift naar het College van Beroep voor het bedrijfsleven, Postbus 20021, 2500 EA 's-Gravenhage. Dit moet u doen **binnen zes weken** na de dag waarop dit besluit bekend is gemaakt. Meer informatie over de beroepsprocedure vindt u op www.rechtspraak.nl.*

Bijlage 1 – wettelijk kader

In deze bijlage is de regelgeving te vinden waar de ACM naar verwijst in het geschilbesluit, zoals deze luidde ten tijde van de weigering van het transportverzoek door Stedin op 4 juni 2024.

Elektriciteitswet 1998

Artikel 16, eerste en tweede lid, van de E-wet luidt:

1. De netbeheerder heeft in het kader van het beheer van de netten in het voor hem krachtens artikel 36 of 37 vastgestelde gebied tot taak:

- a. de door hem beheerde netten in werking te hebben en te onderhouden;*
- b. de veiligheid en betrouwbaarheid van de netten en van het transport van elektriciteit over de netten op de meest doelmatige wijze te waarborgen;*

[...]

f. op de grondslag van artikel 24 ten behoeve van derden transport van elektriciteit uit te voeren;

[...]

Artikel 24 van de E-wet luidt:

1. De netbeheerder is verplicht aan degene die daarom verzoekt een aanbod te doen om met gebruikmaking van het door hem beheerde net ten behoeve van de verzoeker transport van elektriciteit uit te voeren tegen een tarief en tegen andere voorwaarden die in overeenstemming zijn met de paragrafen 5 en 6 van dit hoofdstuk.

2. De verplichting, bedoeld in het eerste lid, geldt niet voor zover de netbeheerder voor het gevraagde transport redelijkerwijs geen capaciteit ter beschikking heeft. Een weigering transport uit te voeren als bedoeld in de vorige volzin is met redenen omkleed. De netbeheerder verschaft degene aan wie transport is geweigerd desgevraagd en ten hoogste tegen kostprijs de relevante gegevens over de maatregelen die nodig zijn om het net te versterken. Indien ten aanzien van duurzame elektriciteit een weigering transport uit te voeren als bedoeld in de eerste volzin plaatsvindt, meldt de netbeheerder dit aan de Autoriteit Consument en Markt, waarbij de netbeheerder aangeeft welke maatregelen worden genomen om toekomstige weigeringen te voorkomen.

3. De netbeheerder onthoudt zich van iedere vorm van discriminatie tussen degenen jegens wie de verplichting, bedoeld in het eerste lid, geldt.

Artikel 51, eerste en tweede lid, van de E-wet luidt:

1. Een partij die een geschil heeft met een netbeheerder over de wijze waarop deze zijn taken en bevoegdheden op grond van deze wet uitoefent, dan wel aan zijn verplichtingen op grond van deze wet voldoet, kan een klacht bij de Autoriteit Consument en Markt indienen.

2. De Autoriteit Consument en Markt beslist op een klacht binnen twee maanden na ontvangst van de klacht. Indien de klacht betrekking heeft op de tarieven voor de aansluiting op het net van een grote productie-eenheid, kan de Autoriteit Consument en Markt een langere termijn stellen. De Autoriteit Consument en Markt kan de in de eerste volzin genoemde termijn met twee maanden verlengen als zij aanvullende gegevens nodig heeft. Indien de klager daarmee instemt, is verdere verlenging mogelijk.

Artikel 79 van de E-wet luidt:

1. Een netbeheerder die bij de uitvoering van zijn taak de beschikking krijgt over gegevens waarvan hij het vertrouwelijke karakter kent of redelijkerwijs moet vermoeden, draagt er zorg voor dat die gegevens niet ter beschikking komen of kunnen komen van derden, tenzij enig wettelijk voorschrift anders bepaalt.

2. Indien een netbeheerder gegevens over zijn bedrijfsvoering die commercieel voordeel kunnen opleveren ter beschikking stelt aan anderen, doet hij dit op niet-discriminatoire wijze.

3. Een netbeheerder maakt alle informatie openbaar die bijdraagt aan een doeltreffende mededinging en een efficiënte werking van de markt, voor zover deze redelijkerwijs te genereren is uit de informatie waarover hij beschikt op basis van de uitvoering van de op grond van deze wet aan hem toegekende taken.

Netcode elektriciteit (4 juni 2024)

Artikel 1.2, tweede lid, van de Netcode luidt:

2. In deze code wordt onder aangeslotene mede verstaan degene die om een aansluiting heeft verzocht.

Artikel 7.1, tweede tot en met derde lid van de Netcode luidt:

2. De aangeslotene heeft een vast recht op transport van elektriciteit door heel Nederland tot een hoeveelheid ter grootte van het op de aansluiting gecontracteerde en beschikbaar gestelde vermogen.

3. Indien een aangeslotene zich bevindt in een congestiegebied, als bedoeld in artikel 9.9, eerste lid, dan kan de netbeheerder, in afwijking van het tweede lid, die aangeslotene de mogelijkheid bieden om een variabel recht op transport overeen te komen. De netbeheerder hanteert daarbij de voorwaarden uit het vijfde tot en met zevende lid, op een niet-discriminerende, transparante en objectieve wijze.

[...]

Artikel 8.4, aanhef, onderdeel e2, onder 2°, van de Netcode luidt:

Voor aansluitingen met een doorlaatwaarde groter dan 3x80A, geldt dat de netbeheerder:

[...]

e2. na ontvangst van een volledige aanvraag voor transportcapaciteit tot en met een capaciteit van 10 MVA, offertes, de mogelijkheid als bedoeld in artikel 9.6, derde lid, of afwijzingen als bedoeld in artikel 24, tweede lid, van de Elektriciteitswet 1998, verzendt:

[...]

2°. na een melding van een vooraankondiging als bedoeld in artikel 9.9, eerste lid, door de netbeheerder of de bovenliggende netbeheerder, binnen de periode tot de publicatie van het onderzoek, als bedoeld in artikel 9.10, derde lid, indien deze periode langer is dan tien werkdagen;

[...]

Artikel 9.1, eerste lid, van de Netcode luidt:

1. Netbeheerders stellen aangeslotenen in staat, vrijwillig tegen vooraf met de netbeheerder overeengekomen voorwaarden overeenkomstig de specificaties in bijlage 12, een bijdrage te leveren aan het oplossen van fysieke congestie, door al of niet tijdelijk (deels) af te zien van het gebruik van het hun overeenkomstig artikel 7.1 toekomstende recht op transport. Individuele aangeslotenen wijzen hiertoe desgewenst een CSP aan. Een groep van aangeslotenen wijst hiertoe een CSP aan.

[...]

Artikel 9.2, tweede lid, van de Netcode luidt:

2. In geval van koppeling tussen twee distributienetten controleren beide betrokken netbeheerders of er transportproblemen te verwachten zijn.

Artikel 9.3 van de Netcode luidt:

1. Indien in de uitvoering of de actuele bedrijfsvoering een transportprobleem ontstaat, hanteert de netbeheerder de procedure als genoemd in artikel 9.2, derde en negende lid.

2. In geval van dreigende grootschalige storingen is de netbeheerder bevoegd om belasting af te schakelen of om opdracht te geven om meer of minder te produceren of om een aangesloten regionale netbeheerder te verplichten de hoeveelheid te transporteren werkzaam vermogen of blindvermogen te verminderen.

3. In geval van een onverwachte onderbreking van de transportdienst die haar oorzaak vindt in het net van de netbeheerder, kan de netbeheerder de transportdienst hervatten zonder de aangeslotene voorafgaand te waarschuwen.

4. In geval van dreigende grootschalige storingen heeft de netbeheerder van het landelijk hoogspanningsnet voorrang boven de overige netbeheerders ten aanzien van het aanspreken van producenten ten behoeve van productieverschuivingen of andere beschikbare middelen.

5. De netbeheerders spreken met elkaar af wie de koppelverbinding sluit.

Artikel 9.4, tweede lid, van de Netcode luidt:

De netbeheerder beoordeelt bij elke aanvraag om het doen van een aanbod voor het uitvoeren van

transport de toereikendheid van de in het desbetreffende net beschikbare transportcapaciteit om te voldoen aan de gevraagde transportcapaciteit.

Artikel 9.5 van de Netcode luidt:

1. De netbeheerder hanteert bij de beoordeling van de aanwezige transportcapaciteit in een net de volgende aspecten:
 - a. de technische capaciteit van het net;
 - b. de van toepassing zijnde netontwerpcriteria en operationele veiligheidsgrenzen met inachtneming van artikel 16, eerste lid, onderdeel d, van de Elektriciteitswet 1998.
2. De netbeheerder hanteert bij de beoordeling van de benodigde transportcapaciteit in een net de volgende aspecten:
 - a. de periode waarover de beoordeling benodigd is;
 - b. het totaal van het gecontracteerd transportvermogen;
 - c. het meest aannemelijke profiel voor de belasting van het beperkende netelement op basis van een berekening van het verwachte profiel en richting van transport van de aangeslotenen, rekening houdend met de topologie van het net;
 - d. informatie die hij op grond van paragraaf 13.2 ontvangt;
 - e. de mogelijkheden om overeenkomstig artikel 9.1, eerste lid, fysieke congestie op te lossen; en
 - f. overheidsbeleid dat van invloed is op de inrichting van het net, als bedoeld in artikel 2.3, onderdeel c, subonderdeel 3° van de Regeling investeringsplan en kwaliteit elektriciteit en gas.
3. De beoordelingen genoemd in het eerste en tweede lid worden uitgewerkt in de vorm van scenario's.
4. De beschikbare transportcapaciteit is het deel van de aanwezige transportcapaciteit dat niet wordt ingezet om aan de benodigde transportcapaciteit te voldoen en is gelijk aan het verschil tussen de aanwezige transportcapaciteit en de benodigde transportcapaciteit.
5. Wanneer de benodigde transportcapaciteit, inclusief de eventuele gevraagde transportcapaciteit, de aanwezige transportcapaciteit overschrijdt, maakt de netbeheerder een inschatting van de hoeveelheid niet te transporteren elektriciteit inclusief onzekerheidsmarge.

Artikel 9.6, van de Netcode luidt:

1. Indien bij een verzoek om het doen van een aanbod voor het uitvoeren van transport, als bedoeld in artikel 24, eerste lid, van de Elektriciteitswet 1998, de gevraagde transportcapaciteit de beschikbare transportcapaciteit als bedoeld in artikel 9.5, vierde lid, overschrijdt, onderzoekt de netbeheerder de mogelijkheden om op korte termijn de gevraagde transportcapaciteit en beschikbare transportcapaciteit met elkaar in overeenstemming te brengen. De netbeheerder onderzoekt daartoe:
 - a. de mogelijkheid om de gevraagde transportcapaciteit te verlagen;
 - b. de mogelijkheid om door middel van technische maatregelen anders dan netverzwaring de beschikbare transportcapaciteit te vergroten;
 - c. de mogelijkheid overeenkomstig artikel 9.1, eerste lid, het optreden van fysieke congestie op te lossen;
 - d. volgens de procedure van de artikelen 9.9 tot en met 9.11, de mogelijkheid om congestiemanagement overeenkomstig paragraaf 9.9 en 9.10 toe te passen;
 - e. in het geval van de netbeheerder van het landelijk hoogspanningsnet, de mogelijkheid om overeenkomstig artikel 9.1, tweede en derde lid, het optreden van fysieke congestie op te lossen.
2. Indien uit het onderzoek als bedoeld in het eerste lid blijkt dat het met één of meer van de genoemde mogelijkheden lukt de gevraagde transportcapaciteit in overeenstemming te brengen met de beschikbare transportcapaciteit, voert de netbeheerder dit zo snel mogelijk uit.
3. Indien uit het onderzoek als bedoeld in het eerste lid blijkt dat er geen of onvoldoende mogelijkheid is om de gevraagde transportcapaciteit en de beschikbare transportcapaciteit met elkaar in overeenstemming te brengen, is de netbeheerder niet verplicht een aanbod te doen voor het uitvoeren van transport als bedoeld in artikel 24, eerste lid, van de Elektriciteitswet 1998. De aanvrager krijgt in dat geval de mogelijkheid om zijn verzoek zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen vijf werkdagen, zodanig aan te passen dat de gevraagde transportcapaciteit kleiner wordt dan, of gelijk wordt aan de, beschikbare transportcapaciteit, met inachtneming van het eerste lid.
4. De netbeheerder motiveert schriftelijk aan de verzoeker dat hij geen aanbod doet voor het uitvoeren van transport.

5. De netbeheerder handelt bij de uitvoering van dit artikel aanvragen als bedoeld in het eerste lid af in volgorde van binnenkomst. Wanneer een aanvrager op basis van het derde lid zijn verzoek om het doen van een aanbod voor het uitvoeren van transport wijzigt, blijft zijn initiële plaats bij de volgorde van behandeling behouden.

Artikel 9.7, eerste lid, van de Netcode luidt:

1. Indien de netbeheerder op grond van artikel 9.4, eerste lid, voorziet dat met inachtneming van artikel 16, eerste lid, onderdeel b, van de Elektriciteitswet 1998, in een net de beschikbare transportcapaciteit, als bedoeld in artikel 9.5, vierde lid, ontoereikend is en er geen sprake is van een verzoek om het doen van een aanbod voor het uitvoeren van transport maar van groei binnen de tussen de aangeslotenen en de netbeheerder overeengekomen capaciteit van de aansluitingen, of wanneer binnen een congestiegebied de marktomstandigheden veranderen, onderzoekt de netbeheerder de mogelijkheden om op korte termijn de benodigde transportcapaciteit en de aanwezige transportcapaciteit met elkaar in overeenstemming te brengen. De netbeheerder onderzoekt daartoe:

- a. de mogelijkheid om door middel van technische maatregelen anders dan netverzwaring de beschikbare transportcapaciteit te vergroten;
- b. de mogelijkheid overeenkomstig artikel 9.1, eerste lid, het optreden van fysieke congestie op te lossen;
- c. volgens de procedure van de artikelen 9.9 tot en met 9.11, de mogelijkheid om congestiemanagement overeenkomstig paragraaf 9.9 en 9.10 toe te passen;
- d. in het geval van de netbeheerder van het landelijk hoogspanningsnet, de mogelijkheid om overeenkomstig artikel 9.1, tweede en derde lid het optreden van fysieke congestie op te lossen.

Artikel 9.9, eerste en tweede lid, van de Netcode luidt:

- 1. De netbeheerder meldt op grond van artikel 9.6, eerste lid of artikel 9.7, eerste lid door middel van een vooraankondiging op de in artikel 9.8 bedoelde website dat er voor een afgebakend en duidelijk gedefinieerd gebied dat geen kritiek netwerkelement omvat overeenkomstig artikel 2(69) van de Verordening (EU) 2019/943, sprake kan zijn van een tekort aan beschikbare transportcapaciteit.
- 2. Indien de in het eerste lid bedoelde situatie zich voordoet op de deelnetten van gekoppelde netten die door verschillende netbeheerders worden beheerd, doen de netbeheerders van die netten gezamenlijk de vooraankondiging dat er sprake kan zijn van een tekort aan beschikbare transportcapaciteit. In dat geval dient in de rest van dit artikel en in de artikelen 9.10 en 9.11 in plaats van 'de netbeheerder' gelezen te worden 'de betrokken netbeheerders'. Voor zover nodig en beschikbaar delen de betrokken netbeheerders onderling de informatie verkregen op grond van paragrafen 13.1 en 13.2.

Artikel 9.10, tweede lid, van de Netcode luidt:

- 2. De volgende uitzonderingen gelden voor het toepassen van congestiemanagement, als bedoeld in het eerste lid:
 - a. de netbeheerder hoeft geen congestiemanagement toe te passen als de periode van het verwachte tekort aan beschikbare transportcapaciteit korter duurt dan 1 jaar en het congestiegebied in drie jaar daarvoor geen congestiegebied is geweest, of onderdeel uitmaakte van een of meer congestiegebieden beheerd door de desbetreffende netbeheerder;
 - b. de netbeheerder past geen niet-marktgebaseerde redispatch toe om de vraag naar transport van verbruikende aangeslotenen te verminderen ten behoeve van een verzoek als bedoeld in artikel 9.6, eerste lid;
 - c. de netbeheerder hoeft per congestiegebied geen congestiemanagement toe te passen voor de vraag naar transport waarvoor geldt dat de kosten voor congestiemanagement gedurende de periode vanaf de vooraankondiging als bedoeld in artikel 9.9, eerste lid, tot het moment dat er geen sprake meer is van een structureel tekort aan beschikbare transportcapaciteit, groter is dan de financiële grens. Deze financiële grens bedraagt 1,02 euro per MWh van de hoeveelheid elektriciteit die met de aanwezige transportcapaciteit kan worden getransporteerd in dit congestiegebied gedurende de periode waarvoor het congestiegebied is aangewezen;

Artikel 9.31, eerste lid, van de Netcode luidt:

- 1. Netbeheerders verkrijgen congestiemanagementdiensten door de volgende producten aan te kopen:

- a. *bieding redispatch overeenkomstig bijlage 11; of*
 - b. *capaciteitsbeperking overeenkomstig bijlage 12.*
- [...]

Artikel 9.37, eerste lid, van de Netcode luidt:

1. *Deze paragraaf bevat de uitvoeringsregels voor congestiemanagement met inzet van de middelen als benoemd in artikel 9.31.*

Artikel 13.15, eerste tot en met achtste lid, van de Netcode luidt:

1. *De netbeheerder waarvan een distributienet is aangesloten op het landelijk hoogspanningsnet, verstrekt de netbeheerder van het landelijk hoogspanningsnet de plannings- en prognosegegevens van:*
 - a. *de ontwikkeling van de wintermaxima, de zomermaxima en de dalbelasting op jaarbasis;*
 - b. *een beschrijving van het belastingpatroon (bijvoorbeeld standaard dagcurve voor een werkdag, zaterdag en zondag);*
 - c. *de revisieplanning van de elektriciteitsproductie-eenheden groter dan 60 MW, die zijn aangesloten op het betreffende net;*
 - d. *het samengestelde draaiplan van de elektriciteitsproductie-eenheden, die zijn aangesloten op het betreffende net;*
 - e. *de geaggregeerde belasting;*
 - f. *de geaggregeerde productie per primaire energiebron;*
 - g. *het blindvermogen met richting.*
 2. *Van de gegevens als bedoeld in het eerste lid, onderdeel a tot en met g, wordt jaarlijks, uiterlijk op 1 april, een zo goed mogelijke schatting voor de komende tien jaar ter beschikking gesteld.*
 3. *Van de gegevens bedoeld in het eerste lid, onderdeel e tot en met g, wordt jaarlijks, uiterlijk op 1 april, een zo goed mogelijke schatting voor het komende jaar ter beschikking gesteld.*
 4. *De gegevens als bedoeld in het tweede en derde lid worden verstrekt van elk afzonderlijk station dat direct gekoppeld is aan het landelijk hoogspanningsnet, onder vermelding van:*
 - a. *de naam van het station.*
 5. *Van de gegevens bedoeld in het eerste lid, onderdeel e tot en met g, wordt maandelijks, uiterlijk op de vijfde dag van de maand, een zo goed mogelijke schatting voor de komende maand ter beschikking gesteld.*
 6. *De gegevens bedoeld in het eerste lid, onderdeel e tot en met g, worden dagelijks, uiterlijk om 15:30 uur voor de komende dag ter beschikking gesteld en bestaan uit een prognose van de gemiddelde MW-waarde en Mvar-waarde per kwartier.*
 7. *Wijzigingen ten opzichte van de overeenkomstig het zesde lid ter beschikking gestelde prognose van de hoeveelheid met het net uit te wisselen werkzaam vermogen, worden direct na het bekend worden van die wijziging aan de netbeheerder van het landelijk hoogspanningsnet ter beschikking gesteld, in geval van een maximaal met het net uit te wisselen werkzaam vermogen:*
 - a. *groter dan 60 MW en kleiner dan 200 MW als de wijziging groter is dan 5% van de maximaal met het net uit te wisselen werkzaam vermogen;*
 - b. *groter dan of gelijk aan 200 MW als de wijziging groter is dan 10 MW.*
 8. *De gegevens als bedoeld in het vijfde tot en met zevende lid worden verstrekt van elk afzonderlijk overdrachtspunt van de aansluiting van elk afzonderlijk distributienet, onder vermelding van:*
 - a. *de EAN-code van de aansluiting, als bedoeld in artikel 2.1.1 van de Informatiecode elektriciteit en gas, waarachter het distributienet zich bevindt;*
 - b. *de EAN-code van het desbetreffende overdrachtspunt, als bedoeld in artikel 2.4, zevende lid.*
- [...]

Netcode elektriciteit (1 oktober 2024)

Artikel 7.0a van de Netcode luidt:

1. *De netbeheerder geeft onder de in artikel 7.0b, eerste lid, onderdeel a, bedoelde omstandigheden alleen prioriteit bij de toekenning van transportcapaciteit indien:*

- a. een partij om prioriteit verzoekt; en
 - b. de partij die om prioriteit verzoekt voldoet aan de vereisten uit het tweede lid, onderdeel a, of het tweede lid, onderdeel b.
2. De netbeheerder geeft een verzoek als bedoeld in het eerste lid, onderdeel a, alleen prioriteit:
- a. voor de functie genoemd in tabel 1, van bijlage 22:
 - 1°. indien de netbeheerder vaststelt dat de verzoekende partij een congestie-verzachter is overeenkomstig de omschrijving in tabel 1 van bijlage 22; en
 - 2°. indien de verzoeker contractuele afspraken heeft gemaakt met de netbeheerder waarin is vastgelegd dat hij zich zal gedragen als congestie-verzachter als bedoeld in de omschrijving in tabel 1, van bijlage 22;
 - b. voor de (sub)functie genoemd in tabel 2 of tabel 3 van bijlage 22:
 - 1°. indien de verzoekende partij aangeeft dat hij een (sub)functie overeenkomstig de omschrijving in tabel 2 of tabel 3, van bijlage 22 uitoefent;
 - 2°. indien de verzoekende partij de in tabel 4, van bijlage 22, genoemde bewijsstukken heeft overgelegd aan de netbeheerder; en
 - 3°. indien de gevraagde transportcapaciteit alleen wordt gebruikt voor de afname van elektriciteit.
3. De in tabel 4, van bijlage 22 bedoelde bestuursverklaring bevat:
- a. een deugdelijke motivering waaruit blijkt dat de gevraagde transportcapaciteit noodzakelijk is voor de taken in de omschrijving zoals opgenomen per (sub)functie in tabel 2 of tabel 3, van bijlage 22;
 - b. een deugdelijke motivering waaruit blijkt dat de gevraagde transportcapaciteit noodzakelijk is om te starten met de activiteiten of taken als bedoeld in tabel 2 of tabel 3, van bijlage 22, en niet kan starten zonder de gevraagde transportcapaciteit;
 - c. een deugdelijke motivering waaruit blijkt dat de activiteit op korte termijn, na toekenning van de gevraagde transportcapaciteit en, voor zover van toepassing, na de realisatie van de aansluiting, zal starten;
 - d. een verklaring dat de bewijsstukken als bedoeld in tabel 4, van bijlage 22, compleet zijn;
 - e. een verklaring dat de bestuursverklaring naar waarheid is ingevuld; en
 - f. instemming dat de met prioriteit toegekende transportcapaciteit wordt afgenomen indien de verklaring niet naar waarheid is ingevuld en/of indien er sprake is van vervalsing van de bewijsstukken genoemd in tabel 4, van bijlage 22.
4. In aanvulling op het derde lid, bevat de in tabel 4, van bijlage 22, bedoelde bestuursverklaring voor de functie woonbehoefte als bedoeld in tabel 3, van bijlage 22:
- a. indien er sprake is van kleinschalige andere activiteiten bij de woonfunctie, een deugdelijke motivering dat de kleinschalige andere activiteiten nodig zijn om de woonfunctie te realiseren; en/of
 - b. indien er sprake is van collectieve voorzieningen waarvoor een aansluiting met een totale doorlaatwaarde van groter dan 3x35A nodig is, een deugdelijke motivering dat de collectieve voorziening en de daaraan gekoppelde aansluiting nodig is.
5. De netbeheerder stelt na ontvangst van een verzoek als bedoeld in het eerste lid, onderdeel a, en in overleg met de verzoekende partij als bedoeld in het eerste lid, onderdeel a, vast of de partij kwalificeert als congestie-verzachter als bedoeld in het tweede lid, onderdeel a, en informeert de verzoekende partij daar schriftelijk over.
6. De netbeheerder toetst binnen twintig werkdagen na ontvangst van het verzoek, als bedoeld in het eerste lid, onderdeel a, of de verzoekende partij voldoet aan de vereisten uit het tweede lid, onderdeel b.
7. De netbeheerder informeert een verzoekende partij als bedoeld in het eerste lid, onderdeel a, schriftelijk of het verzoek voldoet aan de vereisten uit het tweede lid, onderdeel b.
8. Indien de netbeheerder in zijn verzorgingsgebied per kwartaal bij meer dan 25% van het totaal aantal transportverzoeken zoals bedoeld in artikel 24, eerste lid, van de Elektriciteitswet 1998 een prioriteringsverzoek, als bedoeld in het eerste lid, onderdeel a, ontvangt, meldt hij dit aan de Autoriteit Consument en Markt. De netbeheerder kan daarop in afstemming met de Autoriteit Consument en Markt besluiten:
- a. om de toekenning van prioriteit tijdelijk te staken;
 - b. hoe tijdens de periode van staking wordt omgegaan met het toekennen van transportcapaciteit; en
 - c. hoe na een periode van staking, als bedoeld in onderdeel a, de werkwijze waarbij prioriteit wordt toegekend weer wordt gestart.
9. Indien sprake is van een staking als bedoeld in het achtste lid, onderdeel a, vermeldt de netbeheerder de reden voor het staken en de duur daarvan op de website als bedoeld in artikel 9.8.

Artikel 7.0b van de Netcode luidt:

1. De netbeheerder hanteert voor het doen van een aanbod voor het uitvoeren van transport als bedoeld in artikel 24, eerste lid, van de Elektriciteitswet 1998:
 - a. indien het transportverzoek betrekking heeft op gebieden als bedoeld in artikel 9.9, eerste lid, de volgorde van prioriteit als bedoeld in het derde lid; of
 - b. indien het transportverzoek betrekking heeft op andere gebieden, de volgorde op basis van binnenkomst.
2. Indien een aanvrager op basis van artikel 9.6, derde lid, zijn verzoek om het doen van een aanbod voor het uitvoeren van transport wijzigt, blijft zijn initiële plaats bij de volgorde als bedoeld in het eerste lid behouden.
3. De netbeheerder bepaalt de volgorde van prioriteit, als bedoeld in het eerste lid, onderdeel a, als volgt:
 - a. verzoeken uit tabel 1 van bijlage 22, aan wie op grond van artikel 7.0a, tweede lid, onderdeel a, door de netbeheerder prioriteit is toegekend hebben de hoogste prioriteit;
 - b. verzoeken uit tabel 2 van bijlage 22, aan wie op grond van artikel 7.0a, tweede lid, onderdeel b, door de netbeheerder prioriteit is toegekend hebben de op één na hoogste prioriteit;
 - c. verzoeken uit tabel 3 van bijlage 22, aan wie op grond van artikel 7.0a, tweede lid, onderdeel b, door de netbeheerder prioriteit is toegekend hebben de op twee na hoogste prioriteit;
 - d. verzoeken van partijen zonder toegekende prioriteit krijgen geen prioriteit.
4. Voor partijen als bedoeld in het derde lid, onderdelen a tot en met c, geldt dat de netbeheerder bij het doen van een aanbod voor het uitvoeren van transport als bedoeld in artikel 24, eerste lid, van de Elektriciteitswet 1998 de volgorde van het moment van toekenning van prioriteit als bedoeld in artikel 7.0a, vijfde en zevende lid, hanteert.
5. Voor partijen als bedoeld in het derde lid, onderdeel d, geldt dat de netbeheerder bij het doen van een aanbod voor het uitvoeren van transport als bedoeld in artikel 24, eerste lid, van de Elektriciteitswet 1998 de volgorde op basis van binnenkomst van het transportverzoek hanteert.
6. Voordat de netbeheerder een partij of meerdere partijen op basis van de volgorde het derde lid, een aanbod voor het uitvoeren van transport als bedoeld in artikel 24, eerste lid, van de Elektriciteitswet 1998 doet, toetst de netbeheerder in lijn met artikel 7.0a, zesde lid, eerst alle verzoeken als bedoeld in artikel 7.0a, tweede lid, onderdeel b, die de netbeheerder heeft ontvangen tot de dag voorafgaand aan het vrijkomen van transportcapaciteit.

Artikel 7.0c van de Netcode luidt:

1. Indien de netbeheerder op grond van artikel 7.0b, derde lid, onderdeel a, prioriteit heeft gegeven aan een partij als bedoeld in artikel 7.0a, eerste lid, onderdeel a, en deze partij de met de netbeheerder gemaakte contractuele afspraken als bedoeld in artikel 7.0a, tweede lid, onderdeel a, vervolgens niet nakomt, neemt de netbeheerder de toegekende transportcapaciteit af.
2. Indien de netbeheerder op grond van artikel 7.0b, derde lid, onderdelen b en c, prioriteit heeft gegeven aan een partij als bedoeld in artikel 7.0a, eerste lid, onderdeel a, en vervolgens blijkt dat deze partij in strijd met artikel 7.0a, tweede lid, onderdeel b, onjuiste of frauduleuze bewijsstukken heeft overgelegd bij zijn prioriteringsverzoek, neemt de netbeheerder de toegekende transportcapaciteit af.
3. De netbeheerder stelt de partij van wie transportcapaciteit is afgenomen als bedoeld in het eerste en tweede lid, in staat om een nieuw verzoek tot het doen van een aanbod voor het uitvoeren van transport als bedoeld in artikel 24, eerste lid, van de Elektriciteitswet 1998 en een verzoek als bedoeld in artikel 7.0a, eerste lid, in te dienen.
4. De netbeheerder meldt afgenomen transportcapaciteit als bedoeld in het eerste en tweede lid binnen een maand na afdrijving aan de Autoriteit Consument en Markt.

Artikel 7.0d van de Netcode luidt:

De netbeheerder rapporteert jaarlijks uiterlijk op 31 maart over het afgelopen kalenderjaar aan de Autoriteit Consument en Markt over zijn verzorgingsgebied:

- a. afzonderlijk voor tabel 1 van bijlage 22 en per (sub)functie in tabel 2 en tabel 3, van bijlage 22:
 - 1°. het aantal ontvangen prioriteringsverzoeken;
 - 2°. het aantal toegewezen prioriteringsverzoeken;
 - 3°. het totaal toegewezen transportvermogen; en
 - 4°. het aantal afgewezen prioriteringsverzoeken.

- b. het totaal aantal transportverzoeken als bedoeld in artikel 24, eerste lid, van de Elektriciteitswet 1998 waarvoor de netbeheerder nog geen aanbod voor transportcapaciteit heeft gedaan; en*
- c. de doorlooptijden van de behandeling van prioriteringsverzoeken.*

Begrippencode elektriciteit (4 juni 2024)

Artikel 1.1 van de Begrippencode elektriciteit, voor zover relevant, luidt:

gevraagde transportcapaciteit: De transportcapaciteit nodig om aan de vraag naar transport van één individuele aangeslotene, namelijk de aanvrager, te voldoen;

[...]

Regelbaar vermogen voor afname-congestie: Vermogen dat overeenkomstig artikel 9.31, eerste lid, van de Netcode elektriciteit voor inzet beschikbaar is;

[...]

Tarievencode elektriciteit (4 juni 2024)

Artikel 3.7.9 van de Tarievencode luidt:

De tariefdragers voor het TAVT voor verbruikers in de tariefcategorie, genoemd in 3.7.1, onder d, zijn:

- a. $kW_{gecontracteerd}$ voor gecontracteerd transportvermogen ter dekking van 25% van de kosten die met toepassing van 3.6.3 worden toegerekend aan het in die tariefcategorie genoemde netvlak;*
- b. kW_{max} per maand ter dekking van 25% van de kosten die met toepassing van 3.6.3 worden toegerekend aan het in die tariefcategorie genoemde netvlak;*
- c. kWh ter dekking van 50% van de kosten die met toepassing van 3.6.3 worden toegerekend aan het in die tariefcategorie genoemde netvlak.*

Artikel 3.7.11 van de Tarievencode luidt:

Voor de in [3.7.9](#) en [3.7.10](#), telkens onder a, genoemde tariefdrager wordt uitgegaan van een waarde voor het gecontracteerde transportvermogen die voor onbepaalde tijd geldt. Deze waarde wordt aangepast in de navolgende gevallen:

- a. de verbruiker verzoekt om een aanpassing van het gecontracteerde transportvermogen, waarbij een aanpassing – die dan geldt voor onbepaalde tijd – ingaat op de eerste dag van de kalendermaand die volgt op de maand waarin het verzoek is gedaan. Een verlaging kan niet eerder ingaan dan twaalf maanden na de laatst opgetreden aanpassing naar boven van het gecontracteerde transportvermogen;*
- b. er heeft een overschrijding van de waarde plaatsgevonden, in welk geval met ingang van de eerste dag van de kalendermaand waarin zich de overschrijding heeft voorgedaan de waarde van het gecontracteerde transportvermogen voor onbepaalde tijd als dienovereenkomstig aangepast geldt;*
- c. binnen twaalf maanden na een verzoek om een aanpassing van het transportvermogen naar beneden vindt een overschrijding van de verlaagde waarde plaats, in welk geval de waarde van het gecontracteerde transportvermogen met terugwerkende kracht tot de datum van het verzoek voor onbepaalde tijd als dienovereenkomstig aangepast geldt.*

Samenwerkingscode elektriciteit (4 juni 2024)

Artikel 2 van de Samenwerkingscode luidt:

Met deze code wordt beoogd een optimale afstemming te bereiken tussen de netbeheerders, teneinde te bewerkstelligen dat iedere netbeheerder zijn wettelijke taken en verplichtingen kan nakomen.

Daartoe is iedere netbeheerder gehouden om bij het nemen van besluiten en het verrichten van handelingen rekening te houden met de gevolgen daarvan voor de uitvoering van de wettelijke taken door andere netbeheerders.

Voorts zijn de netbeheerders gehouden om daar waar dit aan dit doel bijdraagt elkaar zo nodig en zo spoedig mogelijk te informeren en, afhankelijk van het onderwerp, met elkaar in overleg te treden en/of

samen te werken. In het bijzonder zullen de netbeheerders ingeval er voor een adequate elektriciteitsinfrastructuur verschillende opties met aanzienlijk uiteenlopende kosten bestaan, zo mogelijk die optie realiseren die maatschappelijk gezien de laagste integrale kosten met zich meebrengt.