



Besluit

Ons kenmerk : ACM/UIT/678535
Zaaknummer : ACM/25/196049
Datum : 3 april 2026

Besluit van de Autoriteit Consument en Markt als bedoeld in artikel 5.4 van de Energiewet over de klachten van Energienet ITC B.V. en Sunvest Ontwikkeling B.V. over hun aanvragen voor transportcapaciteit en over de reacties van Liander N.V.

1. Verloop van de procedure

1. Op 13 mei 2025 heeft de Autoriteit Consument en Markt (hierna: de ACM) twee klachten als bedoeld in artikel 5.4 van de Energiewet (voorheen artikel 51 van de Elektriciteitswet 1998 (hierna: E-wet)) ontvangen van Energienet ITC B.V. (hierna: Energienet) respectievelijk Sunvest Ontwikkeling B.V. (hierna: Sunvest). Het betreffen geschillen met netbeheerder Liander N.V. (hierna: Liander).
2. De ACM heeft Energienet en Sunvest gevraagd om aanvullende informatie. Deze heeft de ACM op 22 mei 2025, 30 juni 2025 en 1 juli 2025 ontvangen.
3. De ACM heeft Liander gevraagd om een schriftelijke zienswijze op de klachten. Deze zienswijze heeft de ACM op 21 juli 2025 ontvangen.
4. Op 16 oktober 2025 is er op het kantoor van de ACM in Den Haag een hoorzitting geweest waarin de klachten gezamenlijk werden behandeld. De ACM heeft het verslag hiervan aan partijen gezonden.
5. Op 2 januari 2026 heeft de ACM Liander gevraagd om aanvullende informatie. Op 23 januari 2026 heeft de ACM de gevraagde informatie ontvangen. Op 10 februari 2026 hebben zowel Energienet als Sunvest gereageerd op de aanvullende informatie van Liander.

2. Het geschil

6. Het geschil gaat ten eerste over de vraag of Liander in strijd heeft gehandeld met artikel 24, tweede en derde lid, van de E-wet door de aanvraag voor transportcapaciteit van Energienet van 24 maart 2022 niet te honoreren. Ten tweede gaat het over de vraag of Liander in strijd met artikel 24, tweede en derde lid, van de E-wet heeft gehandeld door de aanvraag voor transportcapaciteit van Sunvest van 4 juli 2023 te weigeren. Ten derde gaat het geschil over de vraag of Liander onvoldoende inzicht verstrekt in de belasting van haar net als bedoeld in artikel 16, eerste lid, onder I, en artikel 79, derde lid, van de E-wet. Tot slot gaat het geschil over de vraag of Liander in strijd met artikel 7.1b van de Netcode elektriciteit (hierna: NCE) heeft gehandeld door geen volledig variabel transportrecht aan te bieden.
7. Energienet en Sunvest hebben gezamenlijk haar klachten bij de ACM ingediend. Deze klachten behandelt de ACM in dit besluit gezamenlijk.

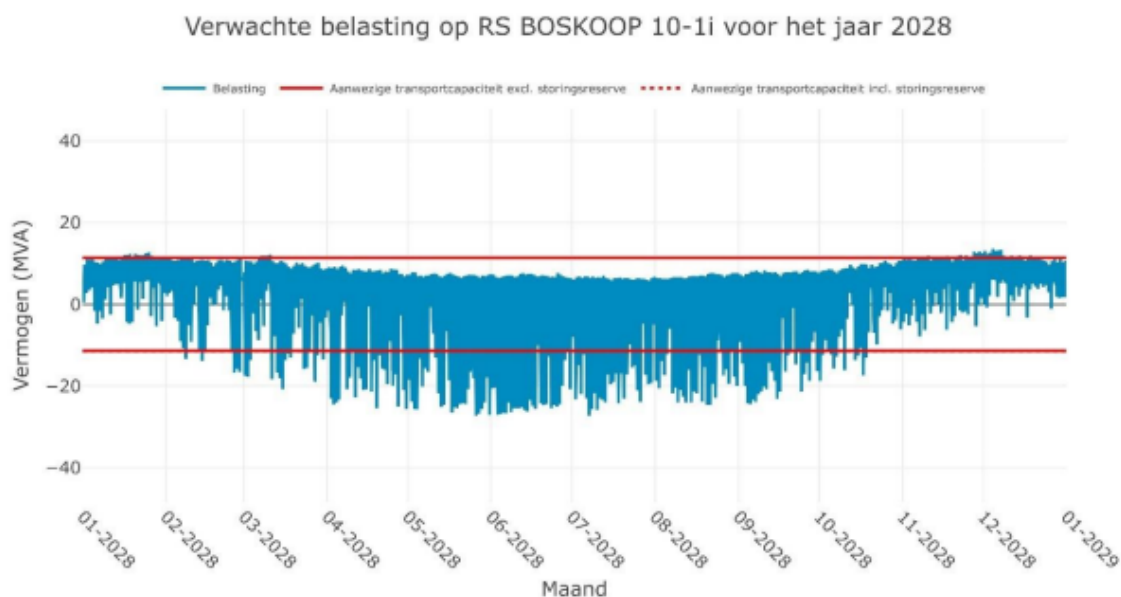
3. Feiten

8. Op grond van de door partijen geleverde stukken en hetgeen op de hoorzitting naar voren is gebracht, stelt de ACM de volgende feiten en omstandigheden vast.
9. Nabij de Middel- en Voorweg in Hazerswoude-Dorp bevindt zich het International Trade Centre en Pot- en Containerteelt terrein (hierna: ITC-PTC bedrijventerrein). De bedrijven die actief zijn op dit terrein hebben zich verenigd in Energienet. Sunvest ontwikkelt, bouwt en exploiteert zonneparken. Om het ITC-PTC bedrijventerrein te verduurzamen bestaat de intentie om een zonnepark aan te leggen in de nabijheid van het ITC-PTC bedrijventerrein en een gesloten distributiesysteem (hierna: GDS) ten behoeve hiervan te exploiteren.
10. Sunvest heeft een onderneming opgericht voor de exploitatie van het zonnepark, namelijk Zonnepark ITC PTC B.V. Energienet is de toekomstig beheerder van het beoogde GDS op het ITC-PTC bedrijventerrein.

11. Op 1 april 2021 heeft Sunvest B.V. een aanvraag ingediend bij Liander voor een aansluiting en voor 20 MW transportvermogen teruglevering (invoeding) en 8 MW levering (afname) voor de exploitatie van het zonnepark. In overleg komen Sunvest B.V. en Liander tot een gewijzigde aanvraag van 10 MW teruglevering en 8 MW levering op station Boskoop. Deze aanvraag wordt door Sunvest B.V. op 24 maart 2022 bij Liander ingediend. Op 5 augustus 2022 is door Sunvest B.V. gevraagd deze aanvraag op naam van Energienet te zetten.
12. Op 6 april 2023 heeft Liander naar aanleiding van deze aanvraag een offerte aan Energienet uitgebracht voor een aansluiting van 10 MVA. Liander geeft tegelijkertijd aan dat zij, vanwege het door de aanvraag verwachte ontstaan van fysieke congestie, nog geen transportcapaciteit voor teruglevering kan aanbieden en slechts 10 kW transportcapaciteit voor afname.
13. Liander beschrijft in de offerte dat met de aanvraag voor transportcapaciteit van 10 MW voor het terugleveren op het net een situatie van fysieke congestie ontstaat, wanneer Liander de aanvraag zonder voorbehoud zou accepteren. In de offerte staat eveneens dat Liander, voordat zij een definitief oordeel kan vellen over het toekennen of weigeren van transportcapaciteit, zal starten met een onderzoek naar de mogelijkheden van congestiemanagement, zodra de aansluit- en transportovereenkomst (hierna: ATO) tussen Energienet en Liander tot stand komt. Tussen Liander en Energienet is geen ATO tot stand gekomen.
14. Op 26 juli 2023 deelt Liander aan Energienet mondeling mede dat de acceptatietermijn voor de offerte is verlopen op 7 juni 2023 en dat de offerte niet meer geldig is.
15. Op 4 juli 2023 dient Sunvest, naar aanleiding van een discussie tussen Liander, Energienet en Sunvest over het verlopen van de acceptatietermijn van de offerte van Liander voor Energienet, een aanvraag in voor een aansluiting van 20 MVA en voor 20MW transportcapaciteit voor teruglevering en 8MW transportcapaciteit voor levering.
16. Vanaf het indienen van de aanvraag op 4 juli 2023 hebben Sunvest en Liander meermaals contact over de beschikbaarheid van transportcapaciteit. Op 2 december 2024 stuurt Sunvest een brief naar Liander, waarin Sunvest Liander sommeert om gedane uitspraken na te komen en Sunvest een offerte te bieden waarin een transportvermogen van 10MVA is opgenomen. Sunvest verwijst in deze brief onder andere naar contactmomenten waarin Liander heeft aangegeven dat transportvermogen gereserveerd of per direct beschikbaar zou zijn.
17. Op 4 december 2024 stuurt Liander een e-mail in reactie op de brief van Sunvest, waarin zij meldt dat Liander niet aan de sommatie kan voldoen en dat de verlangde transportcapaciteit niet als vaste transportcapaciteit beschikbaar is.
18. Op 23 januari 2025 stuurt Sunvest een e-mail naar Liander. In deze mail schrijft Sunvest dat Liander op informele wijze heeft aangegeven mogelijk nog 4 MW aan transportcapaciteit beschikbaar te kunnen stellen. Sunvest stelt dat dit voor haar onvoldoende is en dat, indien dit als een aanbod beschouwd moet worden, zij deze afslaat. In de e-mail sommeert Sunvest Liander opnieuw om de transportcapaciteit van 10 MW beschikbaar te stellen. Eveneens vraagt Sunvest om gedetailleerd inzicht in het netgebruik en de momenten waarop congestiepieken optreden, zodat zij kan beoordelen of een volledig variabel transportrecht werkbaar is. Sunvest vraagt om de kwartierwaarden van het netgebruik. Tevens verzoekt Sunvest aan Liander om haar te informeren onder welke voorwaarden het verkrijgen van een volledig variabel transportrecht op korte termijn mogelijk is.
19. Op 17 maart 2025 vraagt Liander welke entiteit een volledig variabel transportrecht aangeboden wenst te krijgen. Op 31 maart 2025 antwoordt Sunvest dat het gaat om Zonnepark ITC PCT B.V.

3.1. De congestie op station Boskoop

20. Op 26 april 2023 heeft Liander een vooraankondiging voor congestie voor teruglevering (ook wel invoeding genoemd) voor het station Boskoop op haar website gepubliceerd.¹
21. Op 17 oktober 2024 publiceert Liander het onderzoeksrapport Boskoop (hierna: het onderzoeksrapport) naar aanleiding van het onderzoek op haar website.
22. Het onderzoeksrapport vermeldt het volgende over de congestie en de duur bij station Boskoop. De aanwezige totale transportcapaciteit bedraagt 11,4 MVA.² De benodigde transportcapaciteit is volgens het onderzoeksrapport 13,3 MW en de gevraagde transportcapaciteit bedraagt voor 2028 in totaal 14,1 MW.³ De benodigde en gevraagde transportcapaciteit bedraagt in totaal 27,1 MW. Liander verwacht de congestie in het tweede kwartaal van 2028 te hebben opgelost door uitbreiding van het station.
23. Liander heeft volgens het onderzoeksrapport actief marktpartijen en aangeslotenen in het congestiegebied benaderd die een gecontracteerd transportvermogen voor teruglevering (invoeding) groter dan 1 MW en/of aangemeld vermogen op GOPACS⁴ hebben.⁵



Figuur 1: Door Liander in het onderzoeksrapport Boskoop opgenomen grafiek over de verwachte gevraagde transportcapaciteit in congestiegebied Boskoop.

4. Wettelijk kader

24. Het wettelijk kader is in de bijlage opgenomen.

5. Standpunten van partijen

5.1. Sunvest en Energienet

¹ Zie <https://www.liander.nl/grootzakelijk/capaciteit-op-het-net/congestieonderzoeken/boskoop%2010-1i/teruglevering>.

² Zie onderzoeksrapport Boskoop, pag. 9.

³ Zie onderzoeksrapport Boskoop, pag. 9.

⁴ GOPACS is het congestiemanagement platform van de netbeheerders.

⁵ Zie onderzoeksrapport Boskoop, pag. 17.

25. Sunvest en Energienet hebben – kort samengevat – in de stukken en op de zitting het volgende naar voren gebracht.

5.1.1. Weigering van transport

De aanvraag van Energienet

26. Ten aanzien van de aanvraag van Energienet van 24 maart 2022 is Sunvest van mening dat Liander de aanvraag heeft geweigerd door het verstrekken van een offerte met daarin opgenomen 0 kW aan terugleververmogen.
27. Energienet en Sunvest stelt dat deze weigering in strijd is met artikel 24, tweede lid, van de E-wet, omdat er ten tijde van de weigering nog geen vooraankondiging van congestie was gedaan. Tevens stelt Sunvest dat Liander de weigering onvoldoende heeft gemotiveerd. Zij stelt dat Liander niet de mogelijkheid heeft onderzocht om de gevraagde en beschikbare transportcapaciteit met elkaar in overeenstemming te brengen, zoals vereist in artikel 9.6, eerste lid, van de NCE.

De aanvraag van Sunvest

28. Ten aanzien van de aanvraag van Sunvest van 4 juli 2023 klaagt Sunvest dat Liander ten onrechte haar verzoek om transportcapaciteit heeft geweigerd en dat deze weigering met onvoldoende redenen is omkleed. Liander zou eerst een transportvermogen van 10MW voor teruglevering per direct aan Sunvest beschikbaar stellen. Later bleek het slechts om een aantal MW te gaan en nog later weigert Liander het aanbieden van transportcapaciteit volledig. Volgens Sunvest is de weigering in strijd met artikel 24, tweede lid, van de E-wet en voldoet de motivering niet aan het bepaalde in artikel 9.6, eerste lid, onderdelen a tot en met d, van de NCE. Sunvest stelt dat Liander zich voor de weigering niet kan baseren op artikel 8.4, onderdeel e2, onder 2° van de NCE, omdat dit artikel op het moment van aanvraag en weigering niet in de NCE was opgenomen.
29. Sunvest stelt dat voor deze aanvraag – en het moment van de daarvoor gedane vooraankondiging door Liander – niet enkel congestiegebied Boskoop relevant is. Volgens Sunvest is op voorstel van Liander uitgeweken naar onderstation Boskoop. Het zonnepark ligt echter in congestiegebied Zevenhuizen, nu de postcode van het zonnepark is opgenomen in het onderzoeksrapport voor dit gebied. Volgens Sunvest is daarom de vooraankondiging en het onderzoeksrapport Zevenhuizen relevant voor de beoordeling van de rechtmatigheid van de weigering van transportcapaciteit.
30. Sunvest stelt dat, wanneer wel op basis van het onderzoeksrapport Boskoop wordt beoordeeld of Liander transportcapaciteit aan Sunvest had mogen weigeren, Liander op basis van het onderzoeksrapport Boskoop niet kan concluderen dat er sprake is van te weinig beschikbaar regelbaar vermogen. In het onderzoeksrapport is volgens Sunvest namelijk sprake van een onjuiste lezing van de definitie van het regelbaar vermogen zoals opgenomen in de Begrippencode elektriciteit. Als gevolg hiervan is de technische grens volgens Sunvest onjuist bepaald. Sunvest stelt dat Liander voor het bepalen van de technische grens ten onrechte als voorwaarde neemt dat zij alleen vermogen kan meetellen dat op afstand kan worden afgeregeld. Ook is Sunvest van mening dat Liander ten onrechte een grens van minimaal 1 MW hanteert bij haar uitvraag naar regelbaar vermogen.
31. In reactie op de opmerking van Liander dat de aanvraag van Sunvest dateert van voor de netcodewijziging van 18 april 2024 en dat de eis van aanstuurbaarheid op afstand destijds nog gold, stelt Sunvest dat de onderzoeksrapporten zijn opgeleverd na deze netcodewijziging en dat de onderzoeksrapporten daarom wel aan de eisen moeten voldoen.

5.1.2. Weigering verschaffen inzicht in de belasting op het net

32. Sunvest stelt dat Liander in strijd met Europese en nationale transparantieverplichtingen heeft geweigerd om de kwartierwaarden van het elektriciteitsnet openbaar te maken. Deze informatie is volgens Sunvest noodzakelijk voor efficiënte toegang tot het door Liander beheerde net. Om te kunnen beoordelen of een volledig variabel transportrecht geschikt zou kunnen zijn om het

zonnepark operationeel te krijgen, heeft Sunvest Liander om meer gedetailleerde informatie over het netgebruik gevraagd.

33. Ter onderbouwing van haar standpunt verwijst Sunvest naar transparantieverplichtingen in artikel 3 van de Elektriciteitsverordening, artikel 31, derde lid van de Elektriciteitsrichtlijn, in artikel 3.24 van de Energiewet en in artikel 79, derde lid van de E-wet. De verplichting tot het openbaar maken van kwartierwaarden volgt volgens Sunvest voorts uit het Codebesluit van 25 mei 2022.⁶ In de toelichting bij dit Codebesluit staat onder andere dat de ACM vindt dat de netbeheerder bij het beoordelen van de benodigde transportcapaciteit moet rekenen met profielen die gebaseerd zijn op kwartierwaarden. Tot slot haalt Sunvest bepalingen uit de Handleiding Congestierapporten⁷ aan, waarin bepalingen voor het inzichtelijk maken van netcongestie zijn opgenomen.

5.1.3. Volledig variabel transportrecht

34. Sunvest stelt dat Liander ten onrechte weigert om een volledig variabel transportrecht, als bedoeld in artikel 7.1, derde lid, onder b, NCE aan te bieden. Ook stelt Sunvest dat Liander ten onrechte weigert om verschillende mogelijkheden voor het aanbieden van transportcapaciteit te bespreken. Sunvest voert aan dat uit artikel 7.1b, derde lid, van de NCE volgt dat op netbeheerders sinds 1 februari 2025 (in tegenstelling tot voor 1 februari 2025, toen dit slechts een mogelijkheid was) de verplichting rust tot het aanbieden van een volledig variabel transportrecht.
35. Daarnaast stelt Sunvest, onder verwijzing naar de toelichting op het Codebesluit van 18 april 2024,⁸ dat Liander het verschil tussen nieuwe en bestaande aangeslotenen onvoldoende in acht neemt. Volgens Sunvest betekent dit dat het niet aanbieden van een volledig variabel transportrecht eveneens in strijd is met artikel 24, tweede lid, van de E-wet.
36. In reactie op de stelling van Liander dat zij zich op de congestie van TenneT kan beroepen, reageert Sunvest als volgt. Liander kan zich volgens Sunvest niet zonder meer beroepen op congestie bij TenneT en moet volgens Sunvest zelf onderzoeken of het toestaan van het verzoek om een volledig variabel transportrecht door Sunvest binnen haar net mogelijk is.
37. In reactie op de stelling van Liander dat de partij die het volledig variabele transportrecht heeft aangevraagd geen partij is in deze geschilbeslechtsingsprocedure, stelt Sunvest het volgende. Sunvest stelt dat zij wel partij is, aangezien de initiële aanvraag door Sunvest is gedaan. Sunvest was voornemens om uiteindelijk het zonnepark onder de juridische entiteit Zonnepark ITC PTC B.V. onder te brengen.

5.2. Liander

38. Liander heeft – kort samengevat – in de stukken en op de zitting het volgende naar voren gebracht.

5.2.1. Weigering van transport

De aanvraag van Energienet

39. Liander stelt dat het uitbrengen van de offerte met een transportvermogen van 0 kW niet betekent dat de aanvraag is geweigerd. Ter onderbouwing hiervan wijst Liander op de offerte. Daarin was opgenomen dat Liander de mogelijkheden van congestiemanagement zou onderzoeken na ondertekening van de offerte, alvorens een definitief oordeel te vellen over het toekennen of weigeren van transportrechten.
40. Liander stelt dat de aanvraag van 24 maart 2022 is komen te vervallen, omdat Energienet de offerte

⁶ Besluit van de ACM van 25 mei 2022 aangaande de transportschaarste en congestiemanagement, Staatscourant 2022, 14201.

⁷ Zie <https://www.acm.nl/nl/publicaties/handleiding-congestierapporten>.

⁸ Besluit van de ACM van 18 april 2024 aangaande de volgorde van het toekennen van transportcapaciteit na prioriteren, Staatscourant 2024, 31151.

van 6 april 2023 niet heeft ondertekend. De offerte was 30 dagen geldig en deze geldigheid is met 30 dagen verlengd tot 6 juni 2023. Met het laten verstrijken van de vervalt termijn is geen sprake van een lopende aanvraag tot het doen van een aanbod voor transportvermogen, aldus Liander. Op de hoorzitting heeft Liander nader toegelicht zij van mening is dat door het vervallen van de offerte nooit sprake is geweest van een weigering.

41. Liander stelt tevens dat Energienet niet is aan te merken als aangeslotene in de zin van de NCE, omdat Energienet geen opdracht heeft gegeven tot het realiseren van een aansluiting. Zij kan volgens Liander geen aanspraak maken op transportcapaciteit. Energienet kan daardoor volgens Liander niet klagen dat artikel 9.6 van de NCE onjuist is toegepast.

De aanvraag van Sunvest

42. Ten aanzien van de aanvraag van 4 juli 2023 stelt Liander dat reeds op dat moment nieuwe aanvragen op de wachtlijst werden geplaatst. Op 26 april 2023 heeft zij namelijk een vooraankondiging van congestie voor teruglevering gepubliceerd voor het congestiegebied Boskoop. Liander heeft kort na publicatie van het onderzoeksrapport voor Boskoop medegedeeld dat tot de oplevering van onderstation Boskoop het gewenste transportvermogen niet beschikbaar is voor Sunvest. Volgens Liander is dit geen weigering van het aanbieden van transportcapaciteit, maar onderdeel van de lopende onderhandelingen.
43. Indien de ACM toch tot het oordeel komt dat sprake is van een weigering van de aanvraag van 4 juli 2023, stelt Liander dat deze weigering zou hebben plaatsgevonden in de maanden juli/augustus 2023.
44. Liander concludeert voorts dat de stappen uit artikel 9.6 van de NCE doorlopend in het proces met Sunvest in aanmerking zijn genomen. Continu heeft overleg plaatsgevonden tussen partijen over wat wel mogelijk zou zijn. Liander geeft aan dat zij heeft onderzocht of Sunvest met minder vermogen genoeg kon nemen, maar dit was niet mogelijk. Tevens heeft zij een congestieonderzoek uitgevoerd. Er waren geen technische mogelijkheden om transportcapaciteit beschikbaar te maken anders dan verzwarende van het station. Tot slot was de technische grens van 150% reeds overschreden, zodat ook een vast transportrecht in combinatie met een capaciteitsbeperkingscontract (hierna: CBC) geen mogelijkheid was, aldus Liander.
45. Liander is het oneens met de stelling van Sunvest dat een foutieve definitie voor regelbaar vermogen gehanteerd zou zijn in het onderzoeksrapport. Liander stelt dat de aanvraag van Sunvest dateert van voor de wijziging van de NCE waarop het Codebesluit van 18 april 2024⁹ ziet en waarop Sunvest zich beroept. Liander stelt dat zij bij het opstellen van het onderzoeksrapport conform het toenmalig regulatoire kader heeft gehandeld. Ten overvloede merkt Liander onder verwijzing naar de cijfers uit het onderzoeksrapport op dat er hoe dan ook nooit meer dan 3,8 MW aan transportcapaciteit zou kunnen worden vrijgespeeld.

5.2.2. Weigering verschaffen inzicht in de belasting op het net

46. Liander stelt dat zij niet tekortschiet in enige transparantieplichting inzake de belasting van haar net. Volgens Liander ligt in geen enkel wettelijk voorschrift besloten dat zij de kwartierwaarden van het netgebruik beschikbaar dient te stellen. De grafiek waarmee Liander in onderzoeksrapporten inzicht verschaft in de netbelasting in een bepaald congestiegebied, is volgens haar geheel in lijn met de eisen die in Bijlage 14 van de NCE worden gesteld. Deze grafiek is in de Handleiding Congestierapporten zelfs benoemd als *best practice*.

5.2.3. Volledig variabel transportrecht

47. Ten aanzien van het volledig variabele transportrecht merkt Liander op dat de partij die dit heeft

⁹ Besluit van de ACM van 18 april 2024 aangaande de volgorde van het toekennen van transportcapaciteit na prioriteren, Staatscourant 2024, 31151.

aangevraagd geen onderdeel uitmaakt van de geschilbeslechtsprocedure bij de ACM. Zonnepark ITC is door de gemachtigde van Sunvest aangewezen als de aanvragende partij, maar is niet één van de klagende partijen in de aanvraag tot geschilbeslechting. Ook is er volgens Liander geen sprake van een weigering tot het aanbieden van een volledig variabel transportrecht, omdat partijen hierover nog in gesprek waren toen de aanvraag tot geschilbeslechting werd ingediend.

48. Liander stelt tot slot dat zij in lijn met artikel 8.4, aanhef en onderdeel e2, onder 2° van de NCE geen onvoorwaardelijk aanbod voor transportcapaciteit kon doen, omdat door een vooraankondiging van TenneT niet duidelijk was of de gevraagde transportcapaciteit daadwerkelijk beschikbaar was. In afwachting van publicatie van het onderzoeksrapport door TenneT is het volgens Liander niet toegestaan om vaste of variabele transportrechten toe te kennen. Onder verwijzing naar de rechtszaken *Dura Vermeer/Stedin*¹⁰ en *Stedin/Gunvor*¹¹ betoogt Liander dat congestie op hogere spanningsniveaus doorwerkt in de mogelijkheden van regionale netbeheerders. Te allen tijde moet voorkomen worden dat transportcapaciteit wordt vergeven terwijl later blijkt dat deze nooit beschikbaar was, aldus Liander.

6. Beoordeling van het geschil

49. De ACM is van oordeel dat de klacht van Sunvest dat Liander in strijd met artikel 24, tweede en derde lid, van de E-wet heeft gehandeld gegrond is, omdat Liander de weigering van het transportverzoek van Sunvest niet met voldoende redenen heeft omkleed. De klachten van Energienet en Sunvest over het handelen van Liander in strijd met artikel 24, tweede en derde lid, van de E-wet zijn voor het overige ongegrond. De klacht van Sunvest en Energienet over het niet aanbieden van een volledig variabel transportrecht is niet-ontvankelijk. De klachten van Sunvest en Energienet zijn voor het overige ongegrond.
50. De ACM licht haar oordeel hieronder toe. Zij beoordeelt het geschil aan de hand van de wet- en regelgeving op het moment van de (vermeende) weigering. Dat betekent de wet- en regelgeving zoals die op 6 april 2023 luidde voor de aanvraag van Energienet en zoals die na 4 juli 2023 luidde voor de aanvraag van Sunvest.

6.1. Verzoek om transportcapaciteit van Energienet

51. De ACM oordeelt dat Liander bij de behandeling van de aanvraag van Energienet om transportcapaciteit van Energienet van 6 april 2023 niet in strijd met artikel 24 van de E-wet heeft gehandeld. De ACM licht dit hieronder toe.
52. Op grond van artikel 24, eerste lid, van de E-wet is een netbeheerder verplicht om aan degene die daarom verzoekt een aanbod te doen om transport van elektriciteit uit te voeren. Deze verplichting geldt op grond van artikel 24, tweede lid, van de E-wet niet wanneer de netbeheerder redelijkerwijs geen transportcapaciteit ter beschikking heeft.
53. Voordat Energienet haar aanvraag voor een aansluiting en transportcapaciteit bij Liander indiende, bestond er geen congestie in het verzorgingsgebied waar Energienet om een aansluiting en transportcapaciteit had verzocht.
54. Nadat Energienet haar aanvraag om een aansluiting en om transportcapaciteit bij Liander heeft ingediend, reageert Liander dat zij onderzoek moet doen naar mogelijke congestie als gevolg van de aanvraag van Energienet. Liander verwacht namelijk dat specifiek naar aanleiding van de aanvraag van Energienet congestie ontstaat. Liander weigert de aanvraag om transportcapaciteit niet, maar

¹⁰ Uitspraak van de Rechtbank Rotterdam van 17 oktober 2023, ECLI:NL:RBROT:2023:9853.

¹¹ Uitspraak van de Rechtbank Rotterdam van 28 december 2023, ECLI:NL:RBROT:2023:12651.

geeft in de offerte van 6 april 2023 aan te moeten onderzoeken of zij over voldoende transportcapaciteit beschikt om aan het verzoek van Energienet te voldoen. In de offerte heeft Liander de voorwaarde opgenomen dat de offerte moet worden geaccepteerd voordat Liander onderzoek doet naar de mogelijke congestie. Een dergelijke voorwaarde is op grond van artikel 9.6 van de NCE niet toegestaan. Echter, ondanks deze stelling doet Liander op 26 april 2023 wel een vooraankondiging dat er sprake is van congestie op het station Boskoop, waarop de door Energienet gevraagde aansluiting zal worden gerealiseerd, en kondigt zij het onderzoek aan.

55. De ACM oordeelt dat er op het moment van uitbrengen van de offerte nog geen sprake is van een weigering door Liander om transport voor Energienet uit te voeren, maar dat sprake is van een situatie waarin Liander onderzoek doet naar de mogelijkheden voor het uitvoeren van transportcapaciteit. Overigens is er ook geen sprake van het toekennen van transportcapaciteit door Liander. Dat Liander nog geen definitieve reactie op de aanvraag van Energienet kan geven acht de ACM ook begrijpelijk, omdat Liander moet onderzoeken of er sprake is van structurele congestie en moet onderzoeken of er met gebruik van congestiemanagement redelijkerwijs toch transportcapaciteit beschikbaar is.
56. Niet in geschil is dat er tussen Energienet en Liander nooit een ATO tot stand is gekomen naar aanleiding van de offerte die Liander aan Energienet heeft uitgebracht.
57. Artikel 7.1, eerste lid, onder a, van de NCE bepaalt dat transport van elektriciteit op grond van een tussen de netbeheerder en de aangeslotene te sluiten ATO plaatsvindt. Omdat er geen ATO tot stand is gekomen, heeft Liander niet de plicht om voor Energienet transport van elektriciteit uit te voeren. Dat betekent ook dat van Liander niet verwacht kan worden dat zij na afronding van haar congestie-onderzoek aan Energienet aanbiedt transport uit te voeren of weigert transport uit te voeren wanneer zij redelijkerwijs geen transportcapaciteit ter beschikking heeft.
58. Energienet voert aan dat de ACM in haar besluit van 21 augustus 2025¹² heeft geoordeeld dat er sprake was van een weigering van Enexis, ondanks dat er geen ATO tot stand was gekomen. De ACM constateert dat, anders dan in het besluit van 21 augustus 2025, in dit geval door Liander niet expliciet is geweigerd, maar is aangegeven dat meer onderzoek nodig was naar de vraag of er redelijkerwijs transportcapaciteit beschikbaar was. Ook had Enexis in de door Energienet aangehaalde situatie al een vooraankondiging van congestie gedaan voordat de aanvraag voor transportcapaciteit was ingediend, in het onderhavige geval heeft Liander pas na de aanvraag van Energienet een vooraankondiging van congestie gedaan. Dat maakt dat de gevallen niet vergelijkbaar zijn.
59. De ACM concludeert dat de klacht van Energienet over de behandeling van haar verzoek om transportcapaciteit door Liander ongegrond is.

6.2. Verzoek om transportcapaciteit van Sunvest

60. Hieronder beoordeelt de ACM de vraag of Liander naar aanleiding van het verzoek om transportcapaciteit van Sunvest van 4 juli 2023 in strijd met artikel 24 van de E-wet heeft gehandeld.

Beoordelingskader

61. Bij de beoordeling van het geschil, maakt de ACM gebruik van een beoordelingskader. Dit kader is gebaseerd op de artikelen 16 en 24 van de E-wet en hoofdstuk 9 van de NCE. Omdat de ACM oordeelt dat Liander de aanvraag van Energienet niet heeft geweigerd, beschrijft de ACM het beoordelingskader behorend bij de beoordeling van een weigering van transportcapaciteit pas in de randnummers hieronder.

¹² Zie besluit van de ACM van 21 augustus 2025 in het geschil tussen Endona en Enexis.

62. Het ten behoeve van derden uitvoeren van transport van elektriciteit is één van de in artikel 16 van de E-wet opgenomen wettelijke taken van de netbeheerder.¹³ De transporttaak van de netbeheerder vormt een essentieel onderdeel van een goed functionerende elektriciteitsmarkt.¹⁴ Daarnaast heeft de netbeheerder tot taak om de veiligheid en betrouwbaarheid van de netten en het transport van elektriciteit over de netten op de meest doelmatige wijze te waarborgen.¹⁵
63. Op grond van artikel 24, eerste lid, van de E-wet is de netbeheerder verplicht om degene die daarom verzoekt een aanbod te doen om ten behoeve van de verzoeker transport van elektriciteit uit te voeren. In artikel 24, tweede lid, van de E-wet is een uitzondering op deze verplichting opgenomen voor zover de netbeheerder voor het gevraagde transport redelijkerwijs geen capaciteit ter beschikking heeft. Een weigering om transport uit te voeren dient met redenen te zijn omkleed.
64. In de NCE is nader uitgewerkt onder welke voorwaarden de netbeheerder een verzoek om het uitvoeren van transport mag weigeren. Op grond van artikel 9.4, tweede lid, van de NCE moet de netbeheerder bij elke aanvraag beoordelen of de beschikbare transportcapaciteit in zijn net voldoende is om aan de gevraagde capaciteit te voldoen. Bij de beoordeling of er redelijkerwijs geen transportcapaciteit beschikbaar is, spelen de begrippen aanwezige en benodigde transportcapaciteit een belangrijke rol.
65. De beschikbare transportcapaciteit is gelijk aan de aanwezige transportcapaciteit minus de benodigde transportcapaciteit.¹⁶ De aanwezige transportcapaciteit is de maximale capaciteit die een net aankan, met inachtneming van de van toepassing zijnde netontwerpcriteria en operationele veiligheidsgrenzen.¹⁷ De benodigde transportcapaciteit is de capaciteit die nodig is om aan de vraag naar transport van alle gecontracteerde aangeslotenen in een (deel)net te voldoen.¹⁸
66. Voor het beoordelen van de benodigde transportcapaciteit in een net dient de netbeheerder de aspecten genoemd in artikel 9.5, tweede lid, van de NCE te hanteren. Dit zijn onder meer het totaal van het gecontracteerd transportvermogen voor afname of invoeding (onderdeel b) en het meest aannemelijke profiel voor de belasting van het beperkende netelement op basis van een berekening van het verwachte profiel en richting van transport van de aangeslotenen, rekening houdend met de topologie van het net (onderdeel c). Volgens artikel 9.5, tweede lid, onderdeel d, van de NCE hanteert de netbeheerder voor deze beoordeling onder meer de informatie die hij ontvangt op basis van paragraaf 13.2 (Plannings- en prognosegegevens) van de NCE. Artikel 13.15 van de NCE maakt deel uit van die paragraaf en bepaalt dat de netbeheerder van een distributienet de netbeheerder van het landelijk hoogspanningsnet de plannings- en prognosegegevens verstrekt van, onder andere, de ontwikkeling van de wintermaxima, de zomermaxima en de dalbelasting op jaarbasis, een beschrijving van het belastingpatroon en de geaggregeerde belasting. Deze informatie wordt door de hoogspanningsnetbeheerder gebruikt om de benodigde transportcapaciteit te berekenen.
67. Als de aanwezige transportcapaciteit op een zeker moment niet toereikend is om de benodigde transportcapaciteit te faciliteren, wordt dat congestie genoemd. Als de congestie incidenteel van aard is, dient de netbeheerder het transportprobleem overeenkomstig artikel 9.2 of artikel 9.3 van de NCE op te lossen. Constaceert de netbeheerder op grond van artikel 9.6, eerste lid, of artikel 9.7, eerste lid, van de NCE dat de aanwezige transportcapaciteit niet toereikend is om in de gevraagde of de benodigde transportcapaciteit te voorzien, dan is er sprake van structurele congestie.
68. In dit geschil is artikel 9.6, eerste lid, van de NCE van belang, omdat er sprake is van een verzoek

¹³ Zie artikel 16, eerste lid, onderdeel f, van de E-wet.

¹⁴ Zie in gelijke zin de geschilbesluiten van de ACM van 12 maart 2021 met kenmerk ACM/UIT/552272, randnummer 24, en van 22 december 2023 met kenmerk ACM/UIT/629225, randnummer 28.

¹⁵ Zie artikel 16, eerste lid, onderdeel b, van de E-wet.

¹⁶ Zie artikel 9.5, vierde lid, van de NCE.

¹⁷ Zie artikel 9.5, eerste lid, van de NCE.

¹⁸ Artikel 9.5, tweede lid, van de NCE schrijft voor welke aspecten de netbeheerder dient te betrekken bij het beoordelen van de benodigde transportcapaciteit in een net.

om het doen van een aanbod voor het uitvoeren van transport. Deze bepaling ziet op de situatie dat de netbeheerder onvoldoende beschikbare transportcapaciteit heeft om de gevraagde transportcapaciteit te kunnen bieden. Als die situatie zich voordoet, moet de netbeheerder onderzoeken of de beschikbare en de gevraagde transportcapaciteit met elkaar in overeenstemming kunnen worden gebracht.

69. Meer specifiek onderzoekt de netbeheerder op grond van artikel 9.6, eerste lid, onder a tot en met c, van de NCE, de mogelijkheden om op korte termijn de gevraagde transportcapaciteit en beschikbare transportcapaciteit met elkaar in overeenstemming te brengen. De netbeheerder onderzoekt daartoe de mogelijkheid om: de gevraagde transportcapaciteit te verlagen,¹⁹ de mogelijkheid om door middel van technische maatregelen anders dan netverzwaring de beschikbare transportcapaciteit te vergroten,²⁰ en naar de mogelijkheid om overeenkomstig artikel 9.1, eerste lid, van de NCE het optreden van fysieke congestie op te lossen.²¹ Op grond van artikel 9.6, eerste lid, onder d, van de NCE dient de netbeheerder de mogelijkheid te onderzoeken om volgens de in de artikelen 9.9 tot en met 9.11 van de NCE opgenomen procedure congestiemanagement toe te passen.²² Dit betreft de toepassing van het marktgebaseerde congestiemanagement. Hierbij zet de netbeheerder op grond van artikel 9.37, eerste lid, van de NCE de in artikel 9.31 van de NCE genoemde middelen in om voorziene fysieke congestie op te lossen. Een van die middelen is de in bijlage 12 van de NCE beschreven capaciteitsbeperking.²³
70. Artikel 9.10, tweede lid, van de NCE bevat uitzonderingsgronden voor de toepassing van congestiemanagement als bedoeld in artikel 9.6, eerste lid, onder d, van de NCE. Tegelijkertijd volgt uit artikel 9.10, tweede lid, van de NCE dat de netbeheerder zich voor de toepassing van congestiemanagement in dient te (blijven) spannen, indien geen van de in artikel 9.10, tweede lid, van de NCE opgenomen uitzonderingsgronden van toepassing is.
71. Twee van de in artikel 9.10, tweede lid, van de NCE opgenomen uitzonderingen zijn het bereiken van de financiële en de technische grens.²⁴ Boven de financiële grens is de netbeheerder niet verplicht om een aanbod te doen voor het uitvoeren van transport als bedoeld in artikel 24, eerste lid, van de E-wet. De financiële grens wordt bereikt als de kosten van de toepassing van congestiemanagement die gemaakt moeten worden om het verzochte transport te faciliteren, boven de voornoemde grens uitstijgen.²⁵
72. Ook voor de technische grens geldt dat de netbeheerder geen transport hoeft te faciliteren, dat boven die grens uitkomt. De technische grens dient ertoe om bij de toepassing van congestiemanagement de veiligheid en betrouwbaarheid van het net te waarborgen. Zij wordt uitgedrukt als een percentage van de aanwezige transportcapaciteit van het beperkende netelement van het congestiegebied.²⁶ Artikel 9.10, tweede lid, onderdeel d, van de NCE stelt de technische ondergrens op 100% van de aanwezige transportcapaciteit, vermeerderd met het aanwezige regelbaar vermogen.²⁷ De maximale technische grens waarboven de netbeheerder geen congestiemanagement meer toe hoeft te passen om de vraag naar transportcapaciteit te faciliteren, is vastgesteld op 150% van de aanwezige transportcapaciteit. Hieruit volgt dat de technische grens minimaal 100% en maximaal 150% van de aanwezige transportcapaciteit bedraagt, afhankelijk van

¹⁹ Zie artikel 9.6, eerste lid, onderdeel a, van de NCE.

²⁰ Zie artikel 9.6, eerste lid, onderdeel b, van de NCE.

²¹ Zie artikel 9.6, eerste lid, onderdeel c, van de NCE.

²² Dit betreft congestiemanagement als bedoeld in de paragrafen 9.9 en 9.10 van de NCE.

²³ Bij de inzet van een capaciteitsbeperking committeert een aangeslotene zich om op een specifiek moment niet boven een vooraf met de netbeheerder overeengekomen niveau in te voeren dan wel af te nemen.

²⁴ Zie artikel 9.10, tweede lid, onderdelen c en d, van de NCE.

²⁵ Zie randnummers 127 tot en met 130 van de toelichting bij het besluit van de ACM van 24 mei 2022 met kenmerk ACM/UIT/577139 betreffende regels rondom transportschaarste en congestiemanagement.

²⁶ Zie randnummer 171 van de toelichting bij het besluit van de ACM van 24 mei 2022 met kenmerk ACM/UIT/577139 betreffende regels rondom transportschaarste en congestiemanagement.

²⁷ In haar besluit van 18 april 2024 met kenmerk ACM/UIT/618381, heeft de ACM de ondergrens van de technische grens gewijzigd van 110% naar 100%.

het aanwezige regelbaar vermogen.²⁸

73. Zoals blijkt uit het voorgaande randnummer staat de term regelbaar vermogen centraal bij het bepalen van de hoogte van de technische grens. Onder regelbaar vermogen voor afnamecongestie wordt verstaan: vermogen dat overeenkomstig artikel 9.31, eerste lid, van de NCE voor inzet beschikbaar is.²⁹ Uit artikel 1.2, tweede lid, van de NCE volgt dat onder aangeslotene in de NCE mede wordt verstaan degene die om een aansluiting heeft verzocht.
74. De netbeheerder van het landelijk hoogspanningsnet onderzoekt op grond van artikel 9.6, eerste lid, onderdeel e, van de NCE de mogelijkheid om overeenkomstig artikel 9.1, tweede en derde lid, van de NCE het optreden van fysieke congestie op te lossen.
75. Als uit het onderzoek van artikel 9.6, eerste lid, van de NCE blijkt dat het met één of meer van de onder a tot en met e genoemde mogelijkheden lukt de gevraagde transportcapaciteit in overeenstemming te brengen met de beschikbare transportcapaciteit, voert de netbeheerder dit zo snel mogelijk uit.³⁰
76. Blijkt daarentegen dat er geen of onvoldoende mogelijkheid is om de gevraagde transportcapaciteit en de beschikbare transportcapaciteit met elkaar in overeenstemming te brengen, is de netbeheerder niet verplicht een aanbod te doen voor het uitvoeren van transport. De aanvrager krijgt in dat geval de mogelijkheid om zijn verzoek zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen vijf werkdagen, zodanig aan te passen dat de gevraagde transportcapaciteit kleiner wordt dan, of gelijk wordt aan de, beschikbare transportcapaciteit.³¹ De netbeheerder motiveert schriftelijk aan de verzoeker dat hij geen aanbod doet voor het uitvoeren van transport.³²

Aanvraag Sunvest van 4 juli 2023

77. Sunvest heeft op 4 juli 2023 bij Liander een aanvraag om een aansluiting en om transportcapaciteit ingediend. Hieronder beoordeelt de ACM of de reactie van Liander op dit verzoek in overeenstemming was met artikel 24 van de E-wet.
78. De ACM beoordeelt enkel het handelen van Liander naar aanleiding van de aanvraag van 4 juli 2023, nu enkel dat hetgeen is dat volgens de ACM valt onder de reikwijdte van de de E-wet. Wat Liander vooraf in het kader van de offerte informeel wel of niet aan Sunvest heeft toegezegd en in hoeverre Sunvest op deze uitlatingen mocht vertrouwen is civielrechtelijk van aard en valt daarmee buiten de reikwijdte van dit geschil. Binnen deze geschilbeslechtsingsprocedure kan de ACM zich op grond van artikel 5.4 van de Energiewet enkel uitlaten over de wijze waarop Liander haar taken en bevoegdheden op grond van de Energiewet (voorheen: E-wet) uitoefent, dan wel aan haar verplichtingen op grond van de Energiewet (voorheen: E-wet) voldoet.
79. De ACM gaat voor de beoordeling van het geschil uit van een aansluiting op het station in Boskoop. Partijen hebben altijd gesproken over een aansluiting op het station in Boskoop, waardoor Liander logischerwijs ook onderzoek heeft gedaan naar de beschikbare transportcapaciteit op dat station. Dat in het onderzoeksrapport voor station Zevenhuizen de postcode is opgenomen van de locatie waarop het perceel van Sunvest wordt gerealiseerd, maakt niet dat van het onderzoeksrapport voor station Zevenhuizen uit dient te worden gegaan. Voor een beoordeling van de beschikbare transportcapaciteit moet de netbeheerder in haar onderzoek uitgaan van het station waarop de netbeheerder redelijkerwijs mag aannemen dat de aansluiting wordt gerealiseerd. In dit geval is dat volgens de ACM het station Boskoop.

²⁸ Zie het besluit van de ACM van 18 april 2024 met kenmerk ACM/UIT/618381 betreffende regels rondom transportschaarste en congestiemanagement.

²⁹ Artikel 1.1 van de Begrippencode elektriciteit.

³⁰ Zie artikel 9.6, tweede lid, van de NCE.

³¹ Zie artikel 9.6, derde lid, van de NCE.

³² Zie artikel 9.6, vierde lid, van de NCE.

80. De ACM constateert dat de beschikbare transportcapaciteit als bedoeld in artikel 9.5, vierde lid, van de NCE en zonder toepassing van congestiemanagement onvoldoende is op station Boskoop om de door Sunvest gevraagde transportcapaciteit voor teruglevering te faciliteren. De aanwezige transportcapaciteit (inclusief de losgelaten storingsreserve) is 11,4 MVA, de benodigde transportcapaciteit is 13,3 MVA en de gevraagde transportcapaciteit is 14,1 MVA. Dit maakt dat de beschikbare transportcapaciteit -1,9 MW bedraagt.³³
81. Liander kan een verzoek om transportcapaciteit enkel weigeren wanneer er na onderzoek onvoldoende mogelijkheid blijkt te zijn om de door Sunvest gevraagde en de beschikbare transportcapaciteit met elkaar in overeenstemming te brengen. Dit volgt uit artikel 9.6, eerste en derde lid, van de NCE. De ACM stelt vast dat Liander deze stappen op de juiste wijze heeft doorlopen voordat het verzoek van Sunvest is geweigerd.
82. De ACM concludeert dat Liander op grond van artikel 9.6, eerste lid, onderdeel a, van de NCE heeft onderzocht of er mogelijkheden bestonden om de gevraagde transportcapaciteit te verlagen. Liander heeft in november en december van 2024 (na afronding van het congestie-onderzoek) aan Sunvest aangegeven dat er mogelijk tot 4 MW aan transportcapaciteit voor invoeding beschikbaar zou zijn. Hierop heeft Sunvest aangegeven dat dit onvoldoende transportcapaciteit voor haar is en heeft zij het voorstel afgewezen en nogmaals verzocht om 10 MW transportcapaciteit voor invoeding. De ACM concludeert dat Liander in dit geval heeft voldaan aan haar taak op grond van artikel 9.6, eerste lid, onderdeel a, van de NCE.
83. De ACM concludeert dat Liander ook heeft onderzocht of de beschikbare transportcapaciteit vergroot kan worden door toepassing van technische maatregelen anders dan netverzwaring, ingevolge artikel 9.6, eerste lid, onderdeel b, van de NCE. Omdat voor Sunvest een aansluiting op een station wordt gerealiseerd, bestaan er geen andere technische maatregelen om transportcapaciteit beschikbaar te maken dan het station verzwaren.
84. De ACM concludeert vervolgens dat uit het onderzoeksrapport volgt dat Liander onderzoek heeft gedaan naar de mogelijkheid om fysieke congestie op te lossen op grond van artikel 9.6, eerste lid, onderdeel c, van de NCE en naar de mogelijkheid om congestiemanagement toe te passen op grond van artikel 9.6, eerste lid, onderdeel d, van de NCE. Uit het onderzoeksrapport volgt dat er, wanneer er voldoende regelbaar vermogen beschikbaar zou zijn, maximaal 3,8 MVA transportcapaciteit beschikbaar zou zijn. Door de toepassing van congestiemanagement kan een deel van de gevraagde transportcapaciteit gefaciliteerd worden. Echter biedt de uitkomst van dit onderzoek geen oplossing voor Sunvest, aangezien Sunvest in reactie op de door Liander aangeboden 3,8 MVA heeft aangegeven enkel de volledig gevraagde transportcapaciteit van 10 MW te willen ontvangen.
85. De ACM concludeert verder dat het argument van Sunvest dat Liander enkel naar regelbaar vermogen van 1 MW of hoger heeft gezocht, de uitkomst voor Sunvest niet anders maakt. Hoewel Liander inderdaad verplicht is om regelbaar vermogen te zoeken onder de grens van 1 MW³⁴, zal er door toepassing van de technische grens van 150% maximaal 3,8 MVA beschikbaar kunnen komen voor Sunvest. Sunvest heeft, zoals ook beschreven onder randnummer 82 van dit besluit, transportcapaciteit van die omvang geweigerd omdat dit niet voldoende voor haar is.
86. De ACM concludeert op basis van het bovenstaande dat Liander op de door artikel 9.6, eerste lid, van de NCE voorgeschreven manier heeft onderzocht of de door Sunvest gevraagde transportcapaciteit met de beschikbare transportcapaciteit in overeenstemming kan worden gebracht. Dit is niet mogelijk gebleken. Liander is daarom niet verplicht om Sunvest een aanbod te doen voor het uitvoeren van transport op grond van artikel 9.6, derde lid, eerste volzin, van de NCE

³³ Zie pagina 9 van het onderzoeksrapport Boskoop.

³⁴ Zie bijvoorbeeld het besluit van 25 april 2025 van de ACM inzake het geschil tussen BijZonder Baarn en Stedin, randnummer 75.

en heeft redelijkerwijs geen transportcapaciteit beschikbaar in de zin van artikel 24, tweede lid, van de E-wet.

87. Over het standpunt van Liander dat zij het verzoek van Sunvest van 4 juli 2023 niet heeft geweigerd, maar dat zij nog niet op het verzoek heeft gereageerd, overweegt de ACM als volgt.
88. De ACM constateert dat Liander op 26 april 2023 een vooraankondiging voor congestie op station Boskoop heeft gedaan en dat het congestie-onderzoek bijna anderhalf jaar later (17 oktober 2024) door Liander is afgerond. Na afronding van het onderzoek heeft Liander tijdens verschillende contacten met Sunvest aangegeven dat er geen transportcapaciteit beschikbaar is om aan het verzoek van Sunvest te voldoen. Dit heeft Liander zowel mondeling als per mail aan Sunvest aangegeven. De ACM concludeert daarom dat Liander wel degelijk aan Sunvest heeft geweigerd om de door Sunvest gevraagde transportcapaciteit toe te kennen en uit te voeren.
89. Op grond van het bovenstaande concludeert de ACM dat Liander niet in strijd met artikel 24, tweede lid, van de E-wet juncto artikel 9.6, eerste lid, van de NCE heeft gehandeld door het verzoek van Sunvest van 4 juli 2023 om transportcapaciteit te weigeren.
90. De klacht van Sunvest over de weigering van haar verzoek om transportcapaciteit door Liander is ongegrond.

6.3. Liander heeft de weigering onvoldoende gemotiveerd

91. Sunvest stelt dat Liander haar weigering om een aanbod te doen voor het uitvoeren van transport met onvoldoende redenen heeft omkleed, zoals vereist in artikel 24, tweede lid, van de E-wet. Liander stelt dat zij aan Sunvest (nog) niet heeft geweigerd transport uit te voeren.
92. Zoals hierboven onder randnummer 87 beschreven, concludeert de ACM dat Liander wel aan Sunvest heeft geweigerd om de gevraagde transportcapaciteit aan te bieden. Wanneer een netbeheerder een transportverzoek weigert, is het onvoldoende om slechts naar de uitkomsten van het onderzoeksrapport naar de mogelijkheden voor congestiemanagement te verwijzen. De netbeheerder dient aan de aanvrager van transportcapaciteit zelfstandig te onderbouwen waarom zij redelijkerwijs onvoldoende transportcapaciteit ter beschikking heeft.³⁵ De verplichting om de weigering van een transportverzoek te motiveren en met redenen te omkleeden volgt uit artikel 24, tweede lid, tweede volzin, van de E-wet en artikel 9.6, vierde lid, van de NCE.
93. De ACM concludeert op basis van de correspondentie tussen Liander en Sunvest dat Liander geen zelfstandige onderbouwing aan Sunvest heeft verstrekt. Aangezien Liander wel (terecht) heeft geweigerd om transportcapaciteit aan Sunvest ter beschikking te stellen, maar geen zelfstandige onderbouwing daarvoor aan Sunvest heeft verstrekt, heeft Liander in strijd gehandeld met artikel 24, tweede lid, tweede volzin, van de E-wet en artikel 9.6, vierde lid, van de NCE.
94. De klacht van Sunvest over het gebrek aan een deugdelijke motivering van de weigering van haar verzoek om transportcapaciteit door Liander is gegrond.

6.4. Inzicht in netbelasting

95. De ACM oordeelt dat Liander niet in strijd handelt met enige transparantieverplichting door de kwartierwaarden van het net niet openbaar te maken.

³⁵ Zie bijvoorbeeld het besluit van de ACM van 14 augustus 2025 inzake het geschil tussen Fertilife en Enexis, randnummer 106.

96. Hoewel de ACM begrijpt dat inzicht in de belasting van het net partijen helpt om een volledig onderbouwde keuze te kunnen maken over de mogelijkheden die een volledig variabel transportrecht biedt, vereist de van belang zijnde wet- en regelgeving niet dat de netbeheerder data ter beschikking stelt op het detailniveau dat door Energienet en Sunvest wordt gevraagd.
97. Om een overtreding van Liander te kunnen vaststellen dient de norm waar de netbeheerder aan moet voldoen voldoende duidelijk te zijn. Artikel 16, eerste lid, onder I, en artikel 79, derde lid, van de E-wet bepaalt dat de netbeheerder tot taak heeft om afnemers alle gegevens te verstrekken die zij voor een efficiënte toegang tot het net inclusief het gebruik ervan nodig hebben. Het artikel bevat echter geen verplichting voor netbeheerders om de kwartierwaarden van het net te publiceren. Ook de door Sunvest aangehaalde artikelen uit de Elektriciteitsverordening en de Elektriciteitsrichtlijn bevatten deze verplichting niet. De ACM concludeert dat uit de door Energienet en Sunvest genoemde regelgeving niet blijkt dat Liander verplicht is om gegevens te verstrekken op het detailniveau dat is gevraagd. Dit neemt niet weg dat het ook voor netbeheerders zelf van grote waarde is om zo veel inzicht als mogelijk te hebben, en te verstrekken.
98. De klacht van Energienet en Sunvest over het verstrekken van onvoldoende gedetailleerde gegevens is ongegrond.

6.5. Volledig variabel transportrecht

99. Energienet en Sunvest stellen tot slot dat Liander ten onrechte geen volledig variabel transportrecht aan hen heeft aangeboden.
100. De ACM constateert dat de aanvraag voor een volledig variabel transportrecht is gedaan door de rechtspersoon Zonnepark ICT PCT B.V. Deze partij heeft echter geen geschilaanvraag ingediend tegen Liander en maakt daarmee geen onderdeel uit van deze geschilbeslechtsprocedure. De ACM constateert ook dat Energienet en/of Sunvest geen aanvraag voor een volledig variabel transportrecht hebben ingediend bij Liander.
101. De klacht van Energienet en Sunvest dat Liander ten onrechte geen volledig variabel transportrecht als bedoeld in artikel 7.1b, derde lid, van de NCE aan hen heeft aangeboden, is niet-ontvankelijk.

7. Dictum

102. De Autoriteit Consument en Markt:

1. verklaart de klacht van Energienet ITC B.V. en Sunvest Ontwikkeling B.V. over het niet aanbieden van een volledig variabel transportrecht door Liander N.V. niet-ontvankelijk;
2. verklaart de klacht van Sunvest Ontwikkeling B.V. tegen Liander N.V. gegrond voor zover zij ziet op het met redenen omkleden van de weigering van verzoek van 4 juli 2023 om transport voor invoeding van elektriciteit;
3. stelt vast dat Liander N.V. ten aanzien van het verzoek van 4 juli 2023 in strijd met artikel 24, tweede lid, van de Elektriciteitswet 1998 juncto artikel 9.6, vierde lid, van de Netcode elektriciteit heeft gehandeld;
4. verklaart de klachten van Energienet ITC B.V. en Sunvest Ontwikkeling B.V. tegen Liander N.V. voor het overige ongegrond.

Den Haag, **3 april 2026**

De Autoriteit Consument en Markt
namens deze:

w.g.

M.O. Kanhai
Teammanager Directie Toezicht Energie

Als u belanghebbende bent, kunt u beroep instellen tegen dit besluit. Stuur uw gemotiveerde beroepschrift naar het College van Beroep voor het bedrijfsleven, Postbus 20021, 2500 EA 's Gravenhage. Dit moet u doen binnen zes weken na de dag waarop dit besluit bekend is gemaakt. Meer informatie over de beroepsprocedure vindt u op www.rechtspraak.nl.

Bijlage: Wettelijk kader

Elektriciteitswet 1998

Artikel 16, eerste lid, van de Elektriciteitswet 1998 luidt:

1. *De netbeheerder heeft in het kader van het beheer van de netten in het voor hem krachtens artikel 36 of 37 vastgestelde gebied tot taak:*
 - a. *de door hem beheerde netten in werking te hebben en te onderhouden;*
 - b. *de veiligheid en betrouwbaarheid van de netten en van het transport van elektriciteit over de netten op de meest doelmatige wijze te waarborgen;*

[...]

- f. *op de grondslag van artikel 24 ten behoeve van derden transport van elektriciteit uit te voeren;*
- [...]
- l. *afnemers alle gegevens te verstrekken die zij voor een efficiënte toegang tot het net inclusief het gebruik ervan nodig hebben;*
- [...]

Artikel 24 van de Elektriciteitswet 1998 luidt:

1. *De netbeheerder is verplicht aan degene die daarom verzoekt een aanbod te doen om met gebruikmaking van het door hem beheerde net ten behoeve van de verzoeker transport van elektriciteit uit te voeren tegen een tarief en tegen andere voorwaarden die in overeenstemming zijn met de paragrafen 5 en 6 van dit hoofdstuk.*
2. *De verplichting, bedoeld in het eerste lid, geldt niet voor zover de netbeheerder voor het gevraagde transport redelijkerwijs geen capaciteit ter beschikking heeft. Een weigering transport uit te voeren als bedoeld in de vorige volzin is met redenen omkleed. De netbeheerder verschaft degene aan wie transport is geweigerd desgevraagd en ten hoogste tegen kostprijs de relevante gegevens over de maatregelen die nodig zijn om het net te versterken. Indien ten aanzien van duurzame elektriciteit een weigering transport uit te voeren als bedoeld in de eerste volzin plaatsvindt, meldt de netbeheerder dit aan de Autoriteit Consument en Markt, waarbij de netbeheerder aangeeft welke maatregelen worden genomen om toekomstige weigeringen te voorkomen.*
3. *De netbeheerder onthoudt zich van iedere vorm van discriminatie tussen degenen jegens wie de verplichting, bedoeld in het eerste lid, geldt.*

Artikel 51, eerste en tweede lid, van de Elektriciteitswet 1998 luidt:

1. *Een partij die een geschil heeft met een netbeheerder over de wijze waarop deze zijn taken en bevoegdheden op grond van deze wet uitoefent, dan wel aan zijn verplichtingen op grond van deze wet voldoet, kan een klacht bij de Autoriteit Consument en Markt indienen.*
2. *De Autoriteit Consument en Markt beslist op een klacht binnen twee maanden na ontvangst van de klacht. Indien de klacht betrekking heeft op de tarieven voor de aansluiting op het net van een grote productie-eenheid, kan de Autoriteit Consument en Markt een langere termijn stellen. De Autoriteit Consument en Markt kan de in de eerste volzin genoemde termijn met twee maanden verlengen als zij aanvullende gegevens nodig heeft. Indien de klager daarmee instemt, is verdere verlenging mogelijk.*

Netcode elektriciteit (6 april 2023)

Artikel 9.6 van de Netcode elektriciteit luidt:

1. *Indien bij een verzoek om het doen van een aanbod voor het uitvoeren van transport de gevraagde transportcapaciteit de beschikbare transportcapaciteit als bedoeld in artikel 9.5, vierde lid, overschrijdt, onderzoekt de netbeheerder de mogelijkheden om op korte termijn de gevraagde transportcapaciteit en beschikbare transportcapaciteit met elkaar in overeenstemming te brengen. De netbeheerder onderzoekt daartoe:*

- a. de mogelijkheid om de gevraagde transportcapaciteit te verlagen;
 - b. de mogelijkheid om door middel van technische maatregelen anders dan netverzwaring de beschikbare transportcapaciteit te vergroten;
 - c. de mogelijkheid overeenkomstig artikel 9.1, eerste lid, het optreden van fysieke congestie op te lossen;
 - d. volgens de procedure van de artikelen 9.9 tot en met 9.11, de mogelijkheid om congestiemanagement overeenkomstig paragraaf 9.9 en 9.10 toe te passen;
 - e. in het geval van de netbeheerder van het landelijk hoogspanningsnet overeenkomstig artikel 9.1, tweede en derde lid en artikel 9.19, het optreden van fysieke congestie op te lossen.
2. Indien uit het onderzoek als bedoeld in het eerste lid blijkt dat het met één of meer van de genoemde mogelijkheden lukt de gevraagde transportcapaciteit in overeenstemming te brengen met de beschikbare transportcapaciteit, voert de netbeheerder dit zo snel mogelijk uit.
 3. Indien uit het onderzoek als bedoeld in het eerste lid blijkt dat er geen of onvoldoende mogelijkheid is om de gevraagde transportcapaciteit en de beschikbare transportcapaciteit met elkaar in overeenstemming te brengen, is de netbeheerder niet verplicht een aanbod te doen voor het uitvoeren van transport als bedoeld in artikel 24, eerste lid, van de Elektriciteitswet 1998. De aanvrager krijgt in dat geval de mogelijkheid om zijn verzoek zodanig aan te passen dat de gevraagde transportcapaciteit kleiner wordt dan, of gelijk wordt aan de, beschikbare transportcapaciteit, met inachtneming van het eerste lid.
 4. De netbeheerder motiveert schriftelijk aan de verzoeker dat hij geen aanbod doet voor het uitvoeren van transport.
 5. De netbeheerder handelt bij de uitvoering van dit artikel aanvragen als bedoeld in het eerste lid af in volgorde van binnenkomst. Wanneer een aanvrager op basis van het derde lid zijn verzoek om het doen van een aanbod voor het uitvoeren van transport wijzigt, blijft zijn initiële plaats bij de volgorde van behandeling behouden.

Artikel 7.1 van de Netcode elektriciteit luidt:

1. Transport vindt plaats op grond van een tussen de netbeheerder en de aangeslotene te sluiten aansluit- en transportovereenkomst en zal voorts alleen plaatsvinden indien de aangeslotene tevens op grond van deze aansluit- en transportovereenkomst recht heeft op een aansluiting en indien bij de netbeheerder bekend is welke partijen ten behoeve van de desbetreffende aansluiting, of, indien het een aansluiting betreft waaraan secundaire allocatiepunten zijn toegekend, voor alle allocatiepunten van de desbetreffende aansluiting, optreden als leverancier, BRP en, indien het een grootverbruikaansluiting betreft, meetverantwoordelijke. De respectievelijke identificaties van genoemde partijen legt de netbeheerder op grond van de artikelen 2.1.3 tot en met 2.1.5a van de Informatiecode elektriciteit en gas vast in zijn aansluitingenregister.
2. De aangeslotene heeft recht op transport van elektriciteit door heel Nederland tot een hoeveelheid ter grootte van het op de aansluiting gecontracteerde en beschikbaar gestelde vermogen.

Netcode elektriciteit (4 juli 2023)

Artikel 1.2, tweede lid van de Netcode elektriciteit luidt:

1. Voor de toepassing van deze code gelden de begrippen en bijbehorende begripsbepalingen uit de Begrippencode elektriciteit.
2. In deze code wordt onder aangeslotene mede verstaan degene die om een aansluiting heeft verzocht.

Artikel 9.4, tweede lid van de Netcode elektriciteit luidt:

[...]

2. De netbeheerder beoordeelt bij elke aanvraag om het doen van een aanbod voor het uitvoeren van transport de toereikendheid van de in het desbetreffende net beschikbare transportcapaciteit om te voldoen aan de gevraagde transportcapaciteit.

Artikel 9.5 van de Netcode elektriciteit luidt:

1. De netbeheerder hanteert bij de beoordeling van de aanwezige transportcapaciteit in een net de volgende aspecten:

- a. de technische capaciteit van het net;
 - b. de van toepassing zijnde netontwerpcriteria en operationele veiligheidsgrenzen met inachtneming van artikel 16, eerste lid, onderdeel d, van de Elektriciteitswet 1998.
2. De netbeheerder hanteert bij de beoordeling van de benodigde transportcapaciteit in een net de volgende aspecten:
- a. de periode over welke de beoordeling benodigd is;
 - b. het totaal van het gecontracteerd transportvermogen;
 - c. het meest aannemelijke profiel voor de belasting van het beperkende netelement op basis van een berekening van het verwachte profiel en richting van transport van de aangeslotenen, rekening houdend met de topologie van het net;
 - d. informatie die hij op grond van paragraaf 13.2 ontvangt;
 - e. de mogelijkheden om overeenkomstig artikel 9.1, eerste lid, fysieke congestie op te lossen; en
 - f. overheidsbeleid dat van invloed is op de inrichting van het net, als bedoeld in artikel 2.3, onderdeel c, subonderdeel 3° van de Regeling investeringsplan en kwaliteit elektriciteit en gas.
3. De beoordelingen genoemd in het eerste en tweede lid worden uitgewerkt in de vorm van scenario's.
4. De beschikbare transportcapaciteit is het deel van de aanwezige transportcapaciteit welke niet wordt ingezet om aan de benodigde transportcapaciteit te voldoen en is gelijk aan het verschil tussen de aanwezige transportcapaciteit en de benodigde transportcapaciteit.
5. Wanneer de benodigde transportcapaciteit, inclusief de eventuele gevraagde transportcapaciteit, de aanwezige transportcapaciteit overschrijdt, maakt de netbeheerder een inschatting van de hoeveelheid niet te transporteren elektriciteit inclusief onzekerheidsmarge.

Artikel 9.6 van de Netcode elektriciteit luidt:

1. Indien bij een verzoek om het doen van een aanbod voor het uitvoeren van transport de gevraagde transportcapaciteit de beschikbare transportcapaciteit als bedoeld in artikel 9.5, vierde lid, overschrijdt, onderzoekt de netbeheerder de mogelijkheden om op korte termijn de gevraagde transportcapaciteit en beschikbare transportcapaciteit met elkaar in overeenstemming te brengen. De netbeheerder onderzoekt daartoe:
 - a. de mogelijkheid om de gevraagde transportcapaciteit te verlagen;
 - b. de mogelijkheid om door middel van technische maatregelen anders dan netverzwaring de beschikbare transportcapaciteit te vergroten;
 - c. de mogelijkheid overeenkomstig artikel 9.1, eerste lid, het optreden van fysieke congestie op te lossen;
 - d. volgens de procedure van de artikelen 9.9 tot en met 9.11, de mogelijkheid om congestiemanagement overeenkomstig paragraaf 9.9 en 9.10 toe te passen;
 - e. in het geval van de netbeheerder van het landelijk hoogspanningsnet overeenkomstig artikel 9.1, tweede en derde lid en artikel 9.19, het optreden van fysieke congestie op te lossen.
2. Indien uit het onderzoek als bedoeld in het eerste lid blijkt dat het met één of meer van de genoemde mogelijkheden lukt de gevraagde transportcapaciteit in overeenstemming te brengen met de beschikbare transportcapaciteit, voert de netbeheerder dit zo snel mogelijk uit.
3. Indien uit het onderzoek als bedoeld in het eerste lid blijkt dat er geen of onvoldoende mogelijkheid is om de gevraagde transportcapaciteit en de beschikbare transportcapaciteit met elkaar in overeenstemming te brengen, is de netbeheerder niet verplicht een aanbod te doen voor het uitvoeren van transport als bedoeld in artikel 24, eerste lid, van de Elektriciteitswet 1998. De aanvrager krijgt in dat geval de mogelijkheid om zijn verzoek zodanig aan te passen dat de gevraagde transportcapaciteit kleiner wordt dan, of gelijk wordt aan de, beschikbare transportcapaciteit, met inachtneming van het eerste lid.
4. De netbeheerder motiveert schriftelijk aan de verzoeker dat hij geen aanbod doet voor het uitvoeren van transport.
5. De netbeheerder handelt bij de uitvoering van dit artikel aanvragen als bedoeld in het eerste lid af in volgorde van binnenkomst. Wanneer een aanvrager op basis van het derde lid zijn verzoek om het doen van een aanbod voor het uitvoeren van transport wijzigt, blijft zijn initiële plaats bij de volgorde van behandeling behouden.

Artikel 9.10, eerste en tweede lid van de Netcode elektriciteit luidt:

1. In het onderzoek, als bedoeld in artikel 9.6, eerste lid, en artikel 9.7, eerste lid, onderzoekt de netbeheerder voor een gebied waarvoor de netbeheerder een vooraankondiging heeft afgegeven, de mogelijkheden voor de toepassing van congestiemanagement overeenkomstig paragraaf 9.9 en 9.10.

2. De volgende uitzonderingen gelden voor het toepassen van congestiemanagement, als bedoeld in het eerste lid:

a. de netbeheerder hoeft geen congestiemanagement toe te passen als de periode van het verwachte tekort aan beschikbare transportcapaciteit korter duurt dan 1 jaar en het congestiegebied in drie jaar daarvoor geen congestiegebied is geweest, of onderdeel uitmaakte van een of meer congestiegebieden beheerd door de desbetreffende netbeheerder;

b. de netbeheerder past geen niet-marktgebaseerde redispatch toe om de vraag naar transport van verbruikende aangeslotenen te verminderen ten behoeve van een verzoek als bedoeld in artikel 9.6, eerste lid;

c. de netbeheerder hoeft per congestiegebied geen congestiemanagement toe te passen voor de vraag naar transport waarvoor geldt dat de kosten voor congestiemanagement gedurende de periode vanaf de vooraankondiging als bedoeld in artikel 9.9, eerste lid, tot het moment dat er geen sprake meer is van een structureel tekort aan beschikbare transportcapaciteit, groter is dan de financiële grens. Deze financiële grens bedraagt 1,02 euro per MWh van de hoeveelheid elektriciteit die met de aanwezige transportcapaciteit kan worden getransporteerd in dit congestiegebied gedurende de periode waarvoor het congestiegebied is aangewezen;

d. de netbeheerder hoeft geen congestiemanagement toe te passen voor de vraag naar transport waarvoor de benodigde transportcapaciteit groter is dan technische grens van de aanwezige transportcapaciteit. Deze technische grens bedraagt 110% van de aanwezige transportcapaciteit vermeerderd met het aanwezige regelbaar vermogen, tot een maximum van 150% van de aanwezige transportcapaciteit;

e. de technische grens als bedoeld in het tweede lid, onderdeel d bedraagt 100% van de aanwezige transportcapaciteit indien het beperkende netelement gelegen is in het laagspanningsnet; of

f. de netbeheerder hoeft geen congestiemanagement toe te passen voor de vraag naar transport waardoor het toegestane kortsluitvermogen van het net wordt overschreden.

Artikel 9.31 van de Netcode elektriciteit luidt:

1. Netbeheerders verkrijgen congestiemanagementdiensten door de volgende producten aan te kopen:

a. bieding redispatch overeenkomstig bijlage 11; of

b. capaciteitsbeperking overeenkomstig bijlage 12.

2. In aanvulling op het eerste lid geldt dat, als de congestiemanagementdiensten als bedoeld in het eerste lid, in de dagelijkse voorbereiding en de dagelijkse uitvoering de voorziene fysieke congestie niet in voldoende mate oplossen, de netbeheerder niet-marktgebaseerde redispatch toepast op de in het congestiegebied aanwezige elektriciteitsproductie-eenheden, volgens de richtlijnen die daarvoor in artikel 13 van Externe link: Verordening (EU) 2019/943 zijn opgenomen.

3. De in het eerste lid, onderdeel a, bedoelde diensten kunnen door de netbeheerder voor langere tijd worden gecontracteerd bij CSP's. De in het eerste lid, onderdeel b, bedoelde diensten kunnen door de netbeheerder voor langere tijd worden gecontracteerd bij aangeslotenen of CSP's. Voor deze contracten geldt een prijs die niet hoger is dan in het normaal economisch verkeer gebruikelijk.

Artikel 9.37, eerste lid van de Netcode elektriciteit luidt:

1. Deze paragraaf bevat de uitvoeringsregels voor congestiemanagement met inzet van de middelen als benoemd in artikel 9.31.

Artikel 13.15, eerste lid van de Netcode elektriciteit luidt:

1. De netbeheerder waarvan een distributienet is aangesloten op het landelijk hoogspanningsnet, verstrekt de netbeheerder van het landelijk hoogspanningsnet de plannings- en prognosegegevens van:

a. de ontwikkeling van de wintermaxima, de zomermaxima en de dalbelasting op jaarbasis;

b. een beschrijving van het belastingpatroon (bijvoorbeeld standaard dagcurve voor een werkdag, zaterdag en zondag);

c. de revisieplanning van de elektriciteitsproductie-eenheden groter dan 60 MW, die zijn aangesloten op het betreffende net;

- d. het samengestelde draaiplan van de elektriciteitsproductie-eenheden, die zijn aangesloten op het betreffende net;*
- e. de geaggregeerde belasting;*
- f. de geaggregeerde productie per primaire energiebron;*
- g. het blindvermogen met richting.*

Bijlage 14, eerste lid, onder e van de Netcode elektriciteit luidt:

1. Ten behoeve van de technische analyse van het congestiegebied, neemt de netbeheerder ten minste de volgende elementen op in het onderzoeksrapport:

[...]

e. een voorspelling van het belastingpatroon op het (de) beperkende netcomponent(en), inclusief de externe omstandigheden waarmee bij de voorspelling rekening is gehouden, gedurende de periode waarvoor fysieke congestie wordt verwacht;

[...]

Netcode elektriciteit (19 april 2024)

Artikel 8.4, onderdeel e2, onder 2°, van de Netcode elektriciteit luidt als volgt:

Voor aansluitingen met een doorlaatwaarde groter dan 3x80A, geldt dat de netbeheerder:

[...]

e2. na ontvangst van een volledige aanvraag voor transportcapaciteit tot en met een capaciteit van 10 MVA, offertes, de mogelijkheid als bedoeld in artikel 9.6, derde lid, of afwijzingen als bedoeld in artikel 24, tweede lid, van de Elektriciteitswet 1998, verzendt:

[...]

2°. na een melding van een vooraankondiging als bedoeld in artikel 9.9, eerste lid, door de netbeheerder of de bovenliggende netbeheerder, binnen de periode tot de publicatie van het onderzoek, als bedoeld in artikel 9.10, derde lid, indien deze periode langer is dan tien werkdagen;

Netcode elektriciteit (1 februari 2025)

Artikel 7.1b van de Netcode elektriciteit luidt als volgt:

1. Een volledig variabel recht op transport geeft de aangeslotene recht op transport ter grootte van het transportvermogen dat de netbeheerder uiterlijk voor de gatesluitingstijd van de day-aheadmarkt op de dag voorafgaande aan de dag waarop het beoogde transport zal plaatsvinden ten behoeve van de aangeslotene vrijgeeft.

2. Ten behoeve van een volledig variabel recht op transport als bedoeld in het eerste lid, leggen de aangeslotene en de netbeheerder tenminste de productvoorwaarden als bedoeld in bijlage 23, eerste lid, vast in de aansluit- en transportovereenkomst.

3. Het volledig variabele transportrecht, als bedoeld in het eerste lid, wordt aangeboden aan een grootverbruiker niet zijnde een netbeheerder, in een congestiegebied als bedoeld in artikel 9.9, eerste lid, waarbij geldt dat de tariefstructuren als bedoeld in de artikelen 3.7.15, 3.7.18 en 3.7.19 van de Tarieencode elektriciteit van toepassing zijn.

4. Alvorens de netbeheerder en de aangeslotene een volledig variabel transportrecht, als bedoeld in het eerste lid, overeenkomen:

a. informeert de netbeheerder de aangeslotene over de wijze waarop de netbeheerder de beschikbare transportcapaciteit in het desbetreffende gebied over aangeslotenen met een volledig variabel recht op transport verdeelt;

b. informeert de netbeheerder de aangeslotene over het beleid dat de netbeheerder hanteert om te voorkomen dat die aangeslotene gebruik maakt van de transportdienst buiten de tijden waarop of hoeveelheden waarvoor die door de netbeheerder is vrijgegeven; en

c. wijst de netbeheerder de aangeslotene op de risico's die met een volledig variabel recht op transport van elektriciteit verbonden zijn, waaronder de mogelijkheid van toekomstige aanpassingen in de van toepassing zijnde tariefstructuren en voorwaarden.

Begrippencode elektriciteit (4 juli 2023)

Artikel 1.1 van de Begrippencode elektriciteit luidt:

[...]

Regelbaar vermogen: Opgesteld vermogen van aangeslotenen dat in staat is om te reageren op een elektronisch sturingssignaal en door middel hiervan door de netbeheerder aangestuurd kan worden;

[...]