



Besluit

Ons kenmerk : ACM/UIT/1121395
Zaaknummer : ACM/26/200791
Datum : 20 augustus 2026

Besluit van de Autoriteit Consument en Markt als bedoeld in artikel 5.4, eerste lid, van de Energiewet op de klacht van [vertrouwelijk] over de termijn voor het realiseren van de gewenste verzwaring van de kleinverbruikersaansluiting door Liander N.V.

1. Verloop van de procedure

1. Op 20 februari 2026 heeft de Autoriteit Consument en Markt (hierna: de ACM) een klacht als bedoeld in artikel 5.4 van de Energiewet ontvangen van [vertrouwelijk] (hierna: klagers). Het betreft een geschil met netbeheerder Liander N.V. (hierna: Liander).
2. Liander heeft op 6 mei 2026 een schriftelijke zienswijze op de klacht gegeven.
3. De ACM heeft besloten tot een schriftelijke procedure, omdat de rechtsvraag naar aanleiding van de klacht van klagers en de zienswijze van Liander voldoende duidelijk is en slechts beperkt onderzoek naar de feiten nodig is. Op 18 mei 2026 heeft de ACM partijen geïnformeerd dat het geschil via een schriftelijke procedure als bedoeld in artikel 14 van de Werkwijze geschilbeslechting energie 2026¹ wordt behandeld.
4. Op 9 juni 2026 heeft de ACM Liander om aanvullende informatie gevraagd. Op 15 juni 2026 heeft Liander op dit verzoek gereageerd.
5. Op 30 juli 2026 heeft de ACM een conceptbesluit gedeeld met partijen. De ACM heeft partijen in de gelegenheid gesteld om een zienswijze op dit conceptbesluit te geven. Klagers hebben op 30 juli 2026 een zienswijze naar voren gebracht. Liander heeft op 12 augustus 2026 een zienswijze naar voren gebracht en daarbij ook gereageerd op de zienswijze van klagers van 30 juli 2026. Op 13 augustus 2026 hebben klagers een aanvullende reactie op de zienswijze van Liander gegeven. De ACM heeft de zienswijzen van partijen betrokken bij het definitieve besluit. Dit heeft niet tot een ander oordeel geleid.

2. Het geschil

6. Het geschil gaat over de vraag of Liander in strijd handelt met de verplichting om een aansluiting binnen een redelijke termijn te realiseren, als bedoeld in artikel 23, vierde lid, van de Elektricitetswet 1998 (hierna: E-wet), door de aangevraagde verzwaring van een 1x35A naar een 3x25A kleinverbruikersaansluiting uit te stellen in verband met onvoldoende ruimte op het elektriciteitsnet.

3. Feiten

7. Op grond van de door partijen geleverde stukken en beantwoording van de schriftelijke vragen stelt de ACM de volgende feiten en omstandigheden vast.
8. Klagers zijn woonachtig aan [vertrouwelijk] (hierna: het adres).
9. Op 3 juni 2025 hebben klagers via het portaal Mijnaansluiting.nl een aanvraag ingediend voor het verzwaren van de elektriciteitsaansluiting op het adres van een 1x35A kleinverbruikersaansluiting naar een 3x25A kleinverbruikersaansluiting.
10. Op 21 juli 2025 heeft Liander per e-mail aan klagers laten weten dat uitvoering van de verzwaring nog niet mogelijk is vanwege onvoldoende ruimte op het elektriciteitsnet. Liander heeft in deze e-mail aan klagers gecommuniceerd dat werkzaamheden aan het elektriciteitsnet nodig zijn. Deze werkzaamheden bestaan onder meer uit het aanleggen van nieuwe kabels en het plaatsen van een nieuw transformatorstation. Liander stelt geen uitvoertermijn te kunnen geven en geeft aan dat de uitbreiding tot drie jaar kan duren. Liander zegt toe om contact op te nemen met klagers zodra er voldoende ruimte op het elektriciteitsnet is.

¹ Besluit van de ACM van 2 januari 2026, Staatscourant 2026, 293 (<https://wetten.overheid.nl/BWBR0052180/2026-01-01/0/>).

11. Op 21 juli 2025 hebben klagers aan Liander om een formele schriftelijke reactie gevraagd, om hun rechtspositie met betrekking tot de aanvraag te kunnen beoordelen. Klagers vragen naar de juridische grondslag voor de afwijzing van de gevraagde verzwarende, de beperkingen die gelden op het adres, de verwachte termijn van uitvoering en eventuele alternatieven. Liander heeft dit verzoek als klacht in behandeling genomen.
12. Op 23 juli 2025 heeft Liander per e-mail geantwoord dat er sprake is van overbelasting van het elektriciteitsnet en dat de aanvraag van klagers pas kan worden uitgevoerd wanneer een netuitbreiding heeft plaatsgevonden. In deze e-mail schrijft Liander opnieuw dat de verwachte termijn van uitvoering nog niet bekend is, dat een volgende update na zes maanden wordt gestuurd en dat het tot drie jaar kan duren voordat de werkzaamheden aan het elektriciteitsnet zijn afgerond. Liander geeft aan geen alternatieve oplossing te kunnen bieden.
13. In reactie op de e-mail van Liander stellen klagers op 23 juli 2025 per e-mail vragen aan Liander over onder andere het netgebied, prioritering, uitbreidingsmaatregelen, wachtrijpositie en mogelijke tijdelijke oplossingen.
14. Op 30 juli 2025 hebben Liander en klagers telefonisch contact. Liander stuurt diezelfde dag een e-mail ter aanvulling en toelichting op hetgeen besproken is. Liander schrijft opnieuw dat het elektriciteitsnet vol is en dat het aanbieden van het gevraagde transportvermogen tot spanningsproblemen en onveilige situaties op het elektriciteitsnet kan leiden. Liander schrijft dat zij verwacht dat er begin 2027 weer voldoende ruimte is op het elektriciteitsnet. Aan deze verwachting kunnen volgens Liander geen rechten worden ontleend.
15. In de loop van de geschilprocedure heeft Liander een zogenoemde GAIA-berekening² verstrekt.
16. De aansluiting van klagers is tot op heden niet gerealiseerd. In de geschilprocedure heeft Liander aangegeven dat zij voorziet dat de benodigde netuitbreiding in het vierde kwartaal van 2026 is voltooid. Liander geeft aan de aansluiting na voltooiing van de netuitbreiding binnen een redelijke termijn te realiseren.

4. Wettelijk kader

17. Het wettelijk kader is opgenomen als bijlage bij dit besluit.

5. Standpunten van partijen

5.1. Klagers

18. Klagers hebben – kort samengevat – in de stukken het volgende naar voren gebracht.
19. Klagers stellen dat Liander niet heeft voldaan aan haar wettelijke taak als netbeheerder door de gevraagde verzwarende van de aansluiting niet binnen een redelijke termijn te realiseren. Klagers zijn van mening dat Liander niet of onvoldoende inzichtelijk heeft gemaakt waarom er redelijkerwijs geen capaciteit op het elektriciteitsnet beschikbaar is.
20. In het bijzonder stellen klagers dat Liander onvoldoende informatie heeft verstrekt over de door Liander uit te voeren werkzaamheden en over de planning om de aansluiting te realiseren binnen

² Met een dergelijke berekening kan de spanningshuishouding, de belasting van de netcomponenten en de aanrakingsveiligheid van aansluitingen in het net worden bepaald.

een redelijke termijn. Klagers zijn van mening dat zij recht heeft op een reële, concrete en maximale termijn waarbinnen Liander de aansluiting zal realiseren. Zonder deze informatie is het volgens klagers onduidelijk hoe Liander voorkomt dat de huidige situatie – het niet kunnen realiseren van de aansluiting – feitelijk oneindig voortduurt.

21. In de zienswijze op het conceptbesluit erkennen klagers dat transportschaarste en uitbreiding van het net zwaarwegende omstandigheden zijn die bij de beoordeling van de redelijkheid van de aansluittermijn kunnen worden betrokken. Klagers menen echter dat transportschaarste niet automatisch kan leiden tot een volledige en onbeperkte opschorting van de aansluittermijn. Volgens klagers vereist de redelijkheidstoets van artikel 23 van de E-wet een inhoudelijke beoordeling van onder meer de noodzaak en de duur van de netuitbreiding. Klagers verwijzen naar de uitspraken van het College van Beroep voor het bedrijfsleven (hierna: CBb) van 17 september 2024 en 28 april 2026³ en stellen dat daaruit niet volgt dat elke periode die met een netuitbreiding samenhangt automatisch buiten de redelijke aansluittermijn valt. Volgens klagers pleiten deze uitspraken voor een individuele en concrete beoordeling van de periode die met de netuitbreiding samenhangt. Klagers wijzen daarbij ook op de verplichting om passende maatregelen te treffen bij transportschaarste, als bedoeld in artikel 3.38, derde lid, van de Energiewet.
22. Klagers stellen verder dat de enkele verwijzing naar het bestaan van een GAIA-berekening in het conceptbesluit te summier is voor het vaststellen van transportschaarste.
23. In de aanvullende reactie van 30 juli 2026 reageren klagers op de standpunten van Liander. Deze reactie bevat geen andere standpunten of argumenten dan eerder door klagers aangedragen.

5.2. Liander

24. Liander heeft – kort samengevat – in de stukken het volgende naar voren gebracht.
25. Liander is van mening dat er geen sprake is van een schending van de redelijke termijn uit artikel 23, vierde lid, van de E-wet. Liander benadrukt dat de vaste aansluittermijn van 18 weken die tot februari 2025 gold is geschrapt naar aanleiding van Europese jurisprudentie.⁴ Daarnaast is het besluit waarmee de ACM het kader had vastgesteld in artikel 8.11 Netcode elektriciteit door het College van Beroep voor het bedrijfsleven (hierna: CBb) vernietigd.⁵ De ACM heeft (nog) geen nieuw regulerend kader vastgesteld. Liander stelt dat daarom een open redelijkheidstoets geldt, zoals bevestigd in het geschilbesluit *Liander/Gasterij van Balveren*.⁶
26. Liander stelt dat de door haar gehanteerde termijn redelijk is en dat de periode die zij nodig heeft voor de netuitbreiding haar niet kan worden tegengeworpen als 'vertraging'. Zij verwijst naar een uitspraak van het CBb van 28 april 2026⁷ op het geschilbesluit *Woonfriesland/Liander* van 6 mei 2024 en stelt dat de redelijke aansluittermijn wordt opgeschort gedurende de periode waarin de netuitbreiding wordt gerealiseerd die noodzakelijk is vanwege een gebrek aan transportcapaciteit.
27. Onder verwijzing naar de uitspraak van het CBb van 28 april 2026 stelt Liander dat geen juridische verplichting bestaat om de systematiek van hoofdstuk 9 van de Netcode elektriciteit te volgen en een congestierapport op te stellen. Liander heeft een GAIA-berekening gemaakt op basis waarvan zij concludeert dat toekenning van het gevraagde vermogen leidt tot een onaanvaardbare belasting van het elektriciteitsnet ter plaatse. Liander vindt daarom dat zij voldoende heeft onderbouwd dat er redelijkerwijs onvoldoende transportcapaciteit is voor een verzwaaring van de aansluiting.

³ CBb 17 september 2024, ECLI:NL:CBB:2024:642 en CBb 28 april 2026, ECLI:NL:CBB:2026:180.

⁴ HvJ EU 2 september 2021, ECLI:EU:C:2021:662 en HvJ EU 3 december 2010, ECLI:EU:C:2020:984

⁵ CBb 17 september 2024, ECLI:NL:CBB:2024:642.

⁶ Geschilbesluit Liander - Gasterij van Balveren van de ACM van 10 mei 2023, kenmerk ACM/UIT/597555.

⁷ CBb 28 april 2026, ECLI:NL:CBB:2026:180.

28. Omdat Liander de noodzaak van de netuitbreiding ook aan klagers heeft toegelicht, kan Liander de klacht dat onvoldoende inzicht is gegeven in de maatregelen en planning niet volgen. Liander voert aan dat op verschillende momenten contact is geweest met klagers, waarbij Liander heeft aangegeven dat een verzwaring van de aansluiting in verband met netcongestie pas mogelijk is nadat een netuitbreiding heeft plaatsgevonden.
29. In de zienswijze op het conceptbesluit onderschrijft Liander het besluit van de ACM.

6. Beoordeling van het geschil

Redelijke termijn: achtergrond

30. Artikel 23, eerste lid, juncto artikel 23, vierde lid, van de E-wet verplicht een netbeheerder een aansluiting binnen een redelijke termijn te realiseren. Voor de beoordeling van dit geschil moet worden vastgesteld of Liander in strijd heeft gehandeld met die verplichting.
31. Tot 22 februari 2025 was in artikel 23, vierde lid, van de E-wet een termijn van 18 weken opgenomen als redelijke termijn voor het realiseren van aansluitingen.⁸ De wetgever had deze termijn echter niet in de wet mogen vastleggen. In zijn arresten in de zaken Commissie tegen België en Commissie tegen Duitsland heeft het Hof van Justitie van de Europese Unie namelijk verduidelijkt dat bepaalde in de Elektriciteitsrichtlijn⁹ opgesomde taken exclusief zijn toebedeeld aan de nationale regulerende instanties.¹⁰ In Nederland is dat de ACM. Eén van deze exclusieve taken is het vaststellen of goedkeuren van de voorwaarden inzake de aansluiting op en toegang tot de nationale netten.
32. De ACM heeft op 29 november 2021 in een nieuwsbericht aangegeven uit te blijven gaan van de norm van een redelijke aansluittermijn uit de wet, die zo nodig, afhankelijk van de concrete omstandigheden per geval, nader kan worden vastgesteld.¹¹ In datzelfde nieuwsbericht kondigde de ACM een codewijzigingstraject aan om een nieuwe redelijke termijn in de Netcode elektriciteit vast te leggen.
33. De ACM heeft op 14 juli 2022 een ontwerp-codebesluit gepubliceerd waarin staat binnen welke termijn een netbeheerder aansluitingen dient te realiseren.¹² In dat besluit is een termijn van 18 weken opgenomen voor de realisatie van kleinverbruikersaansluitingen. De ACM heeft op 8 juni 2023 een definitief codebesluit genomen waarmee de aansluittermijnen voor kleinverbruikersaansluitingen zijn vastgesteld.¹³ Met dat besluit heeft de ACM artikel 8.11 toegevoegd aan de Netcode elektriciteit. Daaruit volgt dat de netbeheerder nieuwe kleinverbruikersaansluitingen binnen 18 weken moet realiseren, tenzij er sprake is van overmacht. Een andere uitzondering op deze termijn betreft situaties waarin sprake is van congestie en de netbeheerder overeenkomstig artikel 9.6, derde lid, van de Netcode elektriciteit, geen aanbod doet voor het uitvoeren van transport. Dan is de termijn maximaal 52 weken, of korter als er eerder transportcapaciteit beschikbaar is. Het CBb heeft dit codebesluit, en meer specifiek de concrete

⁸ Besluit van 17 februari 2025 tot vaststelling van het tijdstip van inwerkingtreding van de Energiewet (Stb 2025, nr. 40, van 21 februari 2025). Hierin is bepaald dat de Energiewet in werking treedt met ingang van 1 januari 2026. Hierop is een aantal uitzonderingen. Onder meer artikel 7.3, aanhef en onder A, van de Energiewet gaat in op 22 februari 2025, de dag na uitgifte van het Staatsblad waarin dit besluit is geplaatst. In dit artikel wordt de aansluittermijn van 18 weken uit de huidige Elektriciteitswet geschrapt. Zie ook Staatsblad 2025, nr. 12, Wet van 11 december 2024, houdende regels over energiemarkten en energiesystemen (Energiewet), artikel 7.3, aanhef en onder A.

⁹ Artikel 59, zevende lid, van de Richtlijn (EU) 2019/944 van het Europees Parlement en de Raad van 5 juni 2019 betreffende gemeenschappelijke regels voor de interne markt voor elektriciteit en tot wijziging van Richtlijn 2012/27/EU.

¹⁰ HvJ EU 2 september 2021, ECLI:EU:C:2021:662 en HvJ EU 3 december 2010, ECLI:EU:C:2020:984.

¹¹ Zie [Uitspraak Europees hof heeft gevolgen voor de energietaken van de ACM | ACM](#).

¹² Ontwerpbesluit codewijziging aansluittermijnen van de ACM van 14 juli 2022 met kenmerk ACM/UIT/573189 (zaaknummer ACM/21/168317).

¹³ Besluit van de ACM van 8 juni 2023, kenmerk ACM/UIT/594445 tot wijziging van de voorwaarden als bedoeld in de artikelen 31, eerste lid, onder a, juncto 32, tweede lid, van de E-wet betreffende de aansluitvoorwaarden elektriciteit en de aansluittermijn voor kleinverbruikers (Staatscourant 2023, 16425).

termijnen van 18 en 52 weken, op 17 september 2024 grotendeels vernietigd.¹⁴ Dit betekent dat er op dit moment – en gedurende de periode waarop de klachtaanvraag van klagers ziet – geen concrete termijnen zijn vastgelegd in de Netcode elektriciteit voor het realiseren van kleinverbruikersaansluitingen.

Specifieke omstandigheid: beschikbaarheid van transportcapaciteit

34. Uit het voorgaande vloeit voort dat de ACM bij het ontbreken van een concrete aansluittermijn, de redelijkheid van de termijn in het geschil tussen klagers en Liander beoordeelt op basis van de omstandigheden van het geval. In dit verband overweegt de ACM dat de beschikbaarheid van transportcapaciteit een specifieke omstandigheid is voor de vraag of de termijn voor de realisatie van kleinverbruikersaansluitingen redelijk is. De ACM licht dit hierna verder toe.
35. Mede naar aanleiding van de uitspraak van het CBb van 17 september 2024 is de ACM van oordeel dat het niet wenselijk is om een kleinverbruikersaansluiting te realiseren zolang er voor de verzochte aansluiting onvoldoende transportcapaciteit beschikbaar is.¹⁵ Met een aansluiting waarover geen transport mogelijk is, is een kleinverbruiker niet geholpen, terwijl het realiseren van deze aansluiting wel inzet en middelen van de netbeheerder vergt. Het is wenselijk dat een netbeheerder zijn middelen om aan zijn aansluit- en transportplicht te voldoen, zo effectief mogelijk inzet.
36. Het voorgaande in overweging nemend, concludeert de ACM dat de aansluittermijn als bedoeld in artikel 23, vierde lid, van de E-wet wordt opgeschort indien en voor zolang er voor de verzochte aansluiting onvoldoende transportcapaciteit beschikbaar is.¹⁶
37. Dat het niet wenselijk is om een kleinverbruikersaansluiting te realiseren zolang er voor de verzochte aansluiting onvoldoende transportcapaciteit beschikbaar is, ziet de ACM overigens ook bevestigd in artikel 3.38, derde lid, van de Energiewet. Dit artikel bepaalt dat een netbeheerder het doen van een aanbod voor een aansluiting kan weigeren indien en voor zo lang er voor die aansluiting onvoldoende transportcapaciteit beschikbaar is.
38. Om vast te kunnen stellen dat sprake is van transportschaarste moet een netbeheerder in beginsel congestieonderzoek doen. Dit volgt uit artikel 9.6, eerste lid, van de Netcode elektriciteit. In een uitspraak van 28 april 2026 heeft het CBb geoordeeld dat het laagspanningsnet van deze verplichting is uitgezonderd.¹⁷ In geval van kleinverbruikersaansluitingen is een netbeheerder dus niet verplicht tot meer onderzoek op grond van de Netcode elektriciteit.

Beoordeling aansluittermijn

39. Klagers hebben op 3 juni 2025 een aanvraag ingediend voor een verzwaring van de elektriciteitsaansluiting. Op 21 juli 2025 heeft Liander laten weten dat de uitvoering van deze verzwaring voor onbepaalde tijd wordt uitgesteld, gelet op de transportschaarste ter plaatse. Liander heeft met een GAIA-berekening onderbouwd dat de gevraagde aansluiting niet kan worden gerealiseerd zonder verzwaring van het net. De netverzwaring is op dit moment nog niet gerealiseerd.
40. Aan de hand van de toelichting van Liander over de netsituatie ter plaatse en de GAIA-berekening die Liander ter verdere onderbouwing heeft verstrekt, acht de ACM het voldoende aannemelijk dat sprake is van transportschaarste en dat de verzochte aansluiting niet kan worden gerealiseerd zonder verzwaring van het net. De ACM volgt klagers niet in de stelling dat deze motivering te summier zou zijn. Zoals beschreven in randnummer 38 is Liander in dit geval niet verplicht tot het doen van congestieonderzoek als bedoeld in artikel 9.6, eerste lid, van de Netcode elektriciteit. Anders dan klagers aanvoeren is binnen het huidige wettelijke kader, bij een beoordeling van de

¹⁴ CBb 17 september 2024, ECLI:NL:CBB:2024:642.

¹⁵ CBb 17 september 2024, ECLI:NL:CBB:2024:642.

¹⁶ Geschilbesluit van de ACM van 16 juli 2026, met kenmerk ACM/UIT/680926.

¹⁷ CBb 28 april 2026, ECLI:NL:CBB:2026:180.

redelijke termijn voor de realisatie van een individuele kleinverbruikersaansluiting, geen plaats voor een beoordeling van de redelijkheid van de duur van de transportschaarste en de netverzwaringswerkzaamheden. De door klagers in dit kader aangevoerde uitspraken van het CBb leiden niet tot een andere conclusie.

41. Dit betekent dat de termijn voor de door klagers verzochte aansluiting wordt opgeschort totdat de netverzwaring is gerealiseerd en weer voldoende transportcapaciteit beschikbaar is. Gelet op deze opschorting kan van een onredelijke aansluittermijn op dit moment geen sprake zijn. Liander heeft aangegeven de verzwaring van de aansluiting binnen een redelijke termijn na afronding van de netuitbreiding te realiseren. Dat wordt ook van de netbeheerder vereist.
42. Wat betreft het verzoek van klagers aan Liander om een concrete planning voor de uitbreidingswerkzaamheden met hen te delen, merkt de ACM het volgende op. De ACM begrijpt dat het onwenselijk is dat Liander pas op aandringen van klagers een indicatie heeft gegeven over het verwachte moment van realisatie van de netuitbreiding. Echter, de van belang zijnde wet- en regelgeving vereist niet dat Liander een concrete planning met een (toekomstig) aangeslotene deelt, zoals klagers wensen.
43. De ACM concludeert dat Liander niet in strijd heeft gehandeld met artikel 23, vierde lid, van de E-wet.

7. Dictum

44. De Autoriteit Consument en Markt verklaart de klacht van [vertrouwelijk] tegen Liander N.V. ongegrond.

Hoogachtend,

Autoriteit Consument en Markt,
namens deze,

M.G.M Coenraad - van der Zande MSc.
Teammanager Directie Toezicht Energie

Als u belanghebbende bent, kunt u beroep instellen tegen dit besluit. Stuur uw gemotiveerde beroepschrift naar het College van Beroep voor het bedrijfsleven, Postbus 20021, 2500 EA 's-Gravenhage. Dit moet u doen binnen zes weken na de dag waarop dit besluit bekend is gemaakt. Meer informatie over de beroepsprocedure vindt u op www.rechtspraak.nl.

Bijlage – Wettelijk kader

Artikel 1, eerste lid, onderdelen b, c en i, van de E-wet bepaalt:

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

[...]

b. aansluiting: één of meer verbindingen tussen een net en een onroerende zaak als bedoeld in artikel 16, onderdelen a tot en met e, van de Wet waardering onroerende zaken, waaronder begrepen één of meer verbindingen tussen een net dat wordt beheerd door een netbeheerder en een net dat beheerd wordt door een ander dan die netbeheerder en tussen het net op zee en een windpark op zee;

c. afnemer: een ieder, met uitzondering van de netbeheerder van het net op zee, die beschikt over een aansluiting op een net; [...] i. net: één of meer verbindingen voor het transport van elektriciteit en de daarmee verbonden transformator-, schakel-, verdeel- en onderstations en andere hulpmiddelen, behoudens voor zover deze verbinding en hulpmiddelen onderdeel uitmaken van de directe lijn of liggen binnen de installatie van een producent of van een afnemer.

Artikel 16, eerste lid, onder c, van de E-wet bepaalt:

1. De netbeheerder heeft in het kader van het beheer van de netten in het voor hem krachtens artikel 36 of 37 vastgestelde gebied tot taak:

[...]

c. de netten aan te leggen, te herstellen, te vernieuwen of uit te breiden, waarbij in overweging worden genomen maatregelen op het gebied van duurzame elektriciteit, energiebesparing en vraagsturing of decentrale elektriciteitsproductie waardoor de noodzaak van vervanging of vergroting van de productiecapaciteit ondervangen kan worden.

Artikel 23 van de E-wet bepaalt:

1. De netbeheerder is verplicht degene die daarom verzoekt te voorzien van een aansluiting op het door hem beheerde net tegen een tarief en tegen andere voorwaarden die in overeenstemming zijn met de paragrafen 5 en 6 van dit hoofdstuk. De netbeheerder verstrekt degene die om een aansluiting op het net verzoekt een gedetailleerde en volledige opgave van de uit te voeren werkzaamheden en de te berekenen kosten van de handelingen, onderscheiden in artikel 28, eerste lid.

2. In afwijking van het eerste lid voorziet de netbeheerder degene die daarom verzoekt, van een aansluiting op het door hem beheerde net die niet past bij de productiecapaciteit van de productie-installatie, indien;

a. die aansluiting volgens de netbeheerder geschikt is met het oog op de belasting van zijn net;

b. die aansluiting geen negatieve gevolgen heeft voor bestaande aansluitingen op zijn net;

c. de mogelijke aansluitcapaciteit in overeenstemming met de aanvrager is; en

d. de kosten niet hoger zijn dan de kosten van een aansluiting die past bij de productiecapaciteit van de productie-installatie.

3. De netbeheerder onthoudt zich van iedere vorm van discriminatie tussen degenen jegens wie de verplichting, bedoeld in het eerste lid, geldt.

4. Een aansluiting wordt door de netbeheerder gerealiseerd binnen een redelijke termijn.

en.>