



Besluit

Geschilbesluit BijZONder Baarn - Stedin

Ons kenmerk : ACM/UIT/648735
Zaaknummer : ACM/24/190771
Datum : 25 april 2025

Besluit van de Autoriteit Consument en Markt als bedoeld in artikel 51, tweede lid, van de Elektriciteitswet 1998 op het verzoek tot geschilbeslechting van Energiecoöperatie BijZONder Baarn U.A. over de weigering van transport door Stedin Netbeheer B.V. op grond van artikel 24, tweede lid, van de Elektriciteitswet 1998

1. Verloop van de procedure

1. Op 9 juli 2024 heeft de Autoriteit Consument en Markt (hierna: ACM) een verzoek tot geschilbeslechting als bedoeld in artikel 51 van de Elektriciteitswet 1998 (hierna: Elektriciteitswet) ontvangen van Energiecoöperatie BijZONder Baarn U.A. (hierna: BijZONder Baarn), vertegenwoordigd door de daartoe gemachtigde partij Coöperatie Energie Samen U.A. Het betreft een geschil met netbeheerder Stedin Netbeheer B.V. (hierna: Stedin).
2. De ACM heeft een zienswijze en nadere stukken van Stedin ontvangen.
3. Op 9 december 2024 heeft op het kantoor van de ACM in Den Haag een hoorzitting plaatsgevonden. De ACM heeft het verslag hiervan aan partijen gezonden.
4. Na de hoorzitting heeft de ACM aanvullende informatie van Stedin en een reactie hierop van BijZONder Baarn ontvangen.

2. Het geschil

5. In dit geschil staat de vraag centraal of Stedin met haar weigering om transportcapaciteit voor invoeding van elektriciteit aan BijZONder Baarn aan te bieden, in strijd heeft gehandeld met artikel 24, tweede lid, van de Elektriciteitswet.¹

3. Feiten en omstandigheden

6. Op grond van de door partijen geleverde stukken en hetgeen op de hoorzitting naar voren is gebracht stelt de ACM de volgende feiten en omstandigheden vast. In paragraaf 3.1 wordt ingegaan op de bestaande invoedingscongestie op het elektriciteitsnet in de provincie Utrecht. In paragraaf 3.2 wordt stilgestaan bij het verzoek van BijZONder Baarn en de weigering van transportcapaciteit door Stedin.

3.1 Congestie voor invoeding in de provincie Utrecht

7. Op 12 oktober 2021 publiceert TenneT TSO B.V. (hierna: TenneT) op haar website een vooraankondiging van een mogelijk tekort aan beschikbare transportcapaciteit voor invoeding in de provincie Utrecht. TenneT voorziet congestie op de koppeltransformatoren tussen het 380kV- en het 150kV-net en in het 150kV-net zelf. Dit geldt voor de provincie Utrecht, de Flevopolder en de provincie Gelderland (hierna gezamenlijk: FGU-gebied). TenneT kondigt in de publicatie aan een onderzoek te starten naar de mogelijkheden voor de toepassing van congestiemanagement (hierna: congestieonderzoek) in het FGU-gebied.²
8. Op 12 oktober 2021 publiceert ook Stedin op haar website een vooraankondiging van een mogelijk tekort aan beschikbare transportcapaciteit voor invoeding op het net van TenneT in de provincie Utrecht.³ Daarnaast brengt Stedin haar aangesloten per brief op de hoogte. Er is op dat moment geen sprake van voorziene congestie voor invoeding op het net van Stedin.⁴

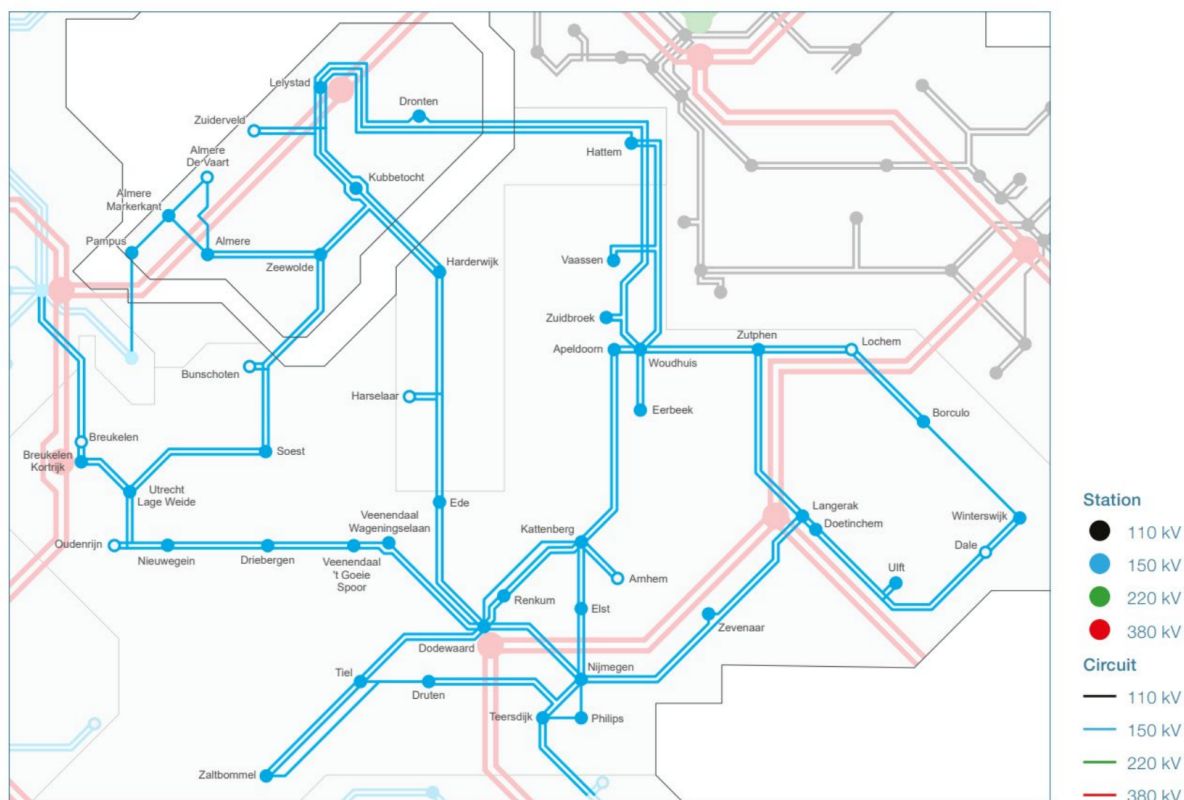
¹ Invoeding wordt ook wel teruglevering genoemd.

² TenneT heeft op 2 september 2021 voor de Flevopolder en Gelderland een vooraankondiging gedaan. Zie: <https://www.tennet.eu/nl/nieuws/tennet-verwacht-structureel-congestie-zoals-bedoeld-artikel-95-van-de-netcode-elektriciteit>.

³ Zie: <https://www.stedin.net/over-stedin/pers-en-media/persberichten/hoogspanningsnet-utrecht-bereikt-grens-voor-teruglevercapaciteit>.

⁴ Op 2 juli 2024 heeft Stedin een vooraankondiging gepubliceerd voor voorziene congestie voor invoeding op haar net in enkele gebieden in de provincie Utrecht. Baarn valt hier niet onder. Zie: <https://www.stedin.net/zakelijk/energietransitie/beschikbare-netcapaciteit/congestie-en-congestiemanagement/provincie-utrecht/transportschaarste-teruglevering>.

9. Op 17 november 2022 publiceert TenneT de resultaten van het congestieonderzoek voor het FGU-gebied op haar website (hierna: onderzoeksrapport).⁵ TenneT constateert dat het verwachte tekort aan beschikbare transportcapaciteit zich voordoet op de koppeltransformatoren tussen het 380kV- en het 150kV-net en op het 150kV-net zelf. In Figuur 1 is een uitsnede gemaakt van het relevante net. Specifieke punten in het net waar TenneT transportschaarste voorziet, zijn de 380kV/150kV-koppeltransformatoren bij Dodewaard, Doetinchem en Lelystad en de 150kV-verbindingen tussen Utrecht Lage Weide en Dodewaard, tussen Harderwijk en Dodewaard, tussen Tiel en Dodewaard en tussen Doetinchem en Langerak (hierna: knelpunten).⁶ Station Soest 2 (zie randnummer 13) wordt in het onderzoeksrapport niet als specifiek knelpunt genoemd. TenneT merkt evenwel op dat de aanwezige transportcapaciteit in het gehele FGU-gebied door de knelpunten wordt gelimiteerd.⁷



Figuur 1 – Overzicht 150kV-net FGU-gebied (bron: onderzoeksrapport)

10. TenneT concludeert in haar onderzoeksrapport dat zij met toepassing van congestiemanagement gedeeltelijk in de vraag naar transportcapaciteit kan voorzien. De financiële grens en de maximale technische grens van 150% worden hierbij niet bereikt. Boven deze grenzen hoeft de netbeheerder geen congestiemanagement toe te passen.⁸ TenneT stelt in haar rapport de technische grens vast op 131% van de aanwezige transportcapaciteit. Volgens TenneT is een gebrek aan regelbaar vermogen een beperkende factor voor de verdere toepassing van congestiemanagement.⁹ Onder regelbaar vermogen dient al het vermogen te worden verstaan dat in staat is om te reageren op een elektronisch sturingssignaal en door middel hiervan door de netbeheerder aangestuurd kan worden.¹⁰ Tegelijkertijd verwacht TenneT dat een aanzienlijk ruimer potentieel aan regelbaar vermogen in de distributienetten aanwezig is dan via de marktconsultatie is geïdentificeerd. Zij

⁵ Zie: <https://www.tennet.eu/nl/congestieonderzoek-utrecht-gelderland-en-flevopolder>. Zie voor Utrecht: <https://www.tennet.eu/nl/nieuws/hoogspanningsnet-utrecht-bereikt-grens-voor-teruglevercapaciteit>.

⁶ Zie de pagina's 7 en 12 van het onderzoeksrapport.

⁷ Zie pagina 12 van het onderzoeksrapport.

⁸ Zie artikel 9.10, tweede lid, onderdelen c en d, van de Netcode.

⁹ Zie pagina 2, 3, 24, 28 en 29 van het onderzoeksrapport.

¹⁰ Zie artikel 1.1 van de Begrippencode elektriciteit. Zie randnummer 172 van de toelichting bij het besluit van de ACM van 24 mei 2022 met kenmerk ACM/UIT/577139 betreffende regels rondom transportschaarste en congestiemanagement. Zie, tot slot, tevens randnummer 18 en verder van het besluit van de ACM van 18 april 2024 met kenmerk ACM/UIT/618381.

baseert zich hierbij op het door haar uitgevoerde marktonderzoek. Als aangesloten partijen en/of aanvragers van transportcapaciteit (meer) regelbaar vermogen aanbieden, kan in het FGU-gebied mogelijk meer transportcapaciteit beschikbaar worden gesteld.¹¹

11. TenneT geeft in haar onderzoeksrapport een toelichting op de bepaling van de uitwisselingsprofielen. Deze profielen vormen de basis voor het onderzoek naar congestie en geven de verwachte vermogensstromen per station en per uur weer. Hierbij gaat het om de netto-profielen van de in het desbetreffende uur aan een station verbonden invoeding en afname van elektriciteit. TenneT legt in het onderzoeksrapport uit dat zij voor het berekenen van de uitwisselingsprofielen per hoogspanningsstation onder meer gebruik heeft gemaakt van gegevens van Stedin. Om de verwachte belasting van het net te berekenen, houdt TenneT rekening met het verwachte gedrag van de aangeslotenen op de distributienetten. Deze netten zijn met het hoogspanningsnet van TenneT verbonden.¹²
12. Tot slot volgt uit het onderzoeksrapport dat de verwachte belastingstromen over de in randnummer 9 genoemde knelpunten niet voortdurend tot overschrijdingen van de beschikbare transportcapaciteit leiden. Uit de visuele weergaven van de verwachte belasting van deze knelpunten blijkt dat het verwachte tekort aan beschikbare transportcapaciteit voor invoeding zich voornamelijk in de zomermaanden voordoet.¹³

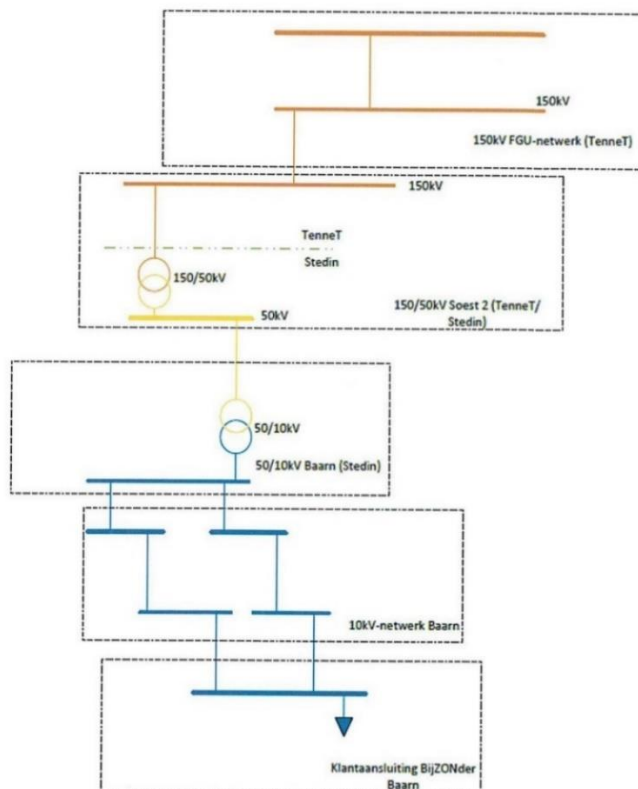
3.2 De aanvraag en weigering van transportcapaciteit

13. BijZONder Baarn is een energiecoöperatie die is gevestigd in de gemeente Baarn. Deze gemeente ligt in de provincie Utrecht en bevindt zich daarmee binnen het FGU-gebied. De energiecoöperatie is van plan een zonneweide te realiseren op een deel van het terrein van IJsbaan Baarn. De zonneweide wordt via een nog te realiseren transformatorhuis op het 10kV-net van Stedin in Baarn aangesloten. Het 10kV-net is verbonden met station Baarn. Dit station verbindt het 10kV- en het 50kV-net van Stedin met elkaar. Het 50kV-net is op zijn beurt via station Soest 2 verbonden met het 150kV-net van TenneT in het FGU-gebied. In Figuur 2 is dit visueel weergegeven.

¹¹ Zie de pagina's 2, 3, 24 en 28 van het onderzoeksrapport.

¹² Zie pagina 9 van het onderzoeksrapport.

¹³ Zie pagina 14 tot en met 18 van het onderzoeksrapport.



Figuur 2 – Overzicht netsituatie regio Baarn (bron: Stedin)

14. Op 21 augustus 2023 dient BijZONder Baarn bij Stedin een aansluit- en transportverzoek in. De gevraagde transportcapaciteit voor invoeding is 550 kW. Op 14 september 2023 ontvangt BijZONder Baarn een offerte van Stedin voor het realiseren van de gewenste aansluiting. In de offerte merkt Stedin op dat de door BijZONder Baarn gewenste transportcapaciteit niet beschikbaar is, omdat de aangeboden aansluiting zich in een congestiegebied bevindt. Verder merkt Stedin in de offerte op dat BijZONder Baarn vanwege het tekort aan transportcapaciteit op een wachtlijst zal worden geplaatst. Stedin verwijst voor meer informatie over het congestiegebied naar haar website.
15. Op 26 september 2023¹⁴ accepteert BijZONder Baarn de offerte. Vervolgens komen partijen op 17 oktober 2023 een aansluit- en transportovereenkomst overeen met een transportcapaciteit voor invoeding van 0 kW. Stedin plaatst BijZONder Baarn op de wachtlijst voor de gewenste transportcapaciteit van 550 kW.
16. Op 4 november 2023 verzoekt BijZONder Baarn Stedin om in contact te treden over de aanvraag voor transportcapaciteit. Zij dringt er bij Stedin op aan om (nader) onderzoek te doen naar de mogelijkheid om haar alsnog transportcapaciteit te bieden. Ter onderbouwing hiervan verwijst BijZONder Baarn naar enkele bepalingen uit de Netcode elektriciteit (hierna: Netcode). BijZONder Baarn betwist onder meer dat er sprake is van een gebrek aan transportcapaciteit in de regio Baarn. Ook zou een deugdelijke motivering voor het weigeren van transport ontbreken. BijZONder Baarn verklaart zich bereid om een capaciteitsbeperkingscontract overeen te komen.¹⁵ Tot slot heeft BijZONder Baarn niet verzocht om een variabel recht op transport.
17. Op 15 november 2023 reageert Stedin op het bericht van BijZONder Baarn van 4 november 2023. Stedin gaat in haar reactie niet inhoudelijk in op de punten die BijZONder Baarn met betrekking tot

¹⁴ Volgens opgave van BijZONder Baarn. Stedin vermeldt 27 september 2023 als datum waarop de offerte door BijZONder Baarn is geaccepteerd.

¹⁵ In het bericht van BijZONder Baarn staat 'capaciteitsbewerkingscontract'. Gelet op de context waarbinnen BijZONder Baarn het bericht heeft opgesteld, gaat de ACM ervan uit dat hiermee een capaciteitsbeperkingscontract wordt bedoeld. Zie bijlage 12 van de Netcode.

de transportweigering aandraagt. Stedin gaat ook niet in op het aanbod van BijZONder Baarn om een capaciteitsbeperkingscontract overeen te komen. Stedin verwijst opnieuw naar haar website, waar veel informatie met betrekking tot de transportschaarste in het FGU-gebied te vinden zou zijn.

18. Op 12 mei 2024 maakt BijZONder Baarn via de website van Stedin haar interesse kenbaar voor deelname aan congestiemanagement. Hierop ontvangt BijZONder Baarn een automatisch gegenereerd bericht van Stedin. In dit bericht stelt Stedin dat binnen vijf werkdagen contact met BijZONder Baarn zal worden opgenomen. Stedin heeft hierna geen contact met BijZONder Baarn opgenomen.
19. Op 12 november 2024 stond BijZONder Baarn op plaats 173 op de wachtlijst voor invoeding. De aansluiting van BijZONder Baarn op het net van Stedin zal naar verwachting in 2025 worden gerealiseerd.

4. Wettelijk kader

20. Het wettelijk kader is in de bijlage opgenomen.

5. Standpunten van partijen

5.1 Standpunt BijZONder Baarn

21. BijZONder Baarn heeft – kort samengevat – in de stukken en op de zitting het volgende naar voren gebracht.

5.1.1. Weigering van transport

22. BijZONder Baarn stelt dat Stedin ten onrechte haar verzoek om het doen van een aanbod voor transport heeft geweigerd. Volgens BijZONder Baarn is niet gebleken dat de door haar gevraagde transportcapaciteit de beschikbare transportcapaciteit overschrijdt. Bovendien zou nergens uit blijken dat Stedin de in artikel 9.4 en artikel 9.5 van de Netcode bedoelde onderzoeken naar de beschikbare transportcapaciteit heeft uitgevoerd. Voor de regio Baarn zou de meest specifieke informatie met betrekking tot transportschaarste zijn opgenomen in een onderzoeksrapport dat Stedin heeft gepubliceerd ná het transportverzoek van BijZONder Baarn te hebben geweigerd.¹⁶ Uit dit rapport volgt dat ter plaatse enkel sprake is van afnamecongestie, wat volgens BijZONder Baarn met invoeding juist verzacht kan worden.
23. De verwijzing van Stedin naar congestie in het bovenliggende hoogspanningsnet is onvoldoende om invoedingscongestie in Baarn aan te tonen. BijZONder Baarn heeft immers verzocht om transport op het door Stedin beheerde net. Voor BijZONder Baarn is niet duidelijk waarom congestie op het net van TenneT ertoe leidt dat aan haar geen enkele vorm van transport op het net van Stedin aangeboden kan worden.
24. Onder verwijzing naar het onderzoeksrapport van TenneT merkt BijZONder Baarn op dat onderstation Soest 2 geen knelpunt vormt. De regio Baarn is via dit onderstation aan het 150kV-net van TenneT gekoppeld. Volgens BijZONder Baarn betekent dit dat Stedin niet heeft kunnen aantonen dat er in de regio Baarn een tekort aan beschikbare transportcapaciteit voor invoeding is.
25. Verder stelt BijZONder Baarn dat als Stedin daadwerkelijk onvoldoende transportcapaciteit beschikbaar heeft, Stedin heeft nagelaten om de in artikel 9.6, eerste lid, van de Netcode genoemde mogelijkheden te onderzoeken. BijZONder Baarn verwijst specifiek naar de mogelijkheid om het

¹⁶ Dit betreft een onderzoeksrapport van Stedin van 4 juni 2024 met de titel 'Congestiemanagementonderzoek. Onderzoek naar de toepasbaarheid van congestiemanagement voor afname in Baarn'.

tekort aan transportcapaciteit met behulp van een met haar af te sluiten capaciteitsbeperkingscontract op te lossen. Ook had Stedin volgens BijZONder Baarn op basis van artikel 7.1, derde lid, van de Netcode een variabel recht op transport aan haar moeten aanbieden.

5.1.2. Motivering weigering van transport

26. BijZONder Baarn stelt dat Stedin in strijd met artikel 24, tweede lid, van de Elektriciteitswet heeft gehandeld door de weigering van transport niet met redenen te omkleden. Volgens BijZONder Baarn ontbreekt de in artikel 9.6, vierde lid, van de Netcode bedoelde motivering voor de weigering.
27. Ter onderbouwing van haar standpunt merkt zij op dat Stedin enkel heeft aangegeven dat in Baarn op het net van TenneT sprake is van invoedingscongestie. Dit is volgens BijZONder Baarn onvoldoende om te kunnen spreken van een gemotiveerde weigering.
28. Daarnaast stelt BijZONder Baarn dat de algemene informatie van Stedin niet voldoet aan de transparantievereisten als bedoeld in artikel 9.9, derde lid, van de Netcode. Deze bepaling schrijft voor welke gegevens de vooraankondiging dient te bevatten, zoals de periode waarin een tekort aan beschikbare transportcapaciteit wordt verwacht. Volgens BijZONder Baarn is een capaciteitskaart op de website van Stedin de enige openbaar beschikbare informatie met betrekking tot invoedingscongestie in Baarn. Deze kaart biedt enkel informatie met betrekking tot het aantal unieke verzoeken voor transportcapaciteit in de wachtrij en het totale gevraagde vermogen.

5.1.3. Toepassing van congestiemanagement

29. Voor wat het congestiemanagement betreft, is Stedin volgens BijZONder Baarn ten onrechte niet ingegaan op haar verzoek om de toepassing daarvan te onderzoeken. Het feit dat BijZONder Baarn nog geen aansluiting heeft, doet er volgens haar niet aan af dat ook zij aan congestiemanagement deel kan nemen. Dit volgt volgens BijZONder Baarn uit de artikelen 1.2, 9.1 en 9.6 van de Netcode. BijZONder Baarn geeft aan bereid te zijn alles te doen wat nodig is om transportcapaciteit te verkrijgen en daarover met Stedin in gesprek te willen treden.
30. Ook de stelling van Stedin dat congestiemanagement alleen kan worden ingezet om de 'piek' in het transport te verlagen, is volgens BijZONder Baarn onjuist. Zij stelt dat met behulp van een capaciteitsbeperkingscontract tussen haar en Stedin geregeld kan worden dat zij het net niet belast op de momenten dat congestie wordt voorzien. Nu uit het onderzoeksrapport van TenneT blijkt dat de technische en financiële grens in het FGU-gebied nog niet zijn bereikt, moet Stedin doorgaan met het bieden van transportcapaciteit aan partijen die bereid zijn om congestiemanagement toe te passen.
31. BijZONder Baarn betwist de stelling van Stedin dat capaciteitsbeperkingscontracten alleen kunnen worden afgesloten met aangesloten die een gecontracteerd transportvermogen van 1 MW of meer hebben en die bereid zijn gebruik te maken van een standaardcontract. Volgens BijZONder Baarn moet Stedin het ook voor aangesloten met een lager gevraagd of gecontracteerd transportvermogen mogelijk maken om aan congestiemanagement deel te nemen.

5.2 Standpunt Stedin

32. Stedin heeft – kort samengevat – in de stukken en op de zitting het volgende naar voren gebracht.

5.2.1. Weigering van transport

33. Stedin stelt dat zij de aanvraag van BijZONder Baarn voor transportcapaciteit terecht heeft afgewezen. Onder verwijzing naar het onderzoeksrapport van TenneT en artikel 24, tweede lid, van de Elektriciteitswet voert Stedin aan dat zij in de regio Utrecht redelijkerwijs geen transportcapaciteit

ter beschikking heeft. Dit is een gevolg van de fysieke congestie op het net van TenneT. Doordat Stedin met het net van TenneT verbonden is, kan zij op haar eigen net geen transportcapaciteit meer contracteren.

34. Stedin legt uit dat zij bij TenneT gegevens heeft aangeleverd, op basis waarvan TenneT prognoses van de belasting van haar net heeft gemaakt. Deze prognoses zijn gebaseerd op het totale gecontracteerde transportvermogen, de gelijktijdigheid van de transportvraag, de profielen en specifieke kenmerken van aangeslotenen, historische meetdata, prognoses van aangeslotenen zelf en prognoses van de groei binnen het kleinverbruikerssegment. De op basis hiervan gemaakte voorspellingen over de daadwerkelijke belasting van het net van TenneT tonen aan dat de capaciteitsgrenzen voor invoeding in grote delen van de regio Utrecht zijn bereikt. Hieruit volgt volgens Stedin dat zij redelijkerwijs geen capaciteit beschikbaar heeft voor BijZONder Baarn.
35. In reactie op de stelling van BijZONder Baarn dat er in Baarn geen congestie is, merkt Stedin op dat deze bewering onjuist is. Congestie kan volgens Stedin niet per onderstation worden beoordeeld, maar moet in samenhang met alle onderling verbonden stations worden bekeken. Stedin legt uit dat de meeste problemen met invoedingscongestie zich naar verwachting voordoen op zonnige dagen met veel wind. Doordat het net van TenneT vermaasd is, heeft invoeding op een specifieke locatie in het net op meerdere plekken effect. Zo zou de invoeding van BijZONder Baarn via station Soest 2 leiden tot een verhoogde belasting van de knelpunten in het net van TenneT (zie randnummer 9).
36. Daarnaast is de stelling van BijZONder Baarn dat zij de lokale afnamecongestie door middel van invoeding kan verminderen volgens Stedin onjuist. Hiertoe voert Stedin aan dat de invoedingscongestie voornamelijk wordt veroorzaakt door zonnepanelen, die vaak gelijktijdig opwekken. Bovendien zou de opwek door zonnepanelen geregeld plaatsvinden op momenten dat de afname van elektriciteit beperkt is. Afnamecongestie in de regio Baarn wordt daarentegen voorzien voor koude, zonloze dagen, waarbij de kou leidt tot extra afname van elektriciteit en zonne-energie de congestie niet kan verminderen.

5.2.2. Motivering weigering van transport

37. Onder verwijzing naar artikel 24, tweede lid, van de Elektriciteitswet en artikel 9.6, vierde lid, van de Netcode stelt Stedin dat zij de weigering om een aanbod te doen voor het uitvoeren van transport met redenen heeft omkleed. Stedin merkt op dat zij BijZONder Baarn herhaaldelijk heeft gewezen op de congestie voor invoeding op het net van TenneT en op het onderzoeksrapport. Het onderzoeksrapport bevat volgens Stedin de volledige onderbouwing van de weigering. Daarnaast heeft Stedin op 12 oktober 2021 een vooraankondiging voor invoedingscongestie op haar website geplaatst. Op 17 november 2022 heeft zij de resultaten van het congestieonderzoek van TenneT daaraan toegevoegd. Verder staat op de website onder meer informatie over de oorzaak en de verwachte duur van de congestie.
38. Stedin legt uit dat zij voor het verstrekken van informatie over de invoedingscongestie in Utrecht afhankelijk is van TenneT. Stedin levert weliswaar gegevens bij TenneT aan, maar het is TenneT die de daadwerkelijke onderzoeken naar congestie uitvoert en over alle informatie beschikt. Hierdoor kan Stedin haar klanten niet meer informatie geven dan zij van TenneT heeft ontvangen en op haar website heeft gepubliceerd. Op tweewekelijkse basis vindt tussen Stedin en TenneT afstemming plaats om de congestieprognoses te verbeteren en de samenhang tussen informatie te borgen.

5.2.3. Toepassing van congestiemanagement

39. Stedin bevestigt dat zij het voorstel van BijZONder Baarn om congestiemanagement toe te passen heeft afgewezen. Hiertoe voert Stedin aan dat de grenzen voor de toepassing van congestiemanagement in het FGU-gebied zijn bereikt. Bovendien kwalificeert BijZONder Baarn volgens Stedin niet als aangeslotene in de zin van de Netcode. De aansluiting van BijZONder Baarn is namelijk nog niet gerealiseerd.

40. Nu BijZONder Baarn nog niet beschikt over een actieve aansluiting met transportvermogen, kan zij volgens Stedin geen bijdrage leveren aan congestiemanagement. Bovendien kan een partij die nog niet invoedt, de bestaande invoedingspiek met de toepassing van congestiemanagement niet verlagen. In deze situatie kan zij er enkel voor zorgen dat de invoedingspiek niet verder wordt verhoogd. Het inzetten van congestiemanagement om meer transportcapaciteit in de dalen aan te bieden, zonder de pieken te verhogen, kan en mag volgens Stedin pas sinds de codewijziging die de ACM in april 2024 heeft doorgevoerd.¹⁷
41. Het beroep van BijZONder Baarn op het in artikel 9.1, eerste lid, van de Netcode bedoelde capaciteitsbeperkingsproduct slaagt volgens Stedin ook niet. Uit deze bepaling volgt dat de aangeslotene over een hem toekomend recht op transport als bedoeld in artikel 7.1 van de Netcode dient te beschikken. Nu BijZONder Baarn geen aan haar toekomend recht op transport heeft, kan zij zich volgens Stedin niet op artikel 9.1, eerste lid, beroepen.
42. Tot slot merkt Stedin op dat TenneT in haar onderzoeksrapport de technische grens in het FGU-gebied op 131% van de aanwezige transportcapaciteit heeft vastgesteld. Daaruit volgt volgens Stedin dat er nog ruimte voor transport is van volledig flexibel vermogen. Stedin stelt dat bij het contracteren van congestiemanagementdiensten, zoals een capaciteitsbeperking, gebruik dient te worden gemaakt van standaardcontracten.¹⁸ Voor deze contracten geldt een ondergrens van 1 MW gecontracteerde transportvermogen. Aan partijen die aan deze voorwaarde kunnen voldoen, kan tot de maximale technische grens van 150% en op volgorde van de wachtlijst transport worden geboden. Nu het door BijZONder Baarn gevraagde transportvermogen voor invoeding 550 kW bedraagt, kan met haar geen standaardcontract worden afgesloten en kan aan haar dus geen transport worden geboden.

6. Beoordeling van het geschil

43. In dit geschil staat de vraag centraal of Stedin met haar weigering om transport van elektriciteit voor BijZONder Baarn uit te voeren, in strijd heeft gehandeld met artikel 24, tweede lid, van de Elektriciteitswet. De eerste vraag die voorligt, is of Stedin zich redelijkerwijs op het standpunt heeft kunnen stellen dat de door BijZONder Baarn gevraagde transportcapaciteit de beschikbare transportcapaciteit overschrijdt. De tweede vraag die voorligt, is of de weigering van Stedin van het transportverzoek van BijZONder Baarn voldoet aan de eisen die de Netcode daaraan stelt. De derde vraag die voorligt, is of Stedin aan BijZONder Baarn desgevraagd een variabel recht op transport had moeten aanbieden.
44. De ACM is van oordeel dat de klacht dat Stedin in strijd met artikel 24, tweede lid, van de Elektriciteitswet en artikel 9.6, eerste, derde en vierde lid, van de Netcode heeft gehandeld, deels gegrond en deels ongegrond is. In het bijzonder concludeert de ACM dat de klacht:
 - i. ongegrond is nu de door BijZONder Baarn gevraagde transportcapaciteit de beschikbare transportcapaciteit overschrijdt;
 - ii. gegrond is nu Stedin nader onderzoek had moeten doen naar de mogelijkheid om transportcapaciteit aan te bieden met de toepassing van congestiemanagement;
 - iii. gegrond is nu Stedin de weigering van het transportverzoek niet met voldoende redenen heeft omkleed; en
 - iv. ongegrond is nu Stedin terecht aan BijZONder Baarn geen variabel recht op transport heeft aangeboden.
45. De ACM licht haar oordeel hieronder toe. Zij beoordeelt het geschil aan de hand van de wet- en regelgeving zoals die op 14 september 2023 luidde. Dit is de datum waarop Stedin het transportverzoek van BijZONder Baarn weigerde.

¹⁷ Dit betreft het codewijzigingsbesluit van de ACM van 18 april 2024 met kenmerk ACM/UIT/618381.

¹⁸ Zie voor meer informatie over de hier bedoelde standaardcontracten: <https://www.partnersinenergie.nl/versneld-aansluiten>.

6.1 Beoordelingskader

46. Bij de beoordeling van het geschil, maakt de ACM gebruik van een beoordelingskader. Dit kader is gebaseerd op de artikelen 16 en 24 van de Elektriciteitswet en hoofdstuk 9 van de Netcode.
47. Het ten behoeve van derden uitvoeren van transport van elektriciteit is één van de in artikel 16 van de Elektriciteitswet opgenomen wettelijke taken van de netbeheerder.¹⁹ De transporttaak van de netbeheerder vormt een essentieel onderdeel van een goed functionerende elektriciteitsmarkt.²⁰ Daarnaast heeft de netbeheerder tot taak om de veiligheid en betrouwbaarheid van de netten en het transport van elektriciteit over de netten op de meest doelmatige wijze te waarborgen.²¹
48. Op grond van artikel 24, eerste lid, van de Elektriciteitswet is de netbeheerder verplicht om degene die daarom verzoekt een aanbod te doen om transport van elektriciteit uit te voeren. In artikel 24, tweede lid, van de Elektriciteitswet is een uitzondering op deze verplichting opgenomen voor het geval dat de netbeheerder voor het gevraagde transport redelijkerwijs geen capaciteit ter beschikking heeft. Een weigering om transport uit te voeren dient met redenen te zijn omkleed.
49. In de Netcode is nader uitgewerkt onder welke voorwaarden de netbeheerder een verzoek om het uitvoeren van transport mag weigeren. Op grond van artikel 9.4, tweede lid, van de Netcode moet de netbeheerder bij elke aanvraag beoordelen of de beschikbare transportcapaciteit in zijn net voldoende is om aan de gevraagde capaciteit te voldoen. Bij de beoordeling of er redelijkerwijs geen transportcapaciteit beschikbaar is, spelen de begrippen aanwezige en benodigde transportcapaciteit een belangrijke rol.
50. De beschikbare transportcapaciteit is gelijk aan de aanwezige transportcapaciteit minus de benodigde transportcapaciteit.²² De aanwezige transportcapaciteit is de maximale capaciteit die een net aankan, met inachtneming van de van toepassing zijnde netontwerpcriteria en operationele veiligheidsgrenzen.²³ De benodigde transportcapaciteit is de capaciteit die nodig is om aan de vraag naar transport van alle gecontracteerde aangesloten in een (deel)net te voldoen.²⁴
51. Als de aanwezige transportcapaciteit op een zeker moment niet toereikend is om de benodigde transportcapaciteit te faciliteren, wordt dat congestie genoemd. Als de congestie incidenteel van aard is, dient de netbeheerder het transportprobleem overeenkomstig artikel 9.2 of artikel 9.3 van de Netcode op te lossen. Constateert de netbeheerder op grond van artikel 9.6, eerste lid, of artikel 9.7, eerste lid, van de Netcode dat de aanwezige transportcapaciteit niet toereikend is om in de gevraagde of de benodigde transportcapaciteit te voorzien, dan is er sprake van structurele congestie.
52. In dit geschil is artikel 9.6, eerste lid, van de Netcode van belang, omdat er sprake is van een verzoek om het doen van een aanbod voor het uitvoeren van transport. Deze bepaling ziet op de situatie dat de netbeheerder onvoldoende beschikbare transportcapaciteit heeft om de gevraagde transportcapaciteit te kunnen bieden. Als die situatie zich voordoet, moet de netbeheerder onderzoeken of de beschikbare en de gevraagde transportcapaciteit met elkaar in overeenstemming kunnen worden gebracht. Als dit mogelijk blijkt, dan dient de netbeheerder dit zo snel mogelijk te doen.²⁵ Blijkt daarentegen dat dit niet mogelijk is, dan is de netbeheerder niet verplicht een aanbod te doen voor het uitvoeren van transport. In dat geval moet de netbeheerder de verzoeker de gelegenheid geven om zijn verzoek zodanig aan te passen dat de gevraagde transportcapaciteit

¹⁹ Zie artikel 16, eerste lid, onderdeel f, van de Elektriciteitswet.

²⁰ Zie in gelijke zin de geschilbesluiten van de ACM van 12 maart 2021 met kenmerk ACM/UIT/552272, randnummer 24, en van 22 december 2023 met kenmerk ACM/UIT/629225, randnummer 28.

²¹ Zie artikel 16, eerste lid, onderdeel b, van de Elektriciteitswet.

²² Zie artikel 9.5, vierde lid, van de Netcode.

²³ Zie artikel 9.5, eerste lid, van de Netcode.

²⁴ Artikel 9.5, tweede lid, van de Netcode schrijft voor welke aspecten de netbeheerder dient te betrekken bij het beoordelen van de benodigde transportcapaciteit in een net.

²⁵ Zie artikel 9.6, tweede lid, van de Netcode.

overeenstemt met de beschikbare transportcapaciteit.²⁶ Het vierde lid van artikel 9.6 van de Netcode schrijft voor dat de netbeheerder de weigering schriftelijk aan de verzoeker moet motiveren.

53. Een van de mogelijkheden die de netbeheerder op grond van artikel 9.6, eerste lid, van de Netcode dient te onderzoeken, is de mogelijkheid om volgens de in de artikelen 9.9 tot en met 9.11 van de Netcode opgenomen procedure congestiemanagement toe te passen.²⁷ Dit betreft de toepassing van het marktgebaseerde congestiemanagement. Hierbij zet de netbeheerder op grond van artikel 9.37, eerste lid, van de Netcode de in artikel 9.31 van de Netcode genoemde middelen in om voorziene fysieke congestie op te lossen. Een van die middelen is de in bijlage 12 van de Netcode beschreven capaciteitsbeperking.²⁸
54. Artikel 9.10, tweede lid, van de Netcode bevat uitzonderingsgronden voor de toepassing van congestiemanagement. Tegelijkertijd volgt uit deze bepaling dat de netbeheerder zich voor de toepassing van congestiemanagement in dient te (blijven) spannen, indien geen van de in artikel 9.10, tweede lid, van de Netcode opgenomen uitzonderingsgronden van toepassing is.
55. Twee van de in artikel 9.10, tweede lid, van de Netcode opgenomen uitzonderingen zijn het bereiken van de financiële en de technische grens.²⁹ Boven de financiële grens is de netbeheerder niet verplicht om een aanbod te doen voor het uitvoeren van transport als bedoeld in artikel 24, eerste lid, van de Elektriciteitswet. De financiële grens wordt bereikt als de kosten van de toepassing van congestiemanagement die gemaakt moeten worden om het verzochte transport te faciliteren, boven de voornoemde grens uitstijgen.³⁰
56. Ook voor de technische grens geldt dat de netbeheerder geen transport hoeft te faciliteren, dat boven die grens uitkomt. De technische grens dient ertoe om bij de toepassing van congestiemanagement de veiligheid en betrouwbaarheid van het net te waarborgen. Zij wordt uitgedrukt als een percentage van de aanwezige transportcapaciteit van het beperkende netelement van het congestiegebied.³¹ In het FGU-gebied zijn de beperkende netelementen de in randnummer 9 genoemde knelpunten. Artikel 9.10, tweede lid, onderdeel d, van de Netcode stelt de technische ondergrens op 110% van de aanwezige transportcapaciteit, vermeerderd met het aanwezige regelbaar vermogen.³² De maximale technische grens waarboven de netbeheerder geen congestiemanagement meer toe hoeft te passen om de vraag naar transportcapaciteit te faciliteren, is vastgesteld op 150% van de aanwezige transportcapaciteit. Hieruit volgt dat de technische grens minimaal 110% en maximaal 150% van de aanwezige transportcapaciteit bedraagt, afhankelijk van het aanwezige regelbaar vermogen.³³
57. Zoals blijkt uit het voorgaande randnummer staat de term regelbaar vermogen centraal bij het bepalen van de hoogte van de technische grens. Onder regelbaar vermogen wordt verstaan: het opgesteld vermogen van aangeslotenen dat in staat is om te reageren op een elektronisch sturingssignaal en door middel hiervan door de netbeheerder aangestuurd kan worden.³⁴ Uit artikel

²⁶ Zie artikel 9.6, derde lid, van de Netcode.

²⁷ Dit betreft congestiemanagement als bedoeld in de paragrafen 9.9 en 9.10 van de Netcode.

²⁸ Bij de inzet van een capaciteitsbeperking committeert een aangeslotene zich om op een specifiek moment niet boven een vooraf met de netbeheerder overeengekomen niveau in te voeden dan wel af te nemen.

²⁹ Zie artikel 9.10, tweede lid, onderdelen c en d, van de Netcode.

³⁰ Zie randnummers 127 tot en met 130 van de toelichting bij het besluit van de ACM van 24 mei 2022 met kenmerk ACM/UIT/577139 betreffende regels rondom transportschaarste en congestiemanagement.

³¹ Zie randnummer 171 van de toelichting bij het besluit van de ACM van 24 mei 2022 met kenmerk ACM/UIT/577139 betreffende regels rondom transportschaarste en congestiemanagement.

³² In haar besluit van 18 april 2024 met kenmerk ACM/UIT/618381, heeft de ACM de ondergrens van de technische grens gewijzigd van 110% naar 100%.

³³ Zie randnummer 177 van de toelichting bij het besluit van de ACM van 24 mei 2022 met kenmerk ACM/UIT/577139 betreffende regels rondom transportschaarste en congestiemanagement.

³⁴ Artikel 1.1 van de Begrippencode elektriciteit. In haar besluit van 18 april 2024 met kenmerk ACM/UIT/618381, randnummer 18 en verder, geeft de ACM een toelichting op het begrip elektronisch sturingssignaal. Met dit begrip heeft de ACM tot uitdrukking willen brengen dat partijen die effectief kunnen reageren op een verzoek van de netbeheerder om congestiediensten te leveren, als regelbaar dienen te worden beschouwd.

1.2, tweede lid, van de Netcode volgt dat onder aangeslotene in de Netcode mede wordt verstaan degene die om een aansluiting heeft verzocht.

6.2 De door BijZONder Baarn gevraagde transportcapaciteit overschrijdt de in de regio Baarn beschikbare transportcapaciteit

58. De ACM concludeert op basis van de stukken dat Stedin heeft aangetoond dat de door BijZONder Baarn gevraagde transportcapaciteit de in de regio Baarn beschikbare transportcapaciteit overschrijdt. Zij onderbouwt dit als volgt.
59. De verschillende netten in Nederland zijn met elkaar verbonden. Dit maakt transport op landelijke schaal mogelijk.³⁵ Tegelijkertijd betekent deze verbondenheid dat gebeurtenissen in het ene netgebied andere netgebieden kunnen beïnvloeden. Netbeheerders zijn dan ook afhankelijk van elkaar voor het uitvoeren van transport van elektriciteit en voor het borgen van de netveiligheid. Dit komt ook tot uitdrukking in artikel 2 van de Samenwerkingscode elektriciteit. In deze bepaling staat dat een netbeheerder bij het nemen van besluiten en het verrichten van handelingen rekening moet houden met de gevolgen daarvan voor de uitvoering van de wettelijke taken door andere netbeheerders.
60. Specifiek voor het FGU-gebied geldt dat Stedin en TenneT voor zowel het transport van elektriciteit over hun netten als het waarborgen van de netveiligheid van hun netten van elkaar afhankelijk zijn. Zoals in randnummer 13 toegelicht, is het voor dit geschil relevante 50 kV-net en het onderliggende 10 kV-net van Stedin in station Soest 2 verbonden met het 150 kV-net van TenneT. Elektriciteit die bij Stedin op het 10 kV-net wordt ingevoed, kan via het 50 kV-net over het bovenliggende net van TenneT worden getransporteerd. Dit transport van elektriciteit van het net van Stedin naar het net van TenneT doet zich voornamelijk voor in de zomerperiode, op de momenten dat er relatief veel hernieuwbare energie wordt opgewekt.³⁶ Het beoordelen van verzoeken voor invoeding op het net van Stedin en het contracteren en faciliteren van transport door Stedin kunnen dan ook niet los worden gezien van het beschikbaar zijn van transportcapaciteit op het net van TenneT.
61. Deze onderlinge verbondenheid van de netten blijkt ook uit de toelichting in het onderzoeksrapport met betrekking tot de uitwisselingsprofielen per hoogspanningsstation (zie randnummer 11). De profielen zijn gebaseerd op een combinatie van aangeslotenen van TenneT en van de regionale netbeheerders Stedin en Liander N.V. (hierna: Liander). Vanwege de onderlinge verbondenheid heeft TenneT de ontwikkeling van de verwachte invoeding van partijen die op de netten van Stedin en Liander zijn aangesloten, meegenomen in de berekening van de benodigde en beschikbare transportcapaciteit.
62. De ACM constateert dat het bestaan van een tekort aan transportcapaciteit voor invoeding op de koppeltransformatoren tussen het 380kV- en het 150kV-net en op het 150kV-net in het FGU-gebied niet wordt betwist. Daarmee staat voor dit geschil vast dat de beschikbare transportcapaciteit op het net van TenneT in het FGU-gebied niet toereikend is om aan de vraag naar transport te voldoen.
63. Daarnaast constateert de ACM dat station Soest 2 in het onderzoeksrapport niet wordt aangeduid als een specifiek knelpunt. Desondanks dient Stedin bij het vergeven van transportcapaciteit voor invoeding rekening te houden met de beschikbare transportcapaciteit op het net van TenneT. Station Soest 2 is verbonden met het 150kV-net en via het 150kV-net met de 380/150kV-koppeltransformatoren. Voorkomen dient te worden dat de technische limieten in het net van TenneT als gevolg van het uitgeven van transportcapaciteit door Stedin worden overschreden. Het in acht nemen van de knelpunten in het net van TenneT door Stedin is nodig om de in artikel 9.5, eerste lid, onderdeel b, van de Netcode bedoelde operationele veiligheidsgrenzen te borgen. Hieruit volgt dat de beschikbare transportcapaciteit voor invoeding als bedoeld in artikel 9.5, vierde lid, van de

³⁵ In overeenstemming met artikel 7.1, tweede lid, van de Netcode.

³⁶ Zie ter illustratie figuur 3-1 met betrekking tot de verwachte belasting van de koppeltransformator tussen het 380kV/150kV-net op pagina 17 van het onderzoeksrapport.

Netcode in het net van Stedin – zonder toepassing van congestiemanagement – onvoldoende is om de door BijZONder Baarn gevraagde transportcapaciteit te kunnen faciliteren.

64. De ACM gaat niet mee in de stelling van BijZONder Baarn dat in de regio Baarn enkel sprake is van afnamecongestie, die met de invoeding van elektriciteit door BijZONder Baarn verzacht kan worden. De afnamecongestie vindt volgens het door Stedin gepubliceerde onderzoeksrapport in de regio Baarn op andere momenten plaats dan de invoedingscongestie op het net van TenneT.³⁷ Hieruit volgt dat de congestie op het net van TenneT door de invoeding van BijZONder Baarn verergerd wordt.
65. De ACM concludeert dat er in de regio Baarn sprake is van een tekort aan transportcapaciteit voor invoeding, als bedoeld in artikel 9.5, vierde lid, van de Netcode. Hieruit volgt dat de door BijZONder Baarn gevraagde transportcapaciteit de beschikbare transportcapaciteit, als bedoeld in artikel 9.6, eerste lid, van de Netcode, op het net van Stedin overschrijdt.

6.3 De weigering van Stedin voldoet niet aan de eisen uit de Elektriciteitswet en de Netcode

66. De ACM oordeelt dat Stedin onvoldoende onderzoek heeft gedaan naar de mogelijkheid om de door BijZONder Baarn gevraagde en de beschikbare transportcapaciteit met elkaar in overeenstemming te brengen. In het bijzonder had Stedin nader moeten onderzoeken of dit had gekund met de toepassing van congestiemanagement. Daarnaast oordeelt de ACM dat Stedin de weigering van het transportverzoek van BijZONder Baarn onvoldoende met redenen heeft omkleed. Hieruit volgt dat Stedin niet heeft voldaan aan de eisen die de Elektriciteitswet en de Netcode stellen aan een weigering voor het uitvoeren van transport. De ACM onderbouwt dit als volgt.
67. Stedin kan een verzoek om transportcapaciteit alleen weigeren als er na onderzoek onvoldoende mogelijkheid blijkt te zijn om de gevraagde en de beschikbare transportcapaciteit met elkaar in overeenstemming te brengen. Dit volgt uit artikel 9.6, eerste en derde lid, van de Netcode. Een van de elementen uit het onderzoek betreft de toepassing van congestiemanagement volgens de procedure uit artikelen 9.9 tot en met 9.11 van de Netcode.³⁸
68. Artikel 9.9, tweede lid, eerste en tweede volzin, van de Netcode ziet op de situatie dat er een tekort aan beschikbare transportcapaciteit is op de deelnetten van gekoppelde netten die worden beheerd door verschillende netbeheerders. In die situatie worden de netbeheerders van de gekoppelde netten als de betrokken netbeheerders aangemerkt. Uit de bepaling volgt dat de betrokken netbeheerders gezamenlijk de door artikel 9.9 tot en met artikel 9.11 van de Netcode voorgeschreven procedure voor de toepassing van congestiemanagement moeten doorlopen.
69. Zoals de ACM in paragraaf 6.2 heeft geconcludeerd, is in het FGU-gebied op het net van TenneT en het daarmee gekoppelde net van Stedin sprake van een tekort aan beschikbare transportcapaciteit. Stedin dient dan ook binnen het FGU-gebied als betrokken netbeheerder in de zin van artikel 9.9, tweede lid, van de Netcode te worden aangemerkt. Als betrokken netbeheerder moet Stedin congestiemanagement toepassen, tot de in artikel 9.10, tweede lid, onderdelen c en d, van de Netcode bedoelde financiële of technische grens is bereikt. Aangezien de voorziene congestie zich voordoet op het net van TenneT, gaat het hierbij om de door TenneT vastgestelde financiële en technische grens.
70. Uit het onderzoeksrapport blijkt dat deze grenzen in het FGU-gebied niet zijn bereikt.³⁹ TenneT heeft de technische grens weliswaar op 131% vastgesteld, maar deze grens wordt voornamelijk beperkt

³⁷ Vergelijk pagina 7 van het onderzoeksrapport van Stedin van 4 juni 2024 met de titel 'Congestiemanagementonderzoek. Onderzoek naar de toepasbaarheid van congestiemanagement voor afname in Baarn' met de pagina's 17 en 18 van het onderzoeksrapport van TenneT.

³⁸ Zie artikel 9.6, eerste lid, onderdeel d, van de Netcode.

³⁹ Zie respectievelijk de pagina's 23 en 24 en de pagina's 26 en 27 van het onderzoeksrapport voor de technische en de financiële grens.

door een gebrek aan regelbaar vermogen. TenneT geeft aan dat de grens verhoogd kan worden tot het in artikel 9.10, tweede lid, onderdeel d, van de Netcode genoemde maximum van 150% indien meer regelbaar vermogen wordt gevonden. Dit regelbaar vermogen kan zich zowel bevinden in het net van TenneT als, voor de provincie Utrecht, in het gekoppelde net van Stedin.⁴⁰

71. Uit artikel 1.2, tweede lid, van de Netcode volgt dat onder aangeslotene in de zin van de Netcode ook degene wordt verstaan die om een aansluiting heeft verzocht. Op basis hiervan constateert de ACM dat de in artikel 9.10, tweede lid, onderdeel d, van de Netcode bedoelde technische grens kan worden verhoogd, als een partij die een verzoek tot transport doet, tevens regelbaar vermogen kan bieden. Een netbeheerder dient dit regelbaar vermogen te betrekken in het in artikel 9.6, eerste lid, onderdeel d, van de Netcode bedoelde onderzoek naar de toepassing van congestiemanagement.⁴¹
72. De ACM constateert dat BijZONder Baarn kwalificeert als aangeslotene in de zin van artikel 1.2, tweede lid, van de Netcode. Daarnaast constateert de ACM dat BijZONder Baarn zich bereid heeft verklaard om met Stedin een vast transportrecht in combinatie met een capaciteitsbeperking als bedoeld in artikel 9.31, eerste lid, onderdeel b, van de Netcode (hierna: capaciteitsbeperkingsproduct) overeen te komen.⁴² Stedin onderkent dat er in het FGU-gebied nog ruimte is voor volledig flexibel vermogen. Toch heeft Stedin de mogelijkheid van een capaciteitsbeperking met BijZONder Baarn niet verkend. De ACM gaat hieronder in op de redenen die Stedin daarvoor aanvoert.
73. Anders dan Stedin stelt, is het voor het betrekken van het regelbaar vermogen dat BijZONder Baarn kan bieden niet vereist dat zij op het moment van het congestieonderzoek een actieve aansluiting heeft. De ACM heeft in het vorige randnummer geconcludeerd dat BijZONder Baarn kwalificeert als een aangeslotene. De vraag of BijZONder Baarn beschikt over een actieve aansluiting is daarom niet van belang voor het kunnen afsluiten van een contract voor een capaciteitsbeperkingsproduct. Stedin en BijZONder Baarn kunnen tegelijkertijd met de aansluit- en transportovereenkomst een capaciteitsbeperkingscontract afsluiten.⁴³ Wel is van belang dat het door BijZONder Baarn aangeboden vermogen als 'regelbaar' in de zin van artikel 9.10, tweede lid, onderdeel d, van de Netcode kan worden aangemerkt. Daartoe moet zij op een elektronisch sturingssignaal kunnen reageren en door middel hiervan door de netbeheerder aangestuurd kunnen worden. Stedin heeft niet betwist dat BijZONder Baarn daar zelf voorzieningen voor zou kunnen treffen. Bovendien heeft BijZONder Baarn aangegeven bereid te zijn alles te doen wat nodig is om transportcapaciteit te verkrijgen en daarover met Stedin in gesprek te willen treden.⁴⁴
74. Ook volgt de ACM Stedin niet in het standpunt dat de capaciteitsbeperking die BijZONder Baarn kan bieden, alleen als regelbaar vermogen aangemerkt kan worden als de netbeheerder met dat vermogen de congestiepiek kan verlagen.⁴⁵ Dit vereiste volgt niet uit Netcode. Het aanbod van BijZONder Baarn voor regelbaar vermogen dient enkel zo vormgegeven te zijn dat de invoeding van

⁴⁰ Zie de pagina's 2, 3, 23, 24 en 28 van het onderzoeksrapport.

⁴¹ Zie in gelijke zin paragraaf 3.8 van het op 20 oktober 2022 door de ACM gepubliceerde document, getiteld 'Q&A over congestiemanagement en capaciteitsbeperkingscontract'. Link: <https://www.acm.nl/nl/publicaties/gen-over-congestiemanagement-en-capaciteitsbeperkingscontract>.

⁴² BijZONder Baarn verwijst voor de capaciteitsbeperking naar artikel 9.1, eerste lid, van de Netcode. Binnen het kader van het onderzoek naar de toepassing van congestiemanagement is de in artikel 9.31, eerste lid, onderdeel b, van de Netcode opgenomen capaciteitsbeperking relevant (zie artikel 9.6, eerste lid, onderdeel d, waarin wordt verwezen naar paragraaf 9.9 van de Netcode). Zowel artikel 9.1, eerste lid, als artikel 9.31, eerste lid, onderdeel b, verwijst naar het in bijlage 12 opgenomen capaciteitsbeperkingsproduct. Daarmee zijn de capaciteitsbeperkingen inhoudelijk gelijk aan elkaar. De ACM gaat er voor haar beoordeling dan ook van uit dat BijZONder Baarn binnen het kader van de toepassing van congestiemanagement bereid is om met Stedin een capaciteitsbeperking als bedoeld in artikel 9.31, eerste lid, onderdeel b, overeen te komen.

⁴³ Zie in gelijke zin paragraaf 3.8 van het op 20 oktober 2022 door de ACM gepubliceerde document, getiteld 'Q&A over congestiemanagement en capaciteitsbeperkingscontract'. Link: <https://www.acm.nl/nl/publicaties/gen-over-congestiemanagement-en-capaciteitsbeperkingscontract>.

⁴⁴ Zie tevens randnummer 37 van het besluit van de ACM van 18 april 2024 met kenmerk ACM/UIT/618381: '[...] nieuwe partijen [kunnen] dankzij het afsluiten van contracten voor congestiemanagementsdiensten en het toepassen van technische waarborgen worden aangesloten op een manier die het congestieprobleem niet verergert.'

⁴⁵ De ACM constateert dat met een congestiepiek het moment wordt bedoeld waarop de benodigde transportcapaciteit de aanwezige transportcapaciteit overschrijdt.

de door haar opgewekte elektriciteit niet leidt tot overschrijdingen van de aanwezige transportcapaciteit.⁴⁶

75. De ACM gaat verder niet mee in het standpunt van Stedin dat er alleen ruimte is voor transport waarbij gebruik wordt gemaakt van standaardcontracten voor congestiemanagement en (dus) een ondergrens geldt van 1 MW. Hiertoe overweegt de ACM dat voor het capaciteitsbeperkingsproduct geen minimaal vermogen is voorgeschreven. Daarmee sluit de ondergrens in het standaardcontract niet uit dat tussen netbeheerders en aangesloten contracten voor waarden lager dan 1 MW worden gesloten.⁴⁷
76. Op basis van het voorgaande oordeelt de ACM dat Stedin zich onvoldoende heeft ingespannen om de door BijZONder Baarn gevraagde en de beschikbare transportcapaciteit met elkaar in overeenstemming te brengen. Meer in het bijzonder heeft Stedin bij de behandeling van het transportverzoek van BijZONder Baarn onvoldoende onderzoek gedaan naar de toepassing van congestiemanagement als bedoeld in artikel 9.6, eerste lid, onderdeel d, van de Netcode. Binnen het FGU-gebied is Stedin één van de in artikel 9.9, tweede lid, van de Netcode bedoelde betrokken netbeheerders. In die hoedanigheid had Stedin tot het bereiken van de financiële of technische grens samen met TenneT en BijZONder Baarn de mogelijkheid moeten verkennen om met BijZONder Baarn een capaciteitsbeperking overeen te komen.
77. Nu Stedin dit heeft nagelaten, heeft zij ook niet voldaan aan de eisen die artikel 9.6, derde lid, van de Netcode stelt aan een weigering voor het doen van een aanbod voor het uitvoeren van transport als bedoeld in artikel 24, tweede lid, van de Elektriciteitswet. Artikel 24, tweede lid, van de Elektriciteitswet stelt dat Stedin transport mag weigeren als zij daarvoor redelijkerwijs geen capaciteit ter beschikking heeft. Deze weigering dient met redenen te zijn omkleed. Artikel 9.6, vierde lid, van de Netcode bepaalt dat de netbeheerder de weigering schriftelijk aan de verzoeker moet motiveren. Uit artikel 9.6, eerste en derde lid, van de Netcode volgt dat onder meer een onderzoek naar de toepassing van congestiemanagement aan de weigering vooraf dient te gaan.
78. Naar het oordeel van de ACM vormt het uitvoeren van een volledig onderzoek een noodzakelijke voorwaarde om te kunnen komen tot een voldoende gemotiveerde afwijzing. Zoals de ACM in randnummer 76 heeft geconcludeerd, heeft Stedin voorafgaand aan de weigering van het transportverzoek van BijZONder Baarn geen volledig onderzoek uitgevoerd. Hieruit volgt dat de weigering onvoldoende met redenen is omkleed en daarmee niet voldoet aan het motiveringsvereiste dat artikel 24, tweede lid, van de Elektriciteitswet en artikel 9.6, vierde lid, van de Netcode aan een weigering stelt.
79. De ACM merkt op dat BijZONder Baarn op 12 november 2024 plaats 173 op de wachtlijst voor invoeding innam. Bij het behandelen van transportverzoeken en het vergeven van transportcapaciteit dient Stedin de relevante bepalingen uit de Elektriciteitswet en de Netcode in acht te nemen. Dit betekent onder meer dat Stedin alle aanvragen moet behandelen volgens hoofdstuk 7 van de Netcode. Stedin dient bij de behandeling van de aanvragen de volgorde te hanteren die volgt uit de artikelen 7.0a en 7.0b van de Netcode.⁴⁸ Stedin is niet verplicht de mogelijkheden van een capaciteitsbeperkingscontract met BijZONder Baarn te verkennen, wanneer de technische of financiële grens bereikt is vanwege het vergeven van transportcapaciteit aan partijen die volgens hoofdstuk 7 van de Netcode boven BijZONder Baarn op de wachtlijst staan. Niet is gebleken dat een van deze grenzen reeds is bereikt.

⁴⁶ Zie in gelijke zin randnummer 37 van het besluit van de ACM van 18 april 2024 met kenmerk ACM/UIT/618381.

⁴⁷ Zie in gelijke zin het nieuwsbericht van de ACM van 21 maart 2024 met betrekking tot de standaardcontracten, waarin de ACM opmerkt dat de keuze voor het standaardcontract vrijwillig is en dat individuele afspraken tussen marktpartijen en de netbeheerders mogelijk blijven. Zie: <https://www.acm.nl/nl/publicaties/acm-netbeheerders-kunnen-experimenteren-met-standaardcontracten-voor-wind-en-zonneparken>.

⁴⁸ Hierbij gaat het om maatschappelijk prioriteren en het uitgangspunt 'first-come, first served'.

6.4 Stedin hoeft geen variabel transportrecht aan te bieden

80. Ten aanzien van het standpunt van BijZONder Baarn dat Stedin haar op grond van artikel 7.1, derde lid, van de Netcode een variabel transportrecht aan had moeten bieden, oordeelt de ACM dat dit onjuist is. Het variabel transportrecht heeft de ACM bij haar besluit van 25 januari 2024 met kenmerk ACM/UIT/610965 in de Netcode opgenomen.⁴⁹ Tot 1 februari 2025 waren netbeheerders niet verplicht om een dergelijk recht aan te bieden. Stedin heeft dan ook niet in strijd gehandeld met de Netcode door op 14 september 2023 geen variabel transportrecht aan te bieden.⁵⁰

7. Dictum

81. De Autoriteit Consument en Markt:
- verklaart de klacht van Energiecoöperatie BijZONder Baarn U.A. tegen Stedin Netbeheer B.V. gegrond voor zover zij ziet op het onderzoek naar de toepassing van congestiemanagement en het met redenen omkleden van de weigering van het gevraagde transport voor invoeding van elektriciteit;
 - stelt vast dat Stedin Netbeheer B.V. in strijd met artikel 24, tweede lid, van de Elektriciteitswet 1998 en artikel 9.6, eerste, derde en vierde lid, van de Netcode elektriciteit heeft gehandeld;
 - verklaart de klacht van Energiecoöperatie BijZONder Baarn U.A. tegen Stedin Netbeheer B.V. voor het overige ongegrond.

Den Haag,
Datum: 25 april 2025

Autoriteit Consument en Markt,
namens deze,

w.g.
mr. dr. M. Aelen
Teammanager Directie Toezicht Energie

*Als u belanghebbende bent, kunt u beroep instellen tegen dit besluit. Stuur uw gemotiveerde beroepschrift naar het College van Beroep voor het bedrijfsleven, Postbus 20021, 2500 EA 's-Gravenhage. Dit moet u doen **binnen zes weken** na de dag waarop dit besluit bekend is gemaakt. Meer informatie over de beroepsprocedure vindt u op www.rechtspraak.nl.*

⁴⁹ Zie: <https://www.acm.nl/nl/publicaties/codebesluit-non-firm-ato>.

⁵⁰ Ingevolge het in dit randnummer genoemde besluit stond het de netbeheerder in een congestiegebied vanaf 1 februari 2024 vrij om een niet-vast transportrecht aan te bieden. Ingevolge hetzelfde besluit is die vrijwilligheid per 1 februari 2025 komen te vervallen.

Bijlage 1: Wettelijk Kader

Elektriciteitswet 1998

Artikel 16, eerste lid, van de Elektriciteitswet 1998 luidt:

- i. *De netbeheerder heeft in het kader van het beheer van de netten in het voor hem krachtens artikel 36 of 37 vastgestelde gebied tot taak:*
[...]
 - b. *de veiligheid en betrouwbaarheid van de netten en van het transport van elektriciteit over de netten op de meest doelmatige wijze te waarborgen;*
[...]
 - f. *op de grondslag van artikel 24 ten behoeve van derden transport van elektriciteit uit te voeren;*
[...]

Artikel 24, eerste en tweede lid, van de Elektriciteitswet 1998 luidt:

1. *De netbeheerder is verplicht aan degene die daarom verzoekt een aanbod te doen om met gebruikmaking van het door hem beheerde net ten behoeve van de verzoeker transport van elektriciteit uit te voeren tegen een tarief en tegen andere voorwaarden die in overeenstemming zijn met de paragrafen 5 en 6 van dit hoofdstuk.*
2. *De verplichting, bedoeld in het eerste lid, geldt niet voor zover de netbeheerder voor het gevraagde transport redelijkerwijs geen capaciteit ter beschikking heeft. Een weigering transport uit te voeren als bedoeld in de vorige volzin is met redenen omkleed. De netbeheerder verschaft degene aan wie transport is geweigerd desgevraagd en ten hoogste tegen kostprijs de relevante gegevens over de maatregelen die nodig zijn om het net te versterken. Indien ten aanzien van duurzame elektriciteit een weigering transport uit te voeren als bedoeld in de eerste volzin plaatsvindt, meldt de netbeheerder dit aan de Autoriteit Consument en Markt, waarbij de netbeheerder aangeeft welke maatregelen worden genomen om toekomstige weigeringen te voorkomen.*

Artikel 51, eerste en tweede lid, van de Elektriciteitswet 1998 luidt:

1. *Een partij die een geschil heeft met een netbeheerder over de wijze waarop deze zijn taken en bevoegdheden op grond van deze wet uitoefent, dan wel aan zijn verplichtingen op grond van deze wet voldoet, kan een klacht bij de Autoriteit Consument en Markt indienen.*
2. *De Autoriteit Consument en Markt beslist op een klacht binnen twee maanden na ontvangst van de klacht. Indien de klacht betrekking heeft op de tarieven voor de aansluiting op het net van een grote productie-eenheid, kan de Autoriteit Consument en Markt een langere termijn stellen. De Autoriteit Consument en Markt kan de in de eerste volzin genoemde termijn met twee maanden verlengen als zij aanvullende gegevens nodig heeft. Indien de klager daarmee instemt, is verdere verlenging mogelijk*

Netcode elektriciteit (september 2023)

Artikel 1.2, tweede lid, van de Netcode elektriciteit luidt:

2. *In deze code wordt onder aangeslotene mede verstaan degene die om een aansluiting heeft verzocht.*

Artikel 9.1, eerste en vierde lid, van de Netcode elektriciteit luidt:

1. *Netbeheerders stellen aangeslotenen in staat, vrijwillig tegen vooraf met de netbeheerder overeengekomen voorwaarden overeenkomstig de specificaties in bijlage 12, een bijdrage te leveren aan het oplossen van fysieke congestie, door al of niet tijdelijk (deels) af te zien van het gebruik van het hun overeenkomstig artikel 7.1 toekomende recht op transport.*

*Aangesloten en wijzen hiertoe desgewenst een CSP aan
[...]*

4. *Indien er sprake is van een congestiegebied als bedoeld in artikel 9.9, eerste lid, kan de netbeheerder verbruikers en producenten met een gecontracteerd en beschikbaar gesteld transportvermogen van meer dan 1 MW verplichten om een aanbod te doen om tegen met de netbeheerder overeen te komen voorwaarden een bijlage te leveren aan het oplossen van fysieke congestie op grond van de congestiemanagementdiensten als bedoeld in artikel 9.31, eerste lid.*

Artikel 9.4, tweede lid, van de Netcode elektriciteit luidt:

2. *De netbeheerder beoordeelt bij elke aanvraag om het doen van een aanbod voor het uitvoeren van transport de toereikendheid van de in het desbetreffende net beschikbare transportcapaciteit om te voldoen aan de gevraagde transportcapaciteit.*

Artikel 9.5, eerste, tweede en vierde lid, van de Netcode elektriciteit luidt:

1. *De netbeheerder hanteert bij de beoordeling van de aanwezige transportcapaciteit in een net de volgende aspecten:*
 - a. *de technische capaciteit van het net;*
 - b. *de van toepassing zijnde netontwerpcriteria en operationele veiligheidsgrenzen met inachtneming van artikel 16, eerste lid, onderdeel d, van de Elektriciteitswet 1998.*
 2. *De netbeheerder hanteert bij de beoordeling van de benodigde transportcapaciteit in een net de volgende aspecten:*
 - a. *de periode over welke de beoordeling benodigd is;*
 - b. *het totaal van het gecontracteerd transportvermogen;*
 - c. *het meest aannemelijke profiel voor de belasting van het beperkende netelement op basis van een berekening van het verwachte profiel en richting van transport van de aangesloten, rekening houdend met de topologie van het net;*
 - d. *informatie die hij op grond van paragraaf 13.2 ontvangt;*
 - e. *de mogelijkheden om overeenkomstig artikel 9.1, eerste lid, fysieke congestie op te lossen; en*
 - f. *overheidsbeleid dat van invloed is op de inrichting van het net, als bedoeld in artikel 2.3, onderdeel c, subonderdeel 3° van de Regeling investeringsplan en kwaliteit elektriciteit en gas.*
- [...]*
4. *De beschikbare transportcapaciteit is het deel van de aanwezige transportcapaciteit welke niet wordt ingezet om aan de benodigde transportcapaciteit te voldoen en is gelijk aan het verschil tussen de aanwezige transportcapaciteit en de benodigde transportcapaciteit.*

Artikel 9.6, eerste tot en met vierde lid, van de Netcode elektriciteit luidt:

1. *Indien bij een verzoek om het doen van een aanbod voor het uitvoeren van transport de gevraagde transportcapaciteit de beschikbare transportcapaciteit als bedoeld in artikel 9.5, vierde lid, overschrijdt, onderzoekt de netbeheerder de mogelijkheden om op korte termijn de gevraagde transportcapaciteit en beschikbare transportcapaciteit met elkaar in overeenstemming te brengen. De netbeheerder onderzoekt daartoe:*
 - a. *de mogelijkheid om de gevraagde transportcapaciteit te verlagen;*
 - b. *de mogelijkheid om door middel van technische maatregelen anders dan netverzwaring de beschikbare transportcapaciteit te vergroten;*
 - c. *de mogelijkheid overeenkomstig artikel 9.1, eerste lid, het optreden van fysieke congestie op te lossen;*
 - d. *volgens de procedure van de artikelen 9.9 tot en met 9.11, de mogelijkheid om congestiemanagement overeenkomstig paragraaf 9.9 en 9.10 toe te passen;*
 - e. *in het geval van de netbeheerder van het landelijk hoogspanningsnet overeenkomstig artikel 9.1, tweede en derde lid en artikel 9.19, het optreden van fysieke congestie op te lossen.*

2. *Indien uit het onderzoek als bedoeld in het eerste lid blijkt dat het met één of meer van de genoemde mogelijkheden lukt de gevraagde transportcapaciteit in overeenstemming te brengen met de beschikbare transportcapaciteit, voert de netbeheerder dit zo snel mogelijk uit.*
3. *Indien uit het onderzoek als bedoeld in het eerste lid blijkt dat er geen of onvoldoende mogelijkheid is om de gevraagde transportcapaciteit en de beschikbare transportcapaciteit met elkaar in overeenstemming te brengen, is de netbeheerder niet verplicht een aanbod te doen voor het uitvoeren van transport als bedoeld in artikel 24, eerste lid, van de Elektriciteitswet 1998. De aanvrager krijgt in dat geval de mogelijkheid om zijn verzoek zodanig aan te passen dat de gevraagde transportcapaciteit kleiner wordt dan, of gelijk wordt aan de, beschikbare transportcapaciteit, met inachtneming van het eerste lid.*
4. *De netbeheerder motiveert schriftelijk aan de verzoeker dat hij geen aanbod doet voor het uitvoeren van transport.*

Artikel 9.9, eerste tot en met derde lid, van de Netcode elektriciteit luidt:

1. *De netbeheerder meldt op grond van artikel 9.6, eerste lid of artikel 9.7, eerste lid door middel van een vooraankondiging op de in artikel 9.8 bedoelde website dat er voor een afgebakend en duidelijk gedefinieerd gebied dat geen kritiek netwerkelement omvat overeenkomstig artikel 2(69) van de Verordening (EU) 2019/943, sprake kan zijn van een tekort aan beschikbare transportcapaciteit.*
2. *Indien de in het eerste lid bedoelde situatie zich voordoet op de deelnetten van gekoppelde netten die door verschillende netbeheerders worden beheerd, doen de netbeheerders van die netten gezamenlijk de vooraankondiging dat er sprake kan zijn van een tekort aan beschikbare transportcapaciteit. In dat geval dient in de rest van dit artikel en in de artikelen 9.10 en 9.11 in plaats van ‘de netbeheerder’ gelezen te worden ‘de betrokken netbeheerders’. Voor zover nodig en beschikbaar delen de betrokken netbeheerders onderling de informatie verkregen op grond van paragrafen 13.1 en 13.2.*
3. *De in het eerste en tweede lid bedoelde vooraankondiging zal ten minste de volgende gegevens bevatten:*
 - a. *het verwachte congestiegebied (geografische aanduiding);*
 - b. *de periode waarin een tekort aan beschikbare transportcapaciteit wordt verwacht in dat gebied;*
 - c. *de oorzaak van het verwachte tekort aan beschikbare transportcapaciteit;*
 - d. *de in het verwachte congestiegebied totale benodigde en totale aanwezige transportcapaciteit;*
 - e. *een planning van de netverzwaring die ten minste de benodigde werkzaamheden en de periode benoemt die resteert tot het moment waarop het (de) net(ten) zodanig verzwaaard, gewijzigd of uitgebreid is (zijn) dat geen sprake meer is van tekort aan beschikbare transportcapaciteit; en*
 - f. *een uitnodiging aan belanghebbenden om met de netbeheerder in overleg te treden over mogelijkheden bij te dragen aan het oplossen van het verwachte structureel tekort aan beschikbare transportcapaciteit in het desbetreffende gebied.*

Artikel 9.10, eerste lid en tweede lid, van de Netcode elektriciteit luidt:

1. *In het onderzoek, als bedoeld in artikel 9.6, eerste lid, en artikel 9.7, eerste lid, onderzoekt de netbeheerder voor een gebied waarvoor de netbeheerder een vooraankondiging heeft afgegeven, de mogelijkheden voor de toepassing van congestiemanagement overeenkomstig paragraaf 9.9 en 9.10.*
2. *De volgende uitzonderingen gelden voor het toepassen van congestiemanagement, als bedoeld in het eerste lid:*
 - [...]*
 - c. *de netbeheerder hoeft per congestiegebied geen congestiemanagement toe te passen voor de vraag naar transport waarvoor geldt dat de kosten voor congestiemanagement gedurende de periode vanaf de vooraankondiging als bedoeld in artikel 9.9, eerste lid, tot het moment dat er geen sprake meer is van een structureel*

tekort aan beschikbare transportcapaciteit, groter is dan de financiële grens. Deze financiële grens bedraagt 1,02 euro per MWh van de hoeveelheid elektriciteit die met de aanwezige transportcapaciteit kan worden getransporteerd in dit congestiegebied gedurende de periode waarvoor het congestiegebied is aangewezen;

- d. de netbeheerder hoeft geen congestiemanagement toe te passen voor de vraag naar transport waarvoor de benodigde transportcapaciteit groter is dan technische grens van de aanwezige transportcapaciteit. Deze technische grens bedraagt 110% van de aanwezige transportcapaciteit vermeerderd met het aanwezige regelbaar vermogen, tot een maximum van 150% van de aanwezige transportcapaciteit;*
[...]

Artikel 9.31, eerste lid, van de Netcode elektriciteit luidt:

- 1. Netbeheerders verkrijgen congestiemanagementdiensten door de volgende producten aan te kopen:*
 - a. bieding redispatch overeenkomstig bijlage 11; of*
 - b. capaciteitsbeperking overeenkomstig bijlage 12.*

Artikel 9.37, eerste lid, van de Netcode elektriciteit luidt:

- 1. Deze paragraaf bevat de uitvoeringsregels voor congestiemanagement met inzet van de middelen als benoemd in artikel 9.31.*

Bijlage 12, eerste tot en met derde lid, van de Netcode elektriciteit luidt:

- 1. Met het afzien van het gebruik van het gecontracteerde dan wel ter beschikking gestelde transportvermogen, hierna capaciteitsbeperking genoemd, biedt een aangeslotene aan om gedurende een afgesproken periode zijn transportbehoefte te beperken tot een afgesproken capaciteit.*
- 2. Capaciteitsbeperking is gebaseerd op een tussen de netbeheerder en de aangeslotene af te sluiten contract, hierna capaciteitsbeperkingscontract genoemd.*
- 3. Het capaciteitsbeperkingscontract geeft uitdrukking aan ten minste de volgende variabele kenmerken:*
 - a. de maximaal te gebruiken transportcapaciteit;*
 - b. of de reductie permanent geleverd wordt of gedurende af te spreken periodes;*
 - c. de prijs in € per MW voor de afgesproken reductie;*
 - d. de locatie met EAN-code(s) van de aansluiting; ene.de contractperiode.*

Begrippencode elektriciteit (september 2023)

Artikel 1.1 van de Begrippencode elektriciteit luidt:

[...]

Aangeslotene: Een ieder, die beschikt over een aansluiting op een net;

[...]

Regelbaar vermogen: Opgesteld vermogen van aangesloten en dat in staat is om te reageren op een elektronisch sturingssignaal en door middel hiervan door de netbeheerder aangestuurd kan worden;

[...]

Samenwerkingscode Elektriciteit

Artikel 2 van de Samenwerkingscode elektriciteit luidt:

Met deze code wordt beoogd een optimale afstemming te bereiken tussen de netbeheerders, teneinde te bewerkstelligen dat iedere netbeheerder zijn wettelijke taken en verplichtingen kan nakomen.

Daartoe is iedere netbeheerder gehouden om bij het nemen van besluiten en het verrichten van handelingen rekening te houden met de gevolgen daarvan voor de uitvoering van de wettelijke taken door andere netbeheerders.

Voorts zijn de netbeheerders gehouden om daar waar dit aan dit doel bijdraagt elkaar zo nodig en zo spoedig mogelijk te informeren en, afhankelijk van het onderwerp, met elkaar in overleg te treden en/of samen te werken. In het bijzonder zullen de netbeheerders ingeval er voor een adequate elektriciteitsinfrastructuur verschillende opties met aanzienlijk uiteenlopende kosten bestaan, zo mogelijk die optie realiseren die maatschappelijk gezien de laagste integrale kosten met zich meebrengt.