



N.V. RENDO
De heer E.R. Veenstra
Postbus 18
7940AA Meppel

Den Haag, 17 april 2026

Aantal bijlagen : 2
Ons kenmerk : ACM/UIT/664349
Contactpersoon : [vertrouwelijk]
Onderwerp : ACM/25/195589 Eindbrief toetsing investeringsplan 2026 N.V. RENDO

Geachte heer Veenstra,

U heeft op 5 januari 2026 uw ontwerp investeringsplan (hierna: investeringsplan) ter toetsing aan de Autoriteit Consument en Markt (hierna: de ACM) voorgelegd. De ACM concludeert dat het investeringsplan van N.V. RENDO (hierna: RENDO) op verschillende onderdelen onvoldoende transparant en niet navolgbaar is en meerdere tekortkomingen bevat. Het investeringsplan voldoet daarmee niet aan de wettelijke eisen. Desondanks mag RENDO haar investeringsplan vaststellen.

De ACM overweegt hierbij dat zich op dit moment bij het beheer van het elektriciteits- en gassysteem door RENDO geen grote problemen voordoen, bijvoorbeeld op het gebied van congestie, en zulke problemen worden op de heel korte termijn ook niet voorzien. Bovendien acht de ACM de voorgenomen uitbreidings- en onderhoudsinvesteringen voor de korte termijn noodzakelijk. De ACM is voornemens RENDO een bindende gedragslijn op te leggen om te borgen dat het investeringsplan in 2028 aan de eisen voldoet. De ACM zal bij de invulling van deze eisen rekening houden met proportionaliteit en de specifieke omstandigheden van RENDO.

Met het vaststellen van het investeringsplan 2026 worden de daarin opgenomen investeringen volgens artikel 3.35, zesde lid, van de Energiewet noodzakelijk geacht en is RENDO verplicht de investeringen uit te voeren.

Toets investeringsplan 2026

De transmissie- en distributiesysteembeheerders stellen sinds 2020 elke twee jaar investeringsplannen op. In de investeringsplannen beschrijven zij alle nodige investeringen, zowel uitbreidings- als vervangingsinvesteringen. De ACM beoordeelt of de systeembeheerders in redelijkheid tot de plannen zijn gekomen en of de noodzakelijkheid van de investeringen voldoende is onderbouwd. De ACM toetst het investeringsplan van RENDO op grond van artikel 3.35, vierde lid, van de Energiewet. Op grond van artikel 7.37 van de Energiewet dient het investeringsplan van RENDO aan de eisen uit de Elektriciteitswet 1998 en de Gaswet te voldoen. De ACM heeft het investeringsplan van RENDO getoetst aan de eisen die bij of krachtens de Elektriciteitswet 1998 en de Gaswet bepaald waren.

De specifieke bevindingen van de ACM vindt u in bijlage 1. De uitkomsten van de toets op het scenariodocument van Netbeheerder Nederland (hierna: NBNL) vindt u in bijlage 2. De toets op het scenariodocument is een integraal onderdeel van de toets op uw investeringsplan.

De belangrijkste verbeterpunten voor het volgende investeringsplan van RENDO zijn:

- 1) **Verbeter de scenario's.** De ACM constateert dat de scenario's die RENDO gebruikt gebaseerd zijn op onvoldoende onderbouwde aannames en dat deze scenario's belangrijke onzekerheden en ontwikkelingen niet voldoende meewegen. De ACM verwacht dat RENDO in haar volgende investeringsplan de scenario's op duidelijk onderbouwde aannames baseert, en dat alle belangrijke onzekerheden en ontwikkelingen voldoende zijn meegenomen;
- 2) **Maak het investeringsplan navolgbaar.** Het is voor de ACM niet navolgbaar hoe het investeringsplan tot stand is gekomen. Het is bijvoorbeeld onduidelijk welke methodiek RENDO gebruikt, hoe zij deze toepast en welke keuzes RENDO maakt bij het opstellen van haar investeringsplan. De ACM verwacht dat RENDO in haar volgende investeringsplan beter inzichtelijk maakt hoe zij tot knelpunten en investeringen komt. De ACM verwacht dat RENDO concreet uitlegt hoe zij borgt dat haar investeringen ertoe leiden dat zij haar wettelijke taken goed blijft uitvoeren in de toekomst.
- 3) **Maak het investeringsplan redelijk.** De ACM stelt vast dat de redelijkheid van uw investeringen in het investeringsplan op meerdere punten onvoldoende is onderbouwd. De ACM verwacht dat RENDO in haar volgende investeringsplan de risico's voor de uitvoering van haar wettelijke taak beter tegen elkaar afweegt. De ACM verwacht bijvoorbeeld dat RENDO onderbouwt waarom voor gas op het meest extreme GB-scenario wordt geïnvesteerd en op elektriciteit op het EV-scenario. Gezien de hoge systeemkosten die hiermee samenhangen, is deze keuze moeilijk te volgen zonder verdere onderbouwing. De ACM verwacht ook dat RENDO de methodiek voor het opstellen van de investeringsplannen volgt: het investeringsplan 2026 wijkt daar namelijk van af door een grotere gasvraag te prognosticeren dan uit het meest extreme GB-scenario volgt.

Brief Minister

De ACM stuurt naar aanleiding van haar toets op de investeringsplannen een brief aan de Minister van Klimaat en Groene Groei. In deze brief zal de ACM een oproep doen om duidelijkere keuzes te maken met betrekking tot het energiesysteem van de toekomst. De ACM wil zo voorkomen dat er bijvoorbeeld zowel maximaal geïnvesteerd wordt in een systeem met elektrificatie als bijvoorbeeld in een systeem met waterstof. De ACM wil hiermee onnodige overinvesteringen door een gebrek aan keuzes voorkomen.

Vragen

Bij vragen over deze brief nodigt de ACM u uit om contact op te nemen.

Autoriteit Consument en Markt,
namens deze:

M. Denkers BA, MSc, MBA
Directeur Directie Toezicht Energie

Bijlage 1 – beoordeling ACM

1 Knelpunten

De ACM vindt de verantwoording van de methode van totstandkoming van de knelpunten in het investeringsplan van RENDO onvoldoende. RENDO geeft een beperkte, in algemeenheden geformuleerde beschrijving van de methodiek. Hierdoor is voor de ACM onduidelijk welke onderliggende aannames en keuzes er zijn gemaakt door RENDO om tot haar knelpunten te komen. RENDO geeft ook onvoldoende uitleg bij de keuzes die zij maakt. Het is niet duidelijk hoe op basis van de bedrijfswaarden van RENDO kan worden gestuurd op het voldoen aan de wettelijke taken als systeembeheerder.

1.1 Scenario's

De ACM heeft het scenariodocument "Netbeheer Nederland Scenario's Editie 2025" en de wijze waarop deze gebruikt worden in de investeringsplannen van alle systeembeheerders getoetst als integraal onderdeel van haar toets op de investeringsplannen 2026. Voor de toetsing gebruikt de ACM vijftien toetsingscriteria.

De ACM heeft bij de toetsing een aantal tekortkomingen geconstateerd. De tekortkomingen zien op:

1. Het uitgangspunt van 'ongelimiteerde klantvraag', namelijk dat systeembeheerders uitgaan van de vraag van aangeslotenen die niet gelimiteerd wordt door ontwikkelingen zoals stijgende transporttarieven en beperkte transportcapaciteit (netcongestie). De ACM ziet belangrijke risico's op over- of onderschatting van de klantvraag doordat dit uitgangspunt van de klantvraag geen realistisch beeld geeft van de redelijke klantvraag.
2. De flexibiliteit uit de scenario's wordt niet gebruikt bij het bepalen van knelpunten en investeringen.
3. De gekozen uitgangspunten voor de scenario's zijn uitgebreid en begrijpelijk. Tegelijkertijd beperken deze uitgangspunten de bandbreedte van relevante onzekerheden. Hierdoor zijn volgens de ACM niet alle relevante onzekerheden goed meegewogen.

De ACM vindt dat de opgestelde scenario's van de systeembeheerders beperkt geschikt zijn om in kaart te brengen welke investeringen redelijkerwijs noodzakelijk zijn om aan hun wettelijke taken te voldoen. Daarnaast vindt de ACM dat actoren in het ontwerp van het energiesysteem beter betrokken dienen te worden in de totstandkoming van de scenario's: bijvoorbeeld als het gaat om ruimtelijke ordening, kosten van keuzes en maakbaarheid. De volledige toetsing en nadere verbeterpunten kunt u vinden in bijlage 2 bij deze brief.

1.2 Regionalisatie

De ACM vindt dat RENDO de methode en de toepassing daarvan op de regionalisatie onvoldoende transparant heeft weergegeven. Daarnaast vindt de ACM een aantal keuzes die RENDO maakt onvoldoende onderbouwd. Hierna licht de ACM deze bevindingen verder toe.

1.2.1 Verdeling landelijke scenario's naar investeringsplan

Uit de landelijke scenario-studie volgen landelijke prognoses die naar het verzorgingsgebied van RENDO vertaald worden. RENDO geeft aan dat zij voor het vaststellen van capaciteitsknelpunten in haar gasnet uitgaat van het meest extreme GB-scenario. RENDO geeft vervolgens aan dat zij, op basis van de huidige groen gas invoeding en concrete aanvragen uitgaat van een hogere vraag dan die in dit meest extreme scenario naar voren komt. De ACM begrijpt niet hoe RENDO redelijkerwijs tot deze toevoeging is gekomen. Het is volgens de ACM sterk de vraag of de regionale ontwikkelingen in het RENDO-verzorgingsgebied voldoende zijn meegenomen in de scenario's en de regionalisatie daarvan. Wanneer RENDO de door haar beschreven methodiek volgt, zouden de prognoses voor groen gas invoeding juist uit de scenario's en de regionalisatie daarvan moeten volgen. Als de scenario's geen goede voorspeller van de invoeding van groen gas zijn, zijn deze scenario's niet bruikbaar om te bepalen welke investeringen in het gassysteem redelijkerwijs noodzakelijk zijn. Als de regionalisatie geen goede afspiegeling vormt van de werkelijk

verwachte groen gas invoeding, maar de overkoepelende scenario's dat wel zijn, is de regionalisatie niet voldoende uitgevoerd. Dit leidt volgens de ACM tot een risico op overinvesteringen op basis van een onredelijk geprognostiseerde vraag.

1.2.2 Prognosticeren van vermogensvraag

Op basis van de verwachte ontwikkelingen maakt RENDO een belastingprognose per netonderdeel. Hiermee bepaalt zij hoeveel transportcapaciteit een netonderdeel nodig zal hebben in de toekomst. Dit zet RENDO af tegen de transportcapaciteit die op dat netonderdeel aanwezig is om te bepalen of de transportcapaciteit uitgebreid moet worden. Om de benodigde transportcapaciteit te bepalen, is het niet alleen van belang om te bepalen welke apparaten in welke hoeveelheid op welke plek de energievraag van de toekomst zullen bepalen, maar werkt de systeembeheerder ook met belastingprofielen en gelijktijdigheidsaannames.

De ACM vindt de regionalisatie van de energievraag vanuit de scenario's naar piekvraag en knelpunten in de netten van RENDO onvoldoende transparant. RENDO verwijst naar netsimulatiepakketten, maar beschrijft niet welke uitgangspunten zij voor deze netmodelleringen gebruikt. Zo blijft onduidelijk hoe de modellering van de volumevraag uit de scenario's tot een bepaald knelpunt leidt. RENDO beschrijft slechts zeer globaal waar zij rekening mee houdt bij het berekenen van de toekomstige transportvraag. Dit is volgens de ACM onvoldoende transparant.

REND0 geeft volgens de ACM geen inzicht in de afnameprofielen die zij gebruikt voor apparatuur zoals thuislaadpalen, publieke laadpalen en warmtepompen. Hiermee voldoet het investeringsplan van RENDO niet aan het kader informatiebehoefte.

De ACM constateert dat zowel in de scenario's als bij het bepalen van de knelpunten geen rekening wordt gehouden met ontwikkelingen die de profielen van aangesloten kunnen beïnvloeden. Aangesloten kunnen hun netgebruik veranderen door maatregelen zoals flexibele transportrechten, de groepstransportovereenkomst of een tijdsgebonden transporttarief. Ook kan het netgebruik in de toekomst veranderen doordat gebruikers efficiënter met energie omgaan en kan netcongestie invloed hebben op de vraagontwikkeling. Daarnaast kan het net anders en flexibeler gebruikt gaan worden door de doorontwikkeling van technologieën zoals elektrische voertuigen, zonnepanelen en batterijen. Het ligt volgens de ACM voor de hand om bij het vaststellen van knelpunten ook gebruik te maken van, en aan te sluiten bij, het flexibiliteitsbehoefteverslag en de congestierapporten. Door bij de scenario's uit te gaan van ongelimiteerde vraag, gecombineerd met het ontbreken van de effecten van het beter benutten van het net, kan de capaciteitsvraag, vooral op langere termijn, overschat worden. Als gevolg hiervan kan zowel het moment van optreden als de schaal van een knelpunt veranderen. Dit inzicht is belangrijk om concreet te maken hoe de inzet van flexibiliteit, zwaardere belastingen of andere maatregelen invloed kunnen hebben op het investeringsportfolio van RENDO. RENDO benoemt de meeste van deze factoren in haar investeringsplan, maar laat niet zien welke impact ze (kunnen) hebben op haar investeringsportfolio.

De ACM verwacht dat RENDO in haar volgende investeringsplan beter laat zien wat het positieve effect kan zijn van slim netgebruik en hoe de meeste transportcapaciteit kan worden vrijgespeeld, bijvoorbeeld door aan te geven waar en hoe zij mogelijkheden ziet om flexibiliteit te ontsluiten en wat dit kost en oplevert. Dit helpt de congestieproblematiek te verlichten en kan het investeringsportfolio van RENDO behapbaar houden. Bovendien stelt dit inzicht beleidsmakers in staat om te sturen op het energiesysteem van de toekomst. De ACM roept RENDO op om samen met de andere systeembeheerders te bepalen hoe zij op een transparante manier rekening houdt met de hiervoor genoemde ontwikkelingen. Dit kan volgens de ACM gedeeltelijk een plaats krijgen in de NBNL-scenario's, maar heeft ook invloed op de wijze waarop netberekeningen gedaan worden en specifieke knelpunten tot stand komen. Het is aan RENDO om dit een goede plaats te geven in haar investeringsplan.

Daarnaast heeft RENDO beperkt meetgegevens over het gebruik van haar netten. RENDO lijkt ook niet van plan om op korte termijn beter inzicht te verkrijgen in het daadwerkelijke gebruik van haar net.¹ Hierdoor heeft de ACM een beperkt vertrouwen in de hoogte van de geprognosticeerde vermogensvraag op de korte termijn en of de bijbehorende knelpunten aansluiten bij de huidige werkelijke vermogensvraag in het net van RENDO.

De ACM concludeert dat RENDO zeer beperkt transparant is over hoe de vermogensvraag in haar net voorspeld wordt en hoe op basis daarvan knelpunten in haar net tot stand komen. Daardoor is de ACM maar zeer beperkt in staat om te beoordelen of deze knelpunten redelijkerwijs tot stand zijn gekomen. Daarnaast constateert de ACM dat RENDO niet alle relevante informatie lijkt te betrekken bij het vaststellen van knelpunten. Hierdoor heeft de ACM een zeer beperkt vertrouwen in de redelijkheid van de knelpunten die RENDO identificeert.

1.3 Herleidbaarheid kwaliteitsborgingssysteem

De ACM concludeert op grond van haar onderzoek naar het kwaliteitsborgingssysteem van RENDO dat het niet navolgbaar is of haar kwaliteitsborgingssysteem doeltreffend werkt. De ACM vindt dit belangrijk in het kader van onder andere veiligheid en weerbaarheid. Omdat het kwaliteitsborgingssysteem de basis vormt voor de identificatie van kwaliteitsknelpunten, kan de ACM niet concluderen dat met de investeringen in de benoemde kwaliteitsknelpunten de kwaliteit van het systeem voldoende geborgd is. De ACM geeft opvolging aan haar constatering van tekortkomingen in het kwaliteitsborgingssysteem middels haar toezicht op grond van artikel 3.74 van de Energiewet.

De ACM vindt wel dat de kwaliteitsknelpunten voldoende herleidbaar zijn naar het kwaliteitsborgingssysteem. De realisatie van de kwaliteitsinvesteringen wijkt echter sterk af van de planning en daarbij is het onduidelijk of met de voorgenomen kwaliteitsinvesteringen het gewenste kwaliteitsniveau behouden kan blijven.

1.4 Totstandkoming knelpunten

Het is afhankelijk van het scenario hoeveel er waar en wanneer knelpunten ontstaan en hoe groot die knelpunten zullen worden. De ACM constateert dat RENDO de scenario's wel beschouwt, maar geen inzicht geeft in welk scenario RENDO voor haar net het meest relevant vindt. Zo ziet RENDO bijvoorbeeld een grote rol voor de ontwikkeling van groen gas in haar netten en neemt zij de richting van de warmtetransitieplannen mee in haar investeringsplan. RENDO geeft aan dat zij ook actief betrokken is bij deze regionale warmteplannen. Tegelijkertijd kiest RENDO ervoor om op het EV-scenario elektriciteitsknelpunten te identificeren. Hiermee lijkt RENDO volgens de ACM geen serieuze risicoafweging te maken tussen de kosten en baten van de gevolgen van de verschillende scenario's en ontwikkelingen in haar netgebied. Het is volgens de ACM niet duidelijk hoe RENDO de bedrijfswaarde 'betaalbaar' meeweegt in deze afweging. RENDO geeft volgens de ACM onvoldoende inzicht in het risico dat zij bereid is te accepteren bij het nemen van investeringsbeslissingen. De ontwikkelingen in de elektriciteits- en gasnetten uit de scenario's zijn zeer onzeker. RENDO lijkt de risico's van de verschillende vraagontwikkelingen niet bewust tegen elkaar af te wegen, noch tegen de kosten die horen bij het mitigeren van deze risico's.

De ACM constateert dat RENDO een zeer beperkt en daarmee onvoldoende inzicht geeft in haar investeringsprincipes. De ACM kan deze daarom niet goed beoordelen. Het is voor de ACM bijvoorbeeld onduidelijk gebleven hoe RENDO, met de keuze voor het EV-scenario en een toekomstvastheid van 25 jaar, op basis van de beschikbare informatie over de vraaggroei overinvesteringen en verkeerde plaatsen van investeren kan voorkomen. RENDO geeft hierbij aan dat zij door de zichttermijn van het ontwerp investeringsplan van drie jaar weinig onzekerheden heeft. De ACM ziet echter wel veel onzekerheden bij de huidige investeringskeuzes. De hoofdreden hiervoor is dat het een investeringsprincipe van RENDO is dat een investering 25 jaar toekomstvast moet zijn (en daarmee de

¹ Deze constatering is gebaseerd op de toets van het ontwerp investeringsplan. Hiernaast loopt [een verbetertraject](#) waarin RENDO wel de intentie heeft opgenomen om haar netinzicht te verbeteren.

komende 25 jaar knelpunten oplost). Als niet duidelijk is wat RENDO concreet onder 'toekomstvast' verstaat, is ook niet goed te toetsen of RENDO niet te veel of niet te weinig investeert.

Concluderend is voor de ACM onvoldoende duidelijk of RENDO niet te veel en niet te weinig zal investeren omdat het ontwerp investeringsplan niet goed toetsbaar is. Ook lijken de inhoudelijk keuzes van RENDO die wel genoemd zijn tot over- en onderschattingen van de realistische vraagontwikkeling te kunnen leiden.

1.4.1 Capaciteitsknelpunten gas

De ACM vindt het bovenstaande zeer zorgelijk en weegt daarbij het volgende in het bijzonder mee. Het indienen van een investeringsplan is een wettelijke verplichting van distributiesysteembeheerder N.V. RENDO, om te onderbouwen dat zij in redelijkheid tot de investeringen komt die noodzakelijk zijn voor het uitvoeren van haar wettelijke taken.² Voor het uitvoeren van deze wettelijke taken investeert N.V. RENDO en rekent zij een door de ACM gereguleerd tarief aan haar aangeslotenen. Het investeringsplan van RENDO is vanuit de NV RENDO Holding ingediend.³ Deze holding omvat een aantal andere ondernemingen die een beperkt aantal activiteiten mogen verrichten die anders zijn dan de wettelijke taken van de distributiesysteembeheerder N.V. RENDO. In haar ontwerp investeringsplan geeft RENDO aan dat zij aangeslotenen actief stimuleert om groen gas in te voeren. Zo geeft RENDO aan dat 'dochteronderneming' NTRA invoeders begeleidt. RENDO geeft ook aan dat zij, door tijdig in gesprek te gaan met potentiële invoeders, direct kan schakelen en voorbereidende investering kan treffen.

RENDO geeft in haar investeringsplan ook aan dat er misvattingen zijn over bestaande gasnetten. RENDO geeft aan dat het overgrote deel van haar gasnetten nog meer dan 100 jaar meegaat en dat verwijdering van het gasnet leidt tot maatschappelijke waardevernietiging. RENDO geeft daarbij aan dat in het RENDO gebied 'all electric' systemen duur en inefficiënt zijn.

De ACM wijst er op dat het de wettelijke taak van N.V. RENDO is om, op een doelmatige wijze, te voorzien in het door aangeslotenen gevraagde transport van gas en elektriciteit. Uit de hiervoor genoemde punten leidt de ACM af dat de taakopvatting van N.V. RENDO door elkaar loopt met de bredere, commerciële doelen van de NV RENDO Holding. Dit blijkt ook uit de bewoordingen van het investeringsplan. RENDO heeft wel op 17 maart 2026 aan de ACM bevestigd dat zij het investeringsplan namens de distributiesysteembeheerder N.V. RENDO heeft ingediend.

RENDO lijkt daarnaast actief te sturen op de vraag en het aanbod van gas in haar verzorgingsgebied. Daarnaast lijkt RENDO uit te gaan van andere uitgangspunten dan die uit de scenario-studie en de regionalisatie daarvan volgen. Het uitvoeren van de wettelijke taken die N.V. RENDO heeft en de commerciële activiteiten van N.V. RENDO Holding lijken hierbij door elkaar te lopen. RENDO lijkt hiermee onder meer haar eigen vraag naar transportcapaciteit te stimuleren, zonder een concrete afweging te maken van de risico's en kosten die die keuzes met zich mee brengen voor de uitvoering van de wettelijke taken van N.V. RENDO en daarmee voor haar aangeslotenen.

2 Investerings

Op het moment dat RENDO heeft bepaald welke knelpunten er ontstaan, en in welke situaties het knelpunt het beste met een investering kan worden opgelost, bepaalt RENDO wat voor investering zij doet en in welke volgorde zij haar investeringen zal uitvoeren. Hierbij is het belangrijk dat RENDO duidelijk maakt op welk moment en op basis waarvan zij de volgorde van investeringen bepaalt en wat de gevolgen zijn van het maakbaarheidstekort.

Op dit moment lijkt prioritering van het werkpakket beperkt noodzakelijk voor RENDO. Gezien de verwachte toename van het werkpakket zal RENDO volgens de ACM wel klaar moeten zijn om duidelijker te prioriteren, langer vooruit te plannen en een duidelijker beeld te hebben van de gevolgen van een

² Artikel 3.34 van de Energiewet.

³ Pagina 2 ontwerp investeringsplan RENDO.

potentieel maakbaarheidsgat, inclusief gevolgen voor de afnemers, en eventuele mitigerende maatregelen. De ACM constateert echter dat van alle distributiesysteembeheerders dit bij RENDO het minst acuut is. RENDO is momenteel nog in staat om haar knelpunten op te lossen; een goede prioriteringssysteematiek en mogelijkheden om het maakbaarheidsprobleem inzichtelijk te maken zijn dus voorzorgsmaatregelen.

Daarom is duidelijkheid over onder andere toekomstvastheid, zichttermijnen voor investeringsplanningen, afhankelijkheid van aannemerscapaciteit en inzicht in netbelasting belangrijk. RENDO beheert voornamelijk laagspanningsnetten, daarom spitsen de bevindingen zich toe op het laagspanningsnet. De ACM begrijpt de toelichting van RENDO dat bepaalde planningsaspecten hierdoor minder spelen dan bij andere distributiesysteembeheerders: de investeringen van RENDO kunnen op kortere termijn gepland worden.

2.1 Prioritering en planning

RENDO prioriteert aan de hand van risicoscores, bedrijfswaarden en tijdigheid van de impact, ook voor capaciteitsknelpunten. De ACM kan deze systematiek op hoofdlijnen volgen. Deze scores worden niet weergegeven per knelpunt. Het is daarom moeilijk navolgbaar welk effect de prioritering heeft op de investeringsbeslissingen en planning van RENDO. Bovendien is volgens de ACM beperkt transparant hoe deze risicoscores tot stand komen en hoe deze tegen elkaar afgewogen worden. Op deze manier blijft voor de ACM onduidelijk hoe RENDO keuzes maakt in het geval van schaarste.

RENDO benoemt verder dat pMiek-projecten voorrang krijgen in de prioritering. RENDO stelt dat zij zich gaat inzetten om bepaalde projecten die nu niet hebben wél een pMiek-status te laten krijgen. Voor de ACM is niet duidelijk op welke basis RENDO dit doet en welke invloed dit zal hebben op haar investeringen. Volgens de ACM ontbreekt een duidelijke aanleiding en een duidelijk mogelijk gevolg van deze inzet van RENDO. De ACM vraagt zich daarom af waarom RENDO zich hier voor inzet. Voor de ACM is bovendien niet duidelijk of deze projecten nu al worden geprioriteerd en op basis waarvan RENDO dat dan doet.

2.1.1 Mitigerende maatregelen

RENDO noemt in haar investeringsplan dat 'flexibiliteit' een mogelijkheid kan zijn om capaciteitsknelpunten op te lossen, onder meer door congestiemanagement toe te passen. RENDO heeft een eerste stap gezet om de mogelijkheden hiervoor inzichtelijk te maken in haar ontwerp investeringsplan. De ACM waardeert deze stap van RENDO om bij te dragen aan het oplossen van bovenliggende knelpunten, waar haar eigen klanten immers ook last van hebben.

De ACM wijst hier ook op de mogelijkheden voor het tijdelijk zwaarder belasten van netdelen. De ACM waardeert het dat RENDO deze mogelijke oplossing beschouwt, maar zou graag concreter zien hoe deze oplossing een knelpunt kan mitigeren totdat het kan worden opgelost, wat de kosten hiervan zijn (bijvoorbeeld in kwaliteitsrisico's) en hoe dit een rol kan spelen in de prioritering van investeringen.

De ACM begrijpt echter dat RENDO niet direct capaciteitstekorten heeft in haar eigen net en dat het op dit moment voor RENDO niet mogelijk is om mitigerende maatregelen te treffen om haar eigen knelpunten te overbruggen totdat de investering gereed is.

2.2 Maakbaarheid en navolgbaarheid

RENDO geeft in het investeringsplan aan geen maakbaarheidstekort te verwachten in de komende drie jaar. Tegelijkertijd geeft RENDO aan uitdagingen te zien op onderdelen van het werkpakket. RENDO geeft aan tijdig maatregelen te hebben genomen om de continuïteit van uitvoering te waarborgen. De toelichting van die maatregelen is niet heel uitgebreid beschreven. De ACM vindt deze uitleg echter voldoende transparant en redelijk, gezien het feit dat RENDO geen maakbaarheidstekort heeft. Een analyse van 10 jaar vooruit naar de ontwikkeling van maakbaarheid en uitdagingen ontbreekt in het investeringsplan. Volgens de ACM zou dit een goede toevoeging zijn, om het inzicht in de uitvoering op de lange termijn te verbeteren.

2.2.1 Laagspanning

RENDO lost capaciteit- en/of kwaliteitsknelpunten in laagspanning niet altijd preventief op. RENDO heeft het aantal laagspanningscapaciteitsknelpunten in tabel 6-7 voor het EV- scenario inzichtelijk gemaakt. In tabel 6-8 van het ontwerp investeringsplan geeft RENDO weer hoeveel knelpunten worden opgelost met de buurtaanpak. De ACM constateert dat het RENDO niet lukt om alle laagspanningsknelpunten op te lossen voordat deze zich voordoen. Tegelijkertijd is dit risico niet via het KBS geïdentificeerd. Bovendien heeft RENDO een beperkt inzicht in het werkelijke gebruik van haar systemen door het gebrek aan actuele meetgegevens. Doordat RENDO een beperkt inzicht heeft in haar netten, haar KBS onvoldoende doeltreffend werkt en RENDO knelpunten gedeeltelijk reactief oplost, dus nadat deze zich voordoen, heeft de ACM een beperkt vertrouwen in de uitvoering van het werkpakket op laagspanning. RENDO weet immers niet goed wanneer er problemen ontstaan, maar geeft aan ze pas op te lossen als ze weet wanneer deze problemen ontstaan. Volgens de ACM is het dus mogelijk dat RENDO geen goed zicht heeft op haar werkpakket.

De ACM constateert dat onduidelijk blijft wat de impact van het groeiende werkpakket is op de kwaliteit. De ACM maakt zich hierom zorgen over de mate waarin RENDO de kwaliteit op haar LS-netten voor al haar klanten kan blijven garanderen op basis van dit investeringsplan, ondanks de duidelijke omschrijving van het beleid van RENDO.

3 Uitvoering en kosten van het investeringsplan

Naast de toets van de ACM of de methode en de keuzes waarmee RENDO tot haar investeringsplan is gekomen transparant en redelijk zijn, toetst de ACM ook op hoofdlijnen of de uitvoering en planning van de investeringen redelijk en transparant zijn. Hieronder gaat de ACM in op haar bevindingen met betrekking tot de uitvoering en planning van de investeringen, zowel in netuitbreidingen en kwaliteitsinvesteringen als in de bedragen die daarvoor begroot zijn.

Zoals blijkt uit het investeringsplan staat RENDO voor een grote investeringsopgave. De ACM vindt het belangrijk dat alle knelpunten zo spoedig mogelijk worden verholpen, zodat de systeembeheerder op een doelmatige wijze en tegen een wenselijk kwaliteitsniveau in het gevraagde transport kan voorzien. Daarom is een ambitieuze en realistische planning en kostenschatting belangrijk.

3.1 Overzicht knelpunten

De ACM vindt het overzicht van de knelpunten in het ontwerp investeringsplan van RENDO onvoldoende. Het overzicht lijkt wel volledig en grotendeels correct geaggregeerd. Tegelijkertijd is het beperkt transparant en navolgbaar en is het overzicht lastig te interpreteren.

RENDO geeft aan geen majeure knelpunten te hebben of deze in de zichtperiode te verwachten, maar geeft wel een capaciteitstekort weer in het investeringsplan. RENDO geeft aan dat dit capaciteitsknelpunten zijn van de bovenliggende systeembeheerder. De ACM vindt dat RENDO onvoldoende transparant weergeeft of er ook geen knelpunten zullen zijn in de netdelen van RENDO wanneer de knelpunten in het bovenliggende net zijn opgelost.

In het overzicht van knelpunten ontbreekt het eerste jaar van optreden van een knelpunt. Wel is uit tabel 6-15 op te maken of het knelpunt zich voordoet in 2025, 2030 of 2035. RENDO geeft de omvang van knelpunten weer in aantal getroffen aansluitingen en in capaciteitstekort RENDO geeft de omvang niet weer in MW, en ook niet voor alle scenario's. Hiermee voldoet het investeringsplan van RENDO niet aan het kader informatiebehoefte

De kwaliteitsknelpunten zijn middels een score van laag, middel of hoog gekoppeld aan het risicoregister van het KBS. Voor de ACM is niet direct duidelijk hoe dit zich verhoudt tot de risicomatrix van pagina 22. Daarin wordt bij 'impact' een andere score gebruikt.

3.2 Investeringsen

De ACM vindt de weergave van de investeringen van RENDO in het ontwerp investeringsplan voldoende. Het overzicht is redelijk navolgbaar, transparant en op hoofdlijnen goed geaggregeerd.