

Netbeheer Nederland

Anna van Buerenplein 43
2595 DA Den Haag

Postbus 90608
2509 LP Den Haag
070 205 50 00
secretariaat@netbeheernederland.nl
netbeheernederland.nl

Autoriteit Consument & Markt
T.a.v. mevr. drs. M.R. Leijten
Postbus 16326
2500 BH DEN HAAG

Kenmerk

BR-2026-2283

Datum

8 oktober 2026

Behandeld door

[REDACTED]

E-mail

[REDACTED]@netbeheernederland.nl

Doorkiesnummer

[REDACTED]

Onderwerp

codewijzigingsvoorstel BR-2026-2283 uitbreiding GOTORK voor de transmissiesysteembeheerder

Geachte mevrouw Leijten,

Hierbij ontvangt u een voorstel van de gezamenlijke systeembeheerders tot wijziging van de voorwaarden, bedoeld in artikel 3.119 van de Energiewet (de Systeemcode elektriciteit 2026, hierna: Systeemcode). Het voorstel betreft een wijziging van de in artikel 7.29 van de Systeemcode neergelegde GOTORK-regeling.

Aanleiding tot het voorstel

Systeembeheerders hebben diverse instrumenten om de gevolgen van congestie en transportschaarste tegen te gaan. Een van de in te zetten middelen is GOTORK (*"Gebruik Op Tijd Of Raak Kwijt"*). In de praktijk is gebleken dat de huidige formulering van artikel 7.29 van de Systeemcode aanpassing behoeft, zodat ook aangeslotenen die nog niet de beschikking hebben over een aansluiting en waarvan duidelijk is dat zij het gecontracteerde transportvermogen (hierna: GTV) niet gaan benutten, onder de GOTORK-regeling kunnen vallen. Daarnaast zijn de systeembeheerders van mening dat de groep aangeslotenen die een beroep kan doen op de uitzondering van artikel 7.29, zevende lid, onderdeel a, van de Systeemcode beperkt dient te worden. Hieronder wordt dit nader toegelicht.

Inhoud van het voorstel

Bijlage 1 bij dit voorstel bevat de tekst van artikel 7.29 van de Systeemcode, die door het onderhavige voorstel gewijzigd dient te worden. De daarin gebruikte kleuren hebben de volgende betekenis: zwart weergegeven tekst is bestaande, thans geldende codetekst, rood weergegeven tekst betreft wijzigingen/toe te voegen tekst uit het onderhavige voorstel. Te verwijderen tekst is doorgehaald. Toe te voegen tekst is onderstreept.

Toelichting op het voorstel

De systeembeheerder gaat er bij nieuwe aansluitingen vanuit dat nagenoeg het volledige GTV gebruikt zal worden vanaf de datum van ingebruikname van de aansluiting. Bij het inschatten van de netbelasting

IBAN NL51 ABNA 0613001036**BTW-nummer** NL8185.25.101.B01**KvK-nummer** 09175117

en in het congestieonderzoek rekenen de systeembeheerders met de verwachte netbelasting van bestaande en gecontracteerde afnemers en de daaruit volgende inschatting van de fysieke congestie in de congestieperiode. Die verwachting kan de systeembeheerder met meer zekerheid vaststellen als toegekend vermogen dat redelijkerwijs onbenut blijft, uit de berekeningen kan worden gelaten. Als ten onrechte wordt uitgegaan van het gebruik van het nagenoeg volledige GTV, stroken de resultaten van het congestieonderzoek niet met de verwachte situatie op het systeem. Dit heeft onder meer tot gevolg dat de situatie in het systeem nijpender lijkt dan deze in werkelijkheid is en minder partijen toegang tot het systeem krijgen dan mogelijk zou zijn. Houden systeembeheerders rekening met de kans dat toegekend GTV niet gebruikt zal worden en blijkt later dat die aanname ten onrechte is gedaan, dan bestaat het risico dat capaciteit ten onrechte aan de wachtlijst is gegeven en ontstaat voor de systeembeheerder een operationeel probleem.

Aangeslotenen met GTV, maar zonder aansluiting

Er zijn partijen die nog niet beschikken over een aansluiting, maar al wel aanzienlijke hoeveelheden transportcapaciteit toegewezen hebben gekregen en waarvan aannemelijk is dat die capaciteit niet gebruikt zal worden. Bijvoorbeeld omdat bekend is/zeer aannemelijk is dat noodzakelijke vergunningen niet verkregen zullen worden waardoor de kans zeer klein is dat het klantproject op die plek uitgevoerd kan worden. Dit doet zich bijvoorbeeld voor in Noord-Holland waar gemeenten als beleid voeren dat er tot 550 MW aan vergunningen voor datacenters worden verleend. Als die 550 MW is bereikt, is het niet aannemelijk dat een datacenter de benodigde vergunning zal verkrijgen en de plannen ten uitvoer kunnen worden gebracht. De systeembeheerder is in deze gevallen afhankelijk van de bereidwilligheid van de aangeslotene om het gereserveerde toegekende GTV "terug te geven". In dergelijke gevallen biedt artikel 7.29 van de Systeemcode namelijk geen soelaas. De in die bepaling genoemde termijn begint pas te lopen vanaf het moment waarop de aangeslotenen over de aansluiting *beschikt*¹ (zie in dit verband randnummer 61 van het GOTORK-besluit). Voorwaarde voor GOTORK is dus het hebben van een aansluiting en transportcapaciteit. Om deze reden dient artikel 7.29 van de Systeemcode te worden aangepast.

Redelijk vermoeden als criterium voor start GOTORK-regeling

De gezamenlijke systeembeheerders stellen voor om aan artikel 7.29 een achtste lid toe te voegen aan de Systeemcode, waaruit volgt dat de bepaling ook van toepassing is in het geval nog niet over een aansluiting wordt beschikt en het redelijke vermoeden bestaat dat het GTV niet benut zal worden. Dit redelijke vermoeden is het startpunt van het proces om potentieel GTV van een aangeslotene in te nemen die nog niet beschikt over een aansluiting. Tijdens het in artikel 7.29, tweede lid, onderdeel b, van de Systeemcode bedoelde overleg krijgt de aangeslotene de gelegenheid om aan te tonen dat hij het GTV in de toekomst wel gaat gebruiken. Zo kan de aangeslotene bijvoorbeeld onderbouwen dat het GTV, dat is toegekend voor de locatie van de aansluiting, voor een andere activiteit kan worden gebruikt en hij voor die activiteit wel een vergunning heeft verkregen of aannemelijk is dat hij die vergunning gaat krijgen. De aangeslotene kan ook aantonen in het hiervoor bedoelde overleg dat het aannemelijk is dat hij de vergunning voor de oorspronkelijke activiteit alsnog kan verkrijgen. Het redelijke vermoeden, kortom, is de start van het proces om GTV in te nemen, niet het eindpunt.

De voorgestelde aanpassing impliceert overigens geen plicht voor de systeembeheerder om actief te onderzoeken in hoeverre de vergunningen van de aangeslotenen aanwezig zijn of kunnen worden verkregen. Het biedt de systeembeheerder uitsluitend een instrument om reactief op te kunnen treden in het geval het redelijke vermoeden bestaat dat het GTV niet benut zal worden, terwijl nog niet over de

¹ Dat die aansluiting nog niet *in gebruik* is genomen staat aan toepassing van GOTORK niet in de weg (zie hierover randnummer 64 van het GOTORK-besluit), maar de aansluiting moet wel *in bedrijf* zijn gesteld.

aansluiting wordt beschikt. Van een redelijk vermoeden kan bijvoorbeeld sprake zijn in het geval van het hierboven genoemde datacenter dat geen vergunning heeft verkregen, terwijl de 550 MW grens is bereikt. Uiteraard wordt de aangeslotene in deze gevallen in de gelegenheid gesteld om te onderbouwen dat het GTV alsnog gebruikt gaat worden.

Tot slot moet worden opgemerkt – in reactie op input van de representatieve organisaties in het overleg van partijen op de elektriciteitsmarkt van 20 augustus – dat congestiemanagementovereenkomsten geen vervanging zijn voor de beoogde wijzigingen uit dit voorstel. Immers, de gezamenlijke systeembeheerders moeten bij al hun handelen doelmatig zijn. Het maken van kosten voor congestiemanagement voor het afdekken van operationele risico's, bij partijen die niet beschikken over een aansluiting en waarvan de systeembeheerder vermoedt dat deze aansluiting waarschijnlijk niet gebruikt gaat worden, is niet doelmatig. Congestiemanagementovereenkomsten kennen namelijk niet alleen een variabele vergoeding bij afroep, maar kennen ook (in bepaalde gevallen) een vaste vergoeding die ook moet worden voldaan als er geen afroep plaatsvindt. Dit in tegenstelling tot het voorstel voor aanpassing van de GOTORK-regeling waar tegen lage kosten zekerheid kan worden verkregen met betrekking tot de benutting van het GTV.

Aanpassing GOTORK TenneT-only

De gezamenlijke systeembeheerders stellen voor de beoogde wijziging van artikel 7.29 Systeemcode enkel van toepassing te laten zijn op aansluitingen op het transmissiesysteem. De transmissiesysteembeheerder (hierna: TSB) kent ten opzichte van de distributiesysteembeheerders (hierna: DSB's) relatief weinig aangeslotenen, waarbij ieder van de aangeslotenen op het systeem van de TSB doorgaans over een aansluiting beschikt met een veel groter vermogen dan aangeslotenen op het systeem van de DSB. Aangezien het uitsluitend de bedoeling is de uitbreiding van de GOTORK-regeling in te zetten in het geval de TSB signalen ontvangt dat de transportcapaciteit waarschijnlijk niet gaat worden benut (reactief inzetten van de regeling), heeft toepassing van de uitgebreide regeling geen grote invloed op de benutting van schaarse menskracht. Dit is anders bij de DSB's met hun omvangrijke groep van aangeslotenen. Bovendien is de TSB bij de uitvoering van de huidige GOTORK-regeling geconfronteerd met de beperkingen. Bij de TSB is gebleken dat er aangeslotenen zijn die nog niet beschikken over een aansluiting, maar waarbij het redelijke vermoeden bestaat dat zij het toegekende transportvermogen niet zullen benutten, bijvoorbeeld omdat er geen vooruitzicht bestaat dat de benodigde vergunningen verkregen zullen worden. Daarnaast geldt dat inzet van de uitbreiding van de GOTORK-regeling erg effectief kan zijn bij inzet door de TSB. Aangeslotenen op het transmissiesysteem vragen grote hoeveelheden transportcapaciteit. Toepassing van de aangepaste regeling op deze groep aangeslotenen levert potentieel grote vermogens op die ten goede kunnen komen aan het faciliteren van de wachtlijst en/of het verminderen van congestie.

Het aangepaste artikel 7.29 Systeemcode treedt direct na bekendmaking in werking en is van toepassing op partijen die aan de voorwaarden voldoen op het moment van inwerkingtreding. Er is geen te rechtvaardigen belang onderscheid te maken tussen partijen waaraan voor dan wel na de inwerkingtreding transportcapaciteit is toegekend.

Aangeslotenen die staan op de lijst met vitale processen van de NCTV zijn onder omstandigheden uitgezonderd van GOTORK. Er moet dan door de aangeslotene worden aangetoond dat het beperken van hun GTV een risico kan vormen voor het functioneren van het vitale proces. In de toelichting op het huidige GOTORK-besluit geeft de ACM aan ervoor te hebben gekozen aan te haken bij de NCTV lijst, maar dat deze keuze in de toekomst wordt heroverwogen. De NCTV lijst is breed. Diverse aangeslotenen kunnen zich op het standpunt stellen dat zij onder de uitzondering van GOTORK vallen, uitsluitend omdat zij op de NCTV lijst voorkomen. Het is uiteraard niet zo dat iedere partij die in een van de op de lijst voorkomende categorieën valt, hoeft te gelden als een vitaal proces. Beoogd werd om aan te sluiten bij de partijen die zijn opgenomen in het Besluit beveiliging netwerken informatiesystemen,

omdat dit besluit concreet benoemt welke partijen worden aangewezen als aanbieders van essentiële diensten. Dit besluit is echter per 15 augustus 2026 vervallen en opgegaan in de Cyberbeveiligingswet en het Cyberbeveiligingsbesluit. De daarin opgenomen groep van essentiële diensten is ruimer dan de groep uit het Besluit beveiliging netwerken informatiesystemen. Aansluiten bij de essentiële diensten zoals bedoeld in de Cyberbeveiligingswet, zou mogelijk leiden tot verruiming van de uitzonderingsbepaling, hetgeen maatschappelijk ongewenst is. Mede om die reden wordt voorgesteld om aan te sluiten bij de partijen genoemd in 'Tabel 2- categorie 'Veiligheid' van bijlage 3 bij artikel 7.21 Systeemcode. Ten aanzien van deze partijen geldt dat zij onderdeel uitmaken van een vitale/essentiële dienst, hetgeen de reden is dat zij met voorrang transportcapaciteit toegekend kunnen krijgen en daarnaast tevens in aanmerking moeten kunnen komen voor een beroep op de uitzonderingsbepaling ten aanzien van GOTORK. Hetzelfde geldt voor de gasinfrastructuur (opgenomen in categorie 3 van bijlage 3 bij artikel 7.21) omdat het maatschappelijk ontwrichtend is wanneer de gasleveringszekerheid in Nederland niet meer naar behoren kan functioneren. Daarnaast is het goed om te constateren dat partijen die nog niet over een aansluiting kunnen beschikken, geen beroep op de uitzondering kunnen doen. Een aangeslotene die niet over een aansluiting beschikt, kan immers niet bijdragen aan/onderdeel uitmaken van een vitaal proces.

De regeling zoals in dit voorstel neergelegd voldoet – net als de huidige GOTORK-regeling – aan het bepaalde in artikel 1 van het Eerste Protocol bij het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden (EP EVRM). De gezamenlijke systeembeheerders volstaan hier met een verwijzing naar de randnummers 161 t/m 174 van het Besluit van de Autoriteit Consument en Markt van 16 april 2024, kenmerk ACM/22/180812 tot wijziging van de voorwaarden als bedoeld in artikel 31 van de Elektriciteitswet 1998 betreffende het beperken van niet gebruikte transportrechten.

Toetsing aan artikel 3.121 van de Energiewet

Onderhavig voorstel draagt bij aan de criteria genoemd in artikel 3.121, eerste lid, onderdeel b (doelmatig functioneren van de elektriciteitsvoorziening), d (de bevordering van het doelmatig handelen van aangeslotenen) en e (een goede kwaliteit van de dienstverlening van systeembeheerders).

Gevolgd procedure

Het voorstel is vastgesteld als voorstel van de gezamenlijke systeembeheerders, als bedoeld in artikel 3.120, eerste lid, van de Energiewet, door de Taakgroep Regulering van de vereniging Netbeheer Nederland op 9 juli 2026.

Het overleg met representatieve organisaties van partijen op de elektriciteitsmarkt, als bedoeld in artikel 3.120, tweede lid, van de Energiewet, heeft plaatsgevonden in de bijeenkomst van het Gebruikersplatform elektriciteits- en gasnetten (GEN), gehouden op 20 augustus 2026. Het op dit voorstel betrekking hebbende deel van het verslag van deze bijeenkomst is als bijlage 2 bijgevoegd. Naar aanleiding van de bespreking in het GEN van 20 augustus 2026 is de lijst van partijen die een beroep kunnen doen op de uitzonderingsbepaling in artikel 7.29, zevende lid, onder a, van de Systeemcode aangepast. Om te waarborgen dat er geen vitale processen buiten de boot vallen, is aangesloten bij categorie 2 van het Prioriteringskader aangevuld met Gasinfrastructuur uit categorie 3. Hiervoor zijn er enkele aanpassingen aangebracht in de artikel 7.29, zevende lid, onder a, van de Systeemcode. Ook is er naar aanleiding van het GEN, omwille van leesbaarheid, een kleine, niet-inhoudelijke wijziging aangebracht aan artikel 7.29, zevende lid, onder b, van de Systeemcode.

Daarnaast is de toelichting op een aantal punten aangepast. Ten eerste is aangegeven dat het criterium van een redelijk vermoeden dient als startpunt van het GOTORK-proces, niet als het eindpunt. Nadat de transmissiesysteembeheerder constateert dat er een redelijk vermoeden is dat een aangeslotene zonder een in gebruik genomen aansluiting zijn GTV niet zal gaan gebruiken, moet er immers overleg

tussen de transmissiesysteembeheerder en de aangeslotene plaatsvinden. Deze aanvulling op het beoogde proces is aan de toelichting toegevoegd.

Tot slot verkeerden deelnemers in de veronderstelling dat met de gewijzigde regeling TenneT de haalbaarheid van projecten zou kunnen toetsen. Tijdens het overleg is aangegeven dat dit uitdrukkelijk niet de bedoeling is. Uiteraard is het mogelijk dat TenneT het definitief uitblijven van een vergunning gebruikt voor de invulling van het redelijke vermoeden zoals bedoeld in de aangepaste bepaling en komt de haalbaarheid van de plannen aan de orde tijdens het overleg i.v.m. het aannemelijk maken van de toekomstige benutting, maar het is uitdrukkelijk niet de bedoeling dat TenneT zich zal mengen in de haalbaarheid van (investerings)plannen van onze aangeslotenen.

De suggestie om het operationele risico bij verkoop af te dekken met congestiemanagement overeenkomsten en/of – diensten, is niet doelmatig. Congestiemanagement overeenkomsten kennen niet alleen een variabele vergoeding bij afroep, maar kennen ook (in bepaalde gevallen) een vaste vergoeding die ook moet worden voldaan als er geen afroep plaatsvindt. Dit in tegenstelling tot het voorstel voor aanpassing van de GOTORK-regeling waar tegen lage kosten zekerheid kan worden verkregen met betrekking tot de benutting van het GTV.

Besluitvorming en inwerkingtreding

Gelet op de bruikbaarheid van de wijziging van artikel 7.29 van de Systeemcode stellen wij een spoedige besluitvorming en inwerkingtreding zeer op prijs.

Uiteraard zijn wij desgewenst graag bereid tot een nadere toelichting op het voorstel. U kunt daartoe contact opnemen met de heer [REDACTED] van ons bureau (gegevens zie briefhoofd).

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Directeur Beleid & Communicatie

[15-11-1999] 99-005
 [17-02-2009] 102466/23
 [12-05-2016] 202151
 [21-02-2026] 666113

[26-04-2024] 612014
 [21-02-2026] 666113

[26-04-2024] 612014
 [08-05-2025] 636515
 [21-02-2026] 666113
 [08-10-2026] voorstel 2283

Systemecode elektriciteit 2026

(.....)

§ 7.5 Terugnemen van transportrecht

Artikel 7.29

1. De systeembeheerder kan het gecontracteerde transportvermogen van een aangeslotene verlagen indien:
 - a. de desbetreffende aansluiting gelegen is in een congestiegebied als bedoeld in artikel 7.18, eerste lid; en
 - b. de aangeslotene:
 - 1°. bij een aansluiting op een middenspanningssysteem gedurende de twaalf voorafgaande maanden ten hoogste 50% van het gecontracteerd transportvermogen heeft benut of gedurende de twaalf voorafgaande maanden 1 MW of meer van het gecontacteerd transportvermogen niet heeft benut;
 - 2°. bij een aansluiting op een hoogspanningssysteem met een spanningsniveau lager dan 110 kV, gedurende de twaalf voorafgaande maanden ten hoogste 50% van het gecontracteerd transportvermogen heeft benut of gedurende de twaalf voorafgaande maanden 1 MW of meer van het gecontacteerd transportvermogen niet heeft benut; of
 - 3°. bij een aansluiting op een transmissiesysteem gedurende de twaalf voorafgaande maanden ten hoogste 50% van het gecontracteerd transportvermogen heeft benut of gedurende de twaalf voorafgaande maanden 10 MW of meer van het gecontacteerd transportvermogen niet heeft benut; en
 - c. het onder b bedoelde niet benutte deel van het transportvermogen, of een gedeelte daarvan, niet binnen een redelijke termijn benut zal worden door de aangeslotene, zoals beschreven in het tweede tot en met het vierde lid.
2. Wanneer de systeembeheerder constateert dat wordt voldaan aan het eerste lid, onderdelen a en b:
 - a. stelt de systeembeheerder de aangeslotene hiervan schriftelijk op de hoogte;
 - b. stelt de systeembeheerder de aangeslotene in de gelegenheid om binnen twee maanden na de onder a bedoelde schriftelijke melding, in overleg te treden met de systeembeheerder over of, in welke mate en binnen welke termijn, het transportvermogen naar verwachting zal worden benut;
 - c. legt de systeembeheerder schriftelijk ten minste vast:
 - 1°. of het in onderdeel b genoemde overleg heeft plaatsgevonden;
 - 2°. indien het in onderdeel b genoemde overleg heeft plaatsgevonden, of, in welke mate en binnen welke termijn de aangeslotene verwacht het transportvermogen te zullen benutten; en
 - 3°. de informatie die aangeslotene naar voren heeft gebracht in het kader van subonderdeel 2°.
 - d. deelt de systeembeheerder de informatie als bedoeld in onderdeel c, binnen 10 werkdagen nadat het in onderdeel b bedoelde overleg heeft plaatsgevonden, of direct na afloop van de in onderdeel b genoemde termijn, indien het overleg niet heeft plaatsgevonden, met de aangeslotene.
 - e. stelt de systeembeheerder de aangeslotene in de gelegenheid binnen 10 werkdagen na het delen van de informatie als bedoeld in onderdeel d schriftelijk hierop te reageren.
3. Binnen één maand na de in het tweede lid, onderdeel e, bedoelde termijn, of indien het in onderdeel b bedoelde overleg niet heeft plaatsgevonden, direct na afloop van de in het tweede lid, onderdeel b, genoemde termijn van twee maanden, stelt de systeembeheerder vast in welke mate de aangeslotene binnen een termijn van ten minste twaalf maanden, gerekend vanaf de in het tweede lid, onderdeel a genoemde schriftelijke melding, het gecontracteerd transportvermogen zal gebruiken. De systeembeheerder betreft hierbij:
 - a. voor zover beschikbaar, de hoogste kWmax-waarde van de aangeslotene over de voorafgaande 24 maanden;
 - b. de prognoses, bedoeld in de artikelen 12.11, eerste lid, onderdeel e, 12.12, eerste lid, onderdeel e, 12.13, eerste lid, onderdeel b, of 12.14, eerste lid, onderdeel b;
 - c. de informatie die volgt uit het tweede lid, onderdelen b, c en e; en
 - d. de informatie die volgt uit het zevende lid.
4. Indien de systeembeheerder op grond van het derde lid vaststelt dat het gecontracteerd transportvermogen niet binnen de in het derde lid genoemde termijn van ten minste twaalf maanden volledig gebruikt wordt, stelt de netbeheerder het nieuwe gecontracteerd transportvermogen vast op:
 - a. voor zover beschikbaar, de hoogste kWmax-waarde als bedoeld in het derde lid, onderdeel a;
 - b. of, indien dat hoger is dan de kWmax-waarde als bedoeld in onderdeel a en de aangeslotene dit aannemelijk maakt, naar de waarde die volgt uit de prognoses als bedoeld in het derde lid, onderdeel b;
 - c. of, indien dat hoger is dan de kWmax-waarde als bedoeld in onderdeel a en de aangeslotene dit aannemelijk maakt, naar de waarde zoals volgt uit het derde lid, onderdeel c.
5. De in het vierde lid bedoelde aanpassing van het gecontracteerde transportvermogen gaat in op het moment dat de systeembeheerder het door de aangeslotene gecontracteerde transportvermogen aanpast in de aansluit- en transportovereenkomst en de systeembeheerder de aangeslotene hierover schriftelijk informeert.
6. Na een aanpassing als bedoeld in het vijfde lid kan het gecontracteerd transportvermogen conform artikel 3.46 eerste lid, van de Energiewet verhoogd worden, indien de aangeslotene hier om verzoekt en, indien sprake is van een congestiegebied als bedoeld in artikel 7.18, eerste lid, de aangeslotene op grond van nieuwe prognoses, bedoeld in de artikelen 13.11, eerste lid, onderdeel e, 13.12, eerste lid, onderdeel e, 13.13, eerste lid, onderdeel b, of 13.14, eerste lid, onderdeel b, aannemelijk maakt dat hij het verzochte transportvermogen nodig heeft.
7. Het gecontracteerd transportvermogen wordt niet aangepast bij:
 - a. aansluitingen ten behoeve van vitale processen afnemers zoals gepubliceerd door de Nationale Coördinator Terrorismebestrijding en Veiligheid opgenomen in tabel 2 (Veiligheid) van bijlage 3 bij artikel 7.21 en Gasinfrastructuur, zoals bedoeld in tabel 3 (Basisbehoeften) van bijlage 3 bij artikel 7.21 anders dan aansluitingen van elektriciteitsproductie-installaties, indien het beperken van het gecontracteerd transportvermogen een risico vormt voor het functioneren van de desbetreffende aansluiting waaraan met

- ~~prioriteit transportvermogen is toegekend het desbetreffende vitale proces;~~
- b. aansluitingen van de Dienst Justitiële Inrichtingen ~~en van~~ ziekenhuizen – ~~voor zover deze aansluitingen niet zijn begrepen onder de uitzondering genoemd onder a~~ – en openbaar vervoersbedrijven, voor zover het aanpassen van gecontracteerd transportvermogen direct van invloed is op het functioneren van maatschappelijke voorzieningen; en
 - c. aansluitingen waarvoor geldt dat de aangeslotene aantoont dat het gecontracteerd transportvermogen incidenteel en onverwacht moet kunnen worden aangesproken voor vanuit de technische veiligheid van de installatie onvermijdelijke belastingen.
- ~~8. Dit artikel is van overeenkomstige toepassing op aangeslotenen op het transmissiesysteem die nog niet beschikken over de in het eerste lid, onderdeel b, subonderdeel 3°, genoemde aansluiting en waarvan de transmissiesysteembeheerder redelijkerwijs vermoedt dat het gecontracteerd transportvermogen niet zal worden benut. De in het eerste lid, onderdeel b, subonderdeel 3° genoemde termijn is in dit geval niet van toepassing.~~
- (.....)

Kenmerk
BR-2026-2283

Datum
8 oktober 2026

Pagina 8 van 24

Van Gebruikersplatform Elektriciteits- en Gastransportnetten (GEN)
Datum 20 augustus 2026
Locatie Netbeheer Nederland, Den Haag // MS Teams

Voorzitter	[REDACTED]
Secretaris	[REDACTED]
<p><i>Namens de representatieve organisaties:</i></p> <p>Energie-Nederland [REDACTED]</p> <p>VEMW [REDACTED] *</p> <p>Energie Samen [REDACTED] *</p> <p>ESNL [REDACTED] *</p> <p>ETE [REDACTED] *</p> <p>PEN [REDACTED] *</p> <p>DDA [REDACTED] *</p> <p>[REDACTED] *</p> <p>Vereniging Afvalbedrijven [REDACTED] *</p> <p><i>Namens de gezamenlijke systeembeheerders:</i></p> <p>NBNL [REDACTED]</p> <p>TenneT [REDACTED]</p> <p>[REDACTED] *</p> <p>Verslag: [REDACTED]</p> <p>(Notuleerservice Nederland)</p> <p>* digitaal aanwezig</p>	

1. Opening en berichten van verhindering

De **voorzitter** (de heer Janssen) opent de vergadering om 10.00 uur en heet iedereen van harte welkom. Hij vervangt vandaag mevrouw Benedict als voorzitter, omdat zij op dit moment verplichtingen elders heeft.

Hij stelt voor de vergadering zoals gebruikelijk te starten met een voorstelronde. Hij vraagt iedereen zijn of haar naam te noemen en de organisatie die hij of zij tijdens deze vergadering vertegenwoordigt.

[REDACTED] is werkzaam bij TenneT, hier aanwezig namens **de gezamenlijke systeembeheerders**.

[REDACTED] is werkzaam bij **Energie Samen**.

[REDACTED] werkt bij **VEMW**.

Kenmerk
BR-2026-2283

Datum
8 oktober 2026

Pagina 9 van 24

██████████ representeert de branchevereniging **PEN** (de Private Energienetten Nederland).
██████████ vertegenwoordigt **ESNL**.
██████████ is aanwezig namens **ETE** (Energy Traders Europe).
██████████ representeert **DDA** (Dutch Datacenter Association).
██████████ representeert **Vereniging Afvalbedrijven**.
██████████ is werkzaam bij **Energie-Nederland**.
██████████ is werkzaam bij **Energie-Nederland**.
██████████ is werkzaam bij TenneT, hier aanwezig namens de **gezamenlijke systeembeheerders** en vandaag **voorzitter** van het GEN.
██████████ is werkzaam bij **NBNL** (Netbeheer Nederland) en **secretaris** van het GEN.

2. Overzicht lopende codewijzigingsvoorstellen NBNL

De **voorzitter** bedankt de secretaris voor het opstellen en doorsturen van het overzicht. Hij checkt of hier nog vragen bij zijn.

ESNL vraagt of de tijdslijnen voor de consultatie van de tijdsafhankelijke tarieven al bekend zijn.

De **secretaris** vraagt welke tijdsafhankelijke tarieven ESNL precies bedoelt: voor de grootverbruikers of de kleinverbruikers?

ESNL geeft aan dit graag voor beide te vernemen.

De **secretaris** licht ten aanzien van de grootverbruikerstarieven toe dat zijn verwachting is dat ACM het ontwerpbesluit ergens begin september vast zal stellen en het eind september of begin oktober zal publiceren. Hij benadrukt dat hij dit niet met zekerheid kan zeggen.

Voor de kleinverbruikerstarieven is het wat onzekerder. Hij spreekt de hoop uit dat ACM ook deze begin september zal vaststellen en vervolgens eind september of begin oktober zal publiceren. Hier kan echter enige vertraging op komen te zitten. Het kan ook zijn dat het moment van publicatie pas eind oktober of begin november zal zijn.

3. Codewijzigingsvoorstel BR-2026-2283 uitbreiding GOTORK voor het transmissiesysteem

De **voorzitter** wijst erop dat aangekondigd is dat in elk geval Energie-Nederland en de Vereniging Afvalbedrijven schriftelijke inbreng zullen toesturen.

Hij vraagt TenneT om het codewijzigingsvoorstel kort toe te lichten.

TenneT benoemt dat het codewijzigingsvoorstel betrekking heeft op de GOTORK-regeling. GOTORK is een afkorting voor: Gebruik Op Tijd Of Raak het Kwijt. Op dit moment staat in de systeemcoderegeling al dat onbenut vermogen van een aangeslotene weggenomen kan worden, indien de aangeslotene niet kan aantonen dat die diens vermogen binnen een redelijke termijn kan gaan gebruiken.

Kenmerk

BR-2026-2283

Datum

8 oktober 2026

Pagina 10 van 24

De huidige regeling kent een leemte. Die heeft betrekking op partijen die nog niet beschikken over een aansluiting, maar wel al gecontracteerd transportvermogen hebben. Ook daar kan er sprake zijn van onbenut vermogen. Het zou voor de maatschappij goed zijn als dat onbenut vermogen wordt teruggenomen van de partij en ten goede kan komen aan andere partijen.

De regeling is alleen van toepassing op partijen die een aansluittraject hebben lopen bij de transmissiesysteembeheerder, TenneT. TenneT zal, als ze een redelijk vermoeden heeft dat er sprake is van onbenut vermogen, een melding doen bij de betreffende partij. Vervolgens zal het hele proces, dat nu al is beschreven in de huidige GOTORK-regeling, gaan lopen. Daarin zal hoor en wederhoor plaatsvinden over de vraag of het vermogen wel of niet gebruikt zal worden binnen een redelijke termijn.

Als het overleg met de betreffende partij is afgerond, komt de systeembeheerder tot een conclusie. Ofwel is er inderdaad sprake van onbenut vermogen dat teruggenomen kan worden. Ofwel is er in voldoende mate aangetoond dat het vermogen wel aangewend zal worden binnen een redelijke termijn. In dat geval zal het aansluittraject gewoon worden voortgezet.

Er is nog één andere wijziging, over de uitzonderingsbepaling. Die staat op dit moment eveneens al in de systeemcode. De uitzonderingsbepaling is gekoppeld aan de lijst met vitale processen van de NCTV. In het wijzigingsvoorstel wordt voorgesteld om aan te sluiten bij het Besluit beveiliging netwerk- en informatiesystemen. Dit was door ACM al benoemd in het oorspronkelijke codewijzigingsbesluit. Die lijst is specifiek en maakt het mogelijk om de uitzonderingsbepaling specifiek toe te passen op partijen.

De **voorzitter** bedankt TenneT voor de toelichting.

(De heer Grove arriveert. Hij representeert de Dutch Data Center Association (DDA).)

Energie-Nederland dankt TenneT voor de toelichting. Energie-Nederland staat vrij kritisch tegenover deze uitbreiding van GOTORK. Energie-Nederland zou allereerst graag helder willen hebben over welke aangeslotenen we het nu precies hebben. Klopt het dat het gaat om aangeslotenen die nog geen aansluiting hebben, wel GTV toegekend hebben gekregen en daar ook voor betalen?

TenneT antwoordt dat er pas betaald wordt voor het GTV op het moment dat de aansluiting in werking is en de systeembeheerder de transportdienst kan leveren.

Energie-Nederland vraagt wat ‘toekennen van het GTV’ precies inhoudt.

TenneT licht toe dat toekennen betekent dat er overeengekomen is dat er gecontracteerd transportvermogen is.

Energie-Nederland checkt of daar dan dus geen financiële transactie onder zit.

Kenmerk
BR-2026-2283

Datum
8 oktober 2026

Pagina 11 van 24

TenneT bevestigt dat. Die komt er pas als de aansluiting in bedrijf is. Wel wordt natuurlijk, daarnaast, een overeenkomst ondertekend voor het realiseren van de aanleg van de aansluiting. Dat heeft wel financiële consequenties.

Energie-Nederland checkt of er dus wel betalingen worden gedaan in het aanlooptraject naar de aansluiting, om de aansluiting te realiseren, maar er dus nog niet periodiek wordt betaald voor het GTV.

TenneT bevestigt dit.

Energie-Nederland vraagt vervolgens wat TenneT ervan weerhoudt om, als er echt sprake is van een redelijk vermoeden dat het GTV niet gebruikt zal gaan worden door de aangeslotene, het GTV gewoon toe te kennen aan een andere aangeslotene.

TenneT legt uit dat het belangrijk is met zekerheid te kunnen weten dat er niet te veel GTV uitgegeven zal worden. Als je het vermoeden hebt dat het GTV niet benut gaat worden, en het aan een andere partij wil laten doen toekomen, moet je dat wel zeker weten. Daar is de codewijziging dus vooral voor bedoeld: om meer zekerheid te krijgen.

Energie-Nederland merkt hierbij op dat er, vanuit de aangeslotene geredeneerd, het risico is dat het GTV oneigenlijk wordt teruggenomen.

TenneT geeft aan dat dát risico door het proces dat beschreven staat in de GOTORK-regeling verkleind moet worden. Dat proces moet waarborgen bieden dat het niet onterecht wordt afgenomen. Ze hecht eraan hierbij te benadrukken dat deze beslissingen niet lichtzinnig genomen zullen worden.

Energie-Nederland merkt op dat niet duidelijk wordt omschreven wat ‘een redelijk vermoeden’ precies inhoudt en onder welke voorwaarden het redelijke vermoeden bijvoorbeeld niet geldt. Stel dat het traject voor een vergunningsaanvraag nog loopt, zou dat dan voldoende reden zijn om te zeggen dat er geen redelijk vermoeden is?

TenneT vindt het lastig om dat in algemene zin te zeggen. Het kan immers ook zijn dat als het traject om een vergunning voor een bedrijfsactiviteit te krijgen nog loopt we tegelijkertijd al weten dat het bevoegd gezag, bijvoorbeeld omwille van het omgevingsbeleid, niet voornemens is om die vergunning af te geven. Ze kan zich echter moeilijk voorstellen dat als er nog een vergunningstraject loopt, en er een reële kans is dat die vergunning verkregen zal worden, TenneT zal overgaan tot het intrekken van het GTV.

Energie-Nederland geeft aan dat onder meer gerefereerd wordt aan het omgevingsbeleid. Dat is regelmatig onderhevig aan verandering. In hoeverre is het omgevingsbeleid voldoende om hier GOTORK toe te passen?

TenneT onderkent dat het beleid uiteraard onderhevig is aan veranderingen. Maar als een gemeente of provincie bepaald beleid heeft, moet je daar wel van uitgaan. Er moet érgens van uit worden gegaan. Mochten er aanwijzingen zijn dat het beleid gewijzigd zal gaan worden dan kan dat meegewogen worden bij de beslissing.

Kenmerk

BR-2026-2283

Datum

8 oktober 2026

Pagina 12 van 24

TenneT snapt heel goed dat het een verstrekkende maatregel is om GTV in te nemen. Er zal dan ook niet lichtzinnig toe worden besloten. Als uit het overleg met de partij echter echt blijkt dat het vermogen niet benut zal worden dan is de maatregel wat TenneT betreft gerechtvaardigd.

Energie-Nederland geeft aan bezorgd te blijven over het gebrek aan waarborgen om te voorkomen dat dit toegepast gaat worden terwijl er wel perspectief is op het in gebruik nemen van het GTV door de aangeslotene.

Bij het voorstel om de lijst te wijzigen vraagt Energie-Nederland zich af of het klopt dat de lijst waarmee je van GOTORK uitgezonderd kunt worden kleiner wordt.

TenneT antwoordt dat dat juist is.

Energie-Nederland vraagt waarom daarvoor is gekozen.

TenneT geeft aan dat in de lijst die nu gebruikt wordt, van de NCTV, een aantal functies wordt benoemd. De lijst die wordt voorgesteld, wijst daadwerkelijk partijen aan die die functies vervullen. Het wordt daarmee dus specifiek.

Energie-Nederland vraagt waarom de voorkeur wordt gegeven aan specifieke partijen in plaats van de vitale functies.

TenneT geeft aan dat de regeling daardoor helderder wordt. Het wordt duidelijker of je wel of niet onder de uitzonderingenlijst valt.

Energie-Nederland geeft aan dat Energie-Nederland liever de brede lijst zou behouden, zodat de partijen die een vitale functie vervullen uitgezonderd blijven van GOTORK.

Vervolgens vraagt Energie-Nederland of GOTORK in zijn huidige vorm al wordt toegepast.

TenneT antwoordt dat TenneT het proces in gang heeft gezet. Dat is redelijk recent gebeurd. TenneT meent dat in juli de eerste partijen zijn aangeschreven. Op dit moment loopt het proces van twee maanden overleg. Ook kunnen de partijen schriftelijk aangeven waarom zij van mening zijn dat er geen sprake is van onbenut vermogen. TenneT vindt het lastig om deze vraag te beantwoorden wat betreft de distributiesysteembeheerders. Er zijn wel pilots gedaan om de GOTORK-regeling toe te passen.

Energie-Nederland vraagt of het klopt dat er dus nog geen vermogen is afgenomen.

TenneT antwoordt dat dat klopt.

De **voorzitter** wijst erop dat Vereniging Afvalbedrijven (die digitaal aanwezig is) in de chat een screenshot heeft gemaakt van een lijst en de vraag stelde of dit de bedoelde lijst is.

Vereniging Afvalbedrijven geeft aan daar later op te zullen terugkomen. Dit is de lijst van NIS2.

Energie-Nederland geeft, om de positie in dezen helder te stellen, aan: op het moment dat TenneT voldoende zekerheid heeft om een GTV in te trekken, zou er wat Energie-Nederland betreft ook voldoende zekerheid moeten zijn om dat GTV nogmaals toe te kennen aan een andere partij en is het intrekken ervan overbodig.

De **secretaris** merkt op dat dit onder de oude GOTORK-regeling al het geval is. Het moet eerst worden ingenomen, voordat het vervolgens weer uitgegeven kan worden. Dat principe zit dus al in de code.

Energie-Nederland geeft aan dat voor de beschikbare transportcapaciteit wordt gekeken naar de historische belasting.

TenneT licht toe dat er wordt gekeken naar de verwachte fysieke belasting.

Energie-Nederland geeft aan: de historische belasting plus een autonome groeiprognose.

TenneT vult aan: plus de verwachting van de netbelasting van alles wat valt onder het benodigde transportvermogen.

Energie-Nederland vraagt wat bij een partij waar GOTORK op toegepast kan worden de bijdrage is aan de toekomstige netbelasting.

TenneT antwoordt dat het daar heel moeilijk is om een verwachting te hebben met een voldoende mate van zekerheid om op te kunnen bouwen.

Vereniging Afvalbedrijven merkt op dat er in de communicatie tussen TenneT en de aangeslotenen enquêtes worden afgenomen. Die worden regelmatig geüpdatet en vormen de basis voor de transportprognoses. Er vindt dus al informatie-uitwisseling plaats met de aangeslotenen, beoogde aangeslotenen en aansluitingen die in de toekomst gerealiseerd gaan worden. Zij vullen die enquêtes allemaal in. Die waarden zouden, veronderstelt Vereniging Afvalbedrijven, de basis moeten zijn van de transportprognoses.

TenneT legt uit dat de informatie die de aangeslotenen aanleveren heel belangrijke input is om de verwachte netbelasting te prognosticeren. Er kan echter wel degelijk ook sprake zijn van een redelijk vermoeden dat die informatie niet gaat stroken met de werkelijkheid.

Vereniging Afvalbedrijven geeft aan dat nu gesteld wordt dat er dan iets is misgegaan. Er wordt gesteld dat er onjuiste informatie kan zijn verstrekt. Als iemand echter 000000 aangeeft totdat hij de vergunning heeft dan is dat toch juiste informatie? Dat kan toch geen aanleiding zijn voor GOTORK? De planning kan best zo zijn dat er in 2028 sprake is van 550 MW.

TenneT benoemt dat de GOTORK-regeling betekent: gebruik op tijd of raak het kwijt. Als er sprake is van onbenut vermogen voor een langere periode dan wordt het teruggenomen en aan anderen verstrekt.

Vereniging Afvalbedrijven is van mening dat in dit systeem innemen en heruitgeven nooit is benoemd.

Kenmerk

BR-2026-2283

Datum

8 oktober 2026

Pagina 14 van 24

VEMW is het met Vereniging Afvalbedrijven eens dat de prognoses worden gemaakt op basis van de enquêtes en dat TenneT in principe gewoon inzicht heeft in wat de aangeslotenen de komende jaren gepland hebben te gaan doen.

TenneT gaf eigenlijk aan dat als het niet zeker weet of een aangeslotene de capaciteit gaat gebruiken het die dus maar af zal nemen. Met die formulering heeft VEMW moeite.

Je zou het pas moeten afnemen als je zeker weet dat de aangeslotene of potentiële aangeslotene het niet gaat gebruiken.

TenneT geeft aan te hopen het niet op die manier verwoord te hebben. Een heel belangrijke stap is het in overleg gaan met de partij. Dat moet de waarborg zijn dat het GTV niet onterecht wordt afgenomen. Het wordt dus niet enkel op basis van het redelijke vermoeden door TenneT weggenomen. Er moet echt meer zijn dan dat. En dat zit ook in de huidige GOTORK-regeling.

TenneT geeft, in algemene zin, aan dat een aantal partijen in feite zegt dat we de GOTORK-regeling niet zouden moeten hebben. Dat is echter een gepasseerd station. Het staat in de code. Er is ook best wat voor te zeggen om onbenut vermogen bij partijen weg te halen, gezien de schaarste in deze tijden van netcongestie,

VEMW wil dit nu ook niet ter discussie stellen, hoewel het daar wel gedachten over heeft. Als een partij echter bereid is de aansluiting te betalen, en sowieso bereid is alles te betalen wat hij moet betalen, zonder de capaciteit te gebruiken dan kun je GOTORK alsnog toepassen op het moment dat die aansluiting er wel is.

TenneT geeft aan dat het dan alleen wel erg lang zou duren. Dan moet eerst de aansluiting in gebruik zijn genomen. Vervolgens zijn er twaalf maanden ervaringscijfers nodig en pas daarna zou het proces van de huidige GOTORK-regeling starten. In feite wordt dat hele traject nu naar voren verschoven en vindt de start plaats op het moment dat er een redelijk vermoeden is dat het vermogen onbenut blijft.

VEMW stelt dat als dat vermoeden zo sterk is en er absoluut niet gewacht kan worden met het afnemen van die capaciteit totdat de aansluiting er is en de twaalf maanden verstreken zijn, het volgens VEMW gewoon uitgegeven kan worden, ook zonder deze GOTORK-uitbreiding.

ESNL wijst erop dat de spelregels de laatste tijd vaak worden veranderd, onder de noemer van het oplossen van de congestie en het vrijmaken van capaciteit. Zoals het nu verwoord staat, 'een redelijkerwijs vermoeden', is wat ENSL te los geformuleerd. Het zou gewoon onweerlegbaar aangetoond moeten kunnen worden dat een klant die nog niet eens de gelegenheid heeft gehad om zijn aansluiting te gebruiken het vermogen niet zal gaan gebruiken. 'Een redelijkerwijs vermoeden' is niets. Dat is te onduidelijk.

TenneT geeft aan dat het redelijke vermoeden het startpunt is. Het is niet het criterium waarop de transportcapaciteit wordt teruggenomen. Daar is meer zekerheid voor nodig. En die hogere mate van zekerheid wordt bereikt door het overleg te hebben met de klant.

ESNL stelt dat het zo niet op papier staat. Er staat nu dat wanneer de transmissiesysteembeheerder een redelijkerwijs vermoeden heeft dat het gecontracteerde

vermogen niet zal worden benut die het vermogen kan terugnemen. ESNL zou het goed vinden als de verwoording beter aansluit bij de uitleg die TenneT er nu aan geeft.

TenneT geeft aan dat er staat: dit artikel is van overeenkomstige toepassing. Het redelijkerwijs vermoeden is het instapcriterium. Vervolgens volgt het hele artikel over het proces van het overleg met de klant. Er staat dus niet dat als er een redelijk vermoeden is het GTV wordt teruggenomen.

ESNL geeft aan het anders te lezen.

De **secretaris** hoorde ESNL zeggen dat het onweerlegbaar aangetoond moet worden. Heeft ESNL wellicht een concreet voorstel voor een goede formulering daartoe?

ESNL vindt het lastig om dat in juridische termen uit te drukken. De essentie is voor ESNL dat de systeembeheerder op een ‘waterdichte manier’ kan uitleggen waarom ze dat vermoeden hebben. ‘Redelijkerwijs’ is veel te los. Dat is voor de leden van ESNL niet werkbaar.

DDA merkt op dat Vereniging Afvalbedrijven al vroeg naar ‘de lijst’. Is de lijst waarnaar verwezen wordt er al? Kan daar al kennis van genomen worden?

TenneT licht toe dat het gaat om het Besluit beveiliging netwerk- en informatiesystemen. Daarin zijn de partijen aangewezen die onder dat besluit vallen.

De **voorzitter** vraagt of dat besluit geraadpleegd kan worden op wetten.nl.

ESNL geeft aan dat te hebben gedaan. Daar staat aangegeven dat die niet meer van kracht is.

Vereniging Afvalbedrijven raadt aan ook even te kijken naar de attachments. We hebben te maken met NIS2.

ESNL geeft aan dat dat misschien een betere lijst zou kunnen zijn om naar te verwijzen. Het besluit waar nu naar verwezen wordt, is ingetrokken.

TenneT zegt toe hier goed naar te zullen kijken. Er zal een correcte verwijzing worden opgenomen.

DDA vraagt of het mogelijk is om bij de beoordeling, als dus het gesprek tussen TenneT met de aangeslotene heeft plaatsgevonden, een onafhankelijke scheidsrechter in te zetten.

TenneT licht toe dat er zo veel mogelijk is aangesloten bij de huidige GOTORC-regeling. Daarin is niet voorzien in een onafhankelijke derde. Wat TenneT betreft zou dat te ver gaan. Het lijkt TenneT bovendien niet goed om plots andere procedures te gaan introduceren. Mocht TenneT vaststellen dat er inderdaad sprake is van onbenut vermogen en dat wordt ingenomen dan staat er natuurlijk altijd geschilbeslechtiging bij ACM open alsmede een gang naar de civiele rechter. Daarmee is er volgens TenneT voldoende rechtsbescherming geregeld.

Kenmerk

BR-2026-2283

Datum

8 oktober 2026

Pagina 16 van 24

Energie-Nederland wil ten slotte nog opmerken dat er steeds gerefereerd wordt naar GOTORK. Maar eigenlijk is GOTORK nog niet volledig toegepast. Er is nog geen vermogen ingetrokken onder de huidige GOTORK-regeling. We zouden nu wel al een regeling gaan uitbreiden waar we dus nog geen ervaring hebben. Dat is wat Energie-Nederland betreft een punt van aandacht.

De **voorzitter** bedankt Energie-Nederland voor de gegeven inbreng en geeft vervolgens het woord aan Vereniging Afvalbedrijven.

Vereniging Afvalbedrijven geeft aan te willen starten op pagina 1 van het codewijzigingsvoorstel. In de alinea onder ‘Aanleiding’ staat de zin: “In de praktijk is gebleken dat de huidige formulering van artikel 7.29 van de Systeemcode aanpassing behoeft, zodat ook aangesloten die nog niet de beschikking hebben over een aansluiting en waarvan *duidelijk is* dat zij het gecontracteerde transportvermogen (hierna: GTV) niet gaan benutten, onder de GOTORK-regeling kunnen vallen.” Onder het kopje ‘Doel van het voorstel’ staat de zin: “De verruimde toepassing maakt het mogelijk om de regeling toe te passen op aangesloten zonder een aansluiting, *als vermoed wordt* dat het gecontracteerde transportvermogen van de aangeslotene onbenut zal blijven.” Dat vindt Vereniging Afvalbedrijven tegenstrijdig.

Ook staat er dat er een groep aangesloten beperkt dient te worden. Vereniging Afvalbedrijven hoopt niet dat het voorstel inhoudt dat dit discriminatoir zou moeten zijn, want dat kan natuurlijk niet. Vereniging Afvalbedrijven interpreteert het toepassen van GOTORK als het eindresultaat. Er is een procedure, een proces, ACM en een civiele rechter, maar Vereniging Afvalbedrijven leest het zo dat het toepassen van GOTORK het eindresultaat is, niet de weg erheen. De primaire taak is het tegengaan van schaarste.

TenneT licht toe dat het toepassen van GOTORK uiteindelijk inderdaad betekent het innemen van het GTV. Het startcriterium is dat er een redelijk vermoeden is.

Vereniging Afvalbedrijven benoemt dat nergens in het hele systeem is bedacht dat het wel ingenomen kan worden, maar dat er natuurlijk ook weer uitgegeven zal moeten worden. Er is nergens een weg terug. Het is finaal en definitief.

TenneT merkt op dat het een vaststelling van TenneT is dat er sprake is van onbenut vermogen en dat daardoor dus het GTV zal worden ingenomen. Daar is echter wel rechtsbescherming tegen. De vaststelling kan ter discussie worden gesteld bij ACM.

Vereniging Afvalbedrijven is van mening dat er daarmee een omgekeerde-bewijslaststructuur wordt geïntroduceerd. Zeker als het onder het civiele recht wordt geplaatst, is dat wat moeizaam. Als TenneT zegt: GOTORK, en het gewoon gaat doen, dan kun je als partij hoog of laag springen, maar dan gaat het gewoon gebeuren. Er is getoetst aan het Europees recht. Er lijkt geen toetsing te hebben plaatsgevonden aan de directives die boven de Nederlandse Energiewet staan. Misschien dat daaruit toch wat meer plichten vanuit de systeembeheerder naar voren zouden komen. Kan daar nog naar gekeken worden?

In de praktijk is er behoefte gebleken aan dit voorstel, wordt gesteld. Misschien kan dat nog onderbouwd worden met data. We hebben het hier over congestie op 220 en 380. We zien

Kenmerk

BR-2026-2283

Datum

8 oktober 2026

Pagina 17 van 24

nergens gepubliceerde congestieonderzoeken die aantonen dat er op die netten überhaupt problemen zijn.

TenneT stipt aan dat Vereniging Afvalbedrijven het heeft over 220 en 380. Daar heeft TenneT het niet over. We hebben het hier over congestiegebieden.

Vereniging Afvalbedrijven benoemt het voorbeeld van de 550 MW-aansluiting. Voor welk spanningsniveau is die aangesloten? Dat zal 220 of 380 zijn.

TenneT licht toe dat die 550 MW betrekking heeft op het beleid van een bevoegd gezag om tot dat vermogen vergunningen te geven.

Vereniging Afvalbedrijven vraagt of dat gaat om een aansluiting op een transmissienet of op een distributienet.

TenneT antwoordt dat het geen betrekking heeft op een aansluiting. Het is het beleid van bevoegd gezag om tot 550 MW vergunningen toe te kennen aan een bepaalde bedrijfsactiviteit.

Vereniging Afvalbedrijven checkt of het dan dus gaat om een som van kleinere aansluitingen. Dus niet alle 550 MW wordt in GOTORK gezet.

De **voorzitter** licht toe: alle netten van 110 kV en hoger zijn transmissienetten en alleen onder de 110 kV noemen we ze distributienetten. Aangezien we het over congestiegebieden hebben, hebben we het per saldo op dit moment over 110 en 150 kV en daar kan prima een 550 MW-aansluiting op zitten.

Vereniging Afvalbedrijven bedankt de voorzitter en TenneT voor deze toelichting.

De volgende vraag heeft betrekking op pagina 2 van het voorstel, onder het kopje 'Toegevoegde waarde van uitbreiding GOTORK'. De verwachte netbelasting van bestaande en gecontracteerde afnemers zijn dus de prognoses. Dat betekent dat als ten onrechte wordt uitgegaan van het volledige GTV, of als een systeembeheerder ten onrechte aannames maakt de prognoses onjuist zijn. Dan hebben we te maken met een fundamenteel ander probleem. Het is dus alleen van toepassing bij congestie. Heeft Vereniging Afvalbedrijven dat goed begrepen?

TenneT antwoordt dat de GOTORK-regeling alleen van toepassing is in congestiegebieden.

Vereniging Afvalbedrijven vraagt wat er gebeurt als TenneT heel Nederland als congestiegebied gaat bestempelen.

TenneT antwoordt dat, als TenneT dat zou doen, het inderdaad betrekking heeft op heel Nederland. Maar dat is heel veel 'als'.

Vereniging Afvalbedrijven merkt op dat er in de onderste alinea op pagina 2 een voorbeeld wordt gegeven en vraagt zich daarbij af welke status dat heeft in de rechtspraak rond de vergunningverlening.

Kenmerk

BR-2026-2283

Datum

8 oktober 2026

Pagina 18 van 24

In de tweede alinea op pagina 3 staat zowel ‘onderbouwen’ als ‘kan’. Dat vindt Vereniging Afvalbedrijven niet duidelijk.

Vereniging Afvalbedrijven wil verder graag benoemen dat het tot en met de Raad van State niet duidelijk is of er wel of niet een vergunning komt. Daarnaast merkt Vereniging Afvalbedrijven op dat het gaat om omgevingsplannen. Die zijn onderhevig aan veranderingen. We hebben het hier over aansluitprocessen van jaren en congesties die jaren duren. Dat is geen twaalf-maandenissue.

In de alinea die begint met ‘Verwachte inzet van GOTORC’ is wat Vereniging Afvalbedrijven betreft heel duidelijk sprake van omgekeerde bewijslast. Vereniging Afvalbedrijven heeft daar moeite mee.

Bij de alinea die begint met ‘Verhouding GOTORC met Europees recht’ zou wat Vereniging Afvalbedrijven ook meer gekeken moeten worden naar de meer op elektriciteitstransmissie, - distributie en -handel gerichte codes en niet alleen naar de EVRM.

Vervolgens wijst Vereniging Afvalbedrijven op de laatste zin van pagina 3, die doorloopt op pagina 4: “Bij de TSB is gebleken dat er aangesloten zijn die nog niet beschikken over een aansluiting, maar waarbij het redelijke vermoeden bestaat dat zij het toegekende transportvermogen niet zullen benutten, bijvoorbeeld omdat er geen vooruitzicht bestaat dat de benodigde vergunningen verkregen zullen worden.” Dus de Raad van State heeft uitspraak gedaan, geeft Vereniging Afvalbedrijven aan. Het is definitief. Dat zou meegenomen moeten worden.

Bij de alinea die start met ‘GOTORC en vitale processen’, behorende bij artikel 7.29, zevende lid, onder a, van de Systeemcode, benoemt Vereniging Afvalbedrijven nogmaals dat het belangrijk is dat er duidelijkheid wordt gegeven over de gebruikte lijst van uitgesloten partijen. Het is belangrijk dat de sectoren die eronder vallen duidelijk benoemd worden.

Op pagina 5 staat onderaan dat het zowel geldt voor bestaande als voor nieuwe aangesloten. Gaat dit over alle aangesloten op de netten van TenneT?

TenneT antwoordt dat de uitbreiding op de nieuwe aangesloten ziet.

Vereniging Afvalbedrijven vraagt of de tekst over de vitale processen gaat over alle aangesloten.

TenneT bevestigt dat.

Vereniging Afvalbedrijven heeft een vraag bij artikel 7.29, lid 1, b, 3^e punt: “Bij een aansluiting op een transmissiesysteem gedurende de twaalf voorafgaande maanden ten hoogste 50 procent van het gecontracteerd transportvermogen heeft benut of gedurende de twaalf voorafgaande maanden 10 MW of meer van het gecontacteerd transportvermogen niet heeft benut”. Als we uitgaan van het voorbeeld van één grote aansluiting van 550 MW, dan moet er

Kenmerk
BR-2026-2283

Datum
8 oktober 2026

Pagina 19 van 24

dus nog 540 MW worden gebruikt. Dat is 98 procent. Zou hier nog even naar gekeken kunnen worden.

TenneT geeft aan dat dit bestaande codetekst is. De eerste wijziging komt in lid 7.

Vereniging Afvalbedrijven merkt op dat de bestaande code betrekking heeft op een distributienet. Daar lijkt 10 MW een redelijke waarde. In de transmissienetten is die 10 MW een heel ander verhaal. Kijk daar nog een keer naar. Als je dit ook op transmissienetten en -aansluitingen met vermogens gaat toepassen, dan behoeft de 10 MW ook een differentiatie.

TenneT licht toe dat het al wordt gedifferentieerd. In lid 1 staat onder b al een differentiatie op: (1) een aansluiting met een middenspanning, (2) een hoogspanningssysteem lager dan 110 kV en (3) een aansluiting op een transmissiesysteem.

De 10 MW die in de huidige code staat, is inderdaad vrij laag.

Vereniging Afvalbedrijven stelt voor om te overwegen om daar een wat realistischer waarde van te maken.

De **voorzitter** herinnert hierbij aan de behandeling van het oorspronkelijke GOTORK-voorstel. In het voorstel destijds stond 25 MW. De waarde is daarna door ACM naar 10 MW bijgesteld. Het lijkt hem raadzaam nu vooral te kijken naar de zaken die nu gewijzigd worden.

Vereniging Afvalbedrijven geeft aan dat het erop lijkt dat er sprake is geweest van een bedrijfsongeval.

Energie-Nederland geeft aan dat in de discussie af en toe gezegd wordt dat het niet gaat over de huidige GOTORK-regeling, maar door de lijst aan te passen wordt er wel degelijk wat veranderd aan de huidige GOTORK-regeling. Energie-Nederland vraagt: spreken we nu over de uitbreiding van de huidige regeling of wordt er in feite ook een wijziging in de huidige regeling aangebracht?

TenneT antwoordt dat er twee wijzigingen zijn. Het gaat om een uitbreiding met partijen die nog niet beschikken over een aansluiting. Daarnaast wordt de uitzonderingsbepaling gewijzigd.

Energie-Nederland checkt of het gaat om de uitzonderingsbepaling van de huidige GOTORK-regeling.

De **voorzitter** geeft aan dat dat het geval is. De rest van de huidige GOTORK-regeling blijft ongewijzigd.

Energie-Nederland geeft aan dat die dan ook op andere partijen toepasbaar wordt.

TenneT licht toe dat de bepaling over de uitzonderingen wordt gewijzigd.

Energie-Nederland is van mening dat dat vrij cruciaal is.

Kenmerk

BR-2026-2283

Datum

8 oktober 2026

Pagina 20 van 24

De **voorzitter** werpt de vraag op of die wijziging aanleiding is om het GOTORK-proces, waarmee hij de overige leden van het artikel aanduidt, ook ter discussie te stellen. Hij stelt voor om een onderscheid te maken tussen dat wat er nu is, en waar de discussie enkele jaren geleden aan deze tafel over is gevoerd, en dat wat er nu gewijzigd wordt.

Energie-Nederland geeft aan dat als het proces ook toepasbaar wordt op andere partijen je kunt betogen dat het bredere implicaties heeft.

Energie-Nederland vindt dat, als er toch wijzigingen worden aangebracht in de huidige GOTORK-regeling, ook het wijzigingsvoorstel dat Vereniging Afvalbedrijven aandroeg overwogen zou kunnen worden.

TenneT memoreert aan de woorden van de voorzitter daarbij. ACM heeft toen besloten om 25 MW naar beneden bij te stellen naar 10 MW.

De **voorzitter** merkt op dat de oproep van Vereniging Afvalbedrijven niettemin heel duidelijk is.

Vereniging Afvalbedrijven vindt in artikel 7.29, lid 1, c, de term ‘een redelijke termijn’ een lastige.

Vereniging Afvalbedrijven heeft bij lid 3, b een verduidelijkingsvraag. Daar wordt gesproken over ‘prognoses’. Gaat het daarbij om de prognoses die door de aangeslotenen worden ingediend bij TenneT?

TenneT geeft aan dat de systeembeheerder die prognoses betreft bij de vaststelling. Dus ze hebben zeker een status. Dit staat in de huidige GOTORK-regeling.

Vereniging Afvalbedrijven wil graag nog benadrukken dat het innemen binnen twaalf maanden wel een heel lastige is, met name bij aangeslotenen die in de 600 uren-regeling zitten, omdat zij met zelfopwekking in principe dat volledige GTV invullen en ook nog terugleveren. Als zij nul uren van de 600 hebben benut kan er nooit GOTORK van toepassing zijn in situaties waarin er bijvoorbeeld na twee jaar een generator wordt uitgezet.

VEMW benoemt in het Informele GEN al te hebben gezegd er moeite mee te hebben dat een systeembeheerder de haalbaarheid van projecten gaat beoordelen. Een systeembeheerder is geen investeringsmaatschappij of een partij die investeringen of projecten beoordeelt. En dat gaat met dit voorstel dus wel gebeuren.

Maar als het toch gaat gebeuren, waarom zou het dan enkel beperkt moeten worden tot TenneT? In het voorstel staat uitdrukkelijk dat er GOTORK gebruikt mag worden in een aantal gevallen. De systeembeheerders moeten dus niets. Waarom wordt het niet uitgebreid met de distributiesysteembeheerders? VEMW begrijpt dat die veel meer aangeslotenen hebben en dat het veel meer tijd zou kosten om al die projecten te beoordelen, maar een DSB zou dat in principe ook alleen maar hoeven te doen als die heel grote vermoedens heeft dat de capaciteit niet gebruikt gaat worden. In de meeste gevallen zal dat niet zo zijn.

Kenmerk

BR-2026-2283

Datum

8 oktober 2026

Pagina 21 van 24

VEMW heeft een vraag bij pagina 3, bij het stuk over TenneT-only. Daar staat: “De transmissiesysteembeheerder kent ten opzichte van de distributiesysteembeheerders veel minder aangesloten met grotere vermogens.” Een TSB heeft toch juist aangesloten met grote vermogens?

TenneT licht toe dat je inderdaad ook kunt lezen dat er staat dat we veel minder aangesloten met grotere vermogens kennen.

Bedoeld wordt dat TenneT veel minder aangesloten heeft dan distributiesysteembeheerders. En dat TenneT aansluitingen met grote vermogens kent.

VEMW herhaalt dat het grootste probleem is dat TenneT projecten gaat beoordelen.

En omdat het geen verplichting is, lijkt het VEMW logisch om, als je dit doet, het door alle systeembeheerders te laten doen en niet alleen door TenneT.

TenneT geeft aan wat betreft dat laatste niet veel toe te kunnen voegen aan de tekst zoals die nu in het voorstel staat.

Als het gaat om de beoordeling van de haalbaarheid van projecten merkt TenneT op dat het misschien klinkt alsof er projecten beoordeeld gaan worden op financiële haalbaarheid of technische haalbaarheid. Het gaat echter echt om uitzonderlijke gevallen waarin er een sterk vermoeden is dat er vermogen niet benut gaat worden. Er wordt naar een heel objectieve rechtvaardiging gekeken of een project wel of geen doorgang kan vinden. In het voorstel staat bijvoorbeeld het wel of niet hebben van een vergunning genoemd. Dat is een heel objectief criterium, zeker als die vergunning er onherroepelijk niet gaat komen. Het is zeer zeker niet de bedoeling dat TenneT zich gaat mengen in de investeringsprojecten van klanten.

VEMW vraagt zich af waarom het dan nodig zou zijn. VEMW geeft aan weinig bedrijven te kennen die een project, dat op basis van objectieve criteria geen kans van slagen heeft om doorgang te vinden, toch door gaan zetten. Zo'n bedrijf zal vanzelf het GTV teruggeven en stoppen met de aanvraag voor die aansluiting.

TenneT geeft aan dan afhankelijk te zijn van de vrijwilligheid en bereidwilligheid van die partij, voordat het GTV kan worden teruggenomen. Deze regeling zorgt ervoor dat er eerder geacteerd kan worden.

Energie-Nederland geeft aan ervan uit te gaan dat TenneT het GTV niet opnieuw vrij zal geven, totdat alle stappen helemaal doorlopen zijn en onherroepelijk is aangetoond dat de toepassing van GOTORK door TenneT rechtmatig is. In hoeverre heeft TenneT het GTV straks echt eerder beschikbaar?

TenneT antwoordt dat er wel degelijk tijdswinst te behalen valt. Een geschilprocedure bij ACM hoeft niet heel lang te duren. Maar dat zal inderdaad wel enige tijd in beslag nemen.

ESNL vraagt waarom er eigenlijk actief donateurs aan het net worden geworven als we met zekerheid weten dat ze het net niet gaan belasten en dus ook niet tot last zullen zijn, maar

Kenmerk

BR-2026-2283

Datum

8 oktober 2026

Pagina 22 van 24

daarvoor wel bereid zijn te betalen. Een datacentrum in een gemeente waar het nooit een vergunning kan krijgen en dat toch bereid is om te betalen voor het transport is geen probleem, maar een kans om de tarieven te drukken. De tarieven zijn al hoog genoeg.

De **secretaris** vraagt of ESNL hierbij doelt op het aansluittarief of het transporttarief.

ESNL geeft aan dat het eigenlijk over beide gaat, maar vooral over het transporttarief.

TenneT antwoordt dat blijft staan dat er zekerheid moet zijn over de te verwachten fysieke netbelasting.

ESNL vraagt hoeveel meer zekerheid er nog nodig is als de gemeente garandeert dat ze die vergunning toch niet gaat geven.

TenneT vraagt of ESNL het GTV niet zou willen afnemen om overall een lager tarief te kunnen realiseren. TenneT vermoedt dat een bedrijf niet lang zal willen betalen voor een aansluiting die niet gebruikt kan gaan worden.

ESNL geeft aan dat dat precies het punt is dat gemaakt wordt.

TenneT geeft nogmaals aan dat er tijdswinst wordt beoogd.

Energie-Nederland geeft aan dat als je die zekerheid als systeembeheerder wilt inbouwen er een vrij goedkoop congestiemanagementcontract kan worden afgesloten, want die partij is toch niet bij machte om die aansluiting te gebruiken. Dus die zal ook wel bereid zijn om op commando van de systeembeheerder terug te regelen naar nul, waar die sowieso al zit. Dit zou dé manier kunnen zijn om de door TenneT gewenste zekerheid in te bouwen. Er worden alleen kosten gemaakt als je hem afroept, maar dat gebeurt nooit, want hij zit altijd op nul.

TenneT antwoordt te betwijfelen of alle contracten zo in elkaar zitten dat er alleen kosten gemaakt worden bij afroep.

Energie-Nederland geeft aan dat het in elk geval een mogelijkheid is in de tarifiering van congestiemanagement.

Vereniging Afvalbedrijven geeft aan nog steeds het gevoel te hebben dat er eerst een congestieprobleem veroorzaakt wordt, er dan allerlei bestemmingsplannen worden gemaakt, politieke meningen en visies elke vier jaar veranderen en er vervolgens gehandhaafd wordt. Vereniging Afvalbedrijven vindt dat een wat ongezonde cirkel van activiteiten. Vereniging Afvalbedrijven vraagt zich af wat er gebeurt als een datacentrum bijvoorbeeld een ijsbaan wil openen. Een aangeslotene betaalt voor een aansluiting heel veel geld, en betaalt voor transport heel veel geld. Die aangeslotene zal vast wel bereid zijn om duidelijkheid te geven over zijn transportprognoses, of dat vermogen elders uitgegeven kan worden. Dat kan morgen. Daar zijn geen rechtszaken voor nodig en we hoeven daar niet voor naar de Raad van State. In de tussentijd gaat Vereniging Afvalbedrijven ervan uit dat het net wel een keer zal worden uitgebreid.

Kenmerk

BR-2026-2283

Datum

8 oktober 2026

Pagina 23 van 24

De **voorzitter** dankt Vereniging Afvalbedrijven, maar denkt dat dit geen concrete commentaarpunten zijn op een onderdeel van het voorstel.

PEN geeft aan nog geen schriftelijke inbreng te hebben kunnen geven op het voorstel, maar wil dit graag alsnog doen.

De **voorzitter** licht toe dat als PEN de inbreng nu levert dat vanzelf op schrift komt te staan in het verslag.

PEN antwoordt dat te zullen doen. Om herhalingen te voorkomen, zou PEN nu graag een paar punten willen uitlichten. De vandaag door de andere organisaties genoemde punten worden door PEN onderschreven.

De **voorzitter** licht toe dat het zeker nog mogelijk is dat PEN de inbreng op papier zet en aan de secretaris mailt. Het zou wel wat lastig zijn als daar nog nieuwe punten in zouden staan, want dan kan er niet meer op elkaar worden gereageerd.

PEN geeft aan dat volledig te begrijpen.

PEN wijst erop dat toen GOTORK werd geïntroduceerd ACM heeft benadrukt dat het beperken of intrekken van GTV een grote impact heeft en daarom alleen onder specifieke voorwaarden mag plaatsvinden. Vandaar dat er ook objectieve waarborgen, zoals de twaalf-maandentermijn en een objectieve aanleiding moesten zijn, bijvoorbeeld historisch niet gebruik van GTV. PEN ziet dat dat uitgangspunt bij deze voorgestelde wijziging fundamenteel wijzigt. De objectieve waarborgen en de objectieve aanleiding komen nu volledig te vervallen voor aangeslotenen die nog niet beschikken over een aansluiting. Volgens PEN verschuift GOTORK daarmee van een regeling tegen aantoonbare onderbenutting van een operationele aansluiting naar een instrument waarmee toegekend transportrecht heroverwogen kan worden, voordat een aangeslotene überhaupt technisch in staat is geweest om dat recht uit te oefenen. Ervoor in de plaats komt het, al diverse malen genoemde, redelijke vermoeden. Dat is ook naar het oordeel van PEN een te mager uitgangspunt. Onduidelijk is waar dat vermoeden op moet zijn gebaseerd, hoe waarschijnlijk het niet gebruiken moet zijn en binnen welke termijn dat GTV niet zal worden gebruikt. PEN denkt dat het mogelijk zou moeten zijn om een aantal objectieve parameters te introduceren, om het redelijke vermoeden wat meer objectiveerbaar te maken.

PEN vindt het genoemde voorbeeld van de 550 MW tamelijk ongelukkig, vooral omdat er beleidsmatig steeds van alles kan wijzigen, om allerlei redenen. Gemeentelijk en provinciaal beleid zijn naar hun aard aan verandering onderhevig.

De rest van de inbreng van PEN zal naar de secretaris worden gemaild.

TenneT geeft aan dat PEN een onderscheid maakte tussen de objectieve criteria en een mate van subjectiviteit. Dat is volgens TenneT waar als het gaat om het startpunt van de GOTORK-regeling. In de huidige regeling wordt gewoon gekeken naar de meetwaarden van de afgelopen twaalf maanden. Voorgesteld wordt nu om te acteren bij een redelijk vermoeden als startpunt van de GOTORK-regeling. Ook in de huidige GOTORK-regeling zit echter al een bepaalde mate

Kenmerk

BR-2026-2283

Datum

8 oktober 2026

Pagina 24 van 24

van subjectiviteit, want er wordt met de klant in overleg gegaan over binnen welke termijn die verwacht het GTV wel te gaan benutten.

TenneT benadrukt dat het echt een instrument is dat pas ingezet zal worden als er overleg is geweest met de partij. Mocht het niet lukken om in dat overleg tot resultaten te komen dan is er in elk geval een instrument om vroegtijdig het onbenutte vermogen bij die partij weg te halen en ruimte te creëren voor andere partijen.

PEN wijst er nogmaals op dat ACM bij de introductie al aangaf dat er, juist omdat het een beperking is van bestaande rechten en de afspraken die zijn gemaakt tussen de aangeslotene en in dit geval TenneT, alleen sprake kan zijn van een intrekking onder heel specifieke voorwaarden. Dat was mede de aanleiding om als startpunt bepaalde objectieve criteria te hanteren. Bijvoorbeeld historisch niet gebruik van GTV.

TenneT licht toe dat het startpunt natuurlijk wel ergens op is gebaseerd. TenneT gaat het instrument niet inzetten als er geen redelijk vermoeden is. Dat is inderdaad niet zodanig objectief vast te stellen dat het gebaseerd is op meetwaarden, maar er is dan wel sprake van feiten en omstandigheden die daadwerkelijk rechtvaardigen dat de regeling ingezet gaat worden.

PEN geeft aan hier dus wat anders over te denken.

De **voorzitter** bedankt iedereen voor de gegeven input en de gestelde vragen en TenneT voor de toelichting en de beantwoording van alle vragen.

Hij geeft aan helaas te moeten constateren dat er voor dit voorstel niet heel veel draagvlak is. Het voorstel zal, met de schriftelijke inbreng, en het verslag naar ACM worden verstuurd. Het is aan ACM om te besluiten of het een wenselijke uitbreiding is van de GOTORK-regeling of het toch niet of anders te gaan doen.

Vereniging Afvalbedrijven wil graag nog even duidelijk benoemen dat het voorstel uit twee delen bestaat. Er wordt verschillend gedacht over het 'GOTORK-deel' en de nieuwe criteria voor maatschappelijke prioritering, dat wil zeggen: de beoogde verwijzing in artikel 7.29, zevende lid, onder a en b, naar het Besluit beveiliging netwerken informatiesystemen, dat vervallen is. Als wordt verwezen in het gefinaliseerde voorstel naar het Cyberbeveiligingsbesluit wat betreft het beperken van de reikwijdte van de GOTORK-regeling, kan de Vereniging Afvalbedrijven zich hierin vinden (**zie toevoeging in voetnoot**).² Bij de andere punten heeft Vereniging Afvalbedrijven wat bedenkingen.

De **voorzitter** geeft aan het goed te vinden dat Vereniging Afvalbedrijven dit nog even benadrukt. Energie-Nederland gaf zojuist aan ook de aanpassing van de lijst niet wenselijk te vinden.

Hij sluit het agendapunt af en vervolgens tevens de vergadering om 11.45 uur.

² Aanvulling van de secretaris van het GEN: de uiteindelijk gekozen oplossing wijkt af van de door VA ter vergadering geopperde suggestie. VA kan het ingediende voorstel op dit punt daarom niet meer ondersteunen.