

Autoriteit Consument & Markt
T.a.v. mevr. drs. M.R. Leijten
Postbus 16326
2500 BH DEN HAAG

Netbeheer Nederland
Anna van Buerenplein 43
2595 DA Den Haag

Postbus 90608
2509 LP Den Haag
070 205 50 00
secretariaat@netbeheernederland.nl
netbeheernederland.nl

Kenmerk

BR-2022-1931

Datum

3 november 2022

Behandeld door

Auke Jongbloed

E-mail

ajongbloed@netbeheernederland.nl

Doorkiesnummer

070 205 50 21

Uw kenmerk

Onderwerp

Codewijzigingsvoorstel m.b.t. niet gebruikte transportrechten

Geachte mevrouw Leijten,

Hierbij ontvangt u een voorstel van de gezamenlijke netbeheerders tot wijziging van de voorwaarden als bedoeld in artikel 31, eerste lid (de Netcode elektriciteit) van de Elektriciteitswet 1998. Het voorstel betreft de introductie van de voorwaarden waaronder het gecontracteerd transportvermogen kan worden verlaagd (in het spraakgebruik vaak aangeduid met 'use-it-or-lose-it').

Aanleiding tot het voorstel

De aanleiding voor dit voorstel is de constatering dat er thans wel een regeling is voor het verlagen van het GTV op initiatief van de aangeslotene, maar dat een regeling ontbreekt om het GTV te verlagen in geval aangeslotenen langdurig substantieel minder transporteren dan door middel van het GTV met de netbeheerder is overeengekomen. Om de wettelijke taken van de netbeheerders zo goed mogelijk uit te kunnen voeren is hier vanuit de netbeheerders wel behoefte aan, met name in geval de aansluiting zich in een (dreigend) congestiegebied bevindt.

Inhoud van het voorstel

Bijlage 1 bij dit voorstel bevat de tekst van die artikelen uit de codes, die door het onderhavige voorstel gewijzigd dienen te worden inclusief eerdere en thans voorgestelde wijzigingen. De daarin gebruikte kleuren hebben de volgende betekenis:

- zwart weergegeven tekst is bestaande, thans geldende codetekst,
- blauw weergegeven tekst betreft wijzigingen uit het onderhavige voorstel.

Toe te voegen tekst is onderstreept en te verwijderen tekst is doorgehaald.

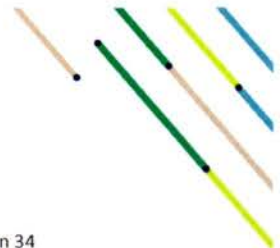
Toelichting op het voorstel

De spelregels voor verhogen en verlagen van het gecontracteerd transportvermogen omvatten momenteel geen regeling voor het verlagen van het gecontracteerd transportvermogen als een aangeslotene gedurende langere tijd een substantieel deel van zijn gecontracteerd transportvermogen niet gebruikt. Hoewel dat betekent dat die aangeslotene meer transportafhankelijk verbruikerstransporttarief betaalt dan nodig is, kan dat

IBAN NL51 ABNA 0613001036

BTW-nummer NL8185.25.101.B01

KvK-nummer 09175117

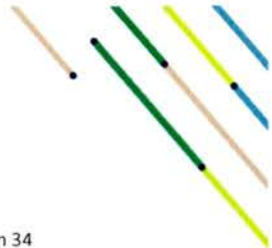


voor hem toch interessant zijn omdat hij dan bijvoorbeeld op langere termijn zeker is van toegang tot het net of omdat hij daardoor kosten voor aanpassing van zijn meetinrichting uitspaart. Het is een economische afweging van de aangeslotene. Consequentie voor de netbeheerder is dat, hoewel hij voor zijn netberekeningen uiteraard rekening houdt met in de praktijk gerealiseerde belasting en gelijktijdigheid, hij er altijd rekening mee moet houden dat een dergelijke aangeslotene op enig moment het transport wil laten plaatsvinden waar hij op basis van zijn gecontracteerd transportvermogen recht heeft. In zijn netberekeningen moet de netbeheerder dan ook rekening houden met het moment dat reeds lang niet gebruikte overcapaciteit opeens wel gebruikt wordt. Dat geldt des te meer wanneer het desbetreffende gebied 'vol' begint te raken. De gelijktijdigheid in een gebied is veelal een ervaringscijfer, namelijk gebaseerd op de 'historie' in het desbetreffende netdeel. Daarbij maakt het uit in welke mate aangeslotenen gebruik maken van het door hen gecontracteerde transportvermogen. Hoe meer aangeslotenen een groot deel van het door hen gecontracteerde transportvermogen benutten, hoe zekerder de mate van gelijktijdigheid in het desbetreffende gebied op basis van de historie voorspeld kan worden. Hoe meer aangeslotenen een substantieel deel van het door het gecontracteerde transportvermogen niet benutten, hoe onzekerder die voorspelling wordt, omdat er altijd rekening mee gehouden dient te worden dat aangeslotenen een groter deel van het door het gecontracteerde transportvermogen wel gaan benutten.

Het gaat hierbij uiteraard om scenario's en voorspellingen. Er ontstaat niet daadwerkelijk meer ruimte in het net, maar er ontstaat meer zekerheid over de beschikbare ruimte (of weer te vergeven ruimte) in het net. Het risico op een grote mate van onvoorspelbare natuurlijke groei wordt minder groot. Natuurlijke groei is de situatie dat één of meer aangeslotenen in een netgebied in weerwil van hun gedrag in de voorgaande maanden of jaren het door hen gecontracteerde transportvermogen meer gaan benutten, bijvoorbeeld door uitbreiding of elektrificatie van hun installatie. An sich is elektrificatie een positieve ontwikkeling, die op een maatschappelijk verantwoorde wijze dient te worden gefaciliteerd. Het uitgangspunt zou daarbij moeten zijn dat er een gelijk speelveld is voor alle (potentiële) aangeslotenen om aanspraak te maken op transport binnen veilige technische grenzen en verantwoorde maatschappelijke kosten. Daarbij hoort dat aangeslotenen (met een marge) niet meer transport contracteren dan ze daadwerkelijk nodig hebben.

Hoe groter het deel van het gecontracteerd transportvermogen dat niet benut wordt in een netdeel, hoe groter de kans op natuurlijke groei. Natuurlijke groei is het voorstadium van het congestiemanagementregime dat in de Netcode elektriciteit wordt aangeduid als "congestiemanagement met inzet van capaciteitsbeperking en niet-marktgebaseerde redispatch" (titel van paragraaf 9.11). Netbeheerders streven er naar om daadwerkelijke uitvoering van dat regime zo lang mogelijk uit te stellen of zelfs te voorkomen, gelet op de maatschappelijke impact dat dit regime heeft.

Daarom stellen we voor om in paragraaf 7.4 een artikel op te nemen die regelt dat als een aangeslotene gedurende langere tijd een substantieel deel van zijn gecontracteerd transportvermogen niet gebruikt heeft en hij ook niet kan aantonen dat hij dat op korte termijn alsnog zal gaan doen, de netbeheerder het gecontracteerd transportvermogen van de desbetreffende aangeslotene naar beneden kan bijstellen. Een dergelijke regeling staat in de praktijk bekend onder de noemer "use-it-or-lose-it" of afgekort "UIOLI". Voorwaarde is wel dat de netbeheerder de ongebruikte transportcapaciteit nodig heeft om met meer zekerheid andere transportverzoeken te kunnen faciliteren. Vandaar dat de regeling uitsluitend wordt toegepast in een (dreigend) congestiegebied of in een gebied waarin de netbeheerder op grond van het Besluit uitvalsituaties hoogspanningsnetten de storingsreserve ter beschikking stelt aan transport ten behoeve van productie. De drempelwaarde voor de regeling verschilt voor MS- en HS-aangeslotenen.



Om te voorkomen dat de regeling al te rigide zou worden en er toe zou leiden dat het gecontracteerd transportvermogen wordt verlaagd bij bijvoorbeeld aangeslotenen die het transportrecht slechts zeer sporadisch nodig hebben (noodvoorzieningen) of bij aangeslotenen waarvan (een deel van) de installatie nog gerealiseerd moet worden, moet er met een aantal zaken rekening worden gehouden:

- De regeling moet ruimte bieden om bij nieuwe aansluitingen (wat in dit verband aansluitingen zijn, waar het gecontracteerde transportvermogen al bestaat sinds het afsluiten van de ATO, maar nog nimmer of slechts zeer ten dele is benut) het gecontracteerd transportvermogen niet ongewenst te verlagen zolang er nog zicht is op de realisatie van de geplande installatie.
- De regeling moet ruimte om in geval van overmacht of onvoorziene omstandigheden het gecontracteerd transportvermogen niet ongewenst te verlagen.
- De regeling moet een uitzondering bevatten voor aansluitingen van vitale processen en voor aansluitingen van belangrijke maatschappelijke voorzieningen; de uitzondering is gelijk aan de uitzondering benoemd in artikel 9.43, vierde lid.
- De regeling moet een uitzondering bevatten voor aangeslotenen die een bepaald gedeelte van hun GTV-verbruik of –invoeding slechts aanspreken in geval van onverwachte, onvermijdelijke en niet beïnvloedbare piekbelastingen.
- De regeling moet niet een automatisme zijn, maar ruimte bieden voor overleg tussen aangeslotene en netbeheerder.
- Om de regeling praktisch toepasbaar te maken moet bij nieuwe aansluitingen voor zowel netbeheerder als aangeslotene duidelijk zijn vanaf welk moment het recht op transport ingaat.

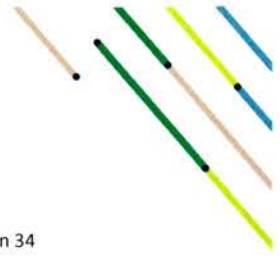
Om te kunnen bepalen op welke aansluitingen de regeling van toepassing zou kunnen zijn, zijn criteria nodig. De bedoeling van de regeling is dat het toepassing er van daadwerkelijk een substantiële bijdrage levert aan de zekerheid in de netontwikkelingsscenario's. Wat substantieel is, is in absolute grootte afhankelijk van het netvlak. Bij de aangeslotene moet sprake zijn van het niet benutten van een substantieel deel van het gecontracteerd transportvermogen. Als grens voor substantieel kiezen we in dat geval 50%. We stellen daarom de volgende criteria voor:

- Voor middenspanning: 50% van het gecontracteerd transportvermogen, of, als dat lager is, 1 MW
- Voor hoogspanning: 50% van het gecontracteerd transportvermogen, of, als dat lager is, 25 MW

Alvorens het gecontracteerd transportvermogen daadwerkelijk wordt verlaagd, moet worden vastgesteld of een aangeslotene binnen een redelijke termijn alsnog het transportrecht nodig heeft. Wat een redelijke termijn is kan van situatie tot situatie verschillen. Voor een productie-installatie waarvan de realisatie zonder noemenswaardige problemen verloopt kan twee jaar een redelijke termijn zijn. Wanneer er echter van onvoorziene omstandigheden sprake is, buiten de invloedssfeer van de aangeslotene, is een termijn van drie jaar wellicht redelijk. We kiezen er nu dan ook voor om 'redelijke termijn' verder niet in te vullen en dat van geval tot geval in samenspraak tussen aangeslotene en netbeheerder te laten vaststellen.

Een aangeslotene waarvan het gecontracteerd transportvermogen is verlaagd, kan natuurlijk weer een verhoging aanvragen. Zolang de aansluiting is gelegen in een (dreigend) congestiegebied, is artikel 9.6 van toepassing. Om dat te expliciteren nemen we in de voorgestelde codetekst een expliciet verwijzing naar paragraaf 9.2 op. Buiten een congestiegebied geldt vooralsnog de automatische verhoging (zie ook de huidige bepalingen in de Tarieencode elektriciteit en het voorstel voor het bepalen en wijzigen van het gecontracteerd transportvermogen¹).

¹ Brief met kenmerk BR-2022-1913, d.d. 03-11-2022



Samenhang met andere codewijzigingsdossiers

Er is geen inhoudelijke samenhang met de codewijzigingsdossiers die nog in behandeling zijn. Wel is er sprake van enkele plaatsen waar wijzigingen in dezelfde artikelen zitten als wijzigingen uit het onderhavige dossier. Waar de desbetreffende dossiers nieuwe artikelen introduceren, wordt wel verondersteld dat de besluitvorming over en inwerkingtreding van die nieuwe artikelen plaatsvindt voor de besluitvorming over en inwerkingtreding van het onderhavige voorstel.

Toetsing aan artikel 36 van de Elektriciteitswet 1998

Onderhavig voorstel draagt bij aan de criteria genoemd in artikel 36, eerste lid, onderdeel b (doelmatig functioneren van de elektriciteitsvoorziening), d (de bevordering van het doelmatig handelen van afnemers) en e (een goede kwaliteit van de dienstverlening van netbeheerders).

Gevolgde procedure

Het voorstel is vastgesteld als voorstel van de gezamenlijke netbeheerders als bedoeld in artikel 32 van de Elektriciteitswet 1998 in een vergadering van de Taakgroep Regulering van Netbeheer Nederland op 8 september 2022.

Het overleg met de representatieve organisaties van partijen op de elektriciteitsmarkt, als bedoeld in artikel 33 van de Elektriciteitswet 1998, heeft plaatsgevonden in de bijeenkomst van het Gebruikersplatform elektriciteits- en gasnetten (GEN) op 6 oktober 2022. Het op dit voorstel betrekking hebbende deel van het verslag van deze bijeenkomst is bijgevoegd als bijlage 2.

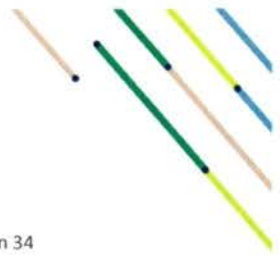
De in het GEN besproken versie van het voorstel bevatte ook de regels voor het bepalen en wijzigen van het gecontracteerd transportvermogen. Het in bijlage 2 opgenomen verslag van de vergadering laat zien dat het grootste deel van de discussie van dat voorstel werd gevoerd naar aanleiding van het deel van het voorstel dat nu in onderhavig voorstel is opgenomen. Aangezien de meeste discussie het onderwerp van onderhavig voorstel betrof, hebben we gemeend er goed aan te doen de regels voor het bepalen en wijzigen van het gecontracteerd transportvermogen onder te brengen in een separaat voorstel.

Hoewel we het verslag niet gesplitst hebben, hebben we de commentarenmatrix in bijlage 3 wel gesplitst. Dit verklaart waarom de nummering van de commentaren in bijlage 3 niet opeenvolgend is. Naar aanleiding van de ingebrachte commentaren hebben we de “Toelichting bij het voorstel” uitgebreid en de voor te stellen codetekst grondig herzien.

Het resulterende voorstel is per mail voorgelegd aan de partijen vertegenwoordigd in het GEN, met de mogelijkheid er nog op te reageren. Van die mogelijkheid hebben NWEA/Energie Samen/Holland Solar, Energie Nederland en VEMW gebruik gemaakt. Hun commentaren zijn toegevoegd aan de matrix in bijlage 3 als respectievelijk punt 64, punt 65 en punt 66. Die commentaren reflecteren de mening van de stakeholders op het uiteindelijke voorstel en laten we om die reden onbesproken. De mening van de netbeheerders blijkt uit het geheel van deze brief, inclusief de repliek op eerdere commentaren in bijlage 3.

Besluitvorming en inwerkingtreding

Gelet op de bruikbaarheid van de nieuwe spelregels voor “use-it-or-lose-it” stellen wij een spoedige besluitvorming en inwerkingtreding zeer op prijs.



Kenmerk
BR-2021-1931

Datum
3 november 2022

Pagina 5 van 34

Uiteraard zijn wij desgewenst graag bereid tot een nadere toelichting op het voorstel. U kunt daartoe contact opnemen met de heer Auke Jongbloed van ons bureau (gegevens zie briefhoofd).

Met vriendelijke groet,

Dick Weiffenbach
directeur Netbeheer Nederland

[15-11-1999] besluit 99-005
 [17-02-2009] besluit 102466/23
 [12-05-2016] besluit 2016/202151

[03-11-2022] voorstel BR-2022-1913

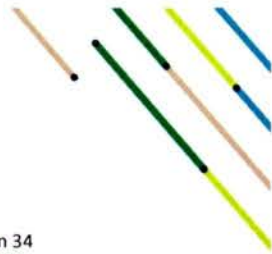
Nieuw artikel m.b.t. UIOLI:
 - ondergrens aan het vermogen waar het voor geldt
 - verlaging blijft achterwege als aangeslotene aantoonbaar dat hij capaciteit nodig heeft
 - geldt alleen in gebied dat congestiegebied dreigt te gaan worden

Netcode elektriciteit

[...]

Artikel 7.18

1. De netbeheerder treedt in overleg met een aangeslotene die beschikt over een actieve aansluiting op een middenspanningsnet dan wel een hoogspanningsnet met een spanningsniveau lager dan 110 kV indien:
 - a. de desbetreffende aangeslotene gedurende 12 maanden gebruik maakt van ten hoogste 50% van het gecontracteerd transportvermogen of wanneer hij 1 MW of meer van zijn gecontracteerd transportvermogen niet benut;
 - b. de desbetreffende aansluiting is gelegen in
 - 1°. een gebied waarvoor de netbeheerder op grond van artikel 9.4, eerste lid, voorziet dat met inachtneming van artikel 16, eerste lid, onderdeel b, van de Elektriciteitswet 1998, in het desbetreffende netgebied de beschikbare transportcapaciteit, als bedoeld in artikel 9.5, vierde lid, binnen 12 maanden ontoereikend zal zijn om in te gaan op een verzoek om het doen van een aanbod voor het uitvoeren van transport als bedoeld in artikel 9.6, eerste lid;
 - 2°. een congestiegebied als bedoeld in artikel 9.9, eerste lid; of
 - 3°. een gebied waarin de netbeheerder de vrijstellingen voor productie uit de artikelen 4a.1 en 4a.2, beiden onderdeel a, subonderdeel 2°, en de artikelen 4a.3 en 4a.4, beiden onderdelen a en b, subonderdeel 2°, van het Besluit investeringsplan en kwaliteit elektriciteit en gas toepast.
2. De netbeheerder treedt in overleg met een aangeslotene die beschikt over een actieve aansluiting op een hoogspanningsnet met een spanningsniveau gelijk aan of groter dan 110 kV aan indien:
 - a. de desbetreffende aangeslotene gedurende 12 maanden gebruik maakt van ten hoogste 50% van het gecontracteerd transportvermogen of wanneer hij 25MW of meer van zijn gecontracteerd transportvermogen niet benut;
 - b. de desbetreffende aansluiting is gelegen in
 - 1°. een gebied waarvoor de netbeheerder op grond van artikel 9.4, eerste lid, voorziet dat met inachtneming van artikel 16, eerste lid, onderdeel b, van de Elektriciteitswet 1998, in het desbetreffende netgebied de beschikbare transportcapaciteit, als bedoeld in artikel 9.5, vierde lid, binnen 12 maanden ontoereikend zal zijn om in te gaan op een verzoek om het doen van een aanbod voor het uitvoeren van transport als bedoeld in artikel 9.6, eerste lid;
 - 2°. een congestiegebied als bedoeld in artikel 9.9, eerste lid; of
 - 3°. een gebied waarin de netbeheerder de vrijstellingen voor productie uit de artikelen 4a.1 en 4a.2, beiden onderdeel a, subonderdeel 2°, en de artikelen 4a.3 en 4a.4, beiden onderdelen a en b, subonderdeel 2°, van het Besluit investeringsplan en kwaliteit elektriciteit en gas toepast.
3. In het in het eerste en tweede lid bedoelde overleg stellen netbeheerder en aangeslotene vast of binnen een redelijke termijn het niet benutte deel van het gecontracteerd transportvermogen alsnog door de aangeslotene gebruikt gaat worden, aan de hand van onder andere, maar niet beperkt tot:
 - a. de prognoses als bedoeld in artikel 13.12, eerste lid, onderdeel e, of artikel 13.14, eerste lid, onderdeel b, respectievelijk de prognoses als bedoeld in artikel 13.11, eerste lid, onderdeel e of artikel 13.13, eerste lid, onderdeel b; of
 - b. de realisatievordering van de geplande installatie;

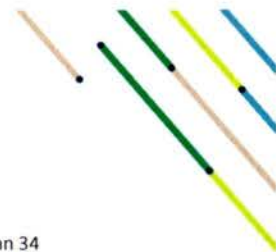


Kenmerk
BR-2022-1931

Datum
3 november 2022

Pagina 7 van 34

4. Indien uit het in het eerste en tweede overleg blijkt dat niet binnen een redelijke termijn het niet benutte deel van het gecontracteerd transportvermogen alsnog door de aangeslotene gebruik gaat worden past de netbeheerder het gecontracteerd transportvermogen aan naar de kW_{max} van de voorafgaande 24 maanden of, indien dit hoger is, naar de waarde die de aangeslotene op grond van de prognoses als bedoeld in artikel 13.11, eerste lid, onderdeel e of artikel 13.13, eerste lid, onderdeel b, respectievelijk als bedoeld in artikel 13.12, eerste lid, onderdeel e, of artikel 13.14, eerste lid, onderdeel b, dan wel artikel 13.11, eerste lid, onderdeel e of artikel 13.13, eerste lid, onderdeel b aannemelijk kan maken.
5. De in het vierde lid bedoelde verlaging gaat in op het moment van aanpassing.
6. Na een verlaging als bedoeld in het vierde lid kan het gecontracteerd transportvermogen verhoogd worden indien de aangeslotene hier om verzoekt en overeenkomstig paragraaf 9.2 blijkt dat de beschikbare transportcapaciteit toereikend is voor de gewenste verhoging en de aangeslotene op grond van de prognoses als bedoeld in artikel 13.12, eerste lid, onderdeel e, of artikel 13.14, eerste lid, onderdeel b, dan wel artikel 13.11, eerste lid, onderdeel e of artikel 13.13, eerste lid, onderdeel b, aannemelijk kan maken de verzochte waarde voor het gecontracteerd transportvermogen nodig te hebben.
7. Dit artikel is niet van toepassing op aansluitingen:
 - a. van vitale processen zoals gepubliceerd door de Nationale Coördinator Terrorismebestrijding en Veiligheid met uitzondering van elektriciteitsproductie-installaties;
 - b. van installaties van de Dienst Justitiële Inrichtingen, ziekenhuizen en openbaar vervoersbedrijven waarbij het substantieel en ongepland wijzigen van het beschikbare transportvermogen direct van invloed is op het functioneren van maatschappelijke voorzieningen; en
 - c. waarvoor geldt dat de aangeslotene kan aantonen dat een deel van het gecontracteerd transportvermogen slechts incidenteel en onverwacht kan worden aangesproken voor vanuit bedrijfsvoering of de technische veiligheid van de installatie onvermijdelijke en niet beïnvloedbare piekbelastingen



Kenmerk
BR-2022-1931

Datum
3 november 2022

Pagina 8 van 34

	Gebruikersplatform Elektriciteits- en Gastransportnetten																				
Datum	06-10-2022																				
Plaats	NBNL, Den Haag // online																				
Voorzitter Secretaris	Florentien Benedict Auke Jongbloed																				
Aanwezig	<p><i>Namens de representatieve organisaties:</i></p> <table> <tr> <td>Element NL</td> <td>Henk Kreuze</td> </tr> <tr> <td>Energie Nederland</td> <td>Paul Giesbertz, Ijmert Muilwijk (tot 15.30), Charlotte Verheij (stagiaire)</td> </tr> <tr> <td>Energie Samen</td> <td>Leon Straathof</td> </tr> <tr> <td>Holland Solar</td> <td>Enes Baser (tot 15.30) Wannes Deville</td> </tr> <tr> <td>NVDE</td> <td>Govert Vermeer (tot 16.35)</td> </tr> <tr> <td>NWEA</td> <td>Niels Blaauwbroek (tot 16.30)</td> </tr> <tr> <td>VMNed</td> <td>Alexander Steen</td> </tr> <tr> <td>VEMW</td> <td>Chiel Bakker</td> </tr> <tr> <td>Ver. Afvalbedrijven</td> <td>Tiemon Dijkstra Roel Smith</td> </tr> </table> <p><i>Namens een representatief deel van de partijen dat zich bezighoudt met leveren, transporteren en meten van energie:</i> Geen deelnemers</p> <p><i>Namens de gezamenlijke netbeheerders:</i></p> <table> <tr> <td>NBNL</td> <td>René van der Haar, Auke Jongbloed, Johan Janssen, Jan Willem Meulenbroeks</td> </tr> </table> <p>Verslag: Christine van Spanning (Notuleerservice Nederland)</p>	Element NL	Henk Kreuze	Energie Nederland	Paul Giesbertz, Ijmert Muilwijk (tot 15.30), Charlotte Verheij (stagiaire)	Energie Samen	Leon Straathof	Holland Solar	Enes Baser (tot 15.30) Wannes Deville	NVDE	Govert Vermeer (tot 16.35)	NWEA	Niels Blaauwbroek (tot 16.30)	VMNed	Alexander Steen	VEMW	Chiel Bakker	Ver. Afvalbedrijven	Tiemon Dijkstra Roel Smith	NBNL	René van der Haar, Auke Jongbloed, Johan Janssen, Jan Willem Meulenbroeks
Element NL	Henk Kreuze																				
Energie Nederland	Paul Giesbertz, Ijmert Muilwijk (tot 15.30), Charlotte Verheij (stagiaire)																				
Energie Samen	Leon Straathof																				
Holland Solar	Enes Baser (tot 15.30) Wannes Deville																				
NVDE	Govert Vermeer (tot 16.35)																				
NWEA	Niels Blaauwbroek (tot 16.30)																				
VMNed	Alexander Steen																				
VEMW	Chiel Bakker																				
Ver. Afvalbedrijven	Tiemon Dijkstra Roel Smith																				
NBNL	René van der Haar, Auke Jongbloed, Johan Janssen, Jan Willem Meulenbroeks																				

[...]

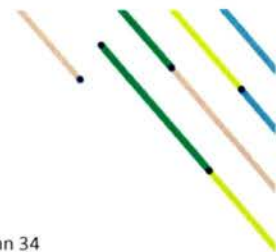
Codewijzigingen betreffende elektriciteit

4. BR-2022-1913 Codewijzigingsvoorstel GTV, waaronder spelregels voor gebruik op tijd, of raak het kwijt (GOTORK).

Voorafgaand aan de bespreking van dit agendapunt, deelt **NbNI** mee dat de ACM eerder vandaag de consultatie heeft gepubliceerd over alternatieve transportrechten en UIOLI. De intentie van de netbeheerders is ongewijzigd, namelijk om dit voorstel in te dienen bij ACM.

NbNI licht het voorstel mondeling toe. Het voorstel betreft aanpassing, aanvulling en verplaatsing van de spelregels voor het vaststellen en wijzigen van het gecontracteerd transportvermogen (hierna: GTV). Ook de introductie van de voorwaarden waaronder het GTV kan worden verlaagd (in het spraakgebruik vaak aangeduid met 'use-it-or-lose-it') maakt onderdeel uit van dit voorstel.

N.a.v. deze introductie, wordt van gedachten gewisseld over de zaak van Enexis-Zonnepark Bergweg waarin Enexis meent dat het GTV omlaag gebracht kan worden en ACM het daar op basis van de netcode mee oneens is. **Energie Samen** merkt daarbij op dat het naar hun mening voor alle netbeheerders inclusief Enexis duidelijk moet zijn geweest, dat hun handelwijze geen wettelijke basis had omdat het onderdeel is van het wetsontwerp voor de nieuwe energiewet. **NbNI** geeft aan dat de netcode op dit punt ook op andere wijze gelezen kan worden, dan de ACM in haar uitspraak heeft gedaan.



Kenmerk

BR-2022-1931

Datum

3 november 2022

Pagina 9 van 34

Er zijn vooraf twee schriftelijke reacties met NbNI gedeeld, van **Energie-Nederland** en van **Energie Samen, Holland Solar en NWEA**. De door hen aangeleverde vragen/opmerkingen worden sowieso verwerkt in de commentarenmatrix.

De voorzitter stelt voor om te beginnen met een mondelinge toelichting van **Energie Samen, Holland Solar en NWEA**. **NWEA** krijgt hiertoe in eerste instantie het woord. Eerste opmerking gaat over de wenselijkheid van een degelijke onderbouwing van de in het codevoorstel gehanteerde criteria op basis waarvan wordt vastgesteld dat er sprake is van niet gebruikt GTV en waarom dit moet worden teruggevorderd. **Energie-Nederland** onderschrijft deze vraag en stelt in aanvulling daarop voor om het GTV nooit te verlagen. **Holland Solar** kleurt dit punt met een voorbeeld van een zonnepark dat pas een jaar gedraaid heeft waarna meteen het verzoek komt om het niet gebruikt GTV terug te geven. Vraag aan de netbeheerder is of er in het codewijzigingsvoorstel een relatie wordt gelegd tussen productie en afname. **De netbeheerders** antwoorden ontkennend, dat is niet het geval, het voorstel is generiek van toepassing. Verder merkt **Holland Solar** op de termijn van 12 maanden voor het signaleren van krapte/congestie erg kort te vinden. **De netbeheerders** geven aan dat deze termijn bedoeld is als signaalfunctie om te gaan praten. Dat zouden partijen graag verwoord zien in het voorstel.

Energie Samen legt de vraag voor of het codewijzigingsbesluit congestiemanagement in deze discussie kan helpen om duidelijk te maken waarom netgebruikers in een deel van het net met congestie, een deel van de capaciteit terug moeten geven. **De netbeheerders** geven aan dat zij voorstellen dat de netbeheerders moeten aantonen dat er sprake is van een tekort aan transportcapaciteit. Hiervoor is een verwijzing opgenomen naar artikel 9.4 van het codewijzigingsbesluit congestiemanagement, daar wordt derhalve – conform het voorstel van **Energie Samen** – al bij aangesloten.

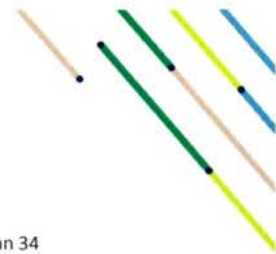
Omdat dit codewijzigingsvoorstel veel discussie vraagt om met elkaar te bepalen hoe e.e.a. in elkaar zit, vindt **Energie Samen** het jammer dat er door de netbeheerders geen vooroverleg georganiseerd is. **De netbeheerders** geven aan dat dit lastig was vanwege de beperkte tijd die beschikbaar was, maar dat zij partijen wel hebben uitgenodigd om met hen in gesprek te gaan en dat slechts één partij daar op is ingegaan.

Energie Samen komt vervolgens terug op de opmerking van de netbeheerders dat de termijn van 12 maanden bedoeld is als signaalfunctie. Dat was voor **Energie Samen** niet duidelijk op basis van de concepttekst van de code. **De Vereniging van Afvalbedrijven** onderschrijft dit. Ook zij hebben de termijn van 12 maanden gelezen als een eenzijdig besluit van de netbeheerders. De netbeheerders wijzen ter verduidelijking op artikel 7.18, lid 1, onderdeel a. Om de strekking van dit artikel te verduidelijken, stelt de **NVDE** voor om de volgorde aan te passen in de zin dat eerst de onderdelen c en a (als signalen) worden doorlopen en daarna samen met de klant onderdeel b (het uitvoeren van een onderzoek). **Holland Solar** stelt voor om de termijn van 12 maanden in zijn geheel te laten vervallen en de tijd onbeperkt te maken. **Holland Solar** wijst op de tijdslijn/doorlooptijd, ook in relatie tot de vergunningverlening. **De netbeheerders** nemen alle suggesties mee en zeggen toe om nog eens te kijken naar een aanscherping van de formulering van artikel 7.18 (in het bijzonder onderdeel b).

De Vereniging van Afvalbedrijven geeft als tekstsuggestie mee dat een uitzondering wordt opgenomen voor aangeslotenen die een bepaald gedeelte van hun GTV-verbruik of invoeding slechts aanspreken in geval van onverwachte, onvermijdelijke en niet beïnvloedbare piekbelasting.

Na een korte pauze geeft de voorzitter het woord aan **NWEA** voor het vervolg van de mondelinge toelichting bij hun zienswijze. De punten 2 t/m 9 zijn in de discussie voor de pauze naar aanleiding van punt 1, voor een deel ook al aan bod gekomen.

In aanvulling op de punten 2, 3 & 4 kunnen NWEA, Energie Samen en Holland Solar erin meegaan dat de netbeheerder in bepaalde gevallen na goed overleg iets aan het GTV kan doen. In plaats van een bijstelling naar beneden voor onbepaalde tijd, pleiten partijen echter voor een tijdelijke bevrozing die wordt opgeheven als de tijdelijke congestie voorbij is of dat de aangeslotene dan weer als eerste in de rij staat. **De netbeheerders** vinden dat laatste niet eerlijk ten opzichte van de overige aangeslotenen ofwel niet in lijn met non-discriminair handelen. **Energie Samen** is van mening dat er hier geen sprake is van discriminair handelen omdat het hier niet gaat om gelijke- maar om ongelijke gevallen (waarvan in dit geval sprake is).



Kenmerk

BR-2022-1931

Datum

3 november 2022

Pagina 10 van 34

Punt 5 gaat over een vergoeding wanneer het GTV naar beneden is bijgesteld. **NWEA, Energie Samen en Holland Solar** pleiten voor een vergoeding van zowel de eenmalige aansluitvergoeding als de periodieke (transport)kosten (De EAV en de PAV). **De netbeheerders** denken daar anders over. De aansluiting blijft immers bestaan en de transportkosten worden neerwaarts bijgesteld in lijn met de verlaging van het recht op transport. De netbeheerders zien op dit moment geen ruimte om tegemoet te komen aan hetgeen marktpartijen vragen. Het verzoek van marktpartijen wordt in ieder geval toegevoegd aan de overwegingen.

NVDE vraagt hoe installaties die er puur en alleen staan om de leveringszekerheid te borgen (bijvoorbeeld bij de kerncentrale in Borssele), in dit voorstel passen. **NbNI** geeft aan dat hier nog geen rekening mee is gehouden. **De netbeheerders** nemen dit mee in de herziening van artikel 7.18.

N.a.v. punt 6, stelt **Energie Samen** voor om in de tekst te verduidelijken wanneer de tijd gaat lopen. **De netbeheerders** stellen voor om het moment waarop de aansluiting plus de installatie helemaal klaar zijn als startmoment te kiezen. **Energie Samen** onderschrijft dat voorstel. Marktpartijen benadrukken dat het voor hen van belang is dat dit duidelijk wordt.

Met alles wat over 7.18 is besproken, zijn de door **NWEA, Energie Samen en Holland Solar** ingebrachte punten 7, 8 en 9 inmiddels geadresseerd. **De netbeheerders** begrijpen dat de tekst van 7.18 in ieder geval zo moet worden aangepast dat niet meer over UIOLI wordt gesproken bij installaties die nog in de maak zijn. Alle punten die door partijen zijn ingebracht, worden sowieso door de netbeheerders opgenomen en beantwoord in de matrix.

De voorzitter geeft het woord vervolgens aan **VEMW**. **VEMW** stuurt een zienswijze na en is het grotendeels eens met hetgeen vandaag gedeeld is. **VEMW** heeft in het verleden gepleit voor een bepaling die lijkt op een vorm van UIOLI om een specifiek probleem op te lossen, namelijk het spanningsveld dat een aangeslotene transportvermogen niet kan reserveren maar de netbeheerder wel vanuit jurisprudentie wordt geacht om rekening te houden met belastingprognoses van aangeslotenen. **VEMW** ziet niet dat dit codewijzigingsvoorstel in huidige vorm specifiek dat probleem oplost. **VEMW** staat derhalve positief tegenover een UIOLI-bepaling, maar de huidige vorm is voor wat hen betreft niet een geschikte invulling daarvan. Ten overvloede is UIOLI mogelijk niet de juiste term voor de oplossing van het specifieke probleem die **VEMW** wenselijk acht.

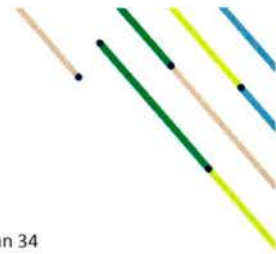
De netbeheerders beantwoorden vervolgens een paar verduidelijkende vragen van **VEMW** (die ook schriftelijk zullen worden gedeeld). Verder stelt **VEMW** voor om in de toelichting op te nemen dat in dit codewijzigingsvoorstel met GTV zowel afname als invoeding worden bedoeld tenzij anders vermeld.

Namens de technische medewerkers van **VEMW** is het verzoek om in plaats van de term aansluitcapaciteit in het kader van elektriciteit de term aansluitvermogen te gebruiken.

De opmerking dat het GTV kleiner is of gelijk aan de waarde van de aansluitcapaciteit, lijkt **VEMW** vanzelfsprekend. De netbeheerders onderschrijven dit, maar begrijpen dat hier ook weleens van afgeweken wordt. **VEMW** is het oneens met de vaststelling middels de voorgestelde definitie dat GTV overeen wordt gekomen in de ATO omdat dit ook een ander soort contract kan zijn. Ook is niet wenselijk dat een aangeslotene voor de wijziging van zijn gecontracteerd transportvermogen herhaaldelijk een nieuwe ATO zou moeten afsluiten. Grootverbruikers passen deze waarde doorgaans jaarlijks aan. **VEMW** stelt dan ook voor om de definitie aan te passen door de verwijzing naar de ATO eruit te halen en vervangen door het feit dat deze waarde wordt overeengekomen.

De Vereniging Afvalbedrijven dient hun zienswijze nog schriftelijk in. In aanvulling daarop wil de **Vereniging Afvalbedrijven** graag nog één punt aankaarten t.a.v. de afhankelijkheid van piekafnames uit het net. Mocht daarop gekort worden op basis van het feit dat er jarenlang geen gebruik van is gemaakt, dan kan dat leiden tot schade- en veiligheidsrisico's. Dit nemen de netbeheerders mee bij het herschrijven van artikel 7.18.

Daarnaast wijst de **Vereniging Afvalbedrijven** vereniging afvalbedrijven er op dat niemand de huidige marktomstandigheden (hoge gasprijzen ten gevolge van de oorlog in de Oekraïne) en de invloed daarvan op invoeding in het net door diverse marktpartijen had kunnen voorspellen. De prognoses die



Kenmerk
BR-2022-1931

Datum
3 november 2022

Pagina 11 van 34

partijen op grond van hoofdstuk 13 van de Netcode dienen op te leveren zullen die ontwikkeling dan ook niet bevat hebben. De **Vereniging Afvalbedrijven** DE VA roept op om niet alleen naar die prognoses te kijken bij de beoordeling of een aangeslotene het transportvermogen in de toekomst nodig is

In aanvulling op de door hen ingediende zienswijze, brengt **Energie Nederland** onderstaande punten naar voren:

- Het verlagen van de GTV is geen garantie dat de aangeslotene daaronder blijft en daarmee slechts een schijnzekerheid.
- T.a.v. het voorkomen van speculeren bij nieuwe aansluitingen zijn er wellicht betere oplossingen dan het voorstel dat nu voorligt die ingevoerd kunnen worden zonder iets te moeten regelen voor bestaande aansluitingen. Desgevraagd geeft **Energie Nederland** aan op dit moment zelf geen concreet voorstel te hebben.
- 'Keep it simple' ofwel houdt de regelgeving zo simpel mogelijk.
- Vanuit de leden kwam het signaal dat bij een netbeheerder nu veel wordt gestuurd op de non firm ATO. Die (onwenselijke) ervaring illustreert de zorgen van **Energie Nederland** dat er onnodig gediscussieerd gaat worden over GTV.
- N.a.v. de verwijzing in het voorstel naar artikelen uit hoofdstuk 13 van de Netcode geeft **Energie Nederland** mee om niet blindelings te vertrouwen op prognoses. Prognoses zijn niet hetzelfde als goede netberekeningen.

VMNed begrijpt dat de meetverantwoordelijke voor de kWmax net als nu alleen de afname aanlevert en het codewijzigingsvoorstel daar geen ander voorstel in doet. De netbeheerders geven aan dat zij niet de intentie hebben gehad om op dit punt iets te wijzigen omdat zij ervan uitgaan dat er een kWmax per richting is. **VMNed** geeft aan dat dit uitgangspunt niet juist is, in de gegevensuitwisseling is op dit moment alleen rekening gehouden met kWmax voor gebruik. De netbeheerders stellen voor daar nog eens verder over van gedachten te wisselen. Voor nu stelt het codewijzigingsvoorstel geen wijziging voor en is het derhalve niet direct relevant.

Aanvullende tekstsuggesties kunnen bij NbNI worden aangeleverd.

Afrondend stemmen de leden van de vergadering niet zonder meer in met doorzending van het voorstel naar ACM, met name voor wat betreft het deel met de spelregels voor 'gebruik op tijd of raak het kwijt'. Er zijn voor het vervolg vier mogelijkheden:

- Het voorstel wordt aangepast aan de gemaakte opmerkingen en met uitgebreide verantwoording in de commentarenmatrix naar ACM gestuurd.
- Het voorstel wordt aangepast aan de gemaakte opmerkingen en met uitgebreide verantwoording in de commentarenmatrix eerst per e-mail voorgelegd aan de leden van het GEN
- Het voorstel wordt aangepast aan de gemaakte opmerkingen en met uitgebreide verantwoording in de commentarenmatrix opnieuw voorgelegd aan het GEN
- Het voorstel, althans het deel dat gaat over 'gebruik op tijd of raak het kwijt', wordt teruggetrokken.

NbNI geeft aan na overleg met de leden aan het GEN te laten weten welk vervolg gekozen wordt.



Kenmerk
BR-2022-1931

Datum
3 november 2022

Pagina 12 van 34

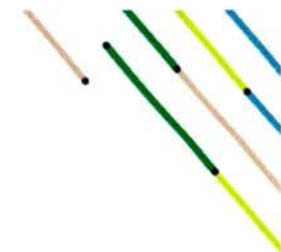
1	NWEA, Holland Solar, Energie-Samen	<p>Transparantie netbeheerders noodzakelijk</p> <p>Verschil tussen contractuele en fysieke congestie: netbeheerders maken gebruik van gelijktijdigheid en overboeking op alle netvlakken, waarom kan dat hier niet toegepast worden? Netbeheerders moeten eerst inzage geven in de methode achter het huidige netontwerpbeleid: wanneer en hoeveel gelijktijdigheid neemt een netbeheerder mee voor welke aansluitingen en waarom kan dit niet voor die aansluitingen gelden waarvan het GTV wordt bijgesteld? Wanneer is er sprake van autonome groei en wanneer van 'onverwachte' aanpassing van het gedrag van aangeslotenen (waarvoor het GTV bijgesteld moet worden om dat te voorkomen)? Nu is dit volstrekt non-transparant, netbeheerders moeten hier transparantie in bieden.</p>	<p>Uiteraard houdt de netbeheerder in zijn netberekeningen rekening met gelijktijdigheid etc. Ook in de situatie dat er fors overgecontracteerd is en die overcapaciteit structureel niet wordt gebruikt. Maar tegelijkertijd geldt dat de netbeheerder altijd rekening moet houden met het moment dat die reeds lang niet gebruikte overcapaciteit opeens wel gebruikt gaat worden. Dat geldt des te meer wanneer het desbetreffende gebied 'vol' begint te raken. De gelijktijdigheid in een gebied is veelal een ervaringscijfer, namelijk gebaseerd op de 'historie' in het desbetreffende netdeel. Daarbij maakt het uit in welke mate aangeslotenen gebruik maken van het door hen gecontracteerde transportvermogen. Hoe meer aangeslotenen een groot deel van het door hen gecontracteerde transportvermogen benutten, hoe zekerder de mate van gelijktijdigheid in het desbetreffende gebied op basis van de historie voorspeld kan worden. Hoe meer aangeslotenen een substantieel deel van het door het gecontracteerde transportvermogen niet benutten, hoe onzekerder die voorspelling wordt, omdat er altijd rekening mee gehouden dient te worden dat aangeslotenen een groter deel van het door het gecontracteerde transportvermogen wel gaan benutten.</p> <p>Het gaat hierbij uiteraard om scenario's en voorspellingen. Er ontstaat niet daadwerkelijk meer ruimte in het net, maar er ontstaat meer zekerheid over de beschikbare ruimte (of weer te vergeven ruimte) in het net. Het risico op een grote mate van onvoorspelbare natuurlijke groei wordt minder groot. Natuurlijke groei is de situatie dat één of meer aangeslotenen in een netgebied in weerwil van hun gedrag in de voorgaande maanden of jaren het door hen gecontracteerde transportvermogen meer gaan benutten, bijvoorbeeld door uitbreiding of elektrificatie van hun installatie. An sich is elektrificatie een positieve ontwikkeling, die op een maatschappelijk verantwoorde wijze dient te worden gefaciliteerd. Het uitgangspunt zou daarbij moeten zijn dat er een gelijk speelveld is voor alle (potentiële) aangeslotenen om aanspraak te maken op transport binnen veilige technische grenzen en verantwoorde maatschappelijke kosten. Daarbij hoort dat</p>
---	------------------------------------	--	--

Kenmerk
BR-2022-1931

Datum
3 november 2022

Pagina 13 van 34

			<p>aangeslotenen (met een marge) niet meer transport contracteren dan ze daadwerkelijk nodig hebben.</p> <p>Hoe groter het deel van het gecontracteerd transportvermogen dat niet benut wordt in een netdeel, hoe groter de kans op natuurlijke groei. Natuurlijke groei is het voorstadium van het congestiemanagementregime dat in de Netcode elektriciteit wordt aangeduid als "congestiemanagement met inzet van capaciteitsbeperking en niet-marktgebaseerde redispatch" (titel van paragraaf 9.11). Netbeheerders streven er naar om daadwerkelijke uitvoering van dat regime zo lang mogelijk uit te stellen of zelfs te voorkomen, gelet op de maatschappelijke impact dat dit regime heeft.</p> <p>De voorgestelde regeling helpt om de voorspelbaarheid van de ontwikkeling van de benutting van het net te vergroten en om het risico op het moeten toepassen van het congestiemanagementregime overeenkomstig paragraaf 9.11 van de Netcode te verkleinen.</p>
2	NWEA, Holland Solar, Energie-Samen	In plaats van <u>naar beneden bijstellen</u> het niet gebruikte vermogen <u>blokkeren</u> tot er voldoende verzwaard is.	<p>"Blokkeren" klinkt als het installeren van een technische voorziening, bijvoorbeeld een zekering, waardoor de aangeslotene niet meer transportcapaciteit kan benutten dan de instelling van de technische voorziening toelaat. Wij zien een aantal nadelen aan een dergelijke voorziening:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Er zijn met de installatie van de voorziening kosten verbonden. 2. Onzeker is ook hoelang de blokkade gaat duren, want de voorgestelde maatregel geldt al als de verzwareing nog niet daadwerkelijk gepland is, 3. Voor het deblokkeren zouden dezelfde spelregels moeten gelden als voor het aanvragen van een verhoging van het gecontracteerd transportvermogen.



Kenmerk
BR-2022-1931

Datum
3 november 2022

Pagina 14 van 34

			<p>4. Het recht op transport is momenteel gekoppeld aan het gecontracteerde transportvermogen (artikel 7.1, Netcode elektriciteit). Het lijkt eerder voor de hand te liggen dat de netbeheerder dat gecontracteerd transportvermogen mag verlagen en eventueel afdwingen middels een technische voorziening, dan dat een technische voorziening het recht op transport mag beperken.</p>
	NWEA, Holland Solar, Energie-Samen	Of een variant: instellen dat extra vermogen eerst geactiveerd moet worden. Dat kan dan pas als er geen congestie meer is.	Het is ons niet precies duidelijk wat wordt bedoeld met "extra vermogen activeren". Los daarvan zijn we de mening toegedaan dat het 'activeren van extra vermogen' aan dezelfde spelregels onderworpen zou moeten zijn als het aanvragen van een verhoging van het gecontracteerd transportvermogen.
4	NWEA, Holland Solar, Energie-Samen	Pas nadat na het verzwaren in het geactiveerde vermogen is voorzien, is de eerste in de wachtrij met nieuwe transportverzoeken aan de beurt.	Het is zeker mogelijk om afspraken over het gecontracteerd transportvermogen te maken aansluitend op een verzwaring. Die mogelijkheid bestaat nu ook al en daar hoeft niet iets separaat voor geregeld te worden.
5	NWEA, Holland Solar, Energie-Samen	Vergoeding na naar beneden bijstellen GTV Als de transportrechten daadwerkelijk vervallen, dient de netbeheerder de netgebruiker te compenseren voor de teveel betaalde eenmalige aansluitkosten en TAVT.	<p>De eenmalige aansluitvergoeding heeft niets te maken met het al of niet bijstellen van het gecontracteerd transportvermogen. De aansluiting is immers aangelegd als geoffreerd en daaruit volgt de vergoeding. Het verlagen van het gecontracteerd transportvermogen wijzigt de aansluiting niet.</p> <p>Het transportafhankelijk verbruikstarief kent drie componenten (kWmax, kWh, GTV) waarvan alleen het GTV een vergoeding is voor het recht op transport. De kWmax- en kWh-component van het tarief zijn tot aan eventueel verlagen van het GTV volgens de nu voorgestelde regeling, gewoon betaald naar rato van het daadwerkelijke gebruik van de aansluiting. De GTV-component staat symbool voor het recht op transport. De aangeslotene heeft in dit geval 'het recht op</p>

Bijlage 3 Commentarenmatrix



Kenmerk
BR-2022-1931

Datum
3 november 2022

Pagina 15 van 34

			transport' daadwerkelijk gehad. Dat er geen gebruik van is gemaakt doet daar niet aan af.
6	NWEA, Holland Solar, Energie- Samen	Langere meetperiode / toevoegen goed overleg en overmacht Wanneer gaat de tijd voor de bepaling van het ongebruik lopen? Na verstrekken ATO, na oplevering van de aansluiting of na inbedrijfstelling van de aangesloten installatie?	Er gaat pas gekeken worden wanneer schaarste in een netgebied zich begint af te tekenen en dan wordt terug in de tijd gekeken. Bij nieuwe aansluitingen (wat in dit verband aansluitingen zijn, waar het huidige gecontracteerde transportvermogen al bestaat sinds het afsluiten van de ATO, maar nog nimmer voor meer dan 50% is benut) maximaal tot het moment van volledige ingebruikstelling van de aansluiting. Bij een bestaande aansluiting wordt terug gekeken tot het moment dat voor het laatst de kW-max minsten 50% van het gecontracteerde transportvermogen bedroeg. Bij nieuwe aansluitingen dienen aangeslotene en netbeheerder goede afspraken te maken over welk moment geldt als 'het begin van het recht op transport', zodat voor alle betrokken partijen duidelijk is welk moment meetelt bij het toepassen van de regeling zoals voorgesteld in artikel 7.18.
7	NWEA, Holland Solar, Energie- Samen	Als de tijd gaat lopen na oplevering van de aansluiting, dan is een periode van 12 maanden vaak veel te kort voor een nieuwe (grotere) aansluiting voor productie. Dit moet in goed overleg worden bepaald en differentieerbaar zijn, waarbij de in redelijkheid aantoonbare (voorgenomen) uitbreidingsplannen van de aangeslotene leidend zijn, alsmede rekening wordt gehouden met doorlooptijden van procedures en overmachtssituaties.	Zoals bij de vorige vraag al gezegd, dient het moment dat het begin van het recht op transport markeert, duidelijk afgesproken te worden tussen netbeheerder en aangeslotene. Dat hoeft dus niet het moment van oplevering van de aansluiting te zijn. De in de voorgestelde codetekst genoemde 12 maanden hebben vooral een signaalfunctie, ze markeert het eerste moment waarop de netbeheerder kan gaan kijken naar de benutting van het gecontracteerde transportvermogen. Bij het vervolg na dat eerste signaal is ruimte wenselijk voor omstandigheden en problemen waar de aangeslotene mee te maken heeft. Bij nieuwe aansluitingen is er mogelijk sprake van een lange oplevertijd van delen van de installatie of van vertragingen bij de realisatie van de installatie. Bij bestaande aansluitingen kan

			<p>er sprake zijn van een legitieme reden, waarom het recht op transport slechts spaarzaam benut wordt.</p> <p>Naar ons idee is voor de 'in redelijkheid aantoonbare uitbreidingsplannen' alle ruimte geboden in de voorgestelde codetekst. Maar als dat niet duidelijk genoeg is, dan dient dat aspect in de voorgestelde tekst duidelijker verwoord te worden.</p>
8	NWEA, Holland Solar, Energie-Samen	Deze periode dient in ieder geval verlengd te worden als zich omstandigheden voordoen buiten de invloedssfeer van de netgebruiker. Dit in lijn de overmacht waar de netbeheerder zich op mag beroepen in het ontwerp Codebesluit aansluittermijnen. Daartoe dient aan relevante artikelen de duiding " ..., <u>tenzij er sprake is van overmacht.</u> " toegevoegd te worden	Zoals bij de vorige vraag al opgemerkt dient de codetekst kritisch beschouwd te worden om duidelijk te maken dat er ruimte is voor overleg tussen aangeslotene en netbeheerder, waarin overmacht en omstandigheden aan de orde kunnen komen.
9	NWEA, Holland Solar, Energie-Samen	Daarnaast treden er in de praktijk vertragingen op die niet onder overmacht vallen, zoals Raad van State procedures, financieringsprocedures en vergunning situaties. Voor projecten waar wel planologische medewerking voor is, maar die om deze redenen in de vertraging zijn geschoten, dient de UIOLI teller stil gezet te worden.	Zie antwoord bij vorige vraag.
10	NWEA, Holland Solar, Energie-Samen	Hoe wordt omgegaan met cablepooling situaties (waarbij twee productie-installaties zich achter dezelfde aansluiting bevinden) als een deel van de transportcapaciteit onbenut blijft omdat de 'andere' partij vertraagd is?	De netbeheerder heeft vanzelfsprekend geen contact met 'de andere partij', alleen met de juridische entiteit die de ATO heeft.. Desondanks zou de bij de vorige twee vragen bedoelde ruimte, ook in deze situatie moet gelden.
11	NWEA, Holland Solar, Energie-Samen	Hoe wordt omgegaan met MLOEA aansluitingen waarbij door gelijktijdigheid de transportcapaciteit van de gebruiker niet gehaald wordt maar bij uitval van de opwek wel benodigd is?	Dit staat volgens ons los van MLOEA, want dezelfde opmerking geldt voor elke aansluiting waar sprake is van een gelijke mate van verbruik en invoeding. Ook hier weer zou de in de voorgaande drie vragen bedoelde ruimte moeten gelden: in redelijkheid aantoonbaar verwacht gebruik van de aansluiting in de toekomst is voldoende reden om het gecontracteerde transportvermogen ongemoeid te laten.

Bijlage 3 Commentarenmatrix

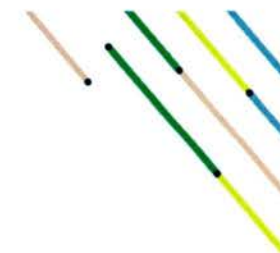


Kenmerk
BR-2022-1931

Datum
3 november 2022

Pagina 17 van 34

12	NWEA, Holland Solar, Energie- Samen	Hoe wordt omgegaan met bestaande situaties, Bijvoorbeeld partijen die nu al een ATO hebben en wellicht met ingang van deze wijzigingen met de nieuwe regelingen geconfronteerd worden?	De regeling geldt voor elke aangeslotene en niet alleen voor 'nieuw' aangeslotenen.
13	NWEA, Holland Solar, Energie- Samen	Blad 3, Use-it-or-lose-it TAVT uitschrijven	TAVT staat de eerste keer dat het voorkomt in de brief uitgeschreven. Het is geen bezwaar om het door de hele brief heen uit te schrijven
16	NWEA, Holland Solar, Energie- Samen	Artikel 7.18 Voorstel om hier een "kan" bepaling van te maken? " <i>De netbeheerder kan het gecontracteerd [...]</i> " Er moet ook een uitzonderingsbepaling opgenomen worden, niet alleen ingeval van overmacht, maar ook bijvoorbeeld in geval dit in redelijkheid en billijkheid niet gevergd kan worden. Denk hierbij aan verregaande financiële consequenties voor de afnemer i.v.m. financiering, vergunning situaties, andere onvoorziene omstandigheden, etc. Daarom lijkt een "kan" bepaling ons passender.	Een "kan"-bepaling ligt vaak gevoelig omdat dan niet zonder meer duidelijk is wanneer een netbeheerder dat wel of niet doet. Vandaar dat het in deze bepaling is omgedraaid. In het voorgaande is al geconstateerd dat de formulering in de codetekst te rigide overkomt. We herschrijven de codetekst zodat er meer ruimte is voor overleg, zonder er een ongeclausuleerde "kan"-bepaling van te maken.
17	NWEA, Holland Solar, Energie- Samen	Lid 1a/3a: a. 50% of 1 respectievelijk 25 MW of meer. Uitleg? Waarom deze keuze? Als er een goede reden is om het GTV bij te stellen is dit niet afhankelijk van om hoeveel vermogen het gaat, dus waarom zou je dit vast willen leggen? 1 MW is erg weinig voor grote aansluitingen, als één turbine er om wat voor reden dan ook een jaar (of twee?) af ligt ben je de capaciteit al kwijt of denk aan weersomstandigheden waarbij in een jaar minder zon schijnt of wind waait waardoor minder wordt geproduceerd. Vermogensgrens schrappen.	De keuzes in de leden 1 en 3 voor 1 MW respectievelijk 25 MW is gemaakt omdat we ervoor kiezen de regeling alleen toe te passen als het daadwerkelijk een substantiële bijdrage levert aan de zekerheid in de netontwikkelingsscenario's. De genoemde getallen zijn het eerste signaal om in overleg te gaan met de desbetreffende aangeslotene. In dat overleg is ruimte voor de omstandigheden die in de vraag genoemd zijn. Zonder vermogensgrens zou de netbeheerder met vele aangeslotenen in overleg dienen te treden waarvan op voorhand al duidelijk is dat er geen grotere zekerheid uit voort zal komen. De 50% is een maat voor 'substantieel' Zie het antwoord bij vraag 6



Kenmerk
BR-2022-1931

Datum
3 november 2022

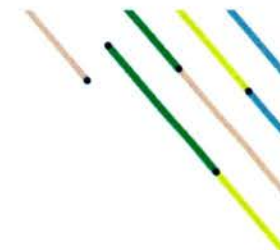
Pagina 18 van 34

		<p>b. Wanneer gaat de tijd dan lopen? Na oplevering van de aansluiting of na inbedrijfstelling van de aangesloten installatie? 12 maanden is vaak veel te kort voor een nieuwe (grotere) aansluiting voor productie.</p>	
18	NWEA, Holland Solar, Energie- Samen	<p>Lid 1b/3b:</p> <p>a. De termijn van komende 12 maanden is hier niet nodig. Als de partij aannemelijk kan maken dat die op een latere termijn gebruik ervan gaat maken dan heeft het geen nut om de capaciteit van deze partij te beperken. Het zou hier dus moeten gaan of de partij wel of niet aannemelijk kan maken dat het onbenutte deel nodig is. Schrappen van de termijn van komende 12 maanden.</p> <p>b. De toets om te constateren of de argumentatie van een partij wel of niet aannemelijk is moet door een onafhankelijke partij gebeuren. In ieder geval moet de optie bestaan dat bij onenigheid de partij het kan laten toetsen door ACM voordat een bijstelling van transportcapaciteit wordt ingevoerd.</p>	<p>Er zit nogal een verschil tussen 12 maanden of bijvoorbeeld 60 maanden. Wat van situatie tot situatie redelijk is, is moeilijk te vangen in rigide regels. Wel moet duidelijk zijn dat de verwachte benutting van het gecontracteerd vermogen realistisch moet zijn en op een kortere tijdshorizon dan 60 maanden.</p> <p>Een beslissing van de netbeheerder kan altijd ter discussie gesteld worden bij de rechter of middels een geschil voorgelegd worden aan de ACM. Een rol voor de ACM in de regelgeving die zij vaststelt, is onwenselijk.</p>
19	NWEA, Holland Solar, Energie- Samen	<p>Lid 1c/3c:</p> <p>a. Onderdeel 1°: schrappen! Dit geeft de netbeheerder de mogelijkheid om ten onrechte capaciteit terug te nemen in gebieden waar mogelijk een keer congestie kan gaan optreden. Zie hoe de afgelopen jaren gebieden veel te vroeg op slot zijn gezet</p> <p>b. Onderdeel 3°: schrappen. Als er voldoende capaciteit is voor invoeding moet het de netbeheerder niet toegestaan worden om het GTV naar beneden bij te stellen in gebieden waar de</p>	<p>Die verwachting van congestie is ons inziens juist een essentieel onderdeel van het voorstel. Of die verwachting terecht of onterecht is, dient getoetst te kunnen worden. Het nieuwe artikel 9.4 dat per 26 november aanstaande in werking treedt lezen wij als een plicht aan de netbeheerder elke verwachting van congestie te onderbouwen.</p> <p>Onderdeel 3° verwijst naar situatie waar ten gevolge van de uitzonderingen in het besluit investeringsplan en kwaliteit elektriciteit en gas de netbeheerder de redundantie in het net los mag laten ten behoeve van het extra aansluiten van duurzame productie. Dat betekent dat duurzame productie nog aangesloten kan</p>

		<p>storingsreserve is losgelaten. De netontwerpeis voor redundantie is geen relevant criterium voor het bijstellen van het GTV.</p> <p>c. Kortom alleen onderdeel 2° zou er toe moeten doen om te bepalen of in de desbetreffende aansluiting een bijstelling mag plaatsvinden.</p>	<p>worden, ook al is het net volgens de gebruikelijke spelregels 'vol'. Daarmee behoren deze gebieden bij uitstek tot de gebieden waar de voorgestelde regeling zinvol is.</p> <p>Onderdeel 2° is op zichzelf onvoldoende.</p>
20	NWEA, Holland Solar, Energie-Samen	<p>Lid 5:</p> <p>a. De verlaging gaat in op het moment van aanpassing. De verlaging is toch de aanpassing?</p> <p>b. Het zou niet moeten gelden voor onbeperkte tijd. De partij zou dan ook "voorrang" moeten krijgen op zijn aanvraag om verhoging van de beschikbare transportcapaciteit ten opzichte van partijen die op de wachtlijst staan voor een volledig nieuwe aansluiting (voorrang bestaande aangeslotenen boven nieuwe)? Mogelijkerwijs zou deze partij als hij die beschikbare transportcapaciteit weer niet volledig kan benutten dat die zijn plek in de wachtrij kwijtraakt.</p>	<p>Met "de aanpassing" wordt de administratieve handeling bedoeld. Het verlaagde transportrecht is effectief zodra de aanpassing administratief is doorgevoerd. Deze regel staat tegenover andere situaties waarin het gewijzigde transportrecht pas in gaat op de eerstvolgende kalenderdag van een maand of jaar na het moment van administratief doorvoeren van de aanpassing.</p> <p>Wat betreft de tweede vraag valt moeilijk in te zien waarom het feit dat een aangeslotene ooit te veel heeft gecontracteerd een voorrangrecht zou moeten opleveren. De aangeslotene kan natuurlijk wel aangeven op een later moment een verhoging van het gecontracteerd transportvermogen te wensen, bijvoorbeeld na afloop van een netverzwaring. Een aanvraag daartoe zou naar onze mening net als alle andere vragen afgehandeld dienen te worden in volgorde van aanvraag. Zou dat niet zo zijn, dan is het contracteren van een hoog transportvermogen daadwerkelijk effectief als middel om voor later alvast een transportrecht te claimen (ook wel aangeduid als "handdoekje leggen").</p>
34	E-NL	<p>De rechtvaardiging ontbreekt</p> <ul style="list-style-type: none"> Het doel van het voorstel is blijkaar om ruimte te genereren voor nieuwe aansluitingen. 	<p>Het doel van het voorstel is om de zekerheid van de prognoses van de ontwikkeling van de benutting van de transportcapaciteit in een netdeel te verhogen, zodat de netbeheerder transportrecht kan vergeven aangeslotenen zonder de betrouwbaarheid en veiligheid in gevaar te brengen.</p>

35	E-NL	<ul style="list-style-type: none"> In het voorstel staat dat “de netbeheerder ... er altijd rekening mee moet houden dat een dergelijke aangeslotene op enig moment het transport wil laten plaatsvinden waar hij op basis van zijn GTV recht op heeft.” Die stelling lijkt niet correct. Als de netbeheerder er rekening mee houdt dat alle aangeslotenen gelijktijdig maximaal binnen hun GTV gaan afnemen (of invoeden), dan rekent de netbeheerder met een “contractuele congestie”. Een contractuele congestie is echter geen weigeringsgrond voor het niet honoreren van een nieuwe aansluiting dan wel van transport. 	De stelling is wel degelijk correct. Transportrecht is transportrecht. Sec bij elkaar optellen van gecontracteerde transportvermogens is geen weigeringsgrond. Wel overcapaciteit, die zich natuurlijk moeilijk laat voorspellen, en in scenario's etc. gevangen wordt. En vooral de doelgroep waar het in dit voorstel om gaat, aansluitingen waarin 50% of meer van het gecontracteerd transportvermogen niet wordt benut, vormen een grote onzekerheid voor de prognoses van de ontwikkeling van de benutting van het net.
36	E-NL	<p>Het voorstel is niet nodig</p> <ul style="list-style-type: none"> Een netbeheerder moet rekenen met te verwachten fysieke congesties. Dus als een netbeheerder meent dat een afnemer normaalgesproken onder zijn GTV zal blijven dan moet dat de basis zijn voor netberekeningen en het beoordelen van nieuwe verzoeken voor een aansluiting. 	Er is een marge van voorzichtigheid nodig om betrouwbaarheid van transport te kunnen blijven garanderen. En verlagen gecontracteerd transportvermogen maakt wel degelijk uit voor de voorspelling van te verwachten fysieke congesties.
37	E-NL	<ul style="list-style-type: none"> Het recht van een aangeslotene om binnen zijn GTV van het net gebruik te maken moet niet vertaald worden naar een plicht van de netbeheerder om voor elke individuele aangeslotene conform zijn GTV netcapaciteit te reserveren. 	Niet voor ieder individueel. Maar wel voor het totaal van de te verwachten maximale gelijktijdigheid
38	E-NL	<ul style="list-style-type: none"> De conclusie is dan dat het niet nodig is om GTV's van aangeslotenen te verlagen, om meer ruimte te genereren voor nieuwe aansluitingen. 	Meer ruimte is een onhandige uitdrukking, omdat door het verlagen van gecontracteerd transportvermogen niet opeens meer fysieke ruimte beschikbaar komt. Maar de zekerheid dat die ruimte er ook in de toekomst is en dus aan nieuwe aangeslotenen vergeven kan worden, neemt wel degelijk toe.
39	E-NL	<p>Het voorstel is niet effectief</p> <ul style="list-style-type: none"> Als wordt aangenomen dat het wel gerechtvaardigd is om de GTV te verlagen, dan is het de vraag of deze codewijziging daadwerkelijk zal leiden tot verlaging van GTVs. De betreffende aangeslotene zal zich realiseren dat als zijn GTV eenmaal is verlaagd, het zeer onzeker is of hij zijn GTV later kan verhogen als hij dat wil. Hij heeft bovendien geïnvesteerd in een aansluiting die zo'n hogere GTV aankan. In dat geval zal 	De bewijslast voor afgelopen 12 maanden ligt bij de netbeheerder. De bewijslast voor de toekomst ligt bij de aangeslotene. Eerlijk is eerlijk, die kan vrij makkelijk met een redelijk verhaal komen. Het gaat echter te ver om het voorstel om die reden 'niet effectief' te noemen.

		de aangeslotene altijd plausibel kunnen maken dat hij in de toekomst een hogere GTV nodig heeft. De netbeheerder kan dan niet hard maken dat dat verhaal van de aangeslotene niet aannemelijk is. Waarbij opgemerkt dat de bewijslast bij de netbeheerder hoort te liggen	
40	E-NL	<ul style="list-style-type: none"> In artikel 7.18.1.b staat dat aannemelijk moet worden gemaakt dat in de komende 12 maanden een hoge GTV nodig is. Het opleggen van zo'n termijn is onnodig en niet gerechtvaardigd. Ook als een aangeslotene van plan is om zijn GTV pas over enkele jaren volledig te benutten, dan mag hij niet in dat bestaande recht worden beperkt. 	Daar verschillen we dan van mening. Het voorstel is juist bedoeld om te regelen dat die beperking wel mag. Het alvast reserveren van transportvermogen dat pas op lange termijn gebruikt gaat worden, draagt niet bij aan een eerlijke verdeling nu van de schaarse capaciteit.
41	E-NL	<ul style="list-style-type: none"> Wellicht is het voorstel wel effectief om beter om te gaan met eventuele speculanten. Daarmee worden partijen bedoeld die een aansluiting aanvragen niet met als doel om de aansluiting zelf te gaan gebruiken maar de verkregen aansluiting te verhandelen. In het voorstel wordt niet duidelijk gemaakt of die situatie wordt ondervangen met de voorgestelde codewijziging. 	Die situatie kan lastig aangetoond worden. Vandaar het criterium om sec te kijken naar het gebruik van het toegekende transportrecht. En via het transportrecht, kan de geschetste situatie ondervangen worden.
42	E-NL	<p>Er is een alternatief</p> <ul style="list-style-type: none"> Uiteraard is het van belang dat een netbeheerder inzicht heeft in het toekomstige gedrag van aangeslotenen. Als een aangeslotene bijvoorbeeld duidelijk onder zijn GTV blijft, kan dat aanleiding zijn voor de netbeheerder om navraag te doen bij deze aangeslotene. Als die aangeslotene dan bijvoorbeeld duidelijk maakt dat hij pas over twee jaar verwacht te groeien en zijn GTV maximaal gaat benutten, dan kan de netbeheerder die informatie gebruiken voor zijn netberekeningen bij het bepalen van verwachte fysieke congesties 	Daar zijn de prognoses overeenkomstig hoofdstuk 13 van de Netcode voor bedoeld. En als die verwachting er niet is, blijkt uit de transportprognoses, dan is onderhavig voorstel er voor bedoeld om het transportrecht te kunnen verlagen.
48	E-NL	<p>Specifieke opmerkingen per artikel</p> <p>6. Het <u>nieuwe artikel 7.18 lid 1 Netcode</u>, bepaalt dat de netbeheerder het GTV aanpast als voldaan is aan een aantal voorwaarden. Er lijkt hier, gelijk aan de gemaakte opmerking onder punt 3, geen sprake te zijn van een <i>kan-bepaling</i>. De lezing van het voorgestelde artikel lijkt geen beleidsvrijheid te bieden aan de netbeheerder, deze zal de</p>	Beleidsvrijheid is wenselijk in dit artikel, blijkt ook uit de vragen van EnergieSamen/NWEA/Holland Solar. Het artikel wordt daar op aangepast.



Kenmerk
BR-2022-1931

Datum
3 november 2022

Pagina 22 van 34

		bepaling moeten toepassen. Dus dit moet worden veranderd in een kan-bepaling.	
49	E-NL	7. Het codewijzigingsvoorstel maakt niet duidelijk of de voorwaarden binnen het <u>nieuwe artikel 7.18 lid 1 Netcode</u> cumulatief zijn of dat aan één van de voorwaarden voldaan moet worden om te voldoen aan de voorwaarden waaronder het GTV kan worden verlaagd. De voorwaarden waaraan moet worden voldaan zijn van essentieel belang voor de helderheid van toepassing, doel en strekking van de bepaling.	De voorwaarden zijn zonder meer cumulatief en dat blijkt overduidelijk uit het woord “en” aan het eind van onderdeel b, geheel in lijn met de “Aanwijzingen voor de regelgeving” (waarbij overigens de onderdelen van onderdeel c niet cumulatief zijn, blijkend uit het woord “of” aan het eind van subonderdeel 2).
50	E-NL	8. De geschetste voorwaarden onder het <u>nieuwe artikel 7.18 lid 1</u> (idem voor de leden 2 en 3) lijken zich te beperken tot situaties waar normale bedrijfsomstandigheden gelden onder sub a en b. Voorwaarde c. ziet op congestiegebieden. a. Uit <u>voorwaarde a.</u> blijkt dat de aanpassing naar beneden zal worden toegepast als er gedurende 12 maanden maar 50% van het GTV is gebruikt. Bij voorbeeld: Bij een storing, minder zon of wind, of als een productiemiddel tijdelijk in de mottenballen is gezet, kan de netbeheerder niet anders dan naar beneden aanpassen. b. <u>Voorwaarde b.</u> lijkt te dienen als grond waarop de invoeder zich ter voorkoming van een automatische verlaging aannemelijk moet maken dat hij de GTV de komende 12 maanden nodig heeft. Dus voorwaarde b. stelt dat de partij die zich beroept op deze grond (de aangeslotene) de drager is van de bewijslast. Dit is onwenselijk. De netbeheerder zou de bewijslast moeten dragen. c. <u>Voorwaarde c.</u> ziet op congestiegebieden. Uit de toelichting van het codewijzigingsvoorstel blijkt niet dat er bij het vaststellen van deze bepaling een overweging is gemaakt over het toepassen van congestiemanagement in een congestiegebied. Toegelicht moet worden of eerst congestiemanagement wordt toegepast.	Nee, daar zijn de onderdelen b en c voor Zie eerder Toelichting uitbreiden: deze regeling kan vooruitlopen op toepassing congestie-management en wellicht die toepassing enige tijd uitstellen. De voorgestelde regeling kan hoe dan ook niet in de plaats treden van congestiemanagement.



Kenmerk
BR-2022-1931

Datum
3 november 2022

Pagina 23 van 34

51	E-NL	<p>9. Het <u>nieuwe artikel 7.18 lid 5</u> luidt dat de aanpassingen die volgen uit artikel 7.18 lid 1 en 3, gelden voor onbepaalde tijd. Indien een aangeslotene verzoekt om verhoging van het GTV in een congestiegebied, kan dit verzoek indien mogelijk gehonoreerd worden. Verduidelijkt moet worden of een dergelijk verzoek behandeld wordt als nieuwe aansluiting tot transport. Ter verduidelijking van het voorstel moeten de consequenties van dit codewijzigingsvoorstel worden uitgelegd.</p>	OK, toelichting uitbreiden
56	VA	<p>De VA heeft begrip dat er bij de zoektocht naar voldoende transportcapaciteit in een (dreigend) congestiegebied ook wordt gekeken naar aansluitingen die langdurig substantieel minder transporteren dan door middel van het GTV met de netbeheerder is overeengekomen. Echter, de VA is het voor de afvalsector niet eens met de gegeven onderbouwing waarom aangeslotenen kiezen voor een hoger GTV dan daadwerkelijk gebruikt (economische afweging van aangeslotene) en de wijze waarop use-it-or lose-it wordt uitgewerkt/toegepast.</p> <p>Afvalverbrandingsinstallaties nemen een bijzondere positie in. Juridisch worden deze installaties niet beschouwd als primaire (elektriciteit)productiebedrijven, maar hebben zij de wettelijke taak op een milieuverantwoorde wijze afval thermisch te verwerken. Hierbij wordt onderscheid gemaakt tussen D10 (verwijdering) en R1 (energieterugwinning) installaties. Het primaire doel is dus niet om energie op te wekken, maar afval te verwerken met zoveel mogelijk terugwinning van materialen en energie. Bij alle Nederlandse installaties vindt zowel elektriciteitsproductie als stoom en/of warmtelevering bij het verwerken van afval plaats. Daarbij is er geen correlatie tussen de "productie" en het elektriciteitsverbruik /-invoeding. Er zijn wisselingen in afzet van warmte/stoom en elektriciteit mogelijk. Daarnaast is het niet alleen van belang om fluctuaties in energieleveringen op te</p>	<p>De VA heeft een goed punt dat er situaties zijn waarin inherent aan het beoogde gebruik van een aansluiting het gecontracteerd transportvermogen zelden ten volle benut wordt, maar waarin het desbetreffende recht op transport desondanks noodzakelijk is. Die situaties zullen in het uiteindelijke voorstel dan ook moeten uitzonderen, bijvoorbeeld met de tekst die VA al voorstelde: "aangeslotenen die een bepaald gedeelte van hun GTV-verbruik of –invoeding slechts aanspreken in geval van onverwachte, onvermijdelijke en niet beïnvloedbare piekbelastingen".</p> <p>In aansluiting daarop denken we dat het goed is om voor deze regeling hetzelfde onderscheid te maken dat ook in het besluit congestiemanagement is gemaakt voor aansluitingen waarop paragraaf 9.11 en aansluitingen waarop paragraaf niet van toepassing is. En dus om op te nemen dat de voorgestelde regeling niet van toepassing is op aansluitingen "van vitale processen zoals gepubliceerd door de Nationale Coördinator Terrorismebestrijding en Veiligheid met uitzondering van elektriciteitsproductie-installaties en van installaties van de Dienst Justitiële Inrichtingen, ziekenhuizen en openbaar vervoersbedrijven".</p>



Kenmerk
BR-2022-1931

Datum
3 november 2022

Pagina 24 van 34

	<p>vangen maar ook dat de installatie te allen tijde in zijn benodigde elektriciteitsbehoefte kan worden voorzien; dit in verband met schade- en veiligheidsrisico's. Om deze reden wordt er gebruik gemaakt de zogenoemde "back-up" door een grotere capaciteit te contracteren dan gemiddeld genomen wordt gebruikt. Zoals gezegd, vanwege de integriteit van de installatie en daarom wordt dit gezien als onderdeel van de bedrijfsvoering. Het is geen luxe maar een noodzaak die daarom altijd beschikbaar moet zijn.</p> <ul style="list-style-type: none">• Invoeding op het net Alle AEC's produceren zowel stoom en/of warmte als elektriciteit. Afhankelijk van onder andere markt- en lokale omstandigheden wordt ingezet op meer afzet van stoom / warmte of elektriciteit. Als in het algemeen veel stoom/warmte wordt geleverd en relatief weinig elektriciteit, kan het toch voor komen dat invoeding van (veel) meer elektriciteit noodzakelijk is, bijvoorbeeld bij onderhoud. Andersom, kan overigens ook gebruik moeten worden gemaakt van een e-boiler, als in geval van nood warmte moet worden geleverd voor warmtenetwerken. In het bedrijfsmodel wordt rekening gehouden met fluctuaties in afzetmogelijkheden van geproduceerde stoom/warmte en daarmee fluctuaties bij invoeding van elektriciteit op het net. (Er zijn afvalbedrijven die veel midden spanning aansluitingen hebben, zonder dat daar gebruik wordt gemaakt van volledige afname.)• Afname van elektriciteit van het net Naast invoeden van elektriciteit op het net kunnen verbrandingsinstallaties ook elektriciteit van het net afnemen. Echter, afname van elektriciteit van het net is slechts enkele keer per jaar noodzakelijk en zou door dit codevoorstel niet meer mogelijk zijn. Echter, een AEC moet altijd in de behoefte aan elektriciteit kunnen voorzien, omdat dit anders	
--	--	--



Kenmerk
BR-2022-1931

Datum
3 november 2022

Pagina 25 van 34

		<p>zou kunnen leiden tot het stilvallen van cruciale apparatuur en installatieonderdelen met schade en veiligheidsrisico's als gevolg.</p> <ul style="list-style-type: none"> Afhankelijkheid van derden De vraag is verder hoe wordt omgegaan met afhankelijkheid van derden. Bijvoorbeeld, een turbine moet vervangen worden en er zijn lange wachttijden voor een nieuwe turbine (bv 24 maanden). In het voorstel staat "het onvoldoende aannemelijk kunnen maken dat aangeslotene het onbenutte deel de komende 12 maanden nodig heeft". Hier ligt ruimte voor interpretatie maar biedt geen garantie. Kan in de regeling een haakje worden opgenomen voor afhankelijkheid van derden bij noodsituaties? <p>Het huidige codevoorstel is niet passend voor de situatie van de afvalverbrandingsinstallaties en brengt de continuïteit in gevaar. De VA is daarvoor tegen het huidige codevoorstel gecontracteerd transportvermogen. Een mogelijke oplossing zou kunnen zijn dat er een uitzondering wordt opgenomen voor aangeslotenen die een bepaald gedeelte van hun GTV-gebruik of –invoeding slechts aanspreken in geval van onverwachte, onvermijdelijk en niet beïnvloedbare piekbelastingen.</p>	
57	VEMW	<p>Algemeen VEMW heeft in het verleden gepleit voor rechtszekerheid voor zowel netbeheerders als aangeslotenen in situaties waarin onduidelijk blijft in welke mate de netbeheerder voor partijen die reeds vermogen hebben gecontracteerd, rekening dienen te houden met de geprognosticeerde daadwerkelijke (fysieke) belasting. Zo kan het voorkomen dat partij A transportvermogen contracteert en dit pas over een bekende termijn daadwerkelijk nodig heeft (bijvoorbeeld doordat zijn installatie pas online gaat na een bekende termijn). In de tussentijd kunnen nieuwe partijen aanspraak maken</p>	<p>Het is wel de intentie van onderhavig voorstel om daar enige handen en voeten aan te geven. Op dit moment geldt het recht op transport ongeclausuleerd. Dat wil dus zeggen dat de netbeheerder in zijn prognoses van de belasting van het net rekening moet houden met de hier links genoemde partij A. Het voorstel beoogt nu 12 maanden terugkijkend als signaalfunctie en 12 maanden vooruitkijkend voor eventueel gebruik van het transportrecht in de toekomst. Die 12 maanden vooruitkijkend uit het initiële voorstel wordt als te rigide ervaren, getuige de vragen in deze matrix en getuige de bespreking in het GEN. Er is meer maatwerk nodig in de tijd die een netbeheerder vooruitkijkt en de</p>

Kenmerk
BR-2022-1931

Datum
3 november 2022

Pagina 26 van 34

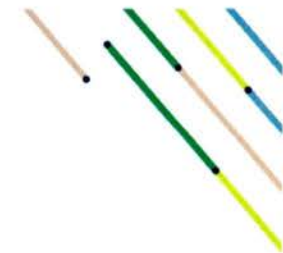
		<p>op dezelfde capaciteit, aangezien nog geen sprake is van fysieke congestie. De rechter heeft getracht in dergelijke situaties te voorzien door de netbeheerder op te dragen rekening te houden met de geprognoseerde benutting van het gecontracteerd transportvermogen. Onduidelijk blijft de termijn waarmee de netbeheerder vooruit rekening moet houden: enkele maanden, of bijvoorbeeld 1 of 2 jaar vooruit. VEMW heeft in deze context gepleit voor een vorm van 'use it or lose it', in de zin dat duidelijk moet zijn voor alle betrokkenen hoe ver vooruit een netbeheerder verplicht is rekening te houden met geprognoseerde netbelasting.</p> <p>Dit probleem wordt niet opgelost met dit codewijzigingsvoorstel. Dit is de enige vorm van een use-it-or-lose-it clause waarin VEMW nadrukkelijk meerwaarde ziet.</p>	<p>omstandigheden waaruit moet blijken dat een toekomstige benutting van het transportrecht zinvol is. De verplichting van de netbeheerder om rekening te houden met toekomstige netbelasting voortvloeiend uit vergeven transportrechten is dan ook moeilijk te begrenzen.</p>
58	VEMW	<p>Pagina 9</p> <p>Hier wordt beweerd dat "de netbeheerder (...) er altijd rekening mee moet houden dat een dergelijke aangeslotene op enig moment het transport wil laten plaatsvinden waar hij op basis van zijn GTV recht op heeft. ". Naar mening van VEMW vormt deze bewoording een onnauwkeurige weergave van de werkelijkheid. Deze bewoording doet contractuele congestie vermoeden. De verplichting ligt nadrukkelijk bij de netbeheerder om, desnoods in nauw overleg, een nauwkeurige inschatting te maken van de mate waarin aangeslotenen het door hun gecontracteerd vermogen fysiek zullen benutten. Dit is ogenschijnlijk een overheveling van een kerntaak van de netbeheerder naar de aangeslotene.</p>	<p>Het is niet bedoeld als overheveling van een taak van de netbeheerder naar de aangeslotene. Maarde netbeheerder heeft de aangeslotene er wel bij nodig. Om aan te geven of en wanneer het resterende deel van de gecontracteerde transportcapaciteit wel gebruikt gaat worden. Zie verder het antwoord bij punt 1 van EnergieSamen/NWEA/Holland Solar</p>
61	VEMW	<p>Artikelgewijs</p> <p>Artikel 7.18, vierde lid, benoemt dat een aangeslotene 'voldoende aanneemelijk' moet maken dat hij zijn GTV daadwerkelijk nodig heeft. Deze bewoording biedt geen objectieve, toetsbare criteria, die de Netcode juist hoort te bieden.</p>	<p>De voorgestelde tekst verwees daarbij naar de prognoses overeenkomstig Hoofdstuk 13 van de Netcode elektriciteit, juist om een toetsbare basis te creëren. Van die tekst is door de vragen in deze matrix en door opmerkingen tijdens de bespreking in het GEN gebleken dat die als te rigide wordt ervaren. Om meer maatwerk mogelijk te maken in de beoordeling of het transportrecht op korte of</p>

Kenmerk
BR-2022-1931

Datum
3 november 2022

Pagina 27 van 34

			<p>middellange termijn daadwerkelijk benut gaat worden, zal de tekst van de code diffuser worden.</p>
62	VEMW	<p>Artikel 7.18, vijfde lid, acht VEMW door de toevoeging van 'onbepaalde tijd' zeer onwenselijk. Dit raakt bestaande aangeslotenen in hun rechtszekerheid over de beschikbaarheid van transportvermogen, met name met het oog op de huidige energiecrisis en de (hopelijk tijdelijke) verminderde bedrijfsactiviteiten bij grootverbruikers.</p>	<p>Met "onbepaalde tijd" wordt uitgedrukt dat er bij de aanpassing vooreerst geen einddatum wordt bepaald. Die tekst komt overeen met de huidige tekst in de Tarievencode. Die bepalingen zijn in onderhavig voorstel geschrapt omdat ze eigenlijk betekenisloos zijn. Andere bepalingen regelen wanneer verhogingen of verlagingen van het gecontracteerd transportvermogen wel of niet kunnen. De toevoeging in dit artikel is evenzo overbodig en kan worden geschrapt.</p> <p>Overigens raakt deze bepaling bestaande aangeslotenen niet in hun rechtszekerheid. Zoals gezegd worden de (on)mogelijkheden voor verhoging dan wel verlaging van het gecontracteerd transportvermogen ingekaderd door de bepalingen van paragraaf 7.4 en artikel 9.6 plus de aan dat artikel hangende artikelen en paragrafen van de Netcode.</p>
64	NWEA, Energie-Samen, Holland Solar	<p>Artikel 7.18</p> <p>Het codewijzigingsvoorstel lijkt te hinken op twee gedachten: enerzijds wordt er in de toelichting gesproken over hogere benutting en het heruitgeven van capaciteit door een betere inschatting van de gelijktijdigheid en anderzijds richt de invulling van de codewijziging zich vooral op het beperken van de risico's van onvoorspelbare natuurlijke groei in congestiegebieden.</p> <p>Lid 1.b.1^o, 1.b.2^o, 2.b.1^o, 2.b.2^o gaan over situaties waarin er sprake is van (dreigende) fysieke congestie. Dan is er dus geen sprake van het heruitgeven van capaciteit/hogere benutting, want alle capaciteit zit al vol. Deze artikelen zijn er dus op gericht om de situatie van fysieke congestie niet te verergeren door natuurlijke groei van reeds bestaande aansluitingen. Dit heeft voor zover wij kunnen overzien één praktisch nut: het beperken van de risico's op hoge congestiemanagementkosten als gevolg van natuurlijke</p>	

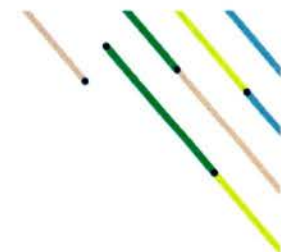


Kenmerk
BR-2022-1931

Datum
3 november 2022

Pagina 28 van 34

	<p>groei. Dat kan een keuze zijn vanuit de gedachte dat groei in een congestiegebied qua kosten niet maatschappelijk verantwoord is, maar leidt dus niet tot een hogere benutting en het heruitgeven van capaciteit. Het ontbreekt hier dan wel aan een onderbouwing wanneer de congestiemanagementkosten niet meer in verhouding staan tot de natuurlijke groei.</p> <p>Lid 1.b.3^o en 2.b.3^o gaan over situaties waarin het net n-0 bedreven wordt conform de AMvB n-1. Dat zien wij niet als doelmatig. Zolang de fysieke capaciteit n-1 bedrijfsvoering mogelijk maakt is er geen reden om de transportcapaciteit in te perken. Mocht de fysieke capaciteit vervolgens toenemen door natuurlijke groei waardoor n-1 bedrijf niet langer mogelijk is dan kan er extra capaciteit beschikbaar gesteld worden door n-0 bedrijfsvoering. Het heeft dan geen zin om eerst voor aangeslotenen de transportcapaciteit gedwongen in te perken om n-0 bedrijfsvoering te voorkomen. Er is immers nog transportcapaciteit beschikbaar door over te stappen op n-0 bedrijf en een aanvraag voor ophoging van transport moet dus gewoon gehonoreerd worden. Uiteraard kan het wel zinvol zijn een aangeslotene vrijwillig te verzoeken het transportvermogen te verlagen, maar daar is geen codewijziging voor nodig. Daarom stellen we voor dit net als in artikel 7.17 lid 2 te schrappen.</p> <p>De gehanteerde methode in lid 3 en 4 op basis waarvan het transportvermogen verlaagd zal worden lijkt redelijk, mits dit in de praktijk ook daadwerkelijk goed uitpakt. De oproep is hier goed de vinger aan de pols te houden en aanpassingen te doen indien de situatie hier om vraagt.</p> <p>In plaats van naar beneden bijstellen van het transportvermogen zien wij meer in het niet gebruikte vermogen tijdelijk te bevriezen tot er voldoende verzwaard is. We bedoelen hiermee niet een technische voorziening, maar het administratief verlagen van de GTV en na het oplossen van de congestie automatisch weer verhogen naar de oorspronkelijke waarde.</p>	
--	---	--



Kenmerk
BR-2022-1931

Datum
3 november 2022

Pagina 29 van 34

		<p>Ook blijven wij van mening dat het niet billijk is om niet (gedeeltelijk) te compenseren voor de te veel betaalde eenmalige aansluitvergoeding en het GTV. Het gaat hierbij niet om compensatie voor het recht dat je in het verleden hebt gehad, maar voor het recht dat je in de toekomst niet zult hebben en waar wel voor betaald is. Gedeeltelijk compenseren maakt het ook aantrekkelijk voor partijen om hun niet gebruikte transportvermogen vrijwillig in te leveren.</p>	
65	E-NL	<p>Ten eerste enkele opmerkingen n.a.v. de begeleidende brief:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Pagina 2 "In zijn netberekeningen moet de netbeheerder dan ook rekening houden met het moment dat reeds lang niet gebruikte overcapaciteit opeens wel gebruikt wordt." Een netbeheerder moet rekenen met te verwachten fysieke invoeding en afname en gelijktijdigheid, dus niet met gecontracteerde vermogens. • Pagina 2: "Daarbij hoort dat aangeslotenen (met een marge) niet meer transport contracteren dan ze daadwerkelijk nodig hebben." De aangeslotene bepaalt wat hij nodig heeft. Hij heeft daartoe een aansluiting gerealiseerd of laten realiseren en voor die aansluiting betaald. Vervolgens heeft hij transportvermogen gecontracteerd. Het is de taak van de netbeheerder om te voorzien in het transportvermogen dat aangeslotenen nodig hebben. Het doet er vervolgens niet toe of een aangeslotene dit vermogen bijvoorbeeld pas over 4 jaar nodig heeft. Bovendien, als een aangeslotene denkt dat hij die GTV voorlopig niet nodig heeft, dan kan en moet de netbeheerder die informatie gebruiken om zijn netberekeningen (naar de te verwachten belasting op het net) uit te voeren. Het is dus onnodig om de GTV te verlagen. • Pagina 2: "Netbeheerders streven er naar om daadwerkelijke uitvoering van dat regime zo lang mogelijk uit te stellen of zelfs te voorkomen, gelet op de maatschappelijke impact dat dit regime heeft." 	

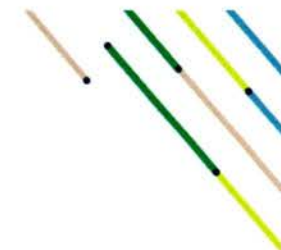


Kenmerk
BR-2022-1931

Datum
3 november 2022

Pagina 30 van 34

		<p>De betekenis van die zin is onduidelijk. Netbeheerders hebben de plicht om congestiemanagement toe te passen, indien nodig om bedrijfszeker transport te borgen. Dat is maatschappelijk wenselijk.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Pagina 2: "Voorwaarde is wel dat de netbeheerder de ongebruikte transportcapaciteit nodig heeft om met meer zekerheid andere transportverzoeken te kunnen faciliteren." Het verlagen van GTV is normaalgesproken nooit nodig om meer zekerheid te krijgen. Als een netbeheerder, na overleg met een aangeslotene meent, dat een deel van de GTV niet gebruikt wordt, of - beter geformuleerd - gedurende een bepaalde tijd niet gebruikt wordt, dan kan en moet de netbeheerder die informatie gebruiken voor zijn netberekeningen, zonder dat daarvoor een aanpassing van de GTV nodig is. Bovendien kan een aangeslotene altijd boven zijn GTV invoeden of afnemen, dus het verlagen van de GTV is sowieso een schijnzekerheid. Pagina 3. Op deze pagina wordt uitgelegd dat voor een goede toepassing van UIOLI met diverse zaken rekening gehouden te worden en dat er criteria nodig zijn voor de toepassing. Deze uitleg laat duidelijk zien dat een UIOLI-regeling zeer complex wordt, waarbij elke regel en elk criterium een bron van menings- en interpretatieverschillen kan vormen. Juist omdat UIOLI in essentie onnodig is, is deze complexiteit problematisch. Codeteksten moeten duidelijk en zo eenvoudig mogelijk zijn. • Pagina 3: "Een aangeslotene waarvan het gecontracteerd transportvermogen is verlaagd, kan natuurlijk weer een verhoging aanvragen." Verlaging van GTV zal alleen plaatsvinden in netdelen met (dreigende) congestie. Een aangeslotene waarvan de GTV wordt verlaagd, weet dus dat een toekomstige verhoging van de GTV problematisch is. Deze aangeslotene zal zich dus sterk verzetten tegen een verlaging en altijd plausibel kunnen beargumenteren dat hij die GTV in de toekomst wel nodig heeft. In dat geval wordt UIOLI ineffectief en/of het leidt tot juridische disputen tussen netbeheerder en aangeslotene. Het gaat 	
--	--	---	--



Kenmerk
BR-2022-1931

Datum
3 november 2022

Pagina 31 van 34

		<p>bijvoorbeeld om invulking van het begrip “redelijke termijn” (zoals genoemd in voorlaatste alinea van pagina 3). Voor een aangeslotene kan een termijn van 10 jaar ook redelijk zijn. De aangeslotene heeft in de huidige situatie recht heeft op de GTV die hij heeft, en met het voorgestelde UIOLI-regime dreigt hij dat recht te verliezen. Of, ten misnte worden zijn bestaande rechten ingeperkt. Overigens kan een aangeslotene altijd, op eigen initiatief of na discussie met een netbeheerder, zijn GTV verlagen. Daarvoor is geen codewijziging nodig.</p> <p>Ten tweede enkele opmerkingen n.a.v. reacties van de netbeheerders op de commentaren zoals opgenomen in de commentarenmatrix:</p> <ul style="list-style-type: none">• Punt 34: E-NL blijft van mening dat een rechtvaardiging ontbreekt. Zoals uit bovenstaande opmerkingen blijkt, is UIOLI normaalgesproken onnodig en ineffectief. Een uitzondering daarop kan zich voordoen, voor de situatie dat nieuwe aangeslotenen of kandidaat-aangeslotenen, veel transportcapaciteit gaan contracteren niet omdat zij menen die capaciteit nodig te hebben, maar om zeker te stellen dat ze in tijden van netschaarste, transportcapaciteit krijgen toegewezen die ze wellicht nodig hebben, of zelfs om die verkregen transportcapaciteit te gelde te maken door de transportcapaciteit op een of andere wijze te verkopen aan een andere partij. Dit wordt ook wel speculatie genoemd. Het codewijzigingsvoorstel bevat echter geen enkele informatie over (de omvang) van dit specifieke probleem. In plaats daarvan wordt een codewijzigingsvoorstel ingediend dat generiek van toepassing is op alle aangeslotenen. Graag, zouden we nader in discussie willen gaan voor een doelgerichte maatregel om ongewenste speculatie te voorkomen.• Punt 37. De reactie van de netbeheerders onderstreept het gemaakte commentaar. Het gaat om de totaal te verwachten gelijktijdigheid. En dus is er geen plicht voor de netbeheerder om individueel	
--	--	--	--



Kenmerk
BR-2022-1931

Datum
3 november 2022

Pagina 32 van 34

		<p>gecontracteerde transportcapaciteit te reserveren. In de gehele discussie, zou het woord “reserveren” niet gebruikt moeten worden.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Punt 40. Ten eerste is er geen sprake van “reserveren”. Maar belangrijker is dat het niet aan de netbeheerder is wat een eerlijke verdeling van schaarse netcapaciteit is. De netbeheerders hebben de wettelijke taak om aan de behoefte aan transport te voldoen. Dit betekent dat bij schaarste aan netcapaciteit, de netbeheerder de wettelijke taak heeft om ervoor te zorgen dat die schaarste wordt opgelost. • Punt 41: Zie opmerking bij punt 34. Een generieke regeling, die onnodig en ineffectief is, is niet proportioneel voor de oplossing van een probleem (namelijk ongewenste speculatie) als dat probleem niet wordt beschreven en niet is geanalyseerd. • Punt 42: De reactie onderschrijft dat er een alternatief. Het is onduidelijk waarom dit alternatief niet verder wordt besproken door de netbeheerders. Mocht, om de een of andere reden dit alternatief niet afdoende zijn, dan zou daarvoor een doelgericht codewijzigingsvoorstel kunnen worden opgesteld. 	
66	VEMW	<p>VEMW is het grotendeels eens met de kritiek die hierboven door E-NL wordt gegeven. Dit zullen wij ook, zoals netbeheerders hebben aanbevolen, in de consultatie van de ACM naar voren brengen. Die reactie zal uitgebreider zijn dan wat VEMW hieronder (beknopt) terugkoppelt.</p> <p>In de brief stelt NB-NL dat “In zijn netberekeningen moet de netbeheerder dan ook rekening houden met het moment dat reeds lang niet gebruikte overcapaciteit opeens wel gebruikt wordt.” (p.2) Dat klopt volgens ons niet, een netbeheerder moet rekening houden met de verwachte fysieke stromen op zijn net, inclusief de gelijktijdigheid.</p> <p>Een tekstueel puntje: “An sich is elektrificatie” (p.2). Als we GOTORK als term kiezen i.p.v. UIOLI, verrast een Duits leenwoord ons wel.</p>	



Bijlage 3 Commentarenmatrix

Kenmerk
BR-2022-1931

Datum
3 november 2022

Pagina 33 van 34

	<p>Later stellen de netbeheerders: "Voorwaarde is wel dat de netbeheerder de ongebruikte transportcapaciteit nodig heeft om met meer zekerheid andere transportverzoeken te kunnen faciliteren." (p. 2). Dit is een fundamenteel punt wat ziet op de verdeling van de verantwoordelijkheden tussen aangeslotenen en de openbare netbeheerder. Een netbeheerder hoeft reeds vergeven maar onbenutte transportcapaciteit niet bij een aangeslotene weg te nemen om die zekerheid te krijgen. Om zekerheid te krijgen dat een aangeslotene (voor een bepaalde tijd) een deel van zijn GTV niet benut, kan (en moet!) de netbeheerder in overleg treden met die aangeslotene om de gewenste informatie te krijgen. In de tussentijd betaalt die aangeslotene mee aan transportcapaciteit die hij niet benut, wat in feite een subsidie is voor andere aangeslotenen.</p> <p>Op p. 3 benoemen de netbeheerders een lijst met uitzonderingen. Alle situaties die bij VEMW bekend zijn, kunnen zo worden verwoord dat ze onder een van deze uitzonderingen vallen. UIOLI voor GTV is daarmee lastig uitvoerbaar en gaat waarschijnlijk veel tijd kosten.</p> <p>Over het algemeen ziet VEMW niet dat UIOLI, zoals hier voorgesteld, een bijdrage levert aan het oplossen van de congestieproblematiek. UIOLI lijkt met name contractuele congestie te legitimeren. Door complexiteit lijkt uitvoering bovendien veel tijd te kosten die beter kan worden besteed aan o.a. het uitvoeren van congestiemanagement. Zoals VEMW eerder heeft aangegeven (in het GEN ook besproken), zien wij één specifieke situatie waar je een oplossing voor wilt hebben, maar dat is niet een situatie die hiermee wordt opgelost. Over een passende oplossing daarvoor denken we graag mee.</p> <p>Wat we wel zien is dat met UIOLI, zoals hier voorgesteld, een verantwoordelijkheid van de netbeheerder (het inschatten van de fysieke benutting van de netcapaciteit) deels bij de aangeslotene neergelegd wordt door te</p>	
--	---	--



Bijlage 3 Commentarenmatrix

Kenmerk
BR-2022-1931

Datum
3 november 2022

Pagina 34 van 34

		<p>impliceren dat gecontracteerd vermogen netcongestie oplevert. Dat doet het niet. Om dat te borgen heeft een netbeheerder nu al allerlei middelen.</p> <p>Dit bovenstaande als beknopte reactie namens VEMW, feitelijk als herhaling van hetgeen wij in het GEN hebben ingebracht en in de consultatie van de ACM naar voren zullen brengen.</p>	
--	--	--	--

Netbeheer
Nederland

Postbus 90608
2509 LP Den Haag

PostNL
A/z. 2595 DA 43



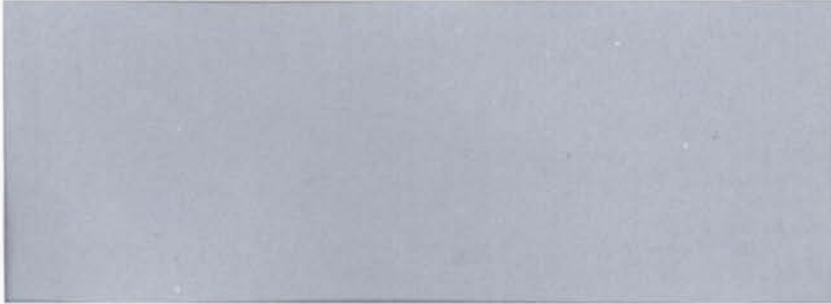
€ 3,60

NEDERLAND

03.11.22

NetSet FM 214014

RC20C #X830X0X#00#00000#



ACM
Ingekomen
04 NOV 2022

