



Autoriteit Consument & Markt  
T.a.v. mevr. drs. M.R. Leijten  
Postbus 16326  
2500 BH DEN HAAG

**Netbeheer Nederland**

Anna van Buerenplein 43  
2595 DA Den Haag

Postbus 90608  
2509 LP Den Haag  
070 205 50 00  
secretariaat@netbeheernederland.nl  
netbeheernederland.nl

**Kenmerk**

BR-2022-1914

**Datum**

3 november 2022

**Behandeld door**

[REDACTED]

**E-mail**

[REDACTED]@netbeheernederland.nl

**Doorkiesnummer**

070 [REDACTED]

**Uw kenmerk**
**Onderwerp**

Codewijzigingsvoorstel update van intrekings- en opschortingsbepalingen LNBs

Geachte mevrouw Leijten,

Hierbij ontvangt u een voorstel van de gezamenlijke netbeheerders tot wijziging van de voorwaarden als bedoeld in artikel 31, eerste lid van de Elektriciteitswet 1998 (Netcode elektriciteit) en als bedoeld in artikel 12b van de Gaswet (Transportcode gas LNB, Takencode gas LNB).

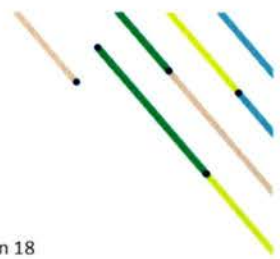
**Aanleiding tot het voorstel**

Aanleiding voor dit voorstel vormt de evaluatie die de landelijk netbeheerders samen met ACM hebben uitgevoerd over de afhandeling van de (veelal n.a.v. faillissement) wegvallende marktpartijen gedurende de winter 2021/2022.

Deze wegvallende marktpartijen hadden verschillende markttrollen en bestonden onder meer uit vergunninghoudende leveranciers, niet-vergunninghoudende leveranciers, programmaverantwoordelijken ("PV-er") gas en balanceringsverantwoordelijken ("BRP-er") elektriciteit. Wet- en regelgeving, zoals de Besluiten Leveringszekerheid (Gaswet en Elektriciteitswet) geven de landelijk netbeheerders GTS en TenneT bepaalde verantwoordelijkheden als er door ACM een vergunning van een leverancier wordt ingetrokken. Ook zijn er in de technische codes bepalingen opgenomen ten aanzien van opschorting en intrekking van erkenningen door de landelijk netbeheerders als ook enkele bepalingen ten aanzien van het proces na intrekking van een leveringsvergunning door ACM<sup>1</sup>. Zowel de Besluiten Leveringszekerheid als de technische codes voorzien tijdens dergelijke processen een nauw overleg tussen de betreffende landelijk netbeheerder en ACM.

De landelijk netbeheerders hebben samen met de Directie Consumenten en de Directie Energie van ACM een evaluatie gehouden over de wijze waarop de intrekkingen van vergunningen en van erkenningen afgelopen winter is verlopen en waar er nog verbeterpunten zijn. Tijdens deze evaluatie kwam onder meer naar voren dat enkele bepalingen uit de technische codes nog kunnen worden aangescherpt en verduidelijkt. Ook bleek dat de codes voor gas en elektriciteit op een aantal onderdelen onvoldoende op elkaar aansluiten en er nog een aantal lacunes in de codes zijn. De verbeterpunten waarvan geconcludeerd is dat deze relatief eenvoudig middels een codewijziging zijn te realiseren én die weinig tot geen impact hebben op andere marktpartijen dan de (landelijk) netbeheerders, en daarmee dus als niet-controversieel worden beschouwd waardoor spoedige besluitvorming door ACM realistisch is, zijn in dit codewijzigingsvoorstel opgenomen.

<sup>1</sup> Daarnaast zijn er (proces)afspraken binnen de sector gemaakt zoals het marktprocesmodel (MPM) en het detailprocesmodel (DPM). Deze afspraken zijn hier, en in de evaluatie met ACM, buiten beschouwing gelaten.



### **Inhoud van het voorstel**

Bijlage 1 bij dit voorstel bevat de tekst van de artikelen uit de codes, die met het onderhavige voorstel gewijzigd dienen te worden. De daarin gebruikte kleuren hebben de volgende betekenis:

- zwart weergegeven tekst is bestaande, thans geldende codetekst,
- toe te voegen tekst is groen en onderstreept
- te verwijderen tekst is rood en doorgehaald.

### **Toelichting op het voorstel**

Paragraaf 3.3 van de Transportcode gas LNB en hoofdstuk 11 van de Netcode elektriciteit bevatten de te hante- ren bepalingen omtrent het opschorten en intrekken van erkenningen van programmaverantwoordelijken gas, respectievelijk balanceringsverantwoordelijken elektriciteit. Ook zijn hierin onder meer bepalingen opgenomen over de informatieverstrekking bij dergelijke processen en de wijze waarop de programma- en balanceringsver- antwoordelijkheid voor de aansluitingen van een wegvallende PV'er of BRP'er, over andere erkende PV'ers res- pectievelijk BRP'ers wordt verdeeld. Ook de Takencode Gas LNB en Hoofdstuk 10 van de Netcode elektriciteit bevatten enkele relevante bepalingen hieromtrent.

Het codewijzigingsvoorstel tracht een aantal onvolkomenheden en tekortkomingen in de huidige codes weg te nemen en om meer transparantie aan te brengen. In dit onderdeel van het codewijzigingsvoorstel worden de beoogde wijzigingen nader toegelicht. Allereerst zullen de wijzigingen in de gascodes van een toelichting wor- den voorzien. Daarna volgt de toelichting op de voorgestelde wijzigingen in de Netcode elektriciteit

#### **A. Wijzigingen Gascodes**

##### **Artikel 3.3.2 Transportcode Gas LNB**

In dit artikel is opgenomen dat de netbeheerder van het landelijk gastransportnet ook de erkende programma- verantwoordelijken op de hoogte zal stellen van een onvrijwillige intrekking van een erkenning.

Van een intrekking van een erkenning op eigen verzoek van de programmaverantwoordelijke zal ACM niet meer op de hoogte worden gesteld. Een intrekking op eigen verzoek kan alleen plaatsvinden als de partij voor geen enkele aansluiting nog programmaverantwoordelijkheid draagt. Het informeren van de toezichthouder van een dergelijke intrekking heeft daarmee geen toegevoegde waarde.

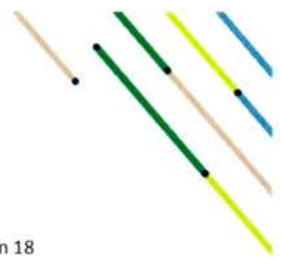
##### **Artikel 3.3.4.1 Transportcode Gas LNB**

De maximale opschortingsperiode van de intrekking van de erkenning wordt van 10 werkdagen naar 25 werk- dagen verlengd indien de situatie zich voordoet dat de programmaverantwoordelijke tevens vergunninghouder is waarover ACM op grond van het Besluit Leveringszekerheid Gaswet een beschikking tot intrekking van de vergunning heeft genomen.

Conform het in 2018 aangepaste Besluit Leveringszekerheid Gaswet kan het namelijk tot 20 werkdagen na het nemen van de beschikking door ACM duren alvorens alle kleinverbruikers van de vergunninghouder een nieuwe leverancier hebben toegewezen gekregen. Gedurende deze periode dient de programmaverantwoor- delijkheid voor de kleinverbruikers die nog door de wegvallende leverancier worden beleverd bij de wegval- lende partij te blijven. De voorgestelde wijziging zorgt ervoor dat het tijdens de vensterperiode continueren van programmaverantwoordelijkheid niet onnodig door de maximale opschortingstermijn wordt beperkt. In- dien de verdeling van programmaverantwoordelijkheid moet wachten op de verdeling van de kleinverbruikers dan zorgt de voorgestelde periode maximaal 25 werkdagen er voor dat er in ieder geval 5 werkdagen resteren voor de verdeling van programmaverantwoordelijkheid voor grootverbruikers.

Verder wordt een onnodige tekstherhaling in artikel 3.3.4.1 verwijderd.





Tot slot is de tekstpassage ten aanzien een eventuele garantstelling en de scope ervan verplaatst naar artikel 3.3.4.2. dat al over dit onderwerp ging

#### **Artikel 3.3.4.2 Transportcode Gas LNB**

Door samenvoeging met van de garantietekst die voorheen in artikel 3.3.4.1 stond zijn de bepalingen rondom een eventuele garantieverstrekking nu in één artikel opgenomen. Daarnaast is de tekst iets verhelderd.

#### **Artikel 3.3.4.4 Transportcode Gas LNB**

In (het ongewijzigde) artikel 3.3.4.3 is de bepaling opgenomen dat er gedurende de opschortingsperiode een switch-blokkade naar de betreffende programmaverantwoordelijk toe zal gelden. Indien de netbeheerder van het landelijk gastransportnet op enig moment besluit tot daadwerkelijke intrekking van de erkenning en besluit de (resterende) programmaverantwoordelijk van de betreffende aansluitingen te (rest)verdelen conform artikel 3.3.5.1, eerste lid, onderdelen b en e, dan dient gedurende deze restverdeling de populatie stabiel te zijn. Dit betekent dat er vanaf dat moment de switch-blokkade in beide richtingen zal moeten gelden en er dus ook niet langer zelfstandig van deze programmaverantwoordelijke kan worden weggeschikt. Het nieuwe artikel 3.3.4.4 bevat de hiervoor benodigde bepaling.

#### **Artikel 3.3.4.5, 3.3.4.6 , 3.3.4.7 en 3.3.4.8 Transportcode Gas LNB**

Deze artikelen gaan over de informatievoorziening in het geval de netbeheerder van het landelijk gastransportnet besluit tot intrekking van een erkenning, al dan niet met opschortende werking.

In lijn met de bepalingen van de Netcode elektriciteit zullen naast ACM en eventuele betrokken regionale netbeheerder(s) ook de programmaverantwoordelijken worden geïnformeerd. Indien de wegvallende PV-er programmaverantwoordelijkheid draagt voor een aansluiting op het landelijk gastransportnet zal GTS ook de betreffende aangeslotene informeren. Dit wordt in artikel 3.3.4.5 beschreven.

Het adequaat informeren van de erkende programmaverantwoordelijken kan onder meer plaatsvinden door middel van het een REMIT-melding of door het versturen van een mailing aan de (door PV-partijen aan bij de landelijk netbeheerder doorgegeven relevante contactpersonen van de) PV-partijen.

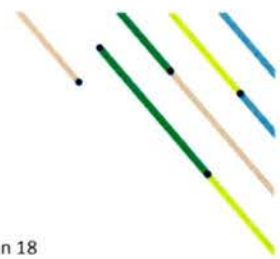
In artikel 3.3.4.6 wordt bepaald dat op de licentielijst die op de website van de landelijk netbeheerder te vinden is, te zien zal zijn dat van een erkende programmaverantwoordelijke de intrekking van de erkenning is opgeschort.

Verder wordt in artikel 3.3.4.7 bepaald dat GTS tevens zal laten weten wat het voorziet ten aanzien van het uiterste moment waarop partijen zelfstandig een nieuwe programmaverantwoordelijke kunnen doorgeven.

In lijn met de bestaande Netcode elektriciteit wordt in artikel 3.3.4.8 bepaald dat de regionale netbeheerders de informatie dienen door te geven aan de op de regionale netten aangeslotenen grootverbruikers en/of hun leveranciers en aan eventueel betrokken vergunninghoudende leveranciers. In de praktijk zal deze informatieverstrekking niet door individuele netbeheerders gebeuren maar via de hiervoor aangestelde coördinator die namens de netbeheerders zal optreden en normaal gesproken werkzaam zal zijn voor EDSN of haar (rechts)opvolger.

#### **Artikel 3.3.4.9, en 3.3.4.10 Transportcode Gas LNB**

Deze artikelen verhelderen hoe met de (onbetaalde) kosten zal worden omgegaan. De huidige Transportcode gas LNB geeft GTS wel de mogelijkheid om onder voorwaarden en in overleg met ACM een garantie af te geven aan een programmaverantwoordelijke wiens erkenning met opschortende werking wordt ingetrokken, maar noch de technische codes noch de tarieencode geven een grondslag om de eventuele daaruit volgende niet te verhalen kosten en uitgaven te verrekenen.



Artikel 3.3.4.9 van de Transportcode Gas LNB geeft de grondslag om de aan de garantie gerelateerde nog niet verhaalde kosten in het jaar T+2 in de tarieven te verwerken. ACM neemt deze kosten op in het betreffende tariefbesluit. De eventuele kosten voor de landelijk netbeheerder als gevolg van onbalans van de erkende programmaverantwoordelijke worden echter niet in tarieven maar in de neutraliteitsheffing verrekend, zie artikel 3.3.4.10, ook als deze kosten deel uitmaken van een eventuele garantie.

Artikel 3.3.4.10 verheldert dat de kosten van de landelijk netbeheerder als gevolg van onbalans die door wanbetaling niet door de betreffende programmaverantwoordelijke met GTS worden vereffend, in de neutraliteitsheffing worden opgenomen. Dit is conform bestaande wet- en regelgeving, zie onder meer artikelen 29 en 30 van Verordening 312/2014 (NC BAL).

De netbeheerder van het landelijk gastransportnet houdt, ook na toepassing van deze artikelen, de inspanningsverplichting om de openstaande bedragen bij de betreffende programmaverantwoordelijk of haar curator te verhalen. Indien de (curator van de) programmaverantwoordelijke op een later moment alsnog (delen van) de vordering voldoet, dan zullen deze ontvangsten weer in de tarieven worden verwerkt.

**Artikel 3.3.5.1 (aanhef), artikel 3.3.5.1, vierde lid en vijfde lid Transportcode Gas LNB**

Deze wijzigingen maken duidelijk dat alleen bij een opschorting van de intrekking van de erkenning de (markt)partijen gevraagd zal worden om een nieuwe programmaverantwoordelijke partij door te geven. Indien GTS overgaat tot het per direct intrekken van de erkenning zal GTS de (rest)verdeling van de programmaverantwoordelijkheid volgens de in onderdelen b en e van artikel 3.3.5.1, eerste lid genoemde methodiek uitvoeren.

**Artikel 3.3.5.1, eerste lid (aanhef) Transportcode Gas LNB**

De zinsnede dat deze restverdelingsmethodiek alleen geldt indien het intrekken niet toe te rekenen is aan grootverbruikers is in de aanhef van dit artikel verwijderd. Deze restverdelingsmethodiek is namelijk niet afhankelijk van de oorzaak van het besluit tot intrekking van de erkenning, al dan niet met opschortende werking.

**Artikel 3.3.5.1, eerste lid, onderdelen a en b Transportcode Gas LNB**

De term "regelen van programmaverantwoordelijkheid" in de huidige onderdelen a en b is onduidelijk en de bepalingen zijn daarom helderder geformuleerd.

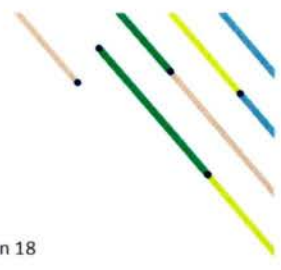
**Artikel 3.3.5.1, eerste lid, onderdeel b Transportcode Gas LNB**

Indien de programmaverantwoordelijkheid voor kleinverbruikers pro rata over de relevante resterende programmaverantwoordelijken wordt restverdeeld, zal er een minimum van vijf kleinverbruikersaansluitingen per nieuwe programmaverantwoordelijke worden gehanteerd. Het betreft een drempelwaarde; indien een programmaverantwoordelijke bij een pro rata verdeling minder dan 5 kleinverbruikersaansluitingen toegewezen zou krijgen, dan krijgt de programmaverantwoordelijke dus geen enkele kleinverbruikersaansluitingen toegewezen. Dit is in lijn met de nieuwe voorgestelde bepaling ten aanzien van de restverdeling van kleinverbruikers aan (ontvangende) leveranciers bij intrekking van een leveringsvergunning, zie ook de wijziging van de Taken-code Gas LNB.

**Artikel 3.3.5.1, eerste lid, onderdelen d en e en 3.3.5.1, tweede en derde lid Transportcode Gas LNB**

De procedures ten aanzien van restverdeling van programmaverantwoordelijkheid zoals in het huidige artikel 3.3.5.1 zijn beschreven omvatten geen bepalingen voor de restverdeling van programmaverantwoordelijkheid voor gasproducenten. Deze bepalingen worden nu opgenomen. Hierbij wordt een onderscheid gemaakt tussen producenten die op het landelijk gastransportnet invoeden en gasproducenten die op regionale gastransportnetten invoeden.





Daarnaast maakt onderdeel e van het eerste lid van artikel 3.3.5.1 duidelijk dat er, ongeacht de verhouding tussen de marktaandelen van programmaverantwoordelijken, in beginsel per aansluiting slechts 1 programmaverantwoordelijke zal worden toegewezen. De woorden “in beginsel” wordt hier gebruikt om in uitzonderlijke gevallen af te kunnen wijken van deze hoofdregel. Zo kunnen bijvoorbeeld bij gasproductiepunten meerdere programmaverantwoordelijke partijen betrokken zijn.

#### **Artikel 3.3.5.1, vijfde lid Transportcode Gas LNB**

Deze bepaling maakt duidelijk dat de netbeheerder van het landelijk gastransportnet de opschortingsperiode van de intrekking van de erkenning te allen tijde voortijdig kan beëindigen en onmiddellijk kan overgaan tot intrekken van de erkenning indien dit in haar ogen op enig moment nodig lijkt. Reden hiervoor zou onder meer kunnen zijn dat gewijzigde (markt)omstandigheden nopen tot een snellere (rest)verdeling van de programma-verantwoordelijkheid of de constatering dat de programmaverantwoordelijke zich niet houdt aan de aan de opschorting gekoppelde voorwaarden zoals bedoeld in artikel 3.3.4.1.

#### **Artikel 2.2.2. Takencode Gas LNB**

In dit artikel is de bepaling verwijderd dat GTS gelijktijdig met het onmiddellijk informeren van de RNB's dat de ACM überhaupt een beschikking heeft genomen ten aanzien van het intrekken van een leveringsvergunning ook de wijze van een restverdeling aan de RNB's meedeelt. De restverdeling van de kleinverbruikers komt immers pas aan het einde van de vensterperiodes aan de orde. Bepalingen ten aanzien van de wijze van restverdelen en de melding aan de regionale netbeheerders hierover zijn verplaatst naar (het nieuwe) artikel 2.2.2.e

#### **Artikel 2.2.2.e Takencode Gas LNB**

Bij restverdeling van kleinverbruikers over de vergunninghouders wordt een minimum van vijf kleinverbruikers per nieuwe leverancier gehanteerd. De reden hiervoor is dat is gebleken dat het hierdoor mogelijk wordt om meer kleinverbruikers dezelfde leverancier voor gas als voor elektriciteit toe te wijzen. Daarnaast wordt hiermee voorkomen dat marktpartijen voor bijvoorbeeld 1 of 2 kleinverbruikers de bijzondere procedures en stappen die bij een restverdeling horen moeten aflopen. Het introduceren van een minimumdrempel leidt daarmee naar verwachting tevens tot gemiddeld meer focus en aandacht voor de betrokken kleinverbruikers bij de ontvangende leveranciers.

### **B. Wijziging Netcode Elektriciteit**

#### **Artikel 10.10, tweede lid**

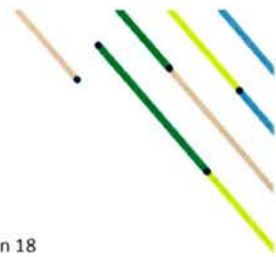
In dit artikel wordt beschreven hoe over de bijzondere tijdelijke situatie van een opschorting van een balansverantwoordelijke partij gecommuniceerd dient te worden aan de marktpartijen. Op dit moment ontbreekt in de Netcode nadere beschrijving van deze status, zoals deze wel bij gas bestaat in de Gascodes.

#### **Artikel 11.2, eerste en tweede lid**

Dit artikel geeft de communicatiestromen weer zoals die ten tijde van een intrekking van vergunning of erkenning verzorgd worden door de coördinator namens de landelijk netbeheerders. In dit artikel ontbrak een heldere verwijzing naar de geldende reactietermijnen voor betreffende partijen gedurende een dergelijke procedure. Tevens werden niet alle marktrollen benoemd die aanvullende informatie ontvangen of waarvan tevens actie verwacht wordt gedurende een dergelijke procedure.

#### **Artikel 11.2, vierde lid**

In dit artikellid wordt de bepaling opgenomen dat er gedurende de opschortingsperiode een switch-blokkade naar de betreffende BRP zal gelden, zoals deze ook van toepassing is bij gas volgens artikel 3.3.4.3 Transportcode Gas LNB.



#### **Artikel 11.2, vijfde lid**

In dit artikellid wordt de bepaling opgenomen dat er gedurende de daadwerkelijke uitvoering van de restverdeling een switchblokkade is van en naar de betreffende BRP, zoals deze ook van toepassing is bij gas volgens voorgestelde artikel 3.3.4.4.

#### **Artikel 11.3, vierde lid**

Er is een nadere beschrijving ten aanzien van de ondergrens van de toedeling van aansluitingen opgenomen. Het minimale aantal aansluitingen dat toebedeeld zal worden in het kleinverbruik segment is in beginsel op 5 gesteld ten behoeve van efficiëntie van het uitvoeren van het proces

#### **Artikel 11.7, onderdeel c**

In dit artikelonderdeel is opgenomen dat de landelijk netbeheerder de garantieperiode kan verlengen tot meer dan 10 werkdagen, in geval dit noodzakelijk blijkt te zijn bij een verlengde opschorting.

#### **Samenhang met andere codewijzigingsdossiers**

Er is geen samenhang tussen dit codewijzigingsvoorstel en lopende codewijzigingsvoorstellen.

#### **Toetsing aan artikel 36 van de Elektriciteitswet 1998 en aan artikel 12f van de Gaswet**

De voorgestelde aanscherpingen van (proces)bepalingen en de opvulling van lacunes in de codeteksten leiden tot een betere dienstverlening door de netbeheerders. Daarnaast resulteert het voorstel in een verhoogde transparantie voor alle betrokken partijen hetgeen het doelmatig handelen van netgebruikers bevordert.

#### **Gevolgte procedure**

Dit voorstel is vastgesteld als voorstel van de gezamenlijke netbeheerders, als bedoeld in artikel 32 van de Elektriciteitswet 1998 en artikel 12f van de Gaswet, in de vergadering van de Taakgroep Regulering van Netbeheer Nederland op 8 september 2022.

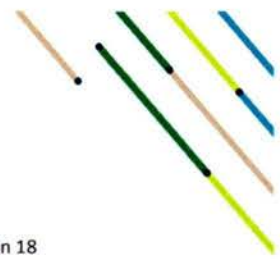
Het overleg met de representatieve organisaties van partijen op de gasmarkt en de elektriciteitsmarkt, zoals bedoeld in artikel 12d van de Gaswet respectievelijk artikel 33 van de Elektriciteitswet 1998 heeft plaatsgevonden in een vergadering van het Gebruikersplatform elektriciteits- en gasnetten, gehouden op 6 oktober 2022. Het op dit voorstel betrekking hebbende deel van het verslag van deze bijeenkomst is opgenomen in bijlage 2 bij deze brief.

Naar aanleiding van de bespreking in het GEN is het voorstel niet gewijzigd. Wel is, zoals aangegeven tijdens de vergadering, het voorstel op een tweetal plaatsen aangepast ten opzichte van de in het GEN besproken versie. De eerste aanpassing betreft artikel 3.3.5.1, onderdeel c, van de Transportcode gas LNB: dit onderdeel kan bij nader inzien ongewijzigd blijven. De tweede aanpassing betreft onderdeel e van datzelfde artikel: de huidige formulering van dat onderdeel sluit offshore leidingen uit van de werking van het onderdeel. Het artikel moet echter ook van toepassing zijn op producenten die via een gasproductienet invoeden op het landelijk gastransportnet en daar is de formulering nog op aangepast.

Energie Nederland heeft haar inbreng in het GEN tevoren ook schriftelijk aangeleverd. Die inbreng is opgenomen in bijlage 3. Voor de volledigheid is het tijdens de bespreking in het GEN gegeven antwoord eveneens opgenomen in bijlage 3.

#### **Besluitvorming en inwerkingtreding**

Gelet op de aanhoudende onrust op de Europese energiemarkten die een verhoogd risico op het wegvallen van marktpartijen (zowel vergunninghouders als PV-/BRP-partijen) met zich meebrengt, is een zo spoedig mogelijk besluitvorming wenselijk.



**Kenmerk**  
BR-2022-1914

**Datum**  
3 november 2022

Pagina 7 van 18

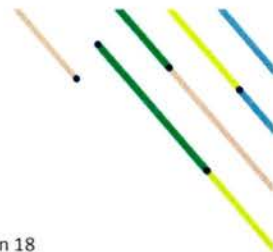
Uiteraard zijn wij desgewenst graag bereid tot een nadere toelichting op het voorstel. U kunt daartoe contact opnemen met de heer [REDACTED] van ons bureau (gegevens zie briefhoofd) of Dhr. [REDACTED] van GTS ([REDACTED]@gastransport.nl) of Dhr. [REDACTED] van TenneT ([REDACTED]@tennet.eu)

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED]  
directeur Netbeheer Nederland





## Transportcode Gas LNB

### 3.3.2

Een erkenning is geldig tot het moment dat deze wordt ingetrokken. De netbeheerder van het landelijk gastransportnet ~~zal een erkenning slechts intrekken~~ trekt een erkenning slechts in op verzoek van de erkende programmaverantwoordelijke of als de erkende programmaverantwoordelijke niet langer voldoet aan de voorwaarden zoals genoemd in 3.2 of, na overleg met de Autoriteit Consument en Markt, indien de erkende programmaverantwoordelijke redelijkerwijs niet in staat wordt geacht de verplichtingen als opgenomen in deze Transportcode gas LNB na te komen. Intrekking van de erkenning op verzoek van de erkende programmaverantwoordelijke is uitsluitend mogelijk indien de erkende programmaverantwoordelijke geen gebruik (meer) maakt van de transportcapaciteit van de netbeheerder van het landelijk gastransportnet en de erkende programmaverantwoordelijke geen programmaverantwoordelijkheid meer draagt. De netbeheerder van het landelijk gastransportnet informeert elke regionale netbeheerder terstond over de intrekking van een erkenning LB. Indien de netbeheerder van het landelijk gastransportnet heeft besloten de erkenning van een erkende programmaverantwoordelijke in te trekken, en deze intrekking is niet op verzoek van de erkende programmaverantwoordelijke zelf, meldt hij dat aan de Autoriteit Consument en Markt en informeert hij de overige erkende programmaverantwoordelijken hierover.

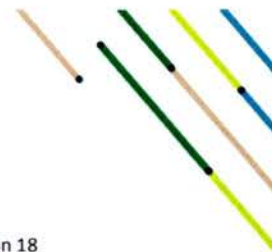
### 3.3.4.1

Indien de netbeheerder van het landelijk gastransportnet een erkende programmaverantwoordelijke redelijkerwijs niet meer in staat acht om aan de verplichtingen van de Transportcode gas LNB te voldoen dan bepaalt de netbeheerder van het landelijk gastransportnet na overleg met de Autoriteit Consument en Markt of, en zo ja onder welke voorwaarden, hij de erkende programmaverantwoordelijke dan wel de bewindvoerder en erkende programmaverantwoordelijke tezamen onderscheidenlijk de curator aanbiedt om, intrekking van de erkenning als programmaverantwoordelijke op te schorten voor ten hoogste 10 werkdagen, of, indien de situatie als bedoeld in artikel 3.3.7 van toepassing is voor ten hoogste 25 werkdagen. ~~De netbeheerder van het landelijk gastransportnet bepaalt na overleg met de Autoriteit Consument en Markt of, en zo ja onder welke voorwaarden, hij de erkende programmaverantwoordelijke dan wel de bewindvoerder en erkende programmaverantwoordelijke tezamen onderscheidenlijk de curator aanbiedt om intrekking van de erkenning als programmaverantwoordelijke op te schorten voor ten hoogste 10 werkdagen. In dat geval kan de netbeheerder van het landelijk gastransportnet aanbieden, voor zover dat redelijkerwijs noodzakelijk is, garant te staan voor de aan deze opschorting gerelateerde kosten.~~ De genoemde voorwaarden kunnen onder andere bevatten: eisen aan de inkoop van energie gedurende de opschorting en zekerheidstelling voor eventuele kosten.

### 3.3.4.2

Indien de netbeheerder van het landelijk gastransportnet besluit om conform artikel 3.3.4.1 de intrekking van de erkenning op te schorten dan kan zij, na overleg met de Autoriteit Consument en Markt, aan de programmaverantwoordelijke aanbieden, voor zover dat redelijkerwijs noodzakelijk is, om geheel of gedeeltelijk garant te staan voor de aan deze opschorting gerelateerde kosten of verplichtingen. Deze kunnen onder meer bestaan uit ~~Onder kosten in de zin van 3.3.4.1 worden verstaan~~ de eventuele kosten of verplichtingen voor de inkoop van gas, kosten ten gevolge van het niet in balans zijn van de erkende programmaverantwoordelijke en andere activiteiten rechtstreeks voortvloeiend uit de verplichtingen van de erkende programmaverantwoordelijke. Bij deze kosten zijn de eventueel door de overheid opgelegde heffingen inbegrepen.





Kenmerk  
BR-2022-1914

Datum  
3 november 2022

Pagina 9 van 18

#### 3.3.4.4

Indien de netbeheerder van het landelijk gastransportnet besluit tot intrekking van de erkenning en over te gaan tot een verdeling als bedoeld in artikel 3.3.5.1, eerste lid, onderdelen b en e, worden individuele verzoeken tot overdracht van de programmaverantwoordelijkheid weg van de betreffende programmaverantwoordelijke geweigerd.

#### 3.3.4.5

De netbeheerder van het landelijk gastransportnet informeert na een besluit tot opschorting van de intrekking van de erkenning van een erkende programmaverantwoordelijke de overige erkende programmaverantwoordelijken, de ACM, en, indien het een erkenning LB betreft, de regionale netbeheerders daarover.

Indien de betreffende programmaverantwoordelijke programmaverantwoordelijkheid draagt voor een aansluiting op het landelijk gastransportnet informeert de netbeheerder van het landelijk gastransportnet tevens de betreffende aangeslotene.

#### 3.3.4.6

Een besluit van de netbeheerder van het landelijk gastransportnet om de intrekking van de erkenning van een programmaverantwoordelijke partij op te schorten, wordt in de in artikel 3.3.2 bedoelde licentielijst van de landelijk netbeheerder verwerkt.

#### 3.3.4.7

Onverminderd het bepaalde in artikel 3.3.5.1, vijfde lid, bevat de informatieverstrekking aan netbeheerders en aangeslotenen als bedoeld in artikel 3.3.4.5, ook de voorziene reactietermijn voor de in artikel 3.3.5.1 eerste lid, onderdelen a, c en d bedoelde kennisgeving.

#### 3.3.4.8

De betrokken regionale netbeheerders communiceren de informatie bedoeld in artikelen 3.3.4.5 en 3.3.4.7 onverwijld aan:

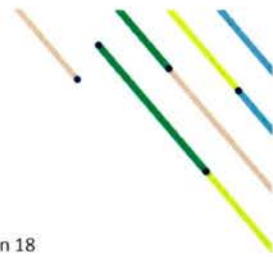
- a. de leveranciers van de betreffende grootverbruikers voor zo ver de leverancier door de grootverbruiker is gemachtigd om de programmaverantwoordelijkheid voor de aansluiting te regelen;
- b. de betreffende grootverbruikers, indien geen sprake is van machtiging door de grootverbruiker aan een leverancier voor het regelen van de programmaverantwoordelijkheid;
- c. de vergunninghoudende leveranciers die de programmaverantwoordelijkheid voor aansluitingen van kleinverbruikers aan de betreffende programmaverantwoordelijke hebben overgedragen.

#### 3.3.4.9

Behoudens kosten die verband houden met onbalans zullen de nog niet op de programmaverantwoordelijke verhaalde kosten als gevolg van het verstrekken van een garantie als bedoeld in artikel 3.3.4.2 in jaar T+2 in de transporttarieven worden verwerkt. De Autoriteit Consument en Markt neemt hiertoe deze kosten op in het in artikel 82, vijfde lid van de Gaswet bedoelde besluit. Eventuele nagekomen ontvangsten zullen in het eerstvolgende tariefbesluit in mindering op de transporttarieven worden gebracht.

#### 3.3.4.10





De balanceringskosten van de netbeheerder van het landelijk gastransportnet die aan een erkende programmaverantwoordelijk zijn toegewezen maar door wanbetaling niet zijn verhaald worden conform artikel 4.1.8, tweede lid, onderdeel d, verrekend in de neutraliteitsheffing.

### 3.3.5. Opdeling van programmaverantwoordelijkheid voor groot- en kleinverbruikers bij intrekking van de erkenning

#### 3.3.5.1

1. Als ~~de erkenning van de programmaverantwoordelijke is ingetrokken, waarbij deze intrekking niet is toe te rekenen aan de betrokken grootverbruikers, de netbeheerder van het landelijk gastransportnet heeft besloten om op grond van artikel 3.3.4.1 de intrekking van de erkenning van een programmaverantwoordelijke op te schorten, dan~~ wordt de programmaverantwoordelijkheid over de erkende programmaverantwoordelijken als volgt verdeeld:

- a. de programmaverantwoordelijkheid voor kleinverbruikers ~~waarvoor die~~ de vergunninghouder ~~de programmaverantwoordelijkheid heeft geregeld aan de wegvallende programmaverantwoordelijke heeft overgedragen:~~ aan de erkende programmaverantwoordelijke die de vergunninghouder onverwijld aan de netbeheerder van de betreffende kleinverbruikers opgeeft;
- b. de programmaverantwoordelijkheid voor kleinverbruikers waarvoor de in sub a bedoelde vergunninghouder ~~niet tijdig de nieuwe programmaverantwoordelijke heeft opgegeven de programmaverantwoordelijkheid heeft geregeld:~~ aan erkende programmaverantwoordelijken van kleinverbruikers naar rato van het aantal kleinverbruikers waarvoor een erkende programmaverantwoordelijke programmaverantwoordelijkheid draagt. De verdeling ~~zal worden~~ wordt uitgedrukt in procenten, waarbij ~~zal worden~~ wordt afgerond op tienden van procenten waarbij een minimum van vijf nieuwe kleinverbruikersaansluitingen per programmaverantwoordelijke geldt.
- c. de programmaverantwoordelijkheid voor grootverbruikers waarvoor de leverancier, daartoe bepaaldelijk gemachtigd door de grootverbruiker, de programmaverantwoordelijkheid heeft geregeld: aan de erkende programmaverantwoordelijke die de leverancier onverwijld aan de netbeheerder van de betreffende grootverbruikers opgeeft;
- d. de programmaverantwoordelijkheid voor grootverbruikers en producenten die zelf een erkende programmaverantwoordelijke aanwijzen: aan de erkende programmaverantwoordelijke die de grootverbruiker of producent onverwijld aan ~~de diens~~ netbeheerder ~~van de betreffende grootverbruikers~~ opgeeft;
- e. de programmaverantwoordelijkheid voor grootverbruikers waarvoor de in sub c bedoelde leverancier en/of de in sub d bedoelde grootverbruiker of producent niet tijdig de nieuwe erkende programmaverantwoordelijke heeft doorgegeven niet de programmaverantwoordelijkheid heeft geregeld en:
  - de grootverbruiker een direct aangeslotene is: aan erkende programmaverantwoordelijken naar rato van de gecontracteerde exitcapaciteit voor direct aangeslotenen;
  - De producent rechtstreeks of via een gasproductienet op het landelijk gastransportnet invoedt: aan erkende programmaverantwoordelijken naar rato van de gecontracteerde entry capaciteit voor producenten die rechtstreeks of via een gasproductienet op het landelijk gastransportnet invoeden.
  - de grootverbruiker of producent is aangesloten op een regionaal gastransportnetwerk: aan erkende programmaverantwoordelijken met licentie LB naar rato van exitcapaciteit voor grootverbruikers zoals vastgesteld op basis van artikel 2.1.2d en 2.1.2e, respectievelijk naar rato van programmaverantwoordelijkheid voor op de regionale transportnetten ingevoerd gas.

De verdeling ~~zal worden~~ wordt uitgedrukt in procenten, waarbij ~~zal worden~~ wordt



afgerond op tienden van procenten en waarbij in beginsel geldt dat er per aansluiting één nieuwe programmaverantwoordelijke wordt aangewezen. Bij verdeling van grootverbruikers en producenten met een substantiële hoeveelheid gecontracteerde capaciteit kan de netbeheerder van het landelijk gastransportnet vooraf in contact treden met de betrokken erkende programmaverantwoordelijke(n) ten aanzien van het aanpassen van de verdeling.

2. De erkende programmaverantwoordelijken die op grond van sub b en/of sub e van het eerste lid programmaverantwoordelijkheid toegewezen hebben gekregen, informeren zo spoedig mogelijk, maar uiterlijk binnen drie werkdagen na de verdeling de betrokken grootverbruikers, de betrokken producenten, en de vergunninghouder van de betrokken kleinverbruikers, over deze toewijzing, de bij hen geldende voorwaarden en de opzegmogelijkheden.

3. Indien de programmaverantwoordelijkheid van klein- of grootverbruikers of van producenten als gevolg van het intrekken van erkenning van de programmaverantwoordelijke wordt verdeeld op grond van sub b of sub e van het eerste lid, zorgt de netbeheerder van het landelijk gastransportnet er voor dat de verdeling van programmaverantwoordelijkheid binnen één werkdag in zijn aansluitingenregister wordt verwerkt en verzoekt de netbeheerder van het landelijk gastransportnet de betrokken regionale netbeheerders deze verdeling binnen één werkdag in hun aansluitingenregister te verwerken.

4. Indien de netbeheerder van het landelijk gastransportnet op grond van artikel 3.3.2, besluit tot onmiddellijke intrekking van een erkenning dan wordt de programmaverantwoordelijkheid verdeeld conform het bepaalde in artikel 3.3.5.1, eerste lid, onderdelen b en e.

5. De netbeheerder van het landelijk gastransportnet heeft het recht om te allen tijde een opschortingsperiode van de intrekking van de erkenning voortijdig te beëindigen en over te gaan tot onmiddellijke intrekking van de erkenning. De programmaverantwoordelijkheid wordt verdeeld conform het bepaalde in artikel 3.3.5.1, eerste lid onderdelen b en e.

### 3.3.5.2

De grootverbruiker of producent die via de in deze paragraaf bedoelde verdeling een andere erkende programmaverantwoordelijke heeft gekregen voor zijn aansluiting, heeft gedurende twee maanden na de verdeling het recht zonder opzegtermijn van erkende programmaverantwoordelijke te wisselen.

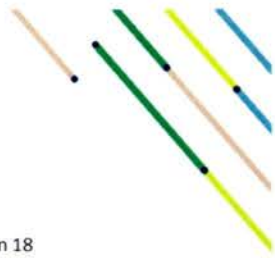
### 3.3.5.4

In de in 3.3.5.1, eerste lid, sub b en sub e genoemde verdeling wordt rekening gehouden met een verzoek van een erkende programmaverantwoordelijke om de aan hem toegewezen aansluitingen toe te wijzen aan een andere erkende programmaverantwoordelijke indien beide betrokken erkende programmaverantwoordelijken hiertoe gezamenlijk een verzoek hebben ingediend bij de netbeheerder van het landelijk gastransportnet. De verwerkingstermijn van een dergelijk verzoek bedraagt maximaal twee weken.

## Takencode Gas LNB

### 2.2.2

De netbeheerder van het landelijk gastransportnet brengt onmiddellijk alle regionale netbeheerders op de hoogte van het in 2.2.1 bedoelde besluit. ~~Daarbij meldt de netbeheerder van het landelijk gastransportnet aan alle regionale netbeheerders de wijze van verdeling als bedoeld in artikel 3, zesde lid, Besluit leveringszekerheid Gaswet. De verdeling zal worden uitgedrukt in procenten, waarbij zal worden afgerond op tienden van procenten.~~



### 2.2.2e

De verdeling van kleinverbruikersaansluitingen als bedoeld in artikel 3, zesde lid van het Besluit Leveringszekerheid Gaswet wordt uitgedrukt in procenten waarbij wordt afgerond op tienden van procenten waarbij, tenzij de Autoriteit Consument en Markt anders beslist, een minimum van vijf aansluitingen per vergunninghouder geldt. Zodra de wijze van verdeling bekend is meldt de netbeheerder van het landelijk gastransportnet deze aan de regionale netbeheerders.

---

## Netcode Elektriciteit

### **Artikel 10.10, tweede lid**

Wanneer de erkenning van een BRP is opgeschort dan wel is ingetrokken, stelt de netbeheerder van het landelijk hoogspanningsnet de andere netbeheerders en BRP's daarvan onverwijld in kennis en verwerkt schrift hij dit in het BRP-register voor de desbetreffende BRP uit het BRP-register uit.

### **Artikel 11.2, eerste lid**

Indien de netbeheerder van het landelijk hoogspanningsnet overeenkomstig artikel 10.10, eerste lid, besluit tot intrekking van de erkenning van een BRP en tevens, overeenkomstig artikel 11.1, tweede lid, besluit tot opschorting van deze intrekking, stelt de netbeheerder van het landelijk hoogspanningsnet, in afwijking van artikel 10.10, tweede lid, onverwijld na het besluit tot opschorting de overige netbeheerders, BRP's, leveranciers, meetverantwoordelijken en de Autoriteit Consument en Markt daarvan in kennis, onder vermelding van de tijdstippen waarop de opschorting eindigt en de kennisgeving als bedoeld in artikel 11.3, eerste lid, onderdeel a en b, uiterlijk plaatsvindt.

### **Artikel 11.2, tweede lid**

In geval van toepassing van het eerste lid, communiceren de netbeheerders de in het eerste lid bedoelde opschorting en intrekking, inclusief geldende reactietermijnen onverwijld aan:

- a. de betreffende leveranciers, indien deze overeenkomstig artikel 10.4, vijfde lid, zijn gemachtigd de balanceringsverantwoordelijkheid voor grootverbruikers te regelen;
- b. de leveranciers die de balanceringsverantwoordelijkheid hebben geregeld op grond van artikel 95a, eerste lid of artikel 95n van de Elektriciteitswet 1998;
- c. de betreffende grootverbruikers, indien geen sprake is van machtiging van een leverancier voor het regelen van de balanceringsverantwoordelijkheid
- d. de betreffende meetverantwoordelijken

### **Artikel 11.2 vierde lid**

Indien het volgens artikel 11.2., eerste lid, tot opschorting van de intrekking van de erkenning van de betreffende BRP leidt, worden gedurende de opschorting alle individuele verzoeken tot overdracht van balanceringsverantwoordelijkheid naar de betreffende BRP geweigerd.



**Artikel 11.2 vijfde lid**

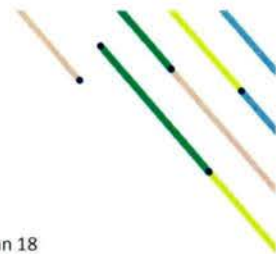
Indien de netbeheerder van het landelijk hoogspanningsnet besluit tot intrekking van de erkenning en over te gaan tot een verdeling als bedoeld in artikel 11.3, eerste lid, onderdelen c en d, worden individuele verzoeken tot overdracht van de balanceringsverantwoordelijkheid weg van de betreffende BRP geweigerd.

**Artikel 11.3, vierde lid**

De verdeling, genoemd in het eerste lid, onderdelen c en d, wordt uitgevoerd in tienden van procenten, waarbij een minimum van vijf aansluitingen geldt voor kleinverbruikers.

**Artikel 11.7, onderdeel c**

de in onderdeel b bedoelde verlenging loopt ten hoogste tot het einde van de tijdelijke voortzettingsperiode die geldt voor de betreffende leverancier en geldt alleen voor de aansluitingen die onder deze vergunninghouder vallen. Indien noodzakelijk wordt de garantie als bedoeld in artikel 11.1, derde lid verlengd zodat deze samenloopt met de verlengde opschortingsperiode.



Kenmerk  
BR-2022-1914

Datum  
3 november 2022

Pagina 14 van 18

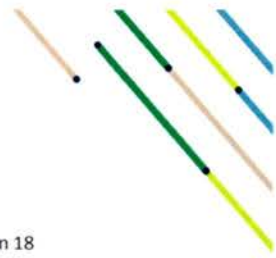
	<b>Gebruikersplatform Elektriciteits- en Gas-transportnetten</b>
Datum	06-10-2022
Plaats	NBNL, Den Haag // online
Voorzitter Secretaris	[REDACTED] [REDACTED]
Aanwezig	<p><i>Namens de representatieve organisaties:</i></p> <p>Element NL [REDACTED]          Energie Nederland [REDACTED] (tot 15.30), [REDACTED] (stagiaire)          Energie Samen [REDACTED] (tot 15.30)          Holland Solar [REDACTED]          NVDE [REDACTED] (tot 16.35)          NWEA [REDACTED] (tot 16.30)          VMNed [REDACTED]          VEMW [REDACTED]          Ver. Afvalbedrijven [REDACTED]</p> <p><i>Namens een representatief deel van de partijen dat zich bezighoudt met leveren, transporteren en meten van energie:</i>          Geen deelnemers</p> <p><i>Namens de gezamenlijke netbeheerders:</i>          NBNL [REDACTED], [REDACTED]          [REDACTED], [REDACTED]          [REDACTED]</p> <p>Verslag: [REDACTED]          (Notuleerservice Nederland)</p>

[...]

### 3. BR-2022-1914 Codewijzigingenvoorstel evaluatie LNB-ACM leveringszekerheid

**NbNI** licht het codewijzigingsvoorstel mondeling toe. Aanleiding voor het voorstel vormt de evaluatie die de landelijknetbeheerders samen met ACM hebben uitgevoerd over de afhandeling van de (veelal n.a.v. faillissement) wegvallende marktpartijen gedurende de winter 2021/2022.





Kenmerk  
BR-2022-1914

Datum  
3 november 2022

Pagina 15 van 18

**Energie Nederland** heeft (kort) voorafgaand aan deze vergadering een zienswijze gedeeld<sup>2</sup>. Dit wordt ter vergadering mondeling toegelicht. Concreet is het tekstvoorstel van Energie Nederland om aan artikel 3.3.4.10 ('de balanceringskosten van de netbeheerder van het landelijk gastransportnet die aan een erkende programmamaverantwoordelijk zijn toegewezen maar door wanbetaling niet zijn verhaald worden conform artikel 4.1.8, tweede lid, onderdeel d, verrekend in de neutraliteitsheffing') het volgende toe te voegen: 'voor zover GTS al het mogelijke heeft gedaan om onnodig opgelopen onbalanskosten te voorkomen en dit door de ACM getoetst is'. **Element NL** sluit aan bij dit voorstel van **Energie Nederland**.

**De netbeheerders** stellen voor om eerst de procesgang van het bezwaar op beroep over het handhavingsverzoek ten aanzien van de opname in de neutraliteitsheffing van de financiële (onbalans)schade als gevolg van een fraudezaak die momenteel nog bij de ACM loopt af te wachten. Zij denken dat het geen goed idee is om het toetsingskader van de ACM t.a.v. de neutraliteitsheffing aan te passen naar aanleiding van dit specifieke codewijzigingsvoorstel dat slechts ziet op een mogelijk onderdeel van de neutraliteitsheffing. Een eventueel overleg t.a.v. het toetsingskader zou wat hen betreft breder geadresseerd moeten worden.

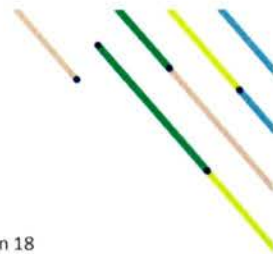
Het voorstel van **Energie Nederland** en **Element NL** wordt opgenomen in de commentarenmatrix. Tevens wordt in het voorstel (dat naar ACM gaat) het antwoord van de netbeheerders opgenomen. **Energie Nederland** en **Element NL** proeven dat de netbeheerders vooralsnog niet voornemens zijn om hun suggestie over te nemen en zijn benieuwd hoe zij dit onderwerp desgewenst opnieuw voor het voetlicht kunnen brengen. **NbNI** geeft aan dat hiervoor twee opties zijn: een rechtstreeks verzoek aan de gezamenlijke netbeheerders of een verzoek aan ACM om opdracht te geven een daartoe strekkend voorstel in te dienen.

**Energie Nederland** vraagt wat de rechtvaardiging is bij het voorstel om de kosten van een faillissement van een BRP-partij via de neutraliteitsheffing te laten lopen. De netbeheerders geven aan dat dit voorstel ziet op de processen die samenhangen met het intrekken of opschorten van een erkenning. In het geval een partij failliet gaat, kunnen de landelijke netbeheerders in overleg met ACM besluiten om nog een paar dagen te wachten met het definitief intrekken van de erkenning om de rust op de energiemarkt te bewaren. In dat geval kan het dus voorkomen dat er wel gas wordt onttrokken, maar daar geen financiële zekerheden meer tegenover staan. Een alternatief is de zekerheidsstelling van marktpartijen bij de landelijk netbeheerders te verhogen, maar de netbeheerders gaan ervan uit dat dit voor marktpartijen geen wenselijke oplossingsrichting is. Het is derhalve zoeken naar wat hier wenselijk is en hoe dat beheersbaar blijft.

**Energie Nederland** wijst op een case waarbij een BRP-partij niet meer betaald wordt door een leverancier, maar dat de BRP beperkt middelen heeft van die leverancier af te komen. Zeker bij faillissement van die leverancier kan dat tot hoge verrekeningen leiden, waar een BRP maar beperkt middelen heeft om dat te voorkomen. Desgevraagd geven **de netbeheerders** aan dat

---

<sup>2</sup> Zie bijlage 3



Kenmerk  
BR-2022-1914

Datum  
3 november 2022

Pagina 16 van 18

dit soort zaken wordt besproken in het MFF/BAS. Daar kunnen afspraken gemaakt worden over het "einde BRP"-proces. Het maakt geen onderdeel uit van dit codewijzigingsvoorstel.

**Element NL** wijst op artikel 3.3.4.2 en vraagt waarom de LNB hier garant staat en wie dat betaalt. **De netbeheerders** geven aan dat de kosten worden verhaald op marktpartijen. Zij begrijpen de zorg van marktpartijen t.a.v. de kosten – het gevaar dat dit een blanco cheque is – en geven aan dat er alles aan wordt gedaan om kosten te beperken en beheersbaar te houden. Dat komt overigens niet expliciet terug in het codewijzigingsvoorstel. Wel staat in (het voorstel voor) de codes dat een eventuele garantie pas na overleg met ACM wordt afgegeven.

N.a.v. de artikelen 3.3.4.9 en 3.3.4.5 is **Element NL** benieuwd op welke termijn programmaverantwoordelijken worden geïnformeerd. **De netbeheerders** geven aan dat marktpartijen doorgaans binnen een werkdag worden geïnformeerd (en zoveel sneller als mogelijk is). Bij een afroep van de supplier-of-last-resort-procedure gebeurt dit na aanstelling van de coördinator op basis van het contactpersonenregister bij EDSN, verzoek is dan ook dit up to date te houden.

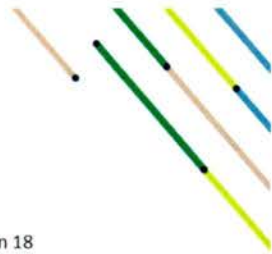
In antwoord op **Element NL** bevestigen de netbeheerders dat het begrip 'producenten' in artikel 3.3.5.1. ziet op producenten van gas.

**Element NL** geeft aan dat alleen het tekstvoorstel van **Energie Nederland en Element NL** in de commentarenmatrix hoeft te worden opgenomen. De overige vragen van **Element NL** zijn in dit overleg afdoende beantwoord.

**NbNI** geeft aan dat op twee onderdelen het voorstel nog aangepast wordt, namelijk in artikel 3.3.5.1, onderdeel c en onderdeel e. Onderdeel c kan bij nader inzien ongewijzigd blijven en onderdeel e wordt nog aangepast t.a.v. de uitsluiting van offshore leidingen (deze moeten wel worden meegenomen).

Met inachtneming van de gemaakte opmerkingen stemt het GEN in met doorzending van het codewijzigingsvoorstel evaluatie LNB-ACM leveringszekerheid aan ACM.





**Betreft reactie: Codewijzigingsvoorstel update van intrekings- en opschortingsbepalingen Transportcode Gas LNB  
GEN: 6 oktober 2022**

Voor het overgrootste deel kan E-NL instemmen met de codewijziging. Artikel 3.3.4.10 vinden wij onvoldoende uitgewerkt. Hieronder geven we 2 overwegingen waarom we het onvoldoende uitgewerkt vinden en vervolgens doen we een concreet voorstel hoe

- Binnen de gastarieven van GTS speelt een discussie over het terugverdienen van onbalanskosten: mag GTS kosten van fraude die ontstaan zijn bij balanceringsacties direct in rekening brengen bij afnemers via de neutraliteitsheffing, of moet eerst getracht zijn om het terug te krijgen via de juridische wegen die daartoe beschikbaar zijn. Het voorstel regelt weliswaar de mogelijkheid om de kosten in een later stadium weer terug in de tarieven te verwerken (geld terug te geven), maar er is een kans dat dit jaren later gaat plaatsvinden. Mogelijk zijn afnemers die de heffing betaald hebben dan al van het gasnet af. GTS zou deze kosten daarom alleen mogen terugvragen als ze de juridische weg bewandeld hebben om het geld terug te krijgen, maar dat dit niet gelukt is. GTS nu gewoon direct het geld terug laten krijgen geeft ook geen prikkel aan hen om hun best te doen om het geld terug te vragen. Ook voor de niet-onbalans kosten zou moeten gelden dat GTS eerst alles in het werk gesteld moet hebben om die kosten terug te krijgen, voordat deze T+2 via de tarieven in rekening worden gebracht.
- Daarnaast is niet duidelijk of de ACM naar de kosten kijkt die GTS via de neutraliteitsheffing in rekening gaat brengen. Bij de neutraliteitsheffing zoals die thans in de codes staat is dat niet het geval. Naar onze mening zou dat wel zo moeten zijn. De toets moet daarbij gericht zijn op het bepalen of GTS alles heeft gedaan om wanbetaling te voorkomen, dan wel om het geld terug te krijgen. Dit blijkt ook uit de EU Balanceringscode:

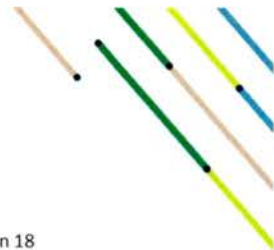
*De transmissiesysteembeheerder heeft het recht om noodzakelijke maatregelen te treffen en relevante contractuele eisen, inclusief financiële veiligheids garanties, op te leggen aan netgebruikers om zich in te dekken tegen wanbetaling van de in de artikelen 29 en 30 bedoelde heffingen.*

*Wanneer wanbetaling te wijten is aan een netgebruiker, is de transmissiesysteembeheerder niet aansprakelijk voor enig verlies, mits de maatregelen en vereisten zoals opgenomen in de leden 1 en 2 naar behoren ten uitvoer zijn gelegd.*

**Energie Nederland stelt het volgende voor:**

3.3.4.10

De balanceringskosten van de netbeheerder van het landelijk gastransportnet die aan een erkende programmaverantwoordelijk zijn toegewezen maar door wanbetaling niet zijn verhaald worden conform artikel 4.1.8, tweede lid, onderdeel d, verrekend in de



**Kenmerk**  
BR-2022-1914

**Datum**  
3 november 2022

Pagina 18 van 18

neutraliteitsheffing *voor zover GTS al het mogelijke heeft gedaan om onnodig opgelopen onbalanskosten te voorkomen en dit door de ACM getoetst is.*

---

In aanvulling op bovenstaande inbreng van Energie Nederland nemen we volledigheidshalve de tijdens de bespreking in het Gen gegeven reactie op:

De gezamenlijke netbeheerders stellen voor om eerst de procesgang van het bezwaar op beroep over het handhavingsverzoek ten aanzien van de opname in de neutraliteitsheffing van de financiële (onbalans)schade als gevolg van een fraudezaak die momenteel nog bij de ACM loopt af te wachten. De gezamenlijke netbeheerders denken dat het geen goed idee is om het toetsingskader van de ACM ten aanzien van de neutraliteitsheffing aan te passen naar aanleiding van dit specifieke codewijzigingsvoorstel dat slechts ziet op een mogelijk onderdeel van de neutraliteitsheffing. Een eventueel overleg ten aanzien van het toetsingskader zou wat hen betreft breder geadresseerd moeten worden.