



Besluit

Geschilbesluit Kallista Tethys – TenneT

Ons kenmerk : ACM/UIT/1122590
Zaaknummer : ACM/26/201833
Datum : **29 september 2026**

Besluit van de Autoriteit Consument en Markt als bedoeld in artikel 5.4 van de Energiewet op de klacht van Kallista Tethys BESS Netherlands B.V. over de weigering van TenneT TSO B.V. om aan haar een aansluiting en transportcapaciteit toe te kennen en de door TenneT TSO B.V. verstrekte informatie voor efficiënte systeemtoegang.

1. Verloop van de procedure

1. Op 24 april 2026 heeft de Autoriteit Consument en Markt (hierna: de ACM) een klacht als bedoeld in artikel 5.4 van de Energiewet ontvangen van Kallista Tethys BESS Netherlands B.V. (hierna: Tethys). Het betreft een geschil met systeembeheerder TenneT TSO B.V. (hierna: TenneT).
2. De ACM heeft GroenLeven B.V. (hierna: GroenLeven) als derde-belanghebbende betrokken in deze geschilprocedure.
3. TenneT en GroenLeven hebben een schriftelijke zienswijze op de klacht gegeven.
4. Op 21 juli 2026 is er op het kantoor van de ACM een hoorzitting geweest, waarvan de ACM het verslag aan partijen heeft gezonden.
5. De ACM heeft op 27 augustus 2026 een besluit genomen op de klacht van Tethys. De ACM is er na het nemen van het besluit door TenneT op gewezen dat het besluit twee feitelijke onjuistheden bevat. De ACM trekt daarom het besluit van 27 augustus 2026 met kenmerk ACM/UIT/1120071 hierbij in en vervangt dit besluit door het onderhavige besluit. De ACM heeft in randnummer 12 van dit besluit gewijzigd dat Tethys op 21 november 2023 niet één, maar twee aanvragen van 250 MW doet op het station Zwolle Hessenweg. De ACM heeft in randnummer 14 van dit besluit gewijzigd dat Tethys niet op 6 december 2024, maar op 22 oktober 2024 een aanvraag doet voor het toekennen van prioriteit.
6. De ACM stelt vast dat deze gewijzigde feiten geen gevolgen hebben voor de beoordeling in hoofdstuk 6 en het dictum van dit besluit.

2. Het geschil

7. Dit geschil gaat over de weigering van TenneT om een aansluiting en transportcapaciteit voor een 110 kV-aansluiting op het door TenneT beheerde station Zwolle Hessenweg 110 kV (hierna: station Hessenweg) toe te kennen aan Tethys. Hierbij liggen twee vragen voor. De eerste vraag is of TenneT in strijd handelde met artikel 23, eerste lid, en artikel 24 van de Elektriciteitswet 1998 (hierna: E-wet) door geen aansluiting en transportcapaciteit toe te wijzen aan Tethys maar aan GroenLeven. De tweede vraag is of TenneT in strijd heeft gehandeld met artikel 3.77 van de Energiewet door niet alle informatie te verstrekken aan Tethys die nodig is voor een efficiënte toegang tot het 110kV-net van TenneT en het gebruik daarvan.

3. Feiten

8. Op grond van de door partijen geleverde stukken en hetgeen op de hoorzitting naar voren is gebracht stelt de ACM de volgende feiten en omstandigheden vast.
9. Tethys Energy Storage is een bedrijf dat duurzame energieopslagprojecten ontwikkelt. Tethys Energy Storage is een joint venture aangegaan met Kallista Energy, genaamd Kallista Tethys BESS Netherlands B.V. (Tethys). Tethys is voornemens om een batterij-opslagsysteem nabij het bedrijventerrein Hessenpoort Zwolle te ontwikkelen. Hiervoor heeft Tethys een aansluiting en transportcapaciteit op station Hessenweg nodig.
10. GroenLeven heeft op 7 oktober 2022 bij TenneT een aanvraag gedaan voor een 190 MVA-aansluiting op het station Zwolle Hessenweg. GroenLeven verzoekt om 190 MW transportcapaciteit voor invoeding en afname. De gewenste inbedrijfsnamedatum (hierna: IBN) voor dit project is 2024/2025.

11. Op 25 mei 2023 stuurt TenneT GroenLeven een offerte basisontwerp toe voor een aansluiting op een veld op het station Zwolle Hessenweg 110 kV. De geschatte IBN is het vierde kwartaal van 2026. Deze offerte wordt door GroenLeven op 21 juli 2023 ondertekend.
12. Op 21 november 2023 doet Tethys twee identieke aanvragen voor een 250 MVA-aansluiting voor haar batterijproject op het station Zwolle Hessenweg. Tethys verzoekt in totaal om 500 MW transportcapaciteit voor invoeding en afname. De gewenste IBN voor het project 'Hessenpoort' van Tethys is 2028.
13. Om de aansluiting van Tethys te realiseren zijn twee velden op het station Hessenweg nodig. Tethys heeft TenneT op 23 januari 2024 verzocht om een offerte uit te brengen voor het opstellen van een basisontwerp voor deze twee velden voor de door haar gewenste aansluiting. Op 29 januari 2024 stuurt TenneT de offerte aan Tethys toe, waarin TenneT tevens aangeeft dat zij op dat moment haar planning aan het herzien is en dat er geen toezeggingen kunnen worden gedaan over de te verwachten IBN van de aansluiting. De verwachting is dat pas in 2030 weer middelen beschikbaar zijn in dat gebied. Deze offerte wordt vervolgens op 1 februari 2024 door Tethys ondertekend.
14. Op 22 oktober 2024 doet Tethys een aanvraag voor het toekennen van prioriteit voor haar aanvraag voor transportcapaciteit categorie 1, congestieverzachter.¹
15. Voorafgaande aan 1 april 2025, de datum waarop TenneT voor het eerst tijdsduurgebonden transportrechten (hierna: TDTR) heeft vrijgegeven, hebben zowel GroenLeven als Tethys bij TenneT verzocht om een TDTR.²
16. Op 10 april 2025 heeft TenneT GroenLeven een aanbod gedaan voor een TDTR, dat door GroenLeven is aanvaard.
17. Op 15 april 2025 laat TenneT aan Tethys weten dat er geen ruimte is op het station Hessenweg om de benodigde velden voor de aansluiting van Tethys te realiseren. Om ruimte te maken voor die velden, dienen verbindingen van het station Hessenweg eerst naar het nieuw te bouwen station Berkummerbroekweg 110 kV verlegd te worden. De geschatte IBN van het nieuwe station Berkummerbroekweg is 2032. Tegen die tijd verwacht TenneT dat de congestie in de regio Zwolle is opgelost. TenneT wijst daarom het verzoek voor prioriteit van Tethys af: Tethys kan niet als congestieverzachter optreden omdat zij pas aangesloten wordt nadat de congestie is opgelost. TenneT laat ook weten dat de TDTR-capaciteit op grond van het principe *First Come First Served* (FCFS) is verdeeld. Er stonden andere partijen voor Tethys in de wachtrij en deze hebben de TDTR-capaciteit gekregen. TenneT verwijst naar de webinar die zij over het TDTR heeft georganiseerd en dat online terug te kijken is.
18. Op 16 april 2025 publiceert TenneT op haar website het persbericht '*Druk op Overijsselse stroomnet onverminderd groot*'.³ Dit bericht loopt vooruit op de publicatie van het '*Congestieonderzoek Overijssel Afname 2025*',⁴ dat op 17 april 2025 wordt gepubliceerd. Uit dit congestieonderzoek volgt dat er sprake is van congestie in de regio's ten westen van Zwolle en ten oosten van Hengelo. De geplande grootschalige netuitbreidingen zijn naar verwachting pas in 2035 afgerond. Echter is in het deelgebied Zwolle-Hessenweg enige transportcapaciteit gevonden voor klanten in de wachtrij. De

¹ Besluit van de Autoriteit Consument en Markt van 12 april 2024 met kenmerk ACM/UIT/605893. Dit besluit is op 11 maart 2025 vernietigd door het College van Beroep voor het bedrijfsleven (CBB), zie: ECLI:NL:CBB:2025:145. Het CBB heeft daarbij een voorlopige voorziening getroffen waardoor het besluit bleef gelden tot 1 januari 2026. De ACM heeft op 12 december 2025 een nieuw, vervangend besluit betreffende prioriteringsruimte bij transportverzoeken genomen. Zie Besluit van de Autoriteit Consument en Markt van 2 december 2025, kenmerk ACM/UIT/652233.

² Dit transportrecht is mogelijk gemaakt door het Besluit van de Autoriteit Consument en Markt van 16 juli 2024 met kenmerk ACM/UIT/619367. De relevante bepalingen van de Netcode elektriciteit (oud) (hierna: Netcode) zijn in werking getreden op 1 april 2025 en inmiddels beleidsneutraal overgezet naar de Systeemcode elektriciteit 2026.

³ [Druk op Overijsselse stroomnet onverminderd groot](#).

⁴ [Congestieonderzoek Overijssel](#).

verwachting is dat de congestie in dat deelgebied in 2032 is opgelost. In de tussenliggende jaren komt daar gefaseerd extra transportcapaciteit beschikbaar voor klanten in de wachtrij.

19. Op 22 april 2025 communiceert TenneT met Tethys dat in verband met de noodzakelijke aanpassing van de velden op station Hessenweg deze velden pas circa 2032-2033 beschikbaar kunnen zijn voor de aansluiting van Tethys. Dit herhaalt TenneT in een e-mail van 25 juli 2025. TenneT verwijst hierbij naar de uitkomsten van het congestieonderzoek van 17 april 2025.
20. In reactie op dit bericht verzoekt Tethys op 15 augustus 2025 aan TenneT of zij zo concreet mogelijk kan aangeven wat de plek van Tethys in de wachtrij is. TenneT reageert op 19 augustus 2025 dat zij geen gedetailleerde informatie over de plek in de wachtrij geeft. Tethys verzoekt op 21 augustus 2025 nogmaals om informatie. Tethys stelt onder verwijzing naar een uitspraak van de Rechtbank Gelderland van 20 september 2023 dat zij recht heeft op inzage in haar positie in de wachtrij, het aantal partijen vóór haar in de wachtrij en de omvang van de door deze partijen gevraagde transportcapaciteit.⁵
21. Op 22 augustus 2025 geeft TenneT aan dat zij in samenwerking met de andere distributiesysteembeheerders een totale wachtrij voor transportcapaciteit aan het opstellen is die zij in 2026 verwacht te kunnen publiceren.
22. Op 6 november 2025 herhaalt TenneT richting Tethys dat zij waarschijnlijk in 2032 toegang tot het net kan krijgen. Pas dan kunnen de velden voor de aansluiting van Tethys op het station Hessenweg gerealiseerd worden. TenneT bestrijdt dat er eerder aansluitvelden beschikbaar gemaakt kunnen worden op het station Hessenweg, ondanks dat Tethys dit stelt op basis van een studie die TenneT op 19 juni 2025 van Tethys heeft ontvangen over de haalbaarheid van het kabeltracé. In 2032 is de congestie op station Hessenweg naar verwachting ook opgelost en kan Tethys op de aansluiting transportcapaciteit toegekend krijgen. TenneT verwijst naar eerdere correspondentie. TenneT vraagt aan Tethys of zij informatie zoekt over de wachtrij voor transportcapaciteit of de wachtrij voor de aansluitvelden op het station Hessenweg.
23. Op 23 december 2025 stuurt Tethys een brief aan TenneT waarin Tethys herhaalt dat zij inzicht wil in haar plek in de wachtrij van TenneT, de aangevraagde vermogens in de wachtrij en de beschikbare en al vergeven TDTR-ruimte. Dit is volgens Tethys relevant voor een efficiënt proces van nettoegang. Tethys geeft in deze brief ook aan dat zij mee wil denken over hoe de ongebruikte velden op station Hessenpoort voor haar beschikbaar kunnen worden gemaakt. Zij stuurt een rapport mee van 18 juni 2025 dat Tethys door ENSOL heeft laten opstellen over de technische mogelijkheden om velden voor Tethys beschikbaar te maken op station Hessenweg.
24. Op 6 januari 2026 stuurt TenneT een brief aan Tethys waarin zij herhaalt dat er geen velden beschikbaar zijn voor Tethys op het station Hessenweg en dat er dus ook geen vast transportrecht of TDTR beschikbaar is op dit moment. TenneT geeft aan dat zij naar verwachting in het eerste kwartaal van 2026 geanonimiseerd wachtrij-informatie zal publiceren.
25. Op 4 februari 2026 vindt een gesprek plaats tussen Tethys en TenneT. In het gespreksverslag is terug te lezen dat TenneT geanonimiseerd informatie zal delen omtrent de wachtrij. In een opmerking in het gespreksverslag is te lezen dat TenneT kan delen dat er ongeveer 870 MW in de wachtrij staat vóór Tethys op station Hessenweg 110 kV.

4. Wettelijk kader

26. De ACM verwijst voor het wettelijk kader naar de bijlage bij dit besluit

⁵ ECLI:NL:RBGEL:2023:5258.

5. Standpunten van partijen

5.1. Standpunten Tethys

27. Tethys heeft – kort samengevat – in de stukken en op de zitting het volgende naar voren gebracht.

Toekennen aansluiting en transportcapaciteit

28. Tethys stelt dat TenneT de beschikbare TDTR-capaciteit ten onrechte aan de “eerdere” aanvrager GroenLeven heeft toegewezen. Volgens Tethys komt GroenLeven, als een partij zonder WOZ-object⁶, niet voor een aansluiting in aanmerking. Tethys voert aan dat de aanvraag van GroenLeven voor een aansluiting en transportcapaciteit van 7 oktober 2022 daarom niet als volledig en compleet kon worden aangemerkt door TenneT. Daardoor was de toewijzing van TDTR-capaciteit aan GroenLeven onrechtmatig.
29. Tethys onderbouwt dit standpunt met een beroep op de artikelen 23 en 24 van de E-wet en de definities van de begrippen *aansluiting* en *net* in artikel 1, eerste lid, onderdelen b en i, van de E-wet. Volgens Tethys brengen deze bepalingen mee dat een aanvrager ten tijde van de aanvraag moet beschikken over een onroerende zaak en dat het overdrachtpunt niet binnen een hoogspanningsstation kan worden gesitueerd.
30. Tethys stelt dat TenneT de aanvraag van Tethys, die op 21 november 2023 compleet was, voorrang had moeten geven op de onvolledige aanvraag van GroenLeven. Nu Tethys reeds over een WOZ-object beschikte en haar aanvraag eerder volledig was dan die van GroenLeven, had de aanvraag van Tethys een hogere plaats op de FCFS-wachtrij moeten krijgen.
31. Tethys stelt ten tweede dat TenneT het prioriteringskader onjuist heeft toegepast en de beschikbare TDTR-capaciteit vervolgens onjuist heeft toegewezen. Zij onderbouwt dit als volgt.
32. Op 24 oktober 2024 heeft Tethys zich bij TenneT aangemeld als congestieverzachter en TDTR-capaciteit aangevraagd voor het volledige aangevraagde transportvermogen. Volgens Tethys had TenneT op grond van het op 1 oktober 2024 in werking getreden prioriteringskader voor transportverzoeken in congestiegebieden⁷ aan Tethys prioriteit moeten verlenen. Tethys zou daardoor als congestieverzachter bovenaan de FCFS-wachtrij moeten worden geplaatst. Nadat de ACM per 1 april 2025 TDTR heeft geïntroduceerd,⁸ had TenneT volgens Tethys ook bij de verdeling van de beschikbaar gekomen TDTR-capaciteit het prioriteringskader moeten toepassen en de TDTR aan Tethys moeten toekennen.
33. Het prioriteringskader hoort volgens Tethys ook door te werken op de rangorde van veldtoewijzing voor een aansluiting. Reservering van een veld voor een partij als GroenLeven mag volgens Tethys niet boven een prioriteringspositie prevaleren.
34. Tethys stelt in het verlengde hiervan dat de stelling van TenneT dat Tethys pas in 2032 op het net kan komen om als congestieverzachter te kunnen optreden, onjuist is. Volgens Tethys brengt het prioriteringskader juist mee dat zij als congestieverzachter voorrang heeft op de reguliere FCFS-wachtrij bij de toewijzing van de beschikbare TDTR-capaciteit. TenneT heeft deze volgorde volgens Tethys ten onrechte omgekeerd.
35. Tethys stelt daarnaast dat de stelling van TenneT dat in 2032 de congestie in Zwolle zal zijn opgelost onjuist, ongewis en prematuur is.

⁶ Zoals is bedoeld in artikel 16 van de Wet Waardering Onroerende Zaken (hierna: Wet WOZ).

⁷ Artikel 7.0a en 7.0b en Bijlage 22 van de Netcode.

⁸ Artikel 7.1c van de Netcode.

36. Tethys stelt ten slotte dat er velden beschikbaar zijn op het station Hessenweg om Tethys aan te sluiten. Tethys verwijst hierbij naar het rapport van ENSOL dat zij heeft laten opstellen waarin op een luchtfoto te zien is dat zes velden momenteel niet in gebruik zijn. TenneT zou moeten onderzoeken hoe die velden voor Tethys beschikbaar kunnen komen.

Informatieverplichting

37. Tethys stelt dat TenneT ten onrechte weigert om de beschikbare informatie te verstrekken aan Tethys die zij nodig heeft voor efficiënte toegang tot het net en het gebruik daarvan. TenneT handelt daarmee volgens Tethys in strijd met artikel 16, eerste lid, onderdeel I en artikel 79, derde lid, van de E-wet en artikel 3.77, derde lid, van de Energiewet. Tethys beroept zich hierbij op zowel de E-wet als de Energiewet, omdat de klacht van Tethys over het handelen van TenneT zich uitstrekt over een periode waarin eerst de E-wet van toepassing was en daarna de Energiewet van toepassing is.
38. Tethys voert aan dat zij voor efficiënte nettoegang informatie nodig heeft over het moment waarop alle aanvragen in de wachtrij compleet waren, hoeveel transportvermogen deze partijen verzocht hebben voor invoeding en afname (op de spanningsniveaus 380 kV en 110 kV) op station Hessenweg, of deze aanvragers maatschappelijke prioriteit hebben gekregen en verzocht hebben om een TDTR en informatie over het “veld of aansluiting WOZ-object” van verzoekers in de wachtrij. Tethys wil ook inzicht in de volgorde van binnenkomst van deze aanvragen en of deze aangemerkt willen worden als congestieverzachter.⁹ Tethys stelt deze informatie nodig te hebben, omdat het batterijsysteem van Tethys als congestieverzachter een oplossing kan bieden voor congestie. In deze casus reserveert TenneT een veld voor een andere batterij-ontwikkelaar, terwijl TenneT dit volgens Tethys niet zou mogen doen, omdat deze partij geen WOZ-object heeft. Tethys stelt verder dat gedetailleerde informatie over de partijen voor haar in de wachtrij haar nettoegang kan geven omdat Tethys meer prioriteit kan hebben, of aanvragers voor Tethys in de wachtrij failliet kunnen gaan of hun vergunning kunnen verliezen. Informatie over de wachtrij kan daarmee iets zeggen over wanneer Tethys over transportcapaciteit zou kunnen beschikken.
39. Tethys stelt gedetailleerde informatie nodig te hebben over de ingebruikname van de verzwaring van verschillende onderdelen (transformator, lijn, station, veld) van het station Hessenweg en de impact van de verzwaringen. TenneT geeft hier volgens Tethys onvoldoende inzicht in. Tethys wacht nog op informatie van TenneT over welke transportcapaciteit nog wel beschikbaar is op station Hessenweg.
40. Tethys stelt dat TenneT zich niet op de uitzonderingsgronden in artikel 79, eerste lid, van de E-wet en artikel 3.77, eerste lid, van de Energiewet kan beroepen. De informatie over de wachtrij kwalificeert namelijk niet als vertrouwelijke informatie en de E-wet en Energiewet bepalen dat informatie die nodig is voor efficiënte nettoegang en, in het geval van de E-wet doelmatige mededinging, openbaar gemaakt moet worden.
41. Tethys beroept zich hierbij ook op het Codebesluit betreffende de prioriteringsruimte bij transportverzoeken.¹⁰ Tethys stelt dat de ACM in dat besluit de mogelijkheid voor systeembeheerders heeft benoemd om op geaggregeerde wijze inzicht te geven in de wachtrij. Volgens Tethys volgt ook uit jurisprudentie dat systeembeheerders verplicht informatie over de wachtrij openbaar moeten maken.¹¹
42. Tethys stelt tot slot dat het geschilbesluit Fertlife/Stedin van de ACM niet vergelijkbaar is met haar klacht.¹² In dat besluit oordeelde de ACM de toepassing van de weigeringsgrond van artikel 24 van de E-wet en niet de toepassing van artikel 79 E-wet en artikel 3.77 van de Energiewet

⁹ Besluit van de Autoriteit Consument en Markt van 2 december 2025, kenmerk ACM/UIT/652233. Zie ook voetnoot 1.

¹⁰ Besluit van de Autoriteit Consument en Markt van 12 april 2024, kenmerk ACM/UIT/605893. Zie ook voetnoot 1.

¹¹ Tethys verwijst hierbij naar ECLI:NL:RBGEL:2023:6574.

¹² [Geschilbesluit Fertlife – Stedin over de transportplicht | ACM](#).

5.2. Standpunten TenneT

43. TenneT heeft – kort samengevat – in de stukken en op de zitting het volgende naar voren gebracht.

Toekennen aansluiting en transportcapaciteit

44. TenneT stelt dat de klacht van Tethys berust op onjuiste uitgangspunten. De toewijzing van TDTR-capaciteit heeft plaatsgevonden overeenkomstig het FCFS-principe. TenneT benadrukt dat GroenLeven als eerste een aanvraag heeft ingediend, zodat de beschikbare TDTR-capaciteit bij de vrijgave op 1 april 2025 aan GroenLeven moest worden toegekend.
45. TenneT wijst erop dat het verzoek van Tethys om als congestieverzachter te worden aangemerkt is afgewezen, omdat Tethys naar verwachting pas na het einde van de congestie (2032) op het net zou kunnen worden aangesloten.
46. TenneT stelt dat, indien een aansluiting met transportcapaciteit pas na beëindiging van congestie beschikbaar komt, er geen grond bestaat voor prioritering op basis van het prioriteringskader en dat uitsluitend FCFS geldt. Ter onderbouwing verwijst TenneT naar het prioriteringskader en artikel 7.0b, eerste lid, aanhef en onder a en b, van de Netcode.
47. In het verlengde daarvan geeft TenneT aan dat de TDTR-regeling is geïntroduceerd bij de publicatie in de Staatscourant van 19 juli 2024.¹³ Volgens TenneT volgt uit de bijbehorende toelichting dat aanvragen voor alternatieve transportrechten – waaronder TDTR valt – door de systeembeheerder op volgorde van binnenkomst moeten worden behandeld en toegewezen, mits er voldoende restcapaciteit beschikbaar is. TenneT stelt dat zij overeenkomstig dit uitgangspunt heeft gehandeld door de beschikbare TDTR-capaciteit op 1 april 2025 aan GroenLeven toe te wijzen.
48. TenneT stelt dat prioritering enkel relevant is in situaties van congestie; indien op het moment van daadwerkelijke aansluiting (in het geval van Tethys in 2032) geen congestie meer wordt verwacht, kan maatschappelijke prioriteit niet meer leiden tot een toewijzing.
49. Ten aanzien van de stelling van Tethys dat GroenLeven niet over een WOZ-object beschikte ten tijde van haar aanvraag, voert TenneT allereerst aan dat zij bij aanvragen om transportcapaciteit niet toetst of een aanvrager beschikt over privaatrechtelijke rechten ten aanzien van een locatie. Hier bestaat volgens TenneT geen wettelijke grondslag voor. Daarnaast is een dergelijke toets praktisch onuitvoerbaar omdat dergelijke rechten gedurende het aanvraagproces kunnen veranderen.
50. Daarnaast stelt TenneT dat voor het indienen van een aanvraag niet is vereist dat de aanvrager al over een WOZ-object beschikt. Voor de behandeling van een aanvraag is bepalend op welk station en op welke locatie op het net de aanvrager wenst te worden aangesloten, zodat TenneT kan beoordelen of daar aansluit- en transportcapaciteit beschikbaar is en de aanvraag kan inpassen in haar planning. De omstandigheid dat het definitieve WOZ-object waarop de aansluiting uiteindelijk zal worden gerealiseerd op dat moment nog niet vaststaat, staat volgens TenneT niet aan de behandeling van de aanvraag in de weg.
51. Een aanvraag krijgt na acceptatie van het aanbod een formeel karakter. De aanvrager verbindt zich daarbij aan het project door het aanvaarden van de offerte en het voldoen van de daarbij behorende financiële verplichtingen. Gedurende het verdere aansluitproces controleert TenneT of aan de wettelijke en technische voorwaarden voor realisatie van de aansluiting is voldaan. Indien uiteindelijk blijkt dat de aansluiting niet kan worden gerealiseerd, bijvoorbeeld omdat geen geschikt WOZ-object beschikbaar is, wordt het aansluittraject beëindigd. De voor die aanvraag gereserveerde capaciteit kan vervolgens aan een volgende gegadigde worden toegekend.

¹³ nr. 23594.

52. TenneT wijst er voorts op dat een aanvrager onder omstandigheden gebruik kan maken van een zogenoemde korte aansluiting (zelfrealisatie). In dat geval realiseert de aanvrager een deel van de aansluiting zelf en wordt pas bij de uiteindelijke realisatie beoordeeld of aan de daarvoor geldende wettelijke voorwaarden is voldaan.
53. TenneT stelt dat de aansluitvelden op het station Hessenweg niet beschikbaar zijn of kunnen worden gemaakt om Tethys aan te sluiten. Volgens TenneT is het rapport van Tethys op verkeerde uitgangspunten gebaseerd. Dit heeft zij meermaals aan Tethys laten weten en informatie gegeven over de niet-beschikbaarheid van de velden op station Hessenweg.

Informatieverplichting

Ontvankelijkheid

54. TenneT stelt primair dat de klacht van Tethys over het schenden van de informatieplicht prematuur is. De klacht is niet ontvankelijk omdat Tethys de voorgeschreven procedure niet heeft gevolgd. Aangeslotenen kunnen volgens de website van de ACM pas een klacht op grond van artikel 5.4 van de Energiewet indienen als de aangeslotene zijn klacht eerst aan de netbeheerder heeft voorgelegd en de netbeheerder een redelijke termijn heeft gekregen om daarop te reageren.¹⁴ Tethys vraagt steeds om andere informatie en heeft de klacht die nu bij de ACM voorligt niet voorgelegd aan TenneT. De voorgeschreven procedure is daarom volgens TenneT niet gevolgd.

Informatieverplichting

55. TenneT stelt subsidiair dat zij Tethys van voldoende informatie heeft voorzien conform haar wettelijke verplichtingen. De klacht van Tethys moet volgens TenneT daarom worden afgewezen.
56. TenneT wijst erop dat de bepalingen uit de E-wet waar Tethys zich op beroept inmiddels zijn vervallen. Artikel 79, tweede en derde lid, van de E-wet zijn bovendien niet als zodanig overgenomen in de Energiewet. TenneT wijst er tevens op dat de klacht van Tethys in april 2026 bij de ACM is ingediend. Volgens TenneT is de Energiewet daarom van toepassing op deze klacht. Verder stelt TenneT dat zij dit jaar nog informatie heeft gedeeld met Tethys.
57. TenneT stelt voorop dat zij de vertrouwelijkheid van de gegevens die zij tot haar beschikking heeft moet borgen. Dit komt tot uitdrukking in artikel 3.77, eerste lid, van de Energiewet. TenneT verwijst hierbij naar de memorie van toelichting bij de Energiewet.¹⁵ De ACM benoemt in het besluit dat Tethys aanhaalt dat TenneT informatie kan delen over de wachtrij,¹⁶ maar dat dit niet verplicht is: het is volgens de ACM aan de systeembeheerder om die keuze te maken.¹⁷ TenneT verwijst ook naar het standpunt van de ACM in het geschilbesluit Fertilife – Stedin, waarin de ACM concludeert dat systeembeheerders niet verplicht zijn om een exacte positie in de wachtrij te communiceren aan hun aangeslotenen.¹⁸ TenneT stelt verder dat de uitspraak van de rechtbank Gelderland van 20 september 2023, waar Tethys naar verwijst, achterhaald is door het geschilbesluit Fertilife – Stedin. Bovendien had Liander in de zaak bij de rechtbank Gelderland niet gemotiveerd waarom informatie bedrijfsvertrouwelijk is. TenneT doet dat wel: partijen weten volgens TenneT namelijk welke andere partijen een aanvraag hebben gedaan op dit station. Daardoor is de informatie over de wachtrij waar Tethys om verzoekt herleidbaar naar specifieke aanvragers, ook wanneer deze geanonimiseerd openbaar wordt gemaakt. TenneT stelt dat zij niet verplicht is om specifieke informatie over aanvragen in de wachtrij te delen.

¹⁴ Zie: [Geschilbeslechting netbeheer | ACM](#).

¹⁵ Kamerstukken II 2022-2023, 33678, nr. 3, p. 320.

¹⁶ Besluit van de Autoriteit Consument en Markt van 12 april 2024 met kenmerk ACM/UIT/605893.

¹⁷ Besluit van de Autoriteit Consument en Markt van 12 april 2024 met kenmerk ACM/UIT/605893, randnummer 401, zie ook voetnoot 7.

¹⁸ Besluit van de Autoriteit Consument en Markt van 14 augustus 2025 met kenmerk ACM/UIT/638965, randnummer 116.

58. TenneT stelt daarnaast dat zij niet ziet hoe de concrete datum van aanvraag van andere partijen en hoeveelheid MW waar die partijen om verzocht hebben, bijdraagt aan een efficiënte toegang tot het systeem voor Tethys.
59. TenneT stelt dat zij de relevante informatie over de wachtrij en de beschikbaarheid van transportcapaciteit al met Tethys gedeeld heeft en openbaar heeft gemaakt door middel van congestieonderzoeken.¹⁹ TenneT heeft daarnaast een webinar georganiseerd over hoe TDTR-berekeningen tot stand zijn gekomen en stelt dat zij Tethys een uitgebreide toelichting heeft gegeven over hoe de TDTR-capaciteit bepaald wordt en waarom Tethys deze niet krijgt. TenneT heeft aangegeven dat Tethys op de laatste plek in de wachtrij staat. TenneT heeft hierbij ook aangegeven wanneer zij verwacht dat Tethys aangesloten wordt en transportcapaciteit krijgt. TenneT heeft ook aangegeven hoeveel vermogen er vóór Tethys in de wachtrij staat op station Hessenweg 110 kV. TenneT stelt dat zij hiermee aan haar informatieverplichtingen jegens Tethys heeft voldaan.

5.3. Standpunten GroenLeven

60. GroenLeven onderschrijft de zienswijze van TenneT van 25 juni 2026, maar geeft in dit verband enkele aanvullingen.

Toekennen aansluiting en transportcapaciteit

61. GroenLeven voert aan dat haar aanvraag voor een 190 MVA-aansluiting met 190 MW gecontracteerd transportvermogen op station Hessenweg dateert van 7 oktober 2022. Deze aanvraag ziet op een aansluitconfiguratie met overdrachtspunt op dat station (de door TenneT aangeduide 'korte aansluiting' of 'stiftenkabelaansluiting').
62. GroenLeven wijst erop dat zij op 21 juli 2023 de door TenneT verstrekte offerte voor het basisontwerp heeft getekend, waarmee het aansluittraject vanaf dat moment een formeel karakter kreeg. Vervolgens heeft TenneT op 10 april 2025 een TDTR-aanbod gedaan dat GroenLeven heeft aanvaard.
63. GroenLeven stelt dat haar aanvraag dateert van 7 oktober 2022 en daarmee ruim eerder is ingediend dan de aanvraag van Tethys van 21 november 2023. Volgens GroenLeven is het prioriteringskader om die reden in deze zaak dan ook niet relevant.
64. Daarnaast betwist GroenLeven de door Tethys gehanteerde eis dat de aanvrager ten tijde van de aanvraag over een WOZ-object moet beschikken. GroenLeven stelt dat voor een dergelijke eis geen grondslag in de regelgeving te vinden valt. Noch de E-wet, noch de thans geldende Energiewet vereist dat tijdens de aanvraag privaatrechtelijke locatie- of eigendomsrechten worden aangetoond of door de systeembeheerder worden geverifieerd. GroenLeven verwijst in dit verband naar de memorie van toelichting bij de Energiewet,²⁰ waarin is vermeld dat de systeembeheerder in beginsel alle verzoeken om een aansluiting of wijziging daarvan inwilligt. In dit verband verwijst GroenLeven ook naar artikel 23 en 24 van de E-wet, de artikelen 3.38 en 3.46 van de Energiewet en de mogelijkheid van zelfrealisatie van een aansluiting in artikel 3.39 Energiewet (voorheen artikel 16c van de E-wet).
65. GroenLeven voert ten slotte aan dat de wettelijke gronden waarop een aansluit- of transportverzoek kan worden afgewezen limitatief zijn en dat TenneT een verzoek daarom niet op andere gronden mag afwijzen. Volgens GroenLeven ontbreekt een wettelijke grondslag om vooraf te verlangen dat een aanvrager aantoont rechthebbende te zijn op een onroerende zaak. Een dergelijke eis zou

¹⁹ TenneT verwijst naar het Congestieonderzoek Overijssel, Herijking 2025 (invoeding) van 4 december 2025 en het Congestieonderzoek Overijssel 2025 (afname) van 15 mei 2025.

²⁰ Kamerstukken II 2022-2023, 36 378, nr.3, p. 301.

bovendien een onevenredige belemmering vormen voor projectontwikkelaars en afwijken van de bestendige aansluitpraktijk van TenneT. Ter onderbouwing verwijst GroenLeven tevens naar de zienswijze van TenneT²¹ waaruit volgens GroenLeven volgt dat het aansluitproces reeds voorziet in betalingsverplichtingen en bankgaranties om speculatieve aanvragen tegen te gaan en dat het verifiëren van privaatrechtelijke rechten niet tot de wettelijke taken van TenneT behoort.

6. Beoordeling van het geschil

66. Hierna gaat de ACM eerst kort in op de wet- en regelgeving aan de hand waarvan zij de klachten van Tethys beoordeelt. Daarna gaat de ACM in op de ontvankelijkheid van de klacht van Tethys over de informatieverplichting. Vervolgens beoordeelt de ACM de klachten inhoudelijk.
67. De eerste klacht gaat over twee handelswijzen van TenneT: (I) TenneT heeft meegedeeld dat Tethys in 2032 wordt voorzien van een aansluiting omdat er geen velden meer beschikbaar zijn op station Hessenweg, en (II) dat TenneT weigert transportcapaciteit in de vorm van TDTR aan Tethys ter beschikking te stellen en aan Tethys geen prioriteit heeft toegekend als congestieverzachter. Deze handelingen hebben plaatsgevonden voor 1 januari 2026. Daarom worden deze klachten beoordeeld aan de hand van de E-wet en de Netcode.
68. In de tweede klacht moet worden beoordeeld of TenneT de benodigde informatie wel of niet heeft verstrekt. In dat geval is bepalend of TenneT wel of niet heeft voldaan aan deze verplichting op het moment van indienen van de klacht. Dit was op 24 april 2026. Op dat moment was de Energiewet al in werking was getreden. Deze klacht wordt daarom beoordeeld aan de hand van de Energiewet.

6.1. Klacht is niet prematuur

69. TenneT stelt dat de tweede klacht van Tethys over de informatieverplichtingen van TenneT prematuur en daarom niet ontvankelijk is. De ACM oordeelt dat deze klacht ontvankelijk is.
70. Voor een klacht op grond van artikel 5.4, eerste lid, van de Energiewet is vereist dat sprake is van een handelswijze van de systeembeheerder. Aan de hand daarvan kan de ACM een oordeel geven over de wijze waarop een systeembeheerder zijn taken en bevoegdheden op grond van de wet uitoefent, dan wel of de systeembeheerder aan zijn verplichtingen op grond van de wet voldoet.²²
71. De ACM stelt vast dat er sprake is van een handelswijze van TenneT die volgens Tethys in strijd is met verplichtingen op grond van de Energiewet. TenneT heeft op grond van artikel 3.77 van de Energiewet de taak om informatie te verstrekken die noodzakelijk is voor een efficiënte toegang tot het systeem. Tethys heeft verzocht om informatie van TenneT en TenneT heeft informatie verstrekt. Tethys meent dat dit onvoldoende informatie is en dat TenneT haar verplichtingen niet nakomt. De klacht voldoet daarmee aan de vereisten van artikel 5.4 van de Energiewet.

6.2. Inhoudelijke beoordeling van de klacht

72. In dit geschil is allereerst de vraag aan de orde of TenneT in strijd handelde met artikel 23, eerste lid, en artikel 24, eerste en tweede lid, van de E-wet door geen aansluiting en transportcapaciteit aan toe te wijzen aan Tethys, maar aan GroenLeven. De tweede vraag is of TenneT in strijd heeft gehandeld met artikel 3.77 van de Energiewet door niet alle informatie te verstrekken aan Tethys die nodig is voor een efficiënte toegang tot het 110kV-net van TenneT en het gebruik daarvan. De ACM stelt vast dat deze klachten van Tethys ongegrond zijn. De ACM licht dit hieronder toe.

²¹ Zie randnummers 47 tot en met 49.

²² [Geschilbesluit NAM – TenneT over kosten voor het verwijderen van kabels | ACM](#).

Toekennen aansluiting aan Tethys

73. Dit onderdeel van de klacht spitst zich in de eerste plaats toe op de vraag of TenneT de aanvraag voor een aansluiting van GroenLeven niet in behandeling had mogen nemen, nu GroenLeven ten tijde van haar aanvraag niet beschikte over een WOZ-object. De ACM stelt vast dat van strijd met artikel 23, eerste lid, van de E-wet geen sprake is en licht dat toe.
74. Artikel 23, eerste lid, van de E-wet verplicht de netbeheerder om degene die daarom verzoekt te voorzien van een aansluiting op het door hem beheerde net. Een aansluiting is volgens artikel 1, eerste lid, onderdeel b, van de E-wet één of meer verbindingen tussen een net en een onroerende zaak, waaronder een ander net. Voor de vraag wat als een onroerende zaak wordt aangemerkt, wordt in artikel 1 van de E-wet aangesloten bij artikel 16 van de Wet WOZ. Hierna spreekt de ACM dan ook van een 'WOZ-object'.
75. Artikel 1, eerste lid, onderdeel b, van de E-wet omschrijft wat onder een aansluiting moet worden verstaan. Dit artikel bevat echter geen vereisten waaraan een aanvraag voor een aansluiting moet voldoen. Uit deze definitie kan daarom niet worden afgeleid dat een aanvrager al ten tijde van de aanvraag over een WOZ-object moet beschikken of dat een aanvraag zonder een WOZ-object ongeldig is. Voor aansluitingen groter dan 10 MVA, zoals hier aan de orde, bepaalt artikel 16c van de E-wet bovendien dat de aanvrager de mogelijkheid heeft om de aansluiting waaronder de verbinding tussen het net en het WOZ-object, te laten aanleggen door een derde. Het ontbreken van een WOZ-object ten tijde van de aanvraag staat daarmee niet zonder meer aan het aanvragen of realiseren van een dergelijke aansluiting in de weg. Ook verplicht artikel 23 van de E-wet TenneT niet om een aanvraag af te wijzen of buiten behandeling te laten, uitsluitend omdat de aanvrager op dat moment nog niet over een WOZ-object beschikt. Evenmin volgt uit deze bepaling dat TenneT gehouden was voorafgaand aan de behandeling van de aanvraag te verifiëren of GroenLeven over een WOZ-object beschikt. GroenLeven heeft op 7 oktober 2022 een aanvraag voor een aansluiting ingediend. Tethys heeft op 23 november 2023 een aanvraag voor een aansluiting ingediend. GroenLeven heeft daarmee eerder een aanvraag tot aansluiting ingediend dan Tethys. TenneT heeft de aanvragen overeenkomstig deze volgorde behandeld.
76. De ACM overweegt verder dat Tethys, door enkel te verwijzen naar een rapport waaruit zou moeten volgen dat TenneT beschikt over beschikbare velden, onvoldoende aannemelijk heeft gemaakt dat TenneT in strijd handelt met artikel 23 en artikel 24 van de E-wet. Uit het rapport volgt hooguit dat een aansluiting op enkele van de genoemde velden technisch niet is uitgesloten. Het rapport vermeldt slechts dat daarvoor nader technisch onderzoek noodzakelijk is. Daarmee is nog niet aannemelijk dat deze velden ook daadwerkelijk beschikbaar zijn voor de aansluiting van Tethys. Bovendien heeft TenneT gemotiveerd betwist dat de door Tethys genoemde velden beschikbaar zijn. De ACM constateert dat Tethys onvoldoende aannemelijk heeft gemaakt dat de betreffende velden daadwerkelijk beschikbaar zijn. De enkele omstandigheid dat deze velden ongebruikt lijken te zijn en dat een aansluiting technisch niet is uitgesloten, maakt niet dat TenneT in strijd handelt met haar wettelijke verplichtingen.
77. Gelet op het voorgaande concludeert de ACM dat TenneT niet in strijd handelde met artikel 23, eerste lid, E-wet door de aanvraag voor een aansluiting van Tethys te weigeren omdat zij de aanvraag voor een aansluiting van GroenLeven al in behandeling had genomen zonder te verifiëren dat zij beschikt over het betreffende WOZ-object en TenneT daardoor geen aansluitvelden meer beschikbaar had voor Tethys op station Hessenweg.

Toekennen TDTR-capaciteit

78. Het tweede onderdeel van deze klacht van Tethys spitst zich toe op de vraag of TenneT bij de verdeling van de beschikbare TDTR-capaciteit aan Tethys voorrang had moeten geven boven GroenLeven die eerder om transportcapaciteit had verzocht dan Tethys. Volgens Tethys volgt uit

artikel 24, eerste lid, van de E-wet in samenhang gelezen met artikel 7.0a en 7.0b van de Netcode dat zij als congestieverzachter met voorrang voor de beschikbare TDTR-capaciteit in aanmerking had moeten komen.

79. De ACM stelt voorop dat op grond van artikel 24, eerste lid, van de E-wet op TenneT de verplichting rust om degene die daarom verzoekt een aanbod te doen voor transport. Weigering is op grond van artikel 24, tweede lid, slechts toegestaan indien deze met redenen omkleed is. Op station Hessenweg is sprake van schaarste. De hoofdregel in geval van schaarste is *first come, first served*. De enige uitzondering hierop is het prioriteringskader. Dit is neergelegd in artikel 7.0a van de Netcode, in samenhang met bijlage 22. Artikel 7.0b van de Netcode bepaalt onder welke voorwaarden een transportverzoek binnen het prioriteringskader in aanmerking komt voor prioriteit.²³
80. Op de hoorzitting van 21 juli 2026 is gebleken dat niet in geschil is dat GroenLeven geen congestieverzachter is.
81. Het prioriteringskader ziet uitsluitend op de verdeling van schaarse transportcapaciteit. Het bevat geen regels over de geldigheid van een aanvraag om een aansluiting, de volgorde waarin aanvragen voor aansluitingen worden gerealiseerd of de toewijzing van aansluitvelden. Het prioriteringskader kan Tethys dus geen voorrang geven op GroenLeven voor het verkrijgen van een aansluiting. TenneT heeft de beschikbare velden op station Hessenweg toegewezen aan GroenLeven, omdat GroenLeven eerder een aanvraag voor een aansluiting heeft gedaan dan Tethys. Voor Tethys betekent dit dat zij naar verwachting niet vóór 2032 op het station Hessenweg kan worden aangesloten.
82. Transport van elektriciteit over het net van TenneT ten behoeve van Tethys is zonder een aansluiting op dat net feitelijk onmogelijk.²⁴ De weigering van TenneT op grond van artikel 24, tweede lid, om aan Tethys transportcapaciteit in de vorm van TDTR toe te wijzen, omdat Tethys niet over een aansluiting beschikt, is daarmee afdoende gemotiveerd.
83. TenneT heeft het verzoek van Tethys om als congestieverzachter te worden aangemerkt terecht afgewezen, omdat Tethys naar verwachting pas na beëindiging van de congestie (in 2032) op het net zou kunnen worden aangesloten. Op dat moment is er dus ook weer transportcapaciteit beschikbaar die aan Tethys kan worden toegewezen. Daarmee ontbreekt volgens TenneT de mogelijkheid om Tethys als congestieverzachter voorrang te geven.
84. Gelet op het voorgaande heeft TenneT terecht de transportcapaciteit niet aan Tethys, maar aan GroenLeven toegekend.

Informatieplicht

85. De tweede klacht van Tethys gaat over de vraag of TenneT jegens Tethys in strijd heeft gehandeld met artikel 3.77, derde lid, van de Energiewet door niet alle informatie aan Tethys te verschaffen die Tethys nodig heeft voor een efficiënte toegang tot het 110kV-net inclusief het gebruik ervan. De ACM stelt vast dat TenneT niet in strijd heeft gehandeld met dit artikel. De ACM licht dit hieronder toe.
86. Tethys heeft TenneT verzocht om een aansluiting op het 110kV-net op het Station Hessenweg te Zwolle. Op grond van artikel 3.77, derde lid, van de Energiewet is TenneT verplicht om aan Tethys informatie verstrekken die noodzakelijk is voor een efficiënte toegang tot het systeem. Dit artikel beoogt te waarborgen dat Tethys een zo concreet mogelijk beeld krijgt over het moment waarop zij toegang krijgt tot het 110kV-net.

²³ Besluit van de Autoriteit Consument en Markt van 12 april 2024 met kenmerk ACM/UIT/605893. Zie ook voetnoot 1.

²⁴ Zie [Geschilbesluit Endona – Enexis over aanbesteding](#) randnummer 44 en 45 en [Geschilbesluit Vallei Energie - Liander](#) randnummer 44 en 45.

87. Niet in geschil is dat TenneT op meerdere momenten informatie aan Tethys heeft gegeven over het moment en de wijze waarop Tethys een aansluiting en bijbehorende transportcapaciteit kan krijgen op het station Hessenweg 110 kV van TenneT. Tethys meent echter dat TenneT meer informatie moet verstrekken over de wachtrij dan dat zij nu heeft gedaan. Tethys heeft dit standpunt op de hoorzitting nader ingevuld door een tabel aan te leveren waarvan zij graag wil dat TenneT die invult. Tethys verlangt dat TenneT een geanonimiseerde wachtrij verstrekt met daarbij de volgende informatie: (i) datum aanvraag compleet, (ii) 380 kV afname, (iii) 380 kV invoeding, (iv) 110kV afname, (v) 110kV invoeding, (vi) prioriteit congestieverzachter, (vii) TDTR, (viii) veld of aansluiting WOZ-object. Door dit niet te doen, handelt TenneT volgens Tethys in strijd met haar informatieplicht.
88. De ACM vindt het belangrijk dat aanvragers een zo concreet mogelijk beeld krijgen bij wanneer zij transportcapaciteit kunnen krijgen. Wanneer dit nog niet met zekerheid is te zeggen, is het belangrijk dat TenneT daar transparant over is. De ACM constateert dat TenneT Tethys op 4 februari 2026 heeft geïnformeerd over haar positie op de wachtrij en heeft hierbij aangegeven dat deze dynamisch is. Daarnaast heeft TenneT Tethys op verschillende momenten geïnformeerd over de geplande ingebruikname van het station en de ruimte die vrijkomt op station Hessenweg. TenneT heeft aan Tethys te kennen gegeven dat zij geen velden beschikbaar heeft op station Hessenweg 110kV om Tethys te kunnen aansluiten. Zij heeft ook duidelijk gemaakt vanaf wanneer Tethys wel, middels een aansluiting, toegang tot het net zou kunnen krijgen. Hierbij heeft TenneT de bestaande onzekerheden benoemd. TenneT heeft ook geaggregeerd informatie over de wachtrij gedeeld. Daarmee kan Tethys een inschatting maken van de wachtende partijen voor haar en of er iets aan de wachtrij zou kunnen veranderen wat de positie van Tethys verbetert of verslechtert, ondanks dat dit alles niet zeker is.
89. TenneT heeft ook concrete informatie gedeeld in congestieonderzoeken en in een webinar over de aanwezige, benodigde, beschikbare en gevraagde transportcapaciteit en over de wachtrij voor batterijsystemen. TenneT heeft hierin duidelijk aangegeven wanneer zij verwacht dat de relevante verzwarings van het systeem gereed zijn en de aansluitingen in gebruik kunnen worden genomen op het station Hessenweg en hoeveel transportcapaciteit er dan beschikbaar komt.
90. De ACM overweegt dat de door TenneT verstrekte informatie Tethys reeds in staat stelt om te bepalen wanneer en hoe zij op een efficiënte manier toegang kan krijgen tot het systeem van TenneT op deze locatie. TenneT is op grond van de Energiewet niet verplicht om de overige door Tethys gevraagde informatie te verstrekken. Tethys heeft ook niet duidelijk gemaakt waarom de specifieke informatie over verzoekers in de wachtrij Tethys toegang geeft tot het systeem van TenneT of haar inzicht biedt in wanneer zij wél toegang tot dat systeem zal krijgen. De ACM concludeert dat TenneT haar informatieplicht niet heeft geschonden.
91. De ACM begrijpt dat het ontwikkelen van projecten zoals die van Tethys afhankelijk zijn van veel onzekere factoren, waaronder de beschikbare transportcapaciteit. Doordat de ontwikkeling van de beschikbare transportcapaciteit door allerlei onzekere omstandigheden kan wijzigen, waar Tethys ook op wijst, is het belangrijk voor aanvragers dat systeembeheerders tijdig, duidelijk en transparant communiceren over de mogelijkheden om toegang tot het net te krijgen. Dat heeft TenneT in dit geval gedaan.

7. Dictum

92. De Autoriteit Consument en Markt verklaart de klacht van Kallista Tethys BESS Netherlands B.V. tegen TenneT TSO B.V. ongegrond.

Datum: 29 september 2026

Hoogachtend,

Autoriteit Consument en Markt,
namens deze,

M.G.M Coenraad - van der Zande MSc.
Teammanager Directie Toezicht Energie

Als u belanghebbende bent, kunt u beroep instellen tegen dit besluit. Stuur uw gemotiveerde beroepschrift naar het College van Beroep voor het bedrijfsleven, Postbus 20021, 2500 EA 's-Gravenhage. Dit moet u doen binnen zes weken na de dag waarop dit besluit bekend is gemaakt. Meer informatie over de beroepsprocedure vindt u op www.rechtspraak.nl.

Bijlage 1 – wettelijk kader

Energiewet – in werking per 1 januari 2026

Artikel 3.24 van de Energiewet luidt:

1. *Een transmissie- of distributiesysteembeheerder handelt bij de uitoefening van zijn wettelijke taken of verplichtingen redelijk, transparant en niet discriminerend.*
2. *Transmissie- en distributiesysteembeheerders werken bij de uitoefening van hun wettelijke taken of verplichtingen samen en verstrekken elkaar de gegevens die nodig zijn voor de uitvoering van hun wettelijke taken of verplichtingen of die nodig zijn ter waarborging en stimulering van een effectieve deelname van marktdeelnemers op de gas- en elektriciteitsmarkt.*
3. *Een transmissiesysteembeheerder verstrekt buitenlandse transmissiesysteembeheerders de informatie die nodig is om de veiligheid, betrouwbaarheid en doelmatigheid, alsmede de samenhangende ontwikkeling en interoperabiliteit van de systemen te waarborgen.*
4. *Bij de uitvoering van zijn wettelijke taken of verplichtingen houdt de transmissiesysteembeheerder voor elektriciteit rekening met de door de regionale coördinatiecentra, bedoeld in artikel 2, onderdeel 63, van Verordening 2019/943, opgestelde aanbevelingen.*
5. *Bij of krachtens algemene maatregel van bestuur kunnen regels worden gesteld over de wijze waarop de samenwerking wordt vormgegeven en de informatie die partijen elkaar verstrekken.*

Artikel 3.77 van de Energiewet luidt:

1. *Een transmissie- of distributiesysteembeheerder die bij de uitvoering van zijn wettelijke taken of verplichtingen de beschikking krijgt over gegevens waarvan hij het vertrouwelijke karakter kent of redelijkerwijs moet vermoeden, draagt er zorg voor dat die gegevens niet ter beschikking komen of kunnen komen van derden, tenzij enig wettelijk voorschrift anders bepaalt.*
2. *Een transmissie- of distributiesysteembeheer verstrekt beheerders van andere systemen de informatie die zij nodig hebben voor de naleving van hun wettelijke taken of verplichtingen.*
3. *Een transmissie- of distributiesysteembeheerder verstrekt aangeslotenen, netgebruikers, marktdeelnemers en balanceringsverantwoordelijken, de informatie die ze nodig hebben voor een efficiënte toegang tot het transmissie- of distributiesysteem inclusief het gebruik ervan.*

Artikel 3.78 van de Energiewet luidt:

1. *Een transmissie- of distributiesysteembeheerder maakt uit eigen beweging gegevens die hij bij de uitvoering van zijn wettelijke taken of verplichtingen verzamelt en ontvangt, ten behoeve van inzicht in de structuur en het functioneren van het energiesysteem en de transitie naar een CO₂-arme energievoorziening openbaar, waarbij:*
 - a. *hij geen tot een persoon herleidbare gegevens of gegevens waarvan hij het vertrouwelijk karakter kent of redelijkerwijs had moeten vermoeden, openbaar maakt;*
 - b. *hij geen gegevens openbaar maakt indien bij of krachtens deze of een andere wet openbaarmaking niet is toegestaan;*
 - c. *bewerking en verrijking van gegevens is gericht op en beperkt is tot het voor derden begrijpelijk en toegankelijk maken van deze gegevens.*
2. *Een transmissie- of distributiesysteembeheerder verleent op verzoek toegang tot gegevens en wisselt gegevens uit, die hij bij de uitvoering van zijn wettelijke taken of verplichtingen verzamelt en ontvangt, waarbij:*
 - a. *hij geen tot een persoon herleidbare gegevens of gegevens waarvan hij het vertrouwelijk karakter kent of redelijkerwijs had moeten vermoeden, openbaar maakt of toegang toe verleent of uitwisselt, met uitzondering van het bepaalde bij of krachtens artikel 4.1;*

- b. hij geen gegevens openbaar of maakt indien bij of krachtens deze of een andere wet openbaarmaking niet is toegestaan;*
 - c. bewerking en verrijking van gegevens gericht is op en beperkt is tot het voor de verzoeker op een toegankelijke wijze beschikbaar stellen op een wijze dat de verzoeker de mogelijkheid van hergebruik en machine-uitleesbaarheid heeft.*
- 3. Voor het verlenen van toegang tot gegevens of het uitwisselen van gegevens, bedoeld in het tweede lid, kan de transmissie- of distributiesysteembeheerder de redelijke kosten in rekening brengen bij de verzoeker.*
- 4. In afwijking van artikel 3.17, eerste lid, mag een transmissie- of distributiesysteembeheerder de uitvoering van de verplichtingen, bedoeld in het eerste tot en met derde lid, in gezamenlijkheid uitvoeren indien dit een efficiënte of effectieve openbaarmaking ten goede komt.*
- 5. Bij ministeriële regeling kunnen:*
 - a. gegevens worden aangewezen die een transmissie- of distributiesysteembeheerder in ieder geval openbaar maakt;*
 - b. regels worden gesteld over de wijze van en voorwaarden voor openbaarmaking.*

Artikel 5.4 van de Energiewet luidt:

1. Een partij die een geschil heeft met een systeembeheerder over de wijze waarop deze beheerder zijn taken en bevoegdheden op grond van deze wet uitoefent, dan wel aan zijn verplichtingen op grond van deze wet voldoet, kan een klacht bij de Autoriteit Consument en Markt indienen. Een klacht omvat een aanvraag om een besluit.
2. De Autoriteit Consument en Markt neemt binnen twee maanden na ontvangst van de klacht een besluit. In afwijking van artikel 4:15 van de Algemene wet bestuursrecht kan deze termijn met twee maanden worden verlengd als de Autoriteit Consument en Markt de indiener van de klacht, of de betreffende systeembeheerder om aanvullende gegevens verzoekt. Indien de indiener van de klacht daarmee instemt, kan de Autoriteit Consument en Markt een langere termijn stellen.
3. Het besluit van de Autoriteit Consument en Markt is bindend.
4. Het indienen van een klacht als bedoeld in het eerste lid laat onverlet elke mogelijkheid voor de desbetreffende partij een hem ter beschikking staand rechtsmiddel aan te wenden.

Elektriciteitswet 1998 – vervallen per 1 januari 2026

Artikel 16, eerste lid, van de E-wet luidt:

1. De netbeheerder heeft in het kader van het beheer van de netten in het voor hem krachtens artikel 36 of 37 vastgestelde gebied tot taak:
[...]
 1. afnemers alle gegevens te verstrekken die zij voor een efficiënte toegang tot het net inclusief het gebruik ervan nodig hebben

Artikel 23, eerste lid, van de E-wet luidt:

1. *De netbeheerder is verplicht degene die daarom verzoekt te voorzien van een aansluiting op het door hem beheerde net tegen een tarief en tegen andere voorwaarden die in overeenstemming zijn met de paragrafen 5 en 6 van dit hoofdstuk. De netbeheerder verstrekt degene die om een aansluiting op het net verzoekt een gedetailleerde en volledige opgave van de uit te voeren werkzaamheden en de te berekenen kosten van de handelingen, onderscheiden in artikel 28. eerste lid.*

Artikel 24, eerste en tweede lid, van de E-wet luidt:

1. De netbeheerder is verplicht aan degene die daarom verzoekt een aanbod te doen om met gebruikmaking van het door hem beheerde net ten behoeve van de verzoeker transport van

elektriciteit uit te voeren tegen een tarief en tegen andere voorwaarden die in overeenstemming zijn met de paragrafen 5 en 6 van dit hoofdstuk.

2. De verplichting, bedoeld in het eerste lid, geldt niet voor zover de netbeheerder voor het gevraagde transport redelijkerwijs geen capaciteit ter beschikking heeft. Een weigering transport uit te voeren als bedoeld in de vorige volzin is met redenen omkleed. De netbeheerder verschaft degene aan wie transport is geweigerd desgevraagd en ten hoogste tegen kostprijs de relevante gegevens over de maatregelen die nodig zijn om het net te versterken. Indien ten aanzien van duurzame elektriciteit een weigering transport uit te voeren als bedoeld in de eerste volzin plaatsvindt, meldt de netbeheerder dit aan de Autoriteit Consument en Markt, waarbij de netbeheerder aangeeft welke maatregelen worden genomen om toekomstige weigeringen te voorkomen.

Artikel 79 van de E-wet luidt:

1. Een netbeheerder die bij de uitvoering van zijn taak de beschikking krijgt over gegevens waarvan hij het vertrouwelijke karakter kent of redelijkerwijs moet vermoeden, draagt er zorg voor dat die gegevens niet ter beschikking komen of kunnen komen van derden, tenzij enig wettelijk voorschrift anders bepaalt.
2. Indien een netbeheerder gegevens over zijn bedrijfsvoering die commercieel voordeel kunnen opleveren ter beschikking stelt aan anderen, doet hij dit op niet-discriminatoire wijze.
3. Een netbeheerder maakt alle informatie openbaar die bijdraagt aan een doeltreffende mededinging en een efficiënte werking van de markt, voor zover deze redelijkerwijs te genereren is uit de informatie waarover hij beschikt op basis van de uitvoering van de op grond van deze wet aan hem toegekende taken.

Netcode Elektriciteit (oud)– vervallen per 1 januari 2026

Artikel 7.0a, eerste en tweede lid, luidt:

1. De netbeheerder geeft onder de in artikel 7.0b, eerste lid, onderdeel a, bedoelde omstandigheden alleen prioriteit bij de toekenning van transportcapaciteit indien:
 - a. een partij om prioriteit verzoekt; en
 - b. de partij die om prioriteit verzoekt voldoet aan de vereisten uit het tweede lid, onderdeel a, of het tweede lid, onderdeel b.
2. De netbeheerder geeft een verzoek als bedoeld in het eerste lid, onderdeel a, alleen prioriteit:
 - a. voor de functie genoemd in tabel 1, van bijlage 22:
 - 1°. indien de netbeheerder vaststelt dat de verzoekende partij een congestieverzachter is overeenkomstig de omschrijving in tabel 1 van bijlage 22; en
 - 2° indien de verzoeker contractuele afspraken heeft gemaakt met de netbeheerder waarin is vastgelegd dat hij zich zal gedragen als congestieverzachter als bedoeld in de omschrijving in tabel 1, van bijlage 22;

Artikel 7.0b, eerste lid, van de Netcode luidt:

1. De netbeheerder hanteert voor het doen van een aanbod voor het uitvoeren van transport als bedoeld in artikel 24, eerste lid, van de Elektriciteitswet 1998:
 - a. indien het transportverzoek betrekking heeft op gebieden als bedoeld in artikel 9.9, eerste lid, de volgorde van prioriteit als bedoeld in het derde lid; of
 - b. indien het transportverzoek betrekking heeft op andere gebieden, de volgorde op basis van binnenkomst.

Bijlage 22. Bij artikel 7.0a van de Netcode luidt:

Tabel 1 – categorie 1. ‘Congestieverzachters’

Functie	Omschrijving
Congestieverzachter	Een congestieverzachter is een partij waarvan de netbeheerder op basis van de zo actueel mogelijke gegevens uit bijlage 14, eerste lid, vaststelt dat het toekennen van transportcapaciteit aan deze partij ertoe leidt dat de beschikbare transportcapaciteit, als bedoeld in artikel 9.5, vierde lid, voor overige partijen toeneemt en niet leidt tot toename van congestie in een ander netdeel van die netbeheerder of in het net van een andere netbeheerder.