



Besluit Aanbesteding Yuverta Roermond

Besluit van de Autoriteit Consument en Markt als bedoeld in artikel 56 Mededingingswet

Ons kenmerk : ACM/UIT/616015
Zaaknummer : ACM/23/182970
Datum : **28 februari 2024**

1. Samenvatting

1. In dit besluit stelt de Autoriteit Consument en Markt ('ACM') vast dat twee ondernemingen bij de aanbesteding voor het buitenterrein van Yuverta Roermond artikel 6 van de Mededingingswet ('Mw') hebben overtreden.
2. Yuverta, een scholengemeenschap voor vmbo en mbo onderwijs, liet drie ondernemingen onderhands meedingen naar de opdracht voor de inrichting van de buitenruimte van haar schoolgebouw in Roermond. Den Ouden en Bloem, beide aannemingsbedrijven die actief zijn in de grond- weg- en waterbouwsector, hebben als enigen een inschrijving op deze aanbesteding ingediend. In de periode van 12 april 2022 tot en met 15 april 2022 hebben zij heimelijk informatie met elkaar uitgewisseld over hun voorgenomen inschrijfgedrag, waaronder de te hanteren inschrijfprijs. Het doel was dat Den Ouden op basis van deze informatie hoger kon inschrijven. Zo kon zij zeker stellen dat het project niet aan Den Ouden zou worden gegund. Dit wordt ook wel prijslenen of cover pricing genoemd. Met hun gedrag hebben Bloem en Den Ouden het concurrentieproces gemanipuleerd. Dit kan leiden tot hogere prijzen of tot lagere kwaliteit. In deze zaak moest Yuverta haar opdracht opnieuw aanbesteden en liep zij vertraging op bij de uitvoering.
3. Beide partijen hebben een clementieverzoek ingediend bij de ACM, Den Ouden heeft dat als eerste gedaan en hiervoor boete-immuniteit gekregen. Den Ouden en Bloem erkennen dat zij de mededingingsregels hebben overtreden en hebben meegewerkt aan vereenvoudigde afdoening van de sanctieprocedure.¹
4. De ACM legt voor deze gedraging een boete op aan Bloem van € 59.000 na vermindering van de boete vanwege verdergaande medewerking en vereenvoudigde afdoening. De ACM ziet af van het opleggen van een boete aan Den Ouden, omdat Den Ouden vanwege clementie 100% boetevermindering toekomt.

2. Verloop van de procedure

¹ Richtsnoeren vereenvoudigde afdoening van boetezaken ACM (*Stcrt.* 2018, 71890).

5. Op 14 juni 2022 heeft Den Ouden Infra B.V. ('Den Ouden') een clementieverklaring ingediend.² De ACM is naar aanleiding van deze verklaring een onderzoek gestart naar een mogelijke overtreding van artikel 6, eerste lid, Mw.
6. De ACM heeft op 5 september 2023 onderzoek gedaan op de bedrijfslocatie van Bloem Infra B.V. ('Bloem').³ Vervolgens heeft Bloem op 6 september 2023 een clementieverklaring ingediend.⁴ Ten tijde van het clementieverzoek van Bloem was het onderzoek van de ACM echter dusdanig vergevorderd dat Bloem geen bewijsmateriaal heeft verstrekt met significante toegevoegde waarde in de zin van artikel 6 lid 1 sub d van het Besluit Clementie. Om die reden kent de ACM Bloem geen boetevermindering op grond van clementie toe. De ACM merkt op dat Bloem gedurende het onderzoek verdergaand heeft meegewerkt dan waartoe zij wettelijk is gehouden.⁵
7. In januari 2024 heeft de ACM met partijen gesprekken gevoerd om de mogelijkheid van een vereenvoudigde afdoening te verkennen. Dit heeft geleid tot schriftelijke verklaringen van partijen waarin zij hun betrokkenheid bij de in dit besluit beschreven overtreding erkennen en de daarvoor opgelegde boete accepteren.

3. Betrokken ondernemingen

8. Dit besluit richt zich tot Bloem Infra B.V., aangeduid als Bloem en tot Den Ouden Infra B.V., aangeduid als Den Ouden. Deze ondernemingen zijn aannemingsbedrijven op het gebied van grond, weg- en waterbouw ('GWW') en milieuvoorzieningen.

4. Gedraging

9. Dit besluit heeft betrekking op de onderhandse aanbesteding van Yuverta aan de Jagerstraat 6 in Roermond.

Aanbesteding Yuverta Roermond

10. De aanbesteding zag op de inrichting van de buitenruimte bij het schoolgebouw van Yuverta in Roermond. Yuverta heeft deze opdracht onderhands aanbesteed. Zij schakelde ICS Adviseurs B.V. ('ICS') in om de aanbesteding te begeleiden. ICS was verantwoordelijk voor het bouwmanagement en onderhield het contact met de genodigde partijen. Voor zover hierna wordt gesproken over handelingen van Yuverta, zijn deze in de praktijk door ICS namens Yuverta uitgevoerd. Yuverta heeft drie partijen (Den Ouden, Bloem en een derde partij) uitgenodigd met het doel om drie concurrerende inschrijvingen te ontvangen. De uiterste datum voor inschrijving was bepaald op 15 april 2022 om 12:00 uur. Alleen Den Ouden en Bloem hebben uiteindelijk een inschrijving ingediend. De opdracht zou worden gegund op basis van de laagste prijs, mits de inschrijvers voldeden aan bepaalde minimum (kwaliteits)eisen.

Uitwisseling van informatie tussen Den Ouden en Bloem

11. Op 12 april 2022 stelde Den Ouden intern vast dat zij niet meer in staat was om op tijd zelfstandig een inschrijving op de opdracht van Yuverta voor te bereiden. Den Ouden nam diezelfde dag telefonisch contact op met Bloem en vroeg haar om de inschrijfstaat van Bloem voor de opdracht van Yuverta dan wel onderdelen daarvan met Den Ouden te delen. Bloem bevestigde later die dag per e-mail dat zij de volgende ochtend een Excel-bestand zou toesturen met posten en hoeveelheden voor de opdracht van Yuverta. Vervolgens verstuurde Bloem op 13 april 2022 aan Den Ouden per e-mail een Excel-bestand met een incomplete inschrijfstaat met daarop posten, hoeveelheden en een aantal prijzen.
12. Op 14 april 2022 vroeg Den Ouden aan Bloem per e-mail wanneer zij de aanbieding van Bloem voor Yuverta mocht verwachten. Hierop ontving Den Ouden op 15 april 2022, enkele uren voordat de termijn voor de inschrijving verstreek, de totaalprijs en de hoofdposten uit de inschrijfstaat met prijzen - zonder specifieke posten en onderdelen - van Bloem. Kort daarna was er dezelfde ochtend telefonisch contact

² Clementieverklaring Den Ouden ('CV Den Ouden'), kenmerk ACM/CLE/000587.

³ VVA bedrijfsbezoek Bloem, kenmerk ACM/UIT/596847.

⁴ Clementieverklaring Bloem ('CV Bloem'), kenmerk ACM/CLE/000702.

⁵ Bloem heeft tevens volledig meegewerkt in de zin van artikel 4 lid 1 sub c van het Besluit clementie.

tussen beide ondernemingen en heeft Bloem per e-mail haar complete inschrijfstaat - met specifieke posten, hoeveelheden en prijzen - met Den Ouden gedeeld.

- Den Ouden heeft verklaard dat zij de inschrijfstaat van Bloem na minimale aanpassing bij Yuverta heeft ingediend als inschrijving van Den Ouden. Hierdoor schreven Den Ouden en Bloem op 15 april 2022 met exact dezelfde totaalprijs en nagenoeg dezelfde deel Prijzen, posten en hoeveelheden in op de aanbesteding van Yuverta. Den Ouden heeft verklaard dat zij hier niet op had gerekend, aangezien zij er van uit was gegaan dat Bloem haar een versie van de inschrijfstaat zou sturen met extra marge bovenop de posten en de totale prijs.

Gang van zaken na inschrijving

- ICS constateerde namens Yuverta dat er was ingeschreven met vrijwel identieke inschrijvingen. Dit betrof zowel het inschrijfbedrag als de onderliggende begroting. ICS heeft beide partijen uitgenodigd voor gesprekken om van hen een toelichting op de gang van zaken te horen. Deze gesprekken hebben op 22 april 2022 plaatsgevonden.
- Vervolgens heeft ICS op 18 mei 2022 aan de betrokken ondernemingen laten weten dat zij de verstrekte toelichting niet overtuigend vond en dat Den Ouden en Bloem zouden worden uitgesloten van de aanbesteding. Voorts heeft ICS aangegeven dat sprake was van een schending van de mededingingsregels en dat zij de ACM hierover zou informeren. ICS heeft kort daarop over de zaak contact opgenomen met de ACM.
- Na op 7 juni 2022 opnieuw bilateraal overleg met de betrokken ondernemingen te hebben gevoerd, heeft ICS op 14 juni 2022 - namens Yuverta - aan Den Ouden en Bloem laten weten dat zij vasthield aan de beslissing om de partijen uit te sluiten. Yuverta heeft de opdracht als gevolg van de gedraging van partijen opnieuw moeten aanbesteden en de uitvoering van de werkzaamheden noodgedwongen uitgesteld.

5. Juridische beoordeling

5.1. Onderneming in de zin van de Mededingingswet

- De ACM stelt vast dat Bloem en Den Ouden economische activiteiten verrichten doordat zij allebei actief zijn in aanneming en onderaanneming van GWW en milieuvoorzieningen. Bloem en Den Ouden zijn daarmee ondernemingen in de zin van artikel 1, aanhef en onder f, Mw.

5.2. Overeenkomst en/of onderling afgestemde feitelijke gedraging

- Er is sprake van een overeenkomst in de zin van artikel 6 Mw wanneer de betrokken ondernemingen de gemeenschappelijke wil te kennen hebben gegeven om zich op een bepaalde manier op de markt te gedragen.⁶ De overeenkomst kan uitdrukkelijk zijn of besloten liggen in het gedrag van de partijen.⁷ Er is sprake van een onderling afgestemde feitelijke gedraging wanneer ondernemingen, zonder dat het tot een eigenlijke overeenkomst komt, de risico's van onderlinge concurrentie welbewust vervangen door feitelijke samenwerking.⁸
- Zoals in randnummers 11 tot en met 13 is vastgesteld, hebben Den Ouden en Bloem hun inschrijfgedrag niet zelfstandig vastgesteld. Voorafgaand aan de inschrijving op de aanbesteding hebben Bloem en Den Ouden informatie uitgewisseld omtrent hun voorgenomen inschrijfgedrag, waaronder de te hanteren inschrijfprijs. Bloem heeft daarmee haar prijs geleend aan Den Ouden. Het doel was dat Den Ouden op basis van deze informatie hoger zou inschrijven zonder dat ze het risico liep dat het project aan haar werd gegund. Den Ouden heeft vervolgens met hetzelfde bedrag als

⁶ Gerecht EU van 20 maart 2002, T-9/99, ECLI:EU:T:2002:70 (*HFB / Commissie*), r.o. 199; Gerecht van 16 juni 2011, T-240/07, ECLI:EU:T:2011:284 (*Heineken*), r.o. 44; Gerecht EU van 21 mei 2014, T-519/09, ECLI:EU:T:2014:263 (*Toshiba*), r.o. 34.

⁷ HvJ, 16 december 1975, ECLI:EU:C:1975:174, *Suiker Unie*, overweging 173. Zie onder meer de beschikking van de Europese Commissie, 23 april 1986, zaak 86/398, *Polypropyleen*, PB L 230/1 van 18 augustus 1986. Dit is later bevestigd door het Gerecht, 17 december 1991, ECLI:EU:T:1991:75, *SA Hercules Chemicals*, overweging 232.

⁸ HvJ 4 juni 2009, ECLI:EU:C:2009:110, *T-Mobile*, r.o. 26.

Bloem op de opdracht ingeschreven. Den Ouden kreeg door het contact met Bloem voorafgaand aan het indienen van haar offerte inzicht in de prijs waarmee Bloem ging inschrijven. Hiermee hebben Den Ouden en Bloem de onzekerheid over hun inschrijfgedrag en daarmee over de onderlinge concurrentie weggenomen. Tevens hebben zij met dit gedrag de normale risico's van onderlinge concurrentie vervangen door feitelijke samenwerking. Daarmee is sprake van een overeenkomst en/of onderling afgestemde feitelijke gedraging.

20. De ACM stelt vast dat de gedraging van de betrokken ondernemingen kwalificeert als een overeenkomst en/of onderling afgestemde feitelijke gedraging. Partijen hebben dit ook erkend.

5.3. Mededingingsbeperking

21. Het is vaste Europese rechtspraak dat horizontale afspraken tussen concurrenten over het onderling vaststellen van prijzen ertoe strekken de mededinging te beperken.⁹ Wanneer concurrenten hun inschrijving op een aanbesteding onderling afstemmen, is dit naar zijn aard in strijd met artikel 6 Mw.¹⁰ Dat betekent dat deze vorm van coördinatie geacht kan worden naar zijn aard schadelijk te zijn voor de mededinging, zodat de concrete gevolgen ervan niet hoeven te worden onderzocht.¹¹
22. Zoals volgt uit hoofdstuk 4 van dit besluit, concurreerden partijen met elkaar bij de onderhandse aanbesteding die ICS namens Yuverta heeft uitgeschreven voor de inrichting van de buitenruimte van het schoolgebouw in Roermond. Deze opdracht zou worden gegund op basis van het criterium 'laagste prijs'. Daarmee is de inschrijfprijs de belangrijkste concurrentieparameter. Het doel van de aanbesteding is dat de genodigde partijen zelfstandig de afweging maken of, en onder welke voorwaarden zij willen inschrijven.
23. Bloem en Den Ouden hebben voor deze aanbesteding informatie uitgewisseld. Zij hebben daarmee hun marktgedrag niet zelfstandig bepaald en een belangrijk deel van de onzekerheid weggenomen die eigen is aan het concurrentieproces. Den Ouden diende een offerte in die was gebaseerd op informatie verstrekt door Bloem, in plaats van zelf haar inschrijfstrategie te bepalen. Vanwege het verzoek van Den Ouden verkreeg Bloem bovendien inzicht in het voorgenomen inschrijfgedrag van Den Ouden, waarover zij normaliter niet zou beschikken.
24. ICS dacht bij deze aanvraag concurrentie te creëren, waaronder tussen Bloem en Den Ouden. Met hun gedrag hebben Bloem en Den Ouden deze concurrentie aangetast. Dit gedrag heeft in potentie een prijsopdrijvend effect, met name bij aanbestedingen met een beperkt aantal inschrijvers.¹² De gedraging was geschikt om de mededinging tussen de betrokken ondernemingen te beperken en had een mededingingsbeperkende strekking. Partijen hebben dit ook erkend.
25. De ACM stelt vast dat de gedraging van Bloem en Den Ouden in de periode voorafgaand aan de betreffende inschrijvingen er toe strekt om de mededinging te beperken.
26. De ACM stelt vast dat de bagatelbepaling, zoals neergelegd in artikel 7 Mw, niet van toepassing is.¹³ Partijen hebben geen beroep gedaan op artikel 6, derde lid, Mw.

5.4. Conclusie

27. Gelet op het voorgaande concludeert de ACM dat het verbod van artikel 6 Mw is overtreden door Bloem en Den Ouden in de periode van 12 april 2022 tot en met 15 april 2022.

⁹ Zie o.a. HvJ, 11 juli 1989, ECLI:EU:C:1989:301, *Belasco*, overweging 12; Gerecht, 13 december 2001, ECLI:EU:T:2001:288, *Krupp Thyssen Stainless*, overwegingen 151-157.

¹⁰ CbB, 12 oktober 2017, ECLI:NL:CBB:2017:325, *Slopers*, r.o. 5.3.9-5.3.12.

¹¹ HvJ EU 2 april 2020, *Budapest Bank*, C-228/18, ECLI:EU:C:2020:265, punt 34 en daar aangehaalde rechtspraak. HvJ, 8 juli 1999, ECLI:EU:C:1999:356, *Anic Participazioni SpA*, overweging 99. HvJ, 13 juli 1966, ECLI:EU:C:1966:41, *Consten-Grundig*, overweging 7. HvJ, 13 december 2012, ECLI:EU:C:2012:795, *Expedia*, overweging 35.

¹² CbB 12 oktober 2017, ECLI:NL:CBB:2017:325 (*Slopers*), r.o. 5.3.8-10.

¹³ De gezamenlijke omzet van betrokken partijen overschrijft de bagateldrempel uit artikel 7, eerste lid, Mw. Bovendien beschikken betrokken partijen over een gezamenlijk marktaandeel dat ruim boven de 10% ligt (artikel 7, tweede lid, Mw). Zie in dit kader de uitspraak van CbB 12 oktober 2017, ECLI:NL:CBB:2017:325 (*Slopers*), r.o. 6.3.1-6.3.2.

6. Overtreders

28. De ACM rekent de overtreding van Bloem in de periode van 12 april 2022 tot en met 15 april 2022 toe aan Bloem Infra B.V.
29. De ACM rekent de overtreding van Den Ouden in de periode van 12 april 2022 tot en met 15 april 2022 toe aan Den Ouden Infra B.V.
30. Bloem Infra B.V. en Den Ouden Infra B.V. zijn overtreder in de zin van artikel 5:1, eerste lid, Awb en hebben dit ook erkend.

7. Sanctie

31. De ACM is op grond van artikel 56 Mw en artikelen 88 en 89 Mw bevoegd om boetes op te leggen voor een overtreding van artikel 6, eerste lid, Mw. Uit artikel 5:46, tweede lid, Awb volgt dat een opgelegde boete evenredig moet zijn gezien de ernst van de overtreding en de mate waarin de overtreding aan de overtreder te verwijten is. De ACM moet daarbij rekening houden met de omstandigheden waaronder de overtreding is gepleegd. Ten tijde van de overtredingen is de Boetebeleidsregel ACM 2014 van toepassing.¹⁴ Op grond van de Boetebeleidsregel ACM 2014 stelt de ACM de boete vast aan de hand van de hierna volgende stappen.

7.1. Betrokken omzet

32. Voor het vaststellen van de betrokken omzet bij aanbestedingskartels gaat de ACM uit van het bod waartegen de opdracht is verleend, of een evenredig deel daarvan.¹⁵ In de situatie die in deze zaak aan de orde is, waarbij de opdracht niet is gegund, gaat de ACM bij ontbreken van een winnend bod uit van het laagste bod.¹⁶ Concreet betekent dit dat de betrokken omzet voor niet uitvoerende partijen gelijk is aan de inschrijfsom gedeeld door het aantal inschrijvende partijen, in dit geval twee. De betrokken omzet bedraagt voor beide partijen € 516.000.

7.2. Basisboete

33. De ACM stelt een basisboete vast tussen 0 en 50% van de betrokken omzet van de overtreder. Bij het vaststellen van deze basisboete houdt de ACM rekening met de ernst van de overtreding en de omstandigheden waaronder de overtreding is gepleegd.¹⁷
34. Yuverta heeft drie partijen uitgenodigd om in te schrijven op haar opdracht. Het doel hiervan is om een concurrentiestrijd tussen de genodigde ondernemingen te bewerkstelligen zodat zij het beste aanbod voor de uit te voeren opdracht ontvangt. Den Ouden en Bloem waren de enigen die een inschrijving hebben ingediend. Met hun heimelijke afstemming hebben zij dit concurrentieproces gemanipuleerd. Partijen hebben niet zelfstandig hun inschrijfgedrag vastgesteld en concurrentiegevoelige informatie uitgewisseld.¹⁸ Daarmee tasten zij het concurrentieproces in de kern aan. De afstemming heeft in potentie een prijsopdrijvend effect.¹⁹

¹⁴ Beleidsregel van de Minister van Economische Zaken van 4 juli 2014, nr. WJZ/14112617, met betrekking tot het opleggen van bestuurlijke boetes door de Autoriteit Consument en Markt, Stcrt. 2014, 19776 ('Boetebeleidsregel ACM 2014').

¹⁵ Artikel 2.3, lid 3, Boetebeleidsregel ACM 2014.

¹⁶ Vergelijk het boetebesluit van de Nederlandse Mededingingsautoriteit in zaak 6494_1/206; 6836_1/217 van 29 oktober 2010, randnrs. 266 t/m 268.

¹⁷ Artikel 2.2. van Boetebeleidsregel ACM 2014. Zie ook Toelichting bij Boetebeleidsregel ACM 2014 onder 'Overtredingen met als basisboete een percentage van de betrokken omzet'.

¹⁸ CBb 12 oktober 2017, ECLI:NL:CBB:2017:325 (Slopers), r.o. 7.3.3.

¹⁹ CBb 12 oktober 2017, ECLI:NL:CBB:2017:325 (Slopers), r.o. 7.3.3; College van Beroep voor het bedrijfsleven 8 mei 2018, ECLI:NL:CBB.2018:141 (*Limburgse bouw*), r.o. 6.2.

35. Alle omstandigheden in aanmerking nemende acht de ACM een ernstfactor van 15% passend. Toepassing van een ernstfactor van 15% leidt tot basisboetes van € 77.400 voor zowel Den Ouden als Bloem.

7.3. Boeteverhogende en boeteverlagende omstandigheden

36. De ACM ziet in de onderhavige zaak geen aanleiding om boete-verhogende omstandigheden in aanmerking te nemen.
37. Bloem heeft een clementieverzoek ingediend maar komt niet in aanmerking voor boetevermindering wegens clementie, omdat zij geen bewijsmateriaal met significante toegevoegde waarde heeft verstrekt. In het kader van haar clementieverzoek heeft Bloem niettemin zelf belastende verklaringen afgelegd. Daarmee heeft Bloem verdergaand meegewerkt aan het onderzoek van de ACM dan waartoe zij wettelijk verplicht is. Daarvoor kent de ACM een boetevermindering van 10% toe.²⁰

7.4. Toetsing aan het wettelijk boetemaximum

38. De ACM kan een boete opleggen van ten hoogste €900.000 of, indien dat meer is, ten hoogste 10% van de omzet van de onderneming.²¹ De ACM stelt vast dat de boetes het geldende boetemaximum niet overschrijden.

7.5. Boetevermindering wegens clementie en vereenvoudigde afdoening

Clementieverzoek Den Ouden

39. Den Ouden heeft op 14 juni 2022 een clementieverklaring ingediend als bedoeld in het Besluit van het Ministerie van Economische Zaken en Klimaat van 9 februari 2021 houdende vaststelling van regels met betrekking tot het verlenen van clementie voor geldboetes betreffende kartels ('Besluit clementie').²² Den Ouden heeft het clementieverzoek ingediend voordat de ACM in staat was om een gerichte inspectie uit te voeren en was de eerste clementieverzoeker. Den Ouden heeft haar verplichtingen op basis van het Besluit clementie nageleefd. De ACM kent Den Ouden een boetevermindering van 100% toe.

Vereenvoudigde afdoening

40. Den Ouden en Bloem hebben in een vroeg stadium van het onderzoek volledige medewerking verleend aan vereenvoudigde afdoening van de zaak. Hierdoor konden de afronding van het onderzoek en het proces van dossiervorming versneld worden doorlopen. De ACM verlaagt de boetes van Den Ouden en Bloem daarom met 15%. Dit resulteert in een boete van €59.000 voor Bloem. Omdat Den Ouden boete-immuniteit wegens clementie krijgt, heeft dit geen effect op haar boete.

7.6. Conclusie

41. De ACM stelt de boete van Bloem vast op €59.000. Gelet op het voorgaande acht de ACM deze boete passend en evenredig. Omdat de ACM aan Den Ouden een boetevermindering van 100% toekent op basis van het Besluit clementie, legt de ACM aan Den Ouden geen boete op.

²⁰ Op grond van artikel 2.10 van de Boetebeleidsregel ACM 2014.

²¹ Artikel 57, lid 1, Mw.

²² Besluit van het Ministerie van Economische Zaken en Klimaat van 9 februari 2021 houdende vaststelling van regels met betrekking tot het verlenen van clementie voor geldboetes betreffende kartels (Besluit clementie), *Stb.* 2021, 73.

8. Besluit

- I. De Autoriteit Consument en Markt:
 - legt aan Bloem Infra B.V., gevestigd te Heel, een boete op van € 59.000, voor een overtreding van artikel 6 Mw;
 - ziet af van het opleggen van een boete aan Den Ouden Infra B.V., gevestigd te Schijndel en stelt vast dat zij artikel 6 Mw heeft overtreden.

- II. Dit besluit richt zich tot ieder van de onder I genoemde rechtspersonen afzonderlijk.

Den Haag, **28 februari 2024**

Autoriteit Consument en Markt,
namens deze:

mr. T.M. Snoep
bestuursvoorzitter

Als u belanghebbende bent, kunt u bezwaar maken tegen dit besluit. Stuur uw gemotiveerde bezwaarschrift naar de Autoriteit Consument en Markt, Directie Juridische Zaken, postbus 16326, 2500 BH Den Haag. Dit moet u doen binnen zes weken na de dag waarop dit besluit bekend is gemaakt. In uw bezwaarschrift kunt u de Autoriteit Consument en Markt verzoeken in te stemmen met rechtstreeks beroep bij de bestuursrechter.