



**Beslissing van de Autoriteit Consument en Markt op het bezwaar van Liquin Terminal Botlek B.V. tegen de beschikking van 4 maart 2026 tot erkenning gesloten systeem als bedoeld in artikel 3.7, eerste lid, van de Energiewet**

Ons kenmerk : ACM/UIT/681533  
Zaaknummer : ACM/26/201558  
Datum : 05 augustus 2026

## **Samenvatting**

In dit besluit beoordeelt de Autoriteit Consument en Markt het bezwaar van Liquin Terminal Botlek B.V. tegen de beschikking van 4 maart 2026 met kenmerk ACM/UIT/671140.<sup>1</sup> In deze beschikking heeft de ACM de in 2015 aan Vopak verleende ontheffing omgezet in een erkenning van een gesloten systeem als bedoeld in artikel 3.7, eerste lid, van de Energiewet. De ACM komt tot de conclusie dat het bezwaar van Liquin gegrond is. In het bestreden besluit heeft de ACM ten onrechte nagelaten Liquin aan te wijzen als beheerder in de zin van artikel 3.6, aanhef en onder b, van de Energiewet. Voorts heeft zij in de bestreden beschikking ten onrechte het voorschrift gehandhaafd waarin werd bepaald dat de ontheffing van rechtswege na tien jaar vervalst. De ACM zal het bestreden besluit daarom herroepen, voor wat betreft het ontbreken van deze aanwijzing en voor wat betreft het handhaven van voorschrift nummer 8 uit de oorspronkelijke ontheffingsbeschikking.

## **1. Inleiding**

1. Met het besluit van 4 maart 2026<sup>2</sup> (hierna: het bestreden besluit) heeft de Autoriteit Consument en Markt (hierna: ACM) een aan Vopak, als rechtsvoorganger van Liquin Terminal Botlek B.V. (hierna: Liquin), verleende ontheffing als bedoeld in artikel 2a, eerste lid, van de Gaswet omgezet in een erkenning van een gesloten systeem in de zin van artikel 3.7, eerste lid, van de Energiewet. Liquin heeft bezwaar gemaakt tegen het bestreden besluit. In dit besluit beoordeelt de ACM het bezwaar van Liquin.
2. In het navolgende deel wordt eerst kort het verloop van de procedure beschreven en worden de bezwaargronden kort samengevat weergegeven. Vervolgens worden deze bezwaargronden besproken. De ACM concludeert op basis hiervan dat het bezwaar van Liquin gegrond is.

## **2. Verloop van de procedure**

3. Op 21 september 2015 heeft de ACM aan Vopak als rechtsvoorganger van Liquin een ontheffing verleend op grond van artikel 2a, eerste lid, van de Gaswet.<sup>3</sup> Op basis van deze bepaling kan aan de

<sup>1</sup> Besluit van de ACM van 4 maart 2026 met kenmerk ACM/UIT/671140.

<sup>2</sup> Besluit van de ACM van 4 maart 2026 met kenmerk ACM/UIT/671140.

<sup>3</sup> Besluit van de ACM van 21 september 2015 met zaaknummer: 12.0311.30 en kenmerk: ACM/DE/2015/205312\_OV.

eigenaar van een particulier gastransportnet een ontheffing worden verleend van de verplichting om voor dit net een netbeheerder aan te wijzen. In het ontheffingsbesluit uit 2015 heeft de ACM in voorschrift nummer 8 bepaald dat de ontheffing na 10 jaar vervalt, en een nieuwe aanvraag zal moeten worden ingediend.<sup>4</sup>

4. Liquin heeft op 16 juli 2025 een verzoek tot verlenging van deze ontheffing ingediend bij de ACM. Daarbij heeft Liquin aangegeven dat een naamswijziging heeft plaatsgevonden en er zich enkele wijzigingen hebben voorgedaan ten aanzien van de afnemers op het gesloten systeem. Liquin heeft verklaard dat de overige omstandigheden met betrekking tot het gesloten systeem ongewijzigd zijn gebleven.<sup>5</sup> Op 14 november 2025 heeft de ACM aanvullende informatie van Liquin ontvangen.<sup>6</sup>
5. Op 1 januari 2026 is de Energiewet in werking getreden.<sup>7</sup> De ACM heeft op 4 maart 2026 op de aanvraag van Liquin beslist.<sup>8</sup> Zij heeft in dit besluit de ontheffing die zij op grond van artikel 2a, eerste lid, van de Gaswet aan Liquin heeft verleend omgezet in een erkenning van een gesloten systeem op grond van artikel 3.7, eerste lid, van de Energiewet, onder verwijzing naar artikel 7.32, tweede lid, van de Energiewet. Deze laatste bepaling bevat overgangsrecht en bepaalt dat degene aan wie voor 1 januari 2026 een ontheffing is verleend op basis van artikel 2a, eerste lid, van de Gaswet, wordt geacht te beschikken over de erkenning voor een gesloten systeem op grond van artikel 3.7 van de Energiewet.
6. Zij heeft in dit besluit aangegeven dat het wijzigingsbesluit zich enkel beperkt tot het omzetten van de ontheffing in een erkenning van een gesloten systeem, de wijziging van de tenaamstelling van de erkenning voor het gesloten systeem en de wijzigingen van de afnemers op het gesloten systeem. De overige relevante feiten en omstandigheden evenals de voorschriften zoals opgenomen in de ontheffing zijn niet gewijzigd.
7. Liquin kan zich niet met deze beschikking verenigen en heeft op 9 april 2026 een bezwaarschrift ingediend.<sup>9</sup> Op 2 juni 2026 heeft zij haar bezwaargronden aangevuld.<sup>10</sup> Liquin heeft vervolgens op 12 juni 2026 per brief aan de ACM laten weten dat zij geen gebruik wenst te maken van het recht om te worden gehoord.<sup>11</sup>

### 3. Bezwaargronden

8. Liquin stelt dat de ACM in het bestreden besluit ten onrechte artikel 7.32, tweede lid, van de Energiewet heeft toegepast. De aan haar verleende ontheffing zou namelijk op 22 september 2025 van rechtswege zijn vervallen. De oude ontheffing kon daarom volgens Liquin niet meer worden verlengd.
9. Liquin stelt dat haar verzoek daarom diende te worden aangemerkt als een verzoek om erkenning van een gesloten systeem als bedoeld in artikel 3.7, eerste lid, van de Energiewet. Volgens Liquin dient deze erkenning voor onbepaalde tijd te gelden. Omdat de ACM in het bestreden besluit echter de voorwaarden van de oude ontheffing ongewijzigd heeft gelaten, geldt de aan haar verleende erkenning slechts voor tien jaar. Volgens Liquin had de ACM de voorwaarde dat de ontheffing voor tien jaar geldt moeten schrappen. Zij verzoekt de ACM dan ook om het bestreden besluit te heroverwegen en zodanig te wijzigen dat de erkenning voor onbepaalde tijd geldt.
10. Verder ontbreekt volgens Liquin in het bestreden besluit ten onrechte een aanwijzing als bedoeld in artikel 3.6, eerste lid, van de Energiewet. Op de aanvraag van Liquin is het regime van de Energiewet

<sup>4</sup> Idem, p. 25.

<sup>5</sup> Aanvraag van 16 juli 2026 met kenmerk ACM/IN/1011777.

<sup>6</sup> Brief van Liquin van 14 november 2025 met kenmerk ACM/IN/1051693.

<sup>7</sup> Wet van 11 december 2024, houdende regels over energiemarkten en energiesystemen (Energiewet), Staatsblad 2025, 12.

<sup>8</sup> Besluit van de ACM van 4 maart 2026 met kenmerk ACM/UIT/671140.

<sup>9</sup> Bezwaarschrift van Liquin van 9 april 2026 met kenmerk ACM/IN/1100890.

<sup>10</sup> Aanvullend bezwaarschrift van Liquin van 2 juni 2026 met kenmerk ACM/IN/1117275.

<sup>11</sup> Brief van Liquin van 12 juni 2026 met kenmerk ACM/IN/1121417.

van toepassing. Voor het gassysteem van Liquin moet diens gevolge een beheerder worden aangewezen. De ACM heeft dit in het bestreden besluit echter nagelaten. Liquin verzoekt daarom om haar alsnog aan te wijzen als beheerder van het gassysteem waarop de erkenning betrekking heeft.

## 4. Beoordeling bezwaar door ACM

11. De ACM concludeert dat het bezwaar van Liquin gegrond is. In het bestreden besluit ontbreekt ten onrechte een aanwijzing van Liquin als beheerder van het gassysteem dat is erkend als gesloten systeem. Voorts is in het bestreden besluit ook ten onrechte niet opgenomen dat de aanwijzing en erkenning gelden totdat de ACM de erkenning weer intrekt, hetzij op verzoek van de beheerder van het gesloten systeem of omdat is gebleken dat het gesloten systeem niet meer voldoet aan de voorwaarden voor een erkenning zoals bepaald in artikel 3.7, eerste lid, van de Energiewet.
12. Hieronder licht de ACM dit verder toe. Daarbij zal de ACM eerst stilstaan bij het overgangsrecht en het ontbreken van de aanwijzing. Volgens zal zij ingaan op de geldingsduur van de erkenning en aanwijzing.

### Overgangsrecht en ontbreken aanwijzing

13. De oorspronkelijk aan de rechtsvoorganger van Liquin afgegeven ontheffing is verleend op basis van artikel 2a, eerste lid, van de Gaswet.<sup>12</sup> Ten tijde van de aanvraag tot verlenging en nieuwe ontheffing was de Gaswet nog steeds van kracht. De aanvraag is dus eveneens gedaan op basis van artikel 2a, eerste lid, van de Gaswet.
14. Op het moment dat de bestreden beschikking werd genomen, was de Energiewet in werking getreden. Artikel 2a van de Gaswet was op dat moment vervallen. Artikel 7.51, eerste lid, van de Energiewet bepaalt dat aanvragen en verzoeken tot het nemen van besluiten op grond van de Gaswet vanaf het tijdstip van inwerkingtreding van de Energiewet van rechtswege geacht worden aanvragen en verzoeken te zijn op grond van de deze laatstgenoemde wet.
15. Het onder de Gaswet vigerende regime van ontheffingen is in de nieuwe Energiewet vervangen door een stelsel waarbij enerzijds een particulier systeem erkend kan worden als gesloten systeem, en tegelijkertijd op verzoek een beheerder van dit gesloten systeem wordt aangewezen. Uit de transponeringstabel die in de memorie van toelichting bij de Energiewet is opgenomen, blijkt dat artikel 2a, eerste lid, van de Gaswet wordt vervangen door twee nieuwe bepalingen: artikel 3.6, aanhef en onder b, en artikel 3.7, eerste lid, van de Energiewet.<sup>13</sup>
16. Artikel 3.7, eerste lid, van de Energiewet bepaalt dat de ACM op aanvraag van de eigenaar van een distributiesysteem voor gas dat systeem als een gesloten systeem erkent. Artikel 3.6, aanhef en onder b, van de Energiewet bepaalt vervolgens dat de ACM op verzoek van de eigenaar van een distributiesysteem voor gas dat is erkend als gesloten systeem een beheerder aanwijst. Het gaat hierbij om twee afzonderlijke beschikkingen, die volgens de wetgever wel gebundeld kunnen worden.
17. Uit artikel 7.51 van de Energiewet volgt derhalve dat een aanvraag voor een ontheffing op basis van artikel 2a, eerste lid, van de Gaswet vanaf het moment van de inwerkingtreding van de Energiewet, van rechtswege beschouwd moet worden als een aanvraag tot het nemen van een besluit op basis van zowel artikel 3.7, eerste lid, van de Energiewet als artikel 3.6, aanhef en onder b, van de Energiewet. Uit het overgangsrecht volgt dus dat een aanvraag tot het verlenen van een ontheffing gelezen moet worden als zowel een aanvraag tot erkenning als gesloten systeem, als een verzoek tot aanwijzing van een beheerder.

<sup>12</sup> Besluit van de ACM van 21 september 2015 met zaaknummer: 12.0311.30 en kenmerk: ACM/DE/2015/205312\_OV.

<sup>13</sup> Kamerstukken II, 2022/2023, 36 378, nr. 3, p. 458.

18. In het bestreden besluit is dit laatste abusievelijk niet gebeurd en heeft de ACM slechts het systeem van Liquin als gesloten systeem erkend. Liquin heeft in haar aanvullende bezwaarschrift verzocht om haar alsnog bij beschikking aan te wijzen als beheerder van het gassysteem dat in het bestreden besluit is erkend als gesloten systeem. Om die reden zal de ACM het bezwaar gegrond verklaren. Zij zal naast de reeds in het bestreden besluit gegeven erkenning van het gesloten systeem Liquin alsnog aanwijzen als beheerder van dit gesloten systeem, als bedoeld in artikel 3.6, aanhef en onder b, van de Energiewet.

### Geldigheidsduur

19. In de bestreden beschikking heeft de ACM bepaald dat de voorschriften die aan de oorspronkelijke ontheffing in 2015 waren verbonden, bij de omzetting in de erkenning als gesloten systeem ongewijzigd blijven.<sup>14</sup> Eén van deze voorschriften, voorschrift nummer 8, bepaalt dat de ontheffing na tien jaar vervalt en Liquin een nieuwe aanvraag moet indienen.<sup>15</sup> Liquin heeft in bezwaar aangevoerd dat de ACM in het besluit tot erkenning had moeten bepalen dat voorschrift nummer 8 zou vervallen, of in elk geval zodanig zou moeten wijzigen dat het besluit tot erkenning als gesloten systeem voor onbepaalde tijd zou gelden.
20. Aan ontheffingen op grond van artikel 2a, eerste lid, van de Gaswet werd als voorschrift verbonden dat deze een geldigheidsduur van tien jaar had. Op deze wijze werd aansluiting gezocht bij de systematiek op grond van artikel 2, eerste en negende lid, van de Gaswet, dat voorzag in de aanwijzing van openbare netbeheerders voor de duur van tien jaar.
21. In de Energiewet is dit uitgangspunt verlaten. De wetgever heeft bij de totstandkoming van artikel 3.2 van de Energiewet opgemerkt dat het wetsvoorstel voorziet in aanwijzingen voor onbepaalde tijd. Een nieuwe toets na tien jaar heeft volgens de wetgever geen toegevoegde waarde.<sup>16</sup> In de toelichting op de artikelen 3.6 en 3.7 van de Energiewet heeft de wetgever ook geëxpliciteerd dat ook voor gesloten systeembeheerders het systeem voorziet in aanwijzingen voor onbepaalde tijd.<sup>17</sup>
22. Liquin heeft in haar aanvullende bezwaarschrift verwezen naar een tweetal recente erkenningsbesluiten.<sup>18</sup> Hierin heeft de ACM als voorschrift opgenomen dat de erkenning geldig is tot totdat de ACM de erkenning weer intrekt, hetzij op verzoek van de beheerder van het gesloten systeem of omdat is gebleken dat het gesloten systeem niet meer voldoet aan de voorwaarden voor een erkenning zoals bepaald in artikel 3.7, eerste lid, van de Energiewet.
23. Naar aanleiding van het bezwaar van Liquin en de hiervoor aangehaalde wetsgeschiedenis concludeert de ACM dat in het bestreden besluit ten onrechte voorschrift 8 niet heeft gewijzigd en vervangen door een voorschrift waarin is bepaald dat de erkenning voor onbepaalde tijd geldt. De ACM zal om die reden in het dictum van dit besluit bepalen dat de erkenning zal gelden tot het moment van intrekking, hetzij op verzoek van Liquin, hetzij omdat het systeem niet meer voldoet aan de voorwaarden voor erkenning.
24. Gelet op het bovenstaande verklaart de ACM het bezwaar gegrond. De ACM herroept het bestreden besluit, voor zover dit ziet op het ontbreken van een aanwijzing als bedoeld in artikel 3.6, aanhef en onder b, van de Energiewet en voor zover dit ziet op het handhaven van voorschrift nummer 8 uit de oorspronkelijke ontheffingsbeschikking.<sup>19</sup> Voor het overige handhaaft de ACM het bestreden besluit.

<sup>14</sup> Besluit van de ACM van 4 maart 2026 met kenmerk ACM/UIT/671140, randnummer 14.

<sup>15</sup> Besluit van de ACM van 21 september 2015 met zaaknummer: 12.0311.30 en kenmerk: ACM/DE/2015/205312\_OV, Bijlage 2, randnummer 23.

<sup>16</sup> Kamerstukken II, 2022/2023, 36 378, nr. 3, p. 209.

<sup>17</sup> Idem, p. 211.

<sup>18</sup> Besluit van de ACM van 19 maart 2026 met kenmerk ACM/UIT/674232 (Erkenning gesloten systeem Zebra) en Besluit van de ACM van 19 maart 2026 met kenmerk ACM/UIT/674472 (Erkenning gesloten systeem Tata Steel).

<sup>19</sup> Besluit van de ACM van 21 september 2015 met zaaknummer: 12.0311.30 en kenmerk: ACM/DE/2015/205312\_OV.

**Proceskosten**

25. In haar aanvullende bezwaarschrift heeft Liquin verzocht om een vergoeding van de door haar gemaakte proceskosten. Ingevolge artikel 7:15, tweede lid, van de Awb worden de kosten die een belanghebbende redelijkerwijs heeft moeten maken in verband met de behandeling van zijn bezwaar, op diens verzoek vergoed indien het bestreden besluit wordt herroepen wegens aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid. Die situatie doet zich hier voor, aangezien de ACM in het bestreden besluit abusievelijk geen aanwijzing als bedoeld in artikel 3.6, aanhef en onder b, van de Energiewet heeft gegeven.
26. Liquin heeft zich in deze procedure laten bijstaan door een gemachtigde. Ten aanzien van de kosten van een door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand, bepaalt artikel 2, eerste lid, aanhef en onder a, van het Besluit proceskosten bestuursrecht dat het bedrag van de te vergoeden kosten wordt vastgesteld overeenkomstig het in de bijlage van voornoemd besluit opgenomen tarief.
27. De ACM ziet aanleiding om tot een kostenvergoeding over te gaan. Aangezien Liquin afstand heeft gedaan van het recht om te worden gehoord, komen alleen de kosten voor de indiening van het bezwaarschrift voor vergoeding in aanmerking. De kostenvergoeding bedraagt ingevolge Bijlage A5 bij het Besluit proceskosten bestuursrecht EUR 934,- (1 punt x EUR 934,- voor indienen van een bezwaarschrift). De ACM is daarbij uitgegaan van een wegingsfactor 1 op grond van onderdeel C van de Bijlage bij het besluit proceskosten bestuursrecht.
28. Dit bedrag van EUR 934,- zal door de ACM worden uitbetaald op een door verzoekers aan te geven bankrekeningnummer.

## 5. Besluit

De Autoriteit Consument en Markt:

- I. verklaart het bezwaar van Liquin Terminal Botlek B.V. tegen de beschikking van de ACM van 4 maart 2026 met kenmerk ACM/UIT/671140 gegrond.
- II. herroept het bestreden besluit, voor wat betreft het ontbreken van een aanwijzing als bedoeld in artikel 3.6, aanhef en onder b, van de Energiewet en voor wat betreft het bezwaar van Liquin Terminal Botlek B.V. tegen het handhaven van voorschrift nummer 8 uit de oorspronkelijke ontheffingsbeschikking van 21 september 2015 met kenmerk ACM/DE/2015/205312\_OV.
- III. handhaaft het bestreden besluit voor het overige.
- IV. wijst Liquin Terminal Botlek B.V. op grond van artikel 3.6, aanhef en onder b, aan als beheerder van het gesloten systeem dat is erkend in het besluit van 4 maart 2026 met kenmerk ACM/UIT/671140.
- V. bepaalt dat de erkenning als gesloten systeem en aanwijzing als beheerder van dit systeem gelden tot de ACM deze erkenning en aanwijzing weer intrekt, hetzij op verzoek van de beheerder van het gesloten systeem of omdat is gebleken dat het gesloten systeem niet meer voldoet aan de voorwaarden voor een erkenning zoals bepaald in artikel 3.7, eerste lid, van de Energiewet.
- VI. wijst het verzoek tot toekenning van een kostenvergoeding toe.
- VII. kent aan Liquin Terminal Botlek B.V. een kostenvergoeding toe van EUR 934,- en bepaalt dat dit bedrag zal worden uitbetaald op het door verzoekers aan te geven bankrekeningnummer.

Den Haag, 05 augustus 2026

Hoogachtend,

Autoriteit Consument en Markt,  
namens deze,

mr. M.T.P.J. van Oers  
Directeur Juridische Zaken

*Als u belanghebbende bent, kunt u beroep instellen tegen dit besluit. Stuur uw gemotiveerde beroepschrift naar het College van Beroep voor het bedrijfsleven, Postbus 20021, 2500 EA 's-Gravenhage. Dit moet u doen binnen zes weken na de dag waarop dit besluit bekend is gemaakt. Meer informatie over de beroepsprocedure vindt u op [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl).*