

Autoriteit Consument & Markt  
T.a.v. de heer M.O. Kanhai  
Postbus 16326  
2500 BH DEN HAAG

**Netbeheer Nederland**

Anna van Buerenplein 43  
2595 DA Den Haag

Postbus 90608  
2509 LP Den Haag  
070 205 50 00  
secretariaat@netbeheernederland.nl  
netbeheernederland.nl

**Kenmerk**

BR-2025-2143

**Datum**

27 februari 2025

**Behandeld door**

[REDACTED]

**E-mail**

[REDACTED]

**Doorkiesnummer**

070 205 50 21

**Onderwerp**

Reactie informatieverzoek ACM/UIT/640817 bij voorstel groepsTO

Geachte heer Kanhai

Op 11 februari 2025 heeft Netbeheer Nederland van u informatieverzoek ACM/UIT/640817 ontvangen, betreffende het codewijzigingsvoorstel groepstransportovereenkomst. In de bijlage treft u onze antwoorden aan op de door u gestelde vragen.

Mocht u naar aanleiding van deze reactie nadere vragen hebben, dan kunt u zich wenden tot de heer [REDACTED] van ons bureau (gegevens zie briefhoofd).

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

**Kenmerk**

BR-2025-2143

**Datum**

27 februari 2025

## Tarifiering

*De gezamenlijke netbeheerders hebben in antwoord op aanvullende vragen van de ACM van 5 december 2024 met kenmerk ACM/UIT/635174 (hierna: reactie op het eerste informatieverzoek) nadere informatie aangeleverd over de correctiefactor voor de bepaling van de toevallige ongelijktijdigheid. Zo beschrijven de netbeheerders de stappen die doorlopen zijn om de correctiefactor te berekenen. Daarnaast geven de netbeheerders enkele voorbeelden van de toepassing van de correctiefactor en de financiële gevolgen daarvan voor aangeslotenen met en zonder afstemming. Uit deze informatie maakt de ACM op dat voor de bepaling van de profielen gebruik gemaakt is van informatie van Liander. Het is de ACM echter nog niet duidelijk op basis van welke informatie en berekening i) het gemiddelde regulier profiel bepaald is, ii) een groeps-TO profiel is bepaald is en iii) de vaste correctiefactor voor de tariefdragers kWcontract en kWmax is bepaald.*

*1. Leg uit op basis van welke data en welke berekening de meest voorkomende gelijktijdigheid van een reguliere klant op 0,7 is vastgesteld.*

De gelijktijdigheid van de middenspanningsdistributeringen is divers en sterk afhankelijk van de lokale situatie, waaronder de nettopologie en aanwezige aangeslotenen. Het getal 0,7 is een getal dat wordt gebruikt wanneer meetdata nog niet beschikbaar is op bijvoorbeeld nieuwe ringen. Dit getal is een vuistregel die wordt gehanteerd op basis van over de jaren opgebouwde expertise over de meest voorkomende gelijktijdigheden in het distributienet. De 0,7 is niet willekeurig, maar een standaard beleidsmatige waarde gebaseerd op jarenlange ervaring in netbeheer en de huidige gelijktijdigheid op de middenspanningsnetten. Dit beleid wordt ook bij andere transportrechten gehanteerd en er is geen aanleiding om dat bij GTO anders te doen.

*2. Leg uit in hoeverre deze gelijktijdigheid van 0,7 representatief is voor alle netbeheerders.*

Het getal is afhankelijk van de lokale situatie, maar onafhankelijk van de verantwoordelijke netbeheerder. De vuistregel is met netarchitecten van de verschillende netbeheerders geverifieerd. Daarbij is het niet de netbeheerder die het getal maakt maar het gedrag van aangeslotenen.

*3. Leg uit op basis van welke informatie en welke berekening de verwachte gelijktijdigheid van een groep bepaald is (bovengrens 1,00, mediaan 0,90, ondergrens 0,85).*

Dit is gebaseerd op de informatie zoals gedeeld in het eerdere informatieverzoek. Wij verwijzen hiervoor graag naar de aangeleverde bestanden (Powerpoint en Excel) in de beantwoording van de vragen op informatieverzoek ACM/UIT/635174 .

*4. Leg uit hoe de verwachte gelijktijdigheid van een groep (bovengrens 1,00, mediaan 0,90, ondergrens 0,85) leidt tot een correctiefactor (bovengrens 1,43, mediaan 1,30, ondergrens 1,21).*

De correctiefactor volgt uit de berekening:  $\frac{\text{gelijktijdigheid groep}}{\text{gelijktijdigheid regulier}} = \text{correctiefactor}$ . bijvoorbeeld:  
 $1,00 / 0,70 = 1,43$

*De netbeheerders lichten in het codevoorstel (pagina 13) toe dat bij de keuze voor de correctiefactor van 1,21 (onderkant van de bandbreedte) rekening is gehouden met de zekerheid die het groeps-GTV geeft aan de netbeheerder dat er minder groei binnen het overeengekomen transportvermogen plaatsvindt dan dat er in het geval van individuele transportovereenkomsten sprake zou zijn. Dit geeft de netbeheerder een lagere investeringsbehoefte.*

*5. Klopt het dat er geen 'berekening' ten grondslag ligt aan de verlaging van de correctiefactor van 1,3 naar 1,21 om te compenseren voor een lagere investeringsbehoefte van de netbeheerder?*

Zoals in het voorstel beschreven ligt de range van toevallige ongelijktijdigheid tussen 21% en 43%. Aangezien we op dit moment nog niet over de benodigde operationele data beschikken om de gelijktijdigheid en de exacte mediaan van de correctiefactor volledig te onderbouwen, is ervoor

## Bijlage 1 Antwoorden bij informatieverzoek

**Kenmerk**

BR-2025-2143

**Datum**

27 februari 2025

gekozen om te starten met de ondergrens van de bandbreedte (1,21). Het lagere gecontracteerde transportvermogen van de groep ten opzichte van de som van de GTV's van de individuele groepsdeelnemers geeft de netbeheerder de zekerheid dat er minder groei binnen het overeengekomen transportvermogen kan plaatsvinden dan in het geval van individuele transportovereenkomsten sprake van zou zijn. Dit geeft de netbeheerder een lagere investeringsbehoefte. Vandaar dat er in het codewijzigingsvoorstel een correctiefactor van 1,21 opgenomen is. De daadwerkelijke impact en effectiviteit van deze factor zullen we in de praktijk verder moeten leren kennen en ervaren met operationele GTO's.

Dit biedt marktpartijen extra comfort en voorkomt dat de toepassing van de GTO wordt belemmerd door te hoge initiële correcties.

*6. Zijn er naast de lagere investeringsbehoefte nog andere kostenvoordelen voor de netbeheerder die de ACM mee zou moeten nemen bij de bepaling van het tarief? Ga daarbij in ieder geval in op de onderstaande punten:*

- a. De zekerheid voor de netbeheerder van een lager gezamenlijk GTV door het verdwijnen van de toevallige gelijktijdigheid van de individuele aangeslotenen, en;*
- b. De potentiële voordelen van het opnieuw uit te geven vrijgekomen GTV.*

Nee, alle kostenvoordelen die wij hebben kunnen identificeren zijn in de berekening van de correctiefactor meegewogen.

Daarnaast komt enkel door de vorming van een groep niet automatisch GTV vrij dat opnieuw uitgegeven kan worden. Dit is alleen het geval als aangeslotenen binnen de Groeps-TO hun daadwerkelijk gedrag zodanig aanpassen dat de belasting op het net vermindert. De daardoor vrijgekomen ruimte kan ofwel door de groep zelf ingevuld worden door de realisatie van groeiplannen, ofwel het groeps-GTV kan verlaagd worden. Indien het groeps-GTV verlaagd wordt ten gevolge van aanpassing van het gedrag, ontstaat er financieel voordeel voor de groep passend bij de ruimte die daarmee op het net gecreëerd wordt.

Concreet:

- a. Is verwerkt in de verlaging van de correctie factor van 1,3 naar 1,21
- b. Dit is inherent aan het voorstel. Specifiek in de afrekening van de kWmax en het kWcontract op groepsniveau. De gezamenlijk afgestemde piek is namelijk lager in de GTO dan een gesommeerde piek zou zijn op individueel niveau. Hiermee is dit voordeel geborgd in voordeel voor de groep.

## Bepalen groepsGTV

*De gezamenlijke netbeheerders hebben in paragraaf 1.4 van de toelichting in het codewijzigingsvoorstel uitgelegd dat aan de hand van de profielen van de deelnemers aan de GTO het gecontracteerd transportvermogen (hierna: GTV) voor de groep vastgesteld wordt. Dit is in artikel 7.1e, derde lid, onderdeel a, van het voorstel tot wijziging van de Netcode elektriciteit uitgewerkt. In het antwoord op de vragen uit het eerste informatieverzoek hebben de gezamenlijke netbeheerders het proces nader beschreven. Het is de ACM nog niet geheel duidelijk hoe het bepalen van het groeps-GTV in de praktijk werkt. Daarnaast is het de ACM nog niet geheel duidelijk hoe het proces eruit ziet dat netbeheerders hanteren om extreme pieken weg te filteren uit de data op basis waarvan het groeps-GTV vastgesteld wordt. De ACM wijst erop dat wat de netbeheerder wellicht als een extreme piek ziet voor een of meerdere aangeslotenen binnen de groep een essentiële piek kan zijn.*

*7. De ACM verzoekt u in detail toe te lichten hoe de netbeheerders vanuit het gezamenlijk profiel van de partijen die een groep willen vormen het groeps-GTV bepalen. Betrek daarbij ten minste de volgende elementen:*

- a. Welk profiel of welke profielen worden er gebruikt om het groeps-GTV te bepalen? Zijn dit bijvoorbeeld jaarprofielen of profielen van maanden waarin de hoogste kWmax optreden?*

Het samengestelde jaarprofiel van alle individuen die de groep gaan vormen.

## Bijlage 1 Antwoorden bij informatieverzoek

**Kenmerk**

BR-2025-2143

**Datum**

27 februari 2025

*b. Beschrijf de methodiek op basis waarvan netbeheerders pieken wegfilteren en bepalen of sprake is van een extreme piek.*

Er wordt een percentiel afgehaald, vanwege kortdurende extreme uitschieters. Deze pieken die niet representatief zijn, filteren we er op deze manier uit. In gesprek met de deelnemers wordt vastgesteld of deze pieken inderdaad onvoorziene uitschieters zijn.

*c. Hoe worden deelnemers betrokken bij het bepalen van het groeps-GTV, het meenemen van de concrete plannen en het wegfilteren van pieken?*

Deelnemers worden gevraagd om hun concrete plannen met ons te delen. Indien een deelnemer aan kan tonen dat deze plannen op korte termijn gerealiseerd worden en hiermee hun verbruiksprofiel wijzigt, worden deze nieuwe profielen meegenomen in het vaststellen van het groepsGTV in plaats van het historische profiel van deze deelnemer.

*d. Licht toe of er sprake is van een proces waarin de deelnemers aan een GTO het recht hebben om in overleg te treden met de netbeheerders, zoals ook het geval is bij toepassing van GOTORK volgens artikel 7.13, tweede lid, van de Netcode elektriciteit.*

Het afsluiten van een GTO is een nieuwe aanvraag voor het doen van een aanbod voor transport. Het voorgestelde Art. 7.1e beschrijft op welk transportvermogen de groep bij aanvang recht heeft, gebaseerd op het op dat moment benutte transportvermogen van de individuele leden. De netbeheerder bepaalt dit groeps-GTV en gaat daarbij zoals in vraag 7a beschreven uit van het samengestelde jaarprofiel van de deelnemers. Er zijn 2 redenen waarom, in gesprek, meer dan dit GTV vergeven kan worden:

1. Er is in het betreffende gebied geen sprake van congestie. In dat geval kan de groep een aanvraag doe voor verhoging van het GTV, deze wordt door de netbeheerder behandeld volgens de geldende regels.
2. Individuele leden van de groep hebben bij het aangaan van de GTO bestaande concrete plannen om een groter deel van hun individuele GTV te gaan benutten. De netbeheerder faciliteert dit proces zoals beschreven in het antwoord bij vraag 7b.

De procedure van GOTORK komt voort uit een ander vertrekpunt, namelijk de verlaging van een bestaand transportvermogen. Bij een GTO zien de groepsleden af van hun huidige individuele transportrecht en gaan een ander gezamenlijk transportrecht aan. Hun bestaande transportrecht wordt daarbij niet afgenomen, maar collectief benut

## Transitieperiode

*De gezamenlijke netbeheerders geven in onderdeel 1.6 van de toelichting op het codewijzigingsvoorstel aan een transitieperiode van drie jaar te hanteren waarbinnen partijen binnen de groep kunnen terugvallen op hun individuele GTV. Dit is uitgewerkt in artikel 7.1e, negende lid, van het voorstel tot wijziging van de Netcode elektriciteit. Dit betekent dat de netbeheerder hiervoor tijdelijk capaciteit reserveert. Dit betekent dat dat deze capaciteit niet kan worden gebruikt nu er sprake is van netcongestie in grote delen van Nederland.*

*8. Hoe kan de capaciteit tijdens de transitieperiode van drie jaar, waarvan de netbeheerder er rekening mee houdt dat deze mogelijk benut zal gaan worden door het uittreden van deelnemers aan een GTO, ingezet worden zodat deze capaciteit niet ongebruikt blijft gedurende deze periode?*

Gedurende de transitieperiode van maximaal 3 jaar zal de netbeheerder rekening moeten houden met het scenario dat leden van een groep deze groep kunnen verlaten en daarbij kunnen terugvallen op het individuele GTV dat ingebracht is. Net als dat de vorming van een groep niet automatisch leidt tot het vrijkomen van transportcapaciteit, leidt het uiteenvallen van een groep ook niet automatisch tot een toename van de benodigde transportcapaciteit. De netbeheerder zal moeten inschatten wat de

## Bijlage 1 Antwoorden bij informatieverzoek

**Kenmerk**

BR-2025-2143

**Datum**

27 februari 2025

kans op verlaten/uiteenvallen is en welk effect het wegvallen van de prikkel tot onderlinge afstemming zal hebben op de benodigde transportcapaciteit.

Deze inschattingen zullen betrokken moeten worden in de beoordeling van nieuwe transportverzoeken. Het ligt in de lijn der verwachting dat er mét een transitieperiode minder vaste transportrechten vergeven kunnen worden dan in het geval zonder transitieperiode sprake van zou zijn. Wel zou overwogen kunnen worden om de ruimte, vrijgespeeld door gedragsverandering, tijdens de transitieperiode al vrij te geven middels het volledig variabel transportrecht, welke na het aflopen van de transitieperiode naar een vast transportrecht omgezet kan worden.

## Lokale afstemming

*Goede lokale afstemming tussen invoeding, afname en opslag binnen de groep zorgt ervoor dat het hogere netvlak minder wordt belast. Daarnaast kan goede lokale afstemming tussen invoeding, afname en opslag ervoor zorgen dat knelpunten op hogere netvlakken geen probleem vormen voor de groep. Door de afstemming hebben zij dit hogere netvlak namelijk beperkter nodig. De netbeheerders geven in de antwoorden op het eerste informatieverzoek aan dat gelijktijdige afname en invoeding binnen de groep zorgt voor een efficiëntere netbelasting en verlaging van de kWMax en dat hiermee flexibiliteit in de markt gestimuleerd wordt.*

*9. De ACM verzoekt u toe te lichten hoe in de situatie, waarbij er sprake is van zowel invoeding als afname die lokaal afgestemd worden, het groepsGTV bepaald wordt. Leg dit uit aan de hand van een voorbeeldsituatie.*

De netbeheerders zien waarde in de afstemming van opwek en afname tussen aangeslotenen in de groep. Door gelijktijdige afname en invoeding van de groepsleden, worden hogere netdelen ontlast en tegelijkertijd ruimte voor groei gecreëerd binnen de groep.

Omdat de netbeheerder haar netinpassing baseert op daadwerkelijke (netto) belasting van het net, past de netbeheerder de groep ook zodanig in. Bij het inpassen van een groep met zowel invoeding als afname, kijkt de netbeheerder naar het netto vermogensprofiel (de resultante van invoeding en afname van de groep als geheel per onbalansverrekenperiode – 15min).

Merk hierbij op dat deze groei niet oneindig is. De netdelen tussenliggend aan de groepsleden dienen eveneens geschikt te zijn om het transport van afname en invoeding tussen de leden te transporteren. Zoals opgenomen in het codewijzigingsvoorstel kan de netbeheerder ter bescherming van deze netdelen aanvullende netgrenzen meegeven aan de groep.

*10. De ACM verzoekt u toe te lichten hoe in de situatie, waarbij er sprake is van zowel invoeding als afname die lokaal afgestemd worden, het kWmax, kWcontract en kWh tarief dat bij de groep in rekening wordt gebracht bepaald wordt. Leg dit uit aan de hand van een voorbeeldsituatie.*

Zoals bij vraag 9 beantwoord, kijkt de netbeheerder naar het netto vermogensprofiel bij de inpassing van groepen. Zodoende worden de vermogenscomponenten uit het tarief, het kWmax en kWcontract afgerekend op dit netto profiel. In deze 2 tariefdragers zit de prikkel verwerkt om invoeding en afname gelijktijdig plaats te laten vinden.

De tariefdrager kWh wordt aan de groep gefactureerd, maar vastgesteld o.b.v. de som van alle individuele afnames uit het net. Er worden dus geen netto energievolumes afgerekend. Een variant waarin ook de tariefdrager kWh op groepsniveau afgerekend zou worden is niet wenselijk. In dat geval zou er ook hiervoor een correctiefactor vastgesteld moeten worden die voor de toevallige ongelijktijdigheid van de uitwisseling van het energievolume compenseert. Deze toevallige ongelijktijdigheid is in groepen met enkel afnemende aangeslotenen per definitie nul, terwijl deze in groepen met zowel afnemende als ook invoedende aangeslotenen juist erg groot is. Met de tariefdrager kWh betalen de groepsleden voor de volumebelasting van de tussenliggende

**Kenmerk**

BR-2025-2143

**Datum**

27 februari 2025

netelementen waar de groepsleden energie op uitwisselen. Door deze onderlinge uitwisseling worden deze elementen intensiever gebruikt.

Een variant waarin ook kWh op groepsniveau afgerekend wordt is niet wenselijk. De toevallige ongelijktijdigheid in groepen zonder invoeding is per definitie nul, terwijl deze in groepen met invoeding juist erg groot is.

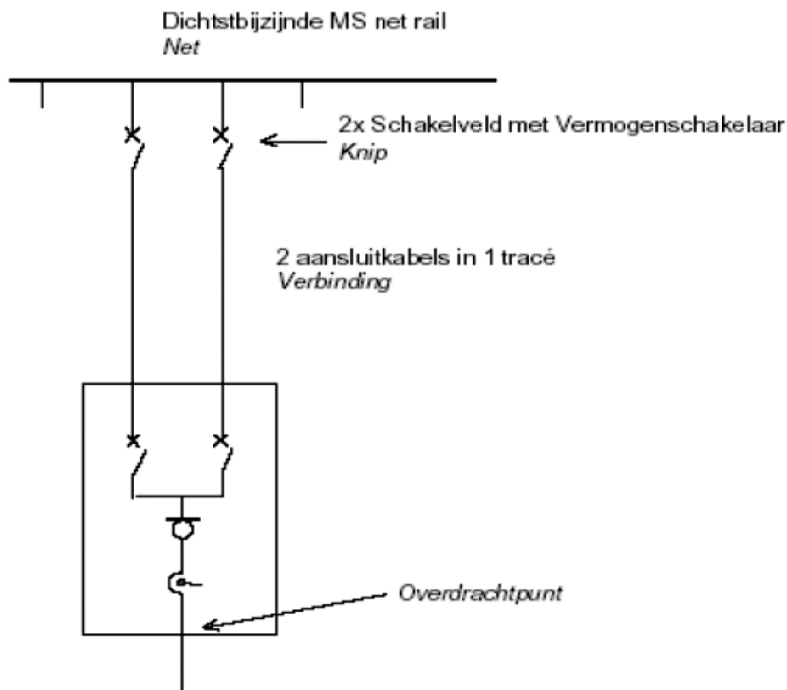
Voorbeeld bijgevoegd in bijlage 2.

## Combinatie A6 met A3 t/m A5 aansluitingen

*De netbeheerders geven aan dat nader onderzoek nodig is naar de combinatie van A6 aansluitingen met A3 tot en met A5 aansluitingen, omdat deze i) kan leiden tot een significante overbelasting van assets en ii) op A3-A5 een kWh-tariefdrager van toepassing is, die niet wordt toegepast op de hogere categorieën. De ACM kan zich voorstellen dat bepaalde A6 aansluitingen in combinatie met A3-A5 aansluitingen binnen een groep kunnen leiden tot technische beperkingen. Tegelijkertijd kan het zonder meer niet toestaan van deze combinatie in dit codevoorstel er toe leiden dat de toekomstige potentie van A6 gecombineerd met A3-A5 wordt vertraagd. Licht toe welke aansluitmethoden voor A6-aansluitingen in de praktijk op de netten van de netbeheerders (kunnen) voorkomen.*

11. Licht toe welke aansluitmethoden voor A6-aansluitingen in de praktijk op de netten van de netbeheerders (kunnen) voorkomen.

A6-aansluitingen (3 MVA – 10 MVA; netbeheerders hanteren verschillende deelmarktgrenzen) worden aangesloten conform de standaard aansluitmethode als beschreven in Bijlage A.6 van de Tarievenscode elektriciteit. De standaard aansluitmethode voor aangeslotenen in deze aansluitcategorie is op een middenspanningsrail van een HS/MS-, TS/MS-, MS/MS-transformatorstation of op de MS stamvoeding. Een schematische weergave van een A6 aansluiting is te zien in onderstaande figuur, afkomstig uit de Tarievenscode elektriciteit.



Figuur 6 MS aansluiting op MS rail (3 – 10 MVA)

## Bijlage 1 Antwoorden bij informatieverzoek

**Kenmerk**

BR-2025-2143

**Datum**

27 februari 2025

*12. Geef aan wat volgens de gezamenlijke netbeheerders de voor- en nadelen zijn van een alternatief waarbij in de voorfase van een potentiële GTO de netbeheerder op af te spreken criteria kan toetsen of een groepsovereenkomst van A6 en A3-A5 aansluitingen mogelijk is (en zo ja, onder welke voorwaarden zonder daarmee de veiligheid en/of betrouwbaarheid van het net in gevaar te brengen).*

Het nadeel is dat we hiermee groepen mogelijk maken zonder te weten of deze groepen technisch kunnen functioneren en daadwerkelijk leiden tot een betere benutting van het net. Dit dient eerst onderzocht te worden. In een dergelijk onderzoek kan tevens onderzocht worden wat zinvolle aanvullende toetsingscriteria zouden kunnen zijn en welke voorwaarden aan een dergelijke groep gesteld zouden moeten of kunnen worden. Zouden groepen met combinaties van A6- en A2-A5-aansluitingen nu in de codetekst toch al mogelijk te maken, dan scheppen we verwachtingen die we niet of nauwelijks waar kunnen maken. Dit beeld zal tot veel teleurstelling leiden als we in de praktijk deze combinaties doorgaans moeten afwijzen of dermate grote technische beperkingen moeten opleggen waardoor de onderlinge afstemming eronder lijdt. Daarnaast biedt het technisch toestaan van deze groepen geen oplossing voor de vraag welk kostenreflectief tarief hierbij zou moeten horen, zie de beantwoording bij vraag 15.

Een praktisch voordeel zien we momenteel niet. Een administratief voordeel zou zijn dat we hiermee groepen met combinaties van A6- met A3-5 aansluitingen niet bij voorbaat uitsluiten en deze groepen sneller doorgang kunnen vinden in situaties waar deze technisch wellicht mogelijk zijn en waarin we het hierboven geschetste onderzoek zouden kunnen uitvoeren. We vermijden dan voor die situaties om een ontheffing van de code te moeten verzoeken.

*13. Zijn de huidige criteria in het codevoorstel waaraan de netbeheerder een groep toetst reeds geschikt om te toetsen of de combinatie van A6 met A3-A5 in een specifieke situatie mogelijk is? Zo niet, welke aanvullende toetsingscriteria zouden aan het codevoorstel moeten worden toegevoegd om deze toetsing wel dekkend te maken?*

De criteria die nu al in het voorstel zijn opgenomen kunnen ook gebruikt worden om combinaties van A6- met A3-A5-aansluitingen te toetsen. We verwachten echter dat deze groepen veelal niet inpasbaar zijn vanwege het verschil in vermogen en het te hoge risico van de bijbehorende vermogensstromen. In de meeste gevallen zullen we genoodzaakt zijn limieten toe te passen. Op papier resulteert dat dan in 1 GTO, maar in de praktijk mogen zij dan onderling geen vermogen uitwisselen of dermate beperkt dat het geen waarde toevoegt. Een ander punt dat een barrière kan vormen voor combinaties van A6- met A3-A5-aansluitingen is dat de netbeheerder met regelmaat A6-aansluitingen omhangt van een vol verdeelstation naar een verdeelstation waar nog meer ruimte is.

*14. In hoeverre zijn er GTO-pilots waarbij er al sprake is / zal zijn van de combinatie van A6 en A3-A5 aansluitingen?*

Hoewel ook de netbeheerders de wens uit de markt onderkennen voor deze combinatie, zijn deze pilots er nog niet. We hebben afgesproken om vooruitlopend op de inwerkingtreding van de codewijziging alvast aan de slag te gaan met G-TO's, allereerst met de combinatie van A.3-A.5 aansluitingen. Zodoende doen de netbeheerders en aangeslotenen ervaringen op deze basis propositie op, alvorens vervolgonderzoek naar de combinatie met A.6 aansluitingen te starten.

*15. Leg uit waarom het ontbreken van een tariefdrager kWh bij A6 aansluitingen een probleem is bij het komen tot een eerlijke en kostenreflectieve tarifiering in de situatie waarin een A6 aansluiting onderdeel uitmaakt van een groep waar ook A3-A5 aansluitingen onderdeel uitmaken. Licht daarbij toe of dit probleem ook geldt voor A6 aansluitingen voor invoeding.*

Afnemers met aansluitingen in de categorieën A3 tot en met A5 bevinden zich doorgaans in de tariefcategorieën MS of Trafo MS/LS en hebben daarom een zeer vergelijkbare tariefstructuur met dezelfde tariefdragers en nagenoeg dezelfde prijzen. Alleen de aansluitingen in de tariefcategorie MS/LS betalen een verhoging ter dekking van de kosten die met de cascade zijn toegerekend aan MS/LS. Het is daarom relatief eenvoudig om tot een tarief voor een groep te komen dat recht doet aan de kosten die de groep en de individuen binnen deze groep veroorzaken.

## Bijlage 1 Antwoorden bij informatieverzoek

**Kenmerk**

BR-2025-2143

**Datum**

27 februari 2025

Afneemers met aansluitingen in de categorie A6 bevinden zich in de tariefcategorie Trafo HS+TS / MS en hebben wezenlijk andere tariefdragers en prijzen. Een aspect daarvan is het ontbreken van de tariefdrager kWh en daarmee een zwaardere verdeling op de overige tariefdragers. Het is daarom niet evident welk tarief een groep bestaande uit een combinatie van A3-5 aansluitingen enerzijds en A6 aansluitingen anderzijds zou moeten krijgen om recht te doen aan het kostenveroorzakingsprincipe.

Momenteel betalen alleen afneemers een transportafhankelijke tarief. Het is daarmee eenvoudiger om tot een tariefstructuur te komen voor een groep bestaande uit een combinatie van A3-5 aansluitingen enerzijds en A6 aansluitingen anderzijds, indien alle A3-A5 aansluitingen of alle A6 aansluitingen invoeders zouden zijn. De vraag stelt zich wel of de prijsvorming met de correctiefactor in dat geval nog kostenreflectief is. In de bepaling van de correctiefactor zijn we ervan uitgegaan dat een groep van afneemers en eventuele invoeders van vergelijkbare grootte zijn. A6-aansluitingen zijn vele malen groter dan A3-5-aansluitingen, dus de verwachte toevallige ongelijktijdigheid zou in dat geval ook veel groter kunnen zijn. Daarnaast gelden naast de problemen rondom de tariefbepaling onveranderd de problemen rondom de technische beperkingen en de vraag of er bij afstemming tussen aangesloten die nettopologisch verder van elkaar verwijderd zijn nog wel in dezelfde mate sprake is van een betere benutting van het net.

*16. Geef aan welke mogelijke oplossingsrichtingen de gezamenlijke netbeheerders zien voor de tarifiering van een groep met A6 aansluitingen en A3-A5 aansluitingen.*

De mogelijke oplossingsrichtingen moeten nog onderzocht worden. Het is van belang eerst vast te stellen dat deze groepen technisch kunnen functioneren en daadwerkelijk leiden tot een betere benutting van het net, voordat hier een passend tarief bij gezocht wordt.

## Netinpassing

*De gezamenlijke netbeheerders geven in het codevoorstel aan dat het nodig kan zijn om bij het aangaan van een GTO deellimieten aan groepen op te leggen om verschuivingen in stroom beheersbaar te houden en het bovenliggende net niet onnodig te belasten. De netbeheerder kan daarom werken met het stellen van limieten ter bescherming van de netcomponenten die de deelnemers van de groep verbinden. De netbeheerders hebben in het codevoorstel enkele voorbeelden uitgewerkt waarin, afhankelijk van de omstandigheden en de aard van de beperking, bepaalde limieten noodzakelijk zijn om aan de groep op te leggen.*

*17. Geef aan wat de mogelijke vormen zijn waarin deze limieten kunnen worden opgelegd. Licht toe.*

Deze limieten zullen worden opgenomen in de groepstransportovereenkomst en functioneren naast het aan de groep toegekende transportvermogen. Het kan de vorm aannemen van een beperking bij één of meer van de groep deel uitmakende aansluitingen. Maar het kan ook de vorm aannemen van een uitwissellimiet tussen leden van de groep, waarbij de leden van de groep zelf bewaken dat de limiet wordt overschreden, zonder dat in de groepstransportovereenkomst sprake is van limieten op individuele aansluitingen. Het is ook denkbaar dat de individuele beperking of uitwissellimiet tussen leden van de groep niet 100% van de tijd geldt, maar slechts in één of meerdere blokken over de dag.

*18. Leg uit hoe het opleggen van een deellimiet invloed heeft op het af te geven groeps-GTV.*

Het eerste uitgangspunt is om de groep als geheel een zo groot mogelijk te contracteren transportvermogen toe te kennen. Echter, wanneer er technische beperkingen zijn (zoals thermische limieten van kabels, transformatoren of andere netassets), kan het noodzakelijk zijn om de groep minder Groeps-GTV toe te kennen dan oorspronkelijk door de groep gewenst.

Deellimieten stellen netbeheerders in staat om de groep een zo eerlijk en optimaal mogelijk gesommeerd profiel te geven. Dit betekent dat de groep als geheel meer ruimte krijgt dan de technische beperkingen toestaan, maar dat er binnen de groep beperkingen gelden om lokale

## Bijlage 1 Antwoorden bij informatieverzoek

**Kenmerk**

BR-2025-2143

**Datum**

27 februari 2025

overbelasting te voorkomen. Om dit mogelijk te maken, moeten er deellimieten worden vastgesteld, afhankelijk van de specifieke locatie, de netcomponenten en het gebied waarin de groep zich bevindt.

In sommige gevallen kan dit betekenen dat een subgroep van aangeslotenen extra spelregels moet hanteren, zoals beperkingen op piekafname of een maximum op onderlinge energiestromen binnen de groep. Hierdoor kunnen de netbeheerders flexibeler omgaan met de toekenning van Groeps-GTV en wordt het beschikbare vermogen zo efficiënt mogelijk verdeeld.

Het kunnen opleggen van limieten draagt er aan bij dat het met de groep af te spreken GTV groter kan zijn, dan zonder de mogelijkheid van het opleggen van limieten het geval zou zijn. Het opleggen van deellimieten leidt tot verruiming van het af te geven groeps-GTV.

*19. Leg uit hoe het opleggen van een deellimiet invloed heeft op het door de groep te betalen tarief aan de netbeheerder.*

Het opleggen van een deellimiet heeft geen invloed op de hoogte van het tarief. Groepen met deellimieten veroorzaken niet minder kosten dan groepen zonder deellimieten en dienen daarom hetzelfde tarief te betalen. Groepen met deellimieten hebben geen lager GTV en worden niet gevraagd om (deels) af te zien van het gebruik van hun GTV. Een deellimiet stelt enkel voorwaarden aan hoe dit gezamenlijk GTV onder individuen of deelgroepen van individuen verdeeld kan worden.

*20. In hoeverre kan de netbeheerder bij een GTO ook een deellimiet opleggen in de vorm van een verplichte groeps-CBC? Licht toe hoe in dat geval bepaald wordt hoe de groep hiervoor gecompenseerd wordt.*

Merk allereerst op dat, in het geval er met de houder van een groepstransportovereenkomst een CBC wordt afgesloten, niet sprake is van een groeps-CBC maar van een individuele CBC. Ook al zijn er meerdere aansluitingen bij betrokken, er is slechts sprake van één gecontracteerd transportvermogen waar middels een CBC (deels) van kan worden afgezien.

Zoals benoemd bij vraag 19 stellen deellimieten enkel voorwaarden aan hoe het gezamenlijk GTV onder individuen of deelgroepen van individuen verdeeld kan worden. Het betreft daarom geen beperking van het gecontracteerd transportvermogen, wat derhalve de CBC geen passend instrument maakt.

Steker nog, deel limieten zijn juist bedoeld om de groep als geheel méér transportruimte te geven, daar waar anders zonder het toepassen van limieten het zwakste tussenliggende netdeel bepalend is voor de hoogte van het groeps-GTV.

## Delen van data

*Partijen die een groep willen vormen hebben informatie nodig over de nettopologie en eventuele beperkingen die daaruit volgen om een eerste inschatting te kunnen maken van de kans van slagen van het samenwerken binnen een GTO. Daarnaast is relevant dat partijen worden geïnformeerd over beperkingen die vanuit hogere netvlakken gelden, bijvoorbeeld indien het niet mogelijk is om belastingsprofielen op een station aan te passen. In dat geval zou alsnog een groep kunnen worden gevormd, zolang het vormen van deze groep niet leidt tot aanpassing van het belastingsprofiel. Uit de antwoorden op het eerste informatieverzoek begrijpt de ACM dat het mogelijk is om dit soort informatie over nettopologie en transportcapaciteit, belasting en vrije restruimte te delen met partijen die een groep willen vormen. Daarnaast blijkt uit de beantwoording dat bijvoorbeeld Liander dit soort informatie op verzoek al aanbiedt.*

## Bijlage 1 Antwoorden bij informatieverzoek

**Kenmerk**

BR-2025-2143

**Datum**

27 februari 2025

21. De ACM verzoekt u aan te geven welke informatie Liander via de buurtscan verschaft.

a. Beschrijf welke informatie Liander deelt via de buurtscan; en

Liander deelt via de Energie-Buurtscan informatie over:

- Nettopologie en geo-locatie vanaf onderstation naar MS-route tot en met GV-aansluitingen.
- Huidige en toekomstige capaciteit per onderstation-installatie en de restcapaciteit per MS-route.
- Huidig en geprognoseerd belastingprofiel per onderstation-installatie en MS-route.
- Schaarste informatie door inzicht te geven in het tekort aan transportcapaciteit op een OSI of MS route t.o.v. de aangevraagde capaciteit.
- Het verbruiksadres en aansluitcategorie per EAN op de MS-routes en het geaggregeerde Gecontracteerd Transportvermogen.
- Het aantal transportbeperkingen en het aantal slimme oplossingen per asset.

b. Beschrijf op welke manier deze informatie relevant is of kan zijn bij groepsvorming.

- Op basis van deze informatie kan worden geïdentificeerd wie er nettopologisch verbonden zijn en mogelijk zouden kunnen samenwerken in een collectief.
- De schaarste-informatie geeft inzicht in de periode waarvoor slimme oplossingen moeten worden gevonden en heeft dus invloed op de business case van de groep.
- De informatie geeft informatie de locatie, tijd en grootte van de schaarste. Dit geeft een vertrekpunt voor het collectieve vraagstuk en kaders waarbinnen de oplossing gevonden moet worden.
- De aansluitcategorieën geven aan welke aangeslotenen met elkaar mogen samenwerken.

N.b. De Energie-Buurtscan is enkel op basis van toestemming van de eindklanten in het gebied beschikbaar en geeft géén inzicht in de individuele energieprofielen (kwartier/uurdata).

22. De ACM verzoekt u aan te geven welke informatie andere netbeheerders delen met partijen die een groep willen vormen.

c. Beschrijf per netbeheerder welke informatie wordt gedeeld; en

Vanuit Netbeheer Nederland werken we met de gezamenlijke netbeheerders aan de landelijke uitrol van uniforme dataproducten die bijdragen aan het beter benutten van het net, waarbij de dataproducten die nodig zijn voor de vorming van energiehubs en GTO's de primaire focus hebben.

Een dedicated team bestaande uit productmanagers, epic owners, ontwikkelteams en data architecten werkt aan het zo snel doch kwalitatief en klantgericht mogelijk realiseren van deze dataproducten. Bij de ontwikkeling ervan worden zowel marktpartijen, (lokale) overheden en experts vanuit de netbeheerders nauw betrokken.

We werken aan het beschikbaar stellen van onderstaande dataproducten. Deze overlappen grotendeels met de dataproducten die in de Energie-Buurtscan zitten.

**Nettopologie**

## Bijlage 1 Antwoorden bij informatieverzoek

**Kenmerk**

BR-2025-2143

**Datum**

27 februari 2025

- Liggingsgegevens vanaf koppelpunt Tennet tot en met de afgaande velden worden als open data op de individuele websites van de netbeheerders gedeeld. Deze data wordt later dit jaar geuniformeerd over de netbeheerders heen, waardoor er één overzicht ontstaat.
- Adressen van de GV-aansluitingen (“netburen”) zijn op te vragen bij de decentrale dataloketten van de verschillende netbeheerders. Het streven is om deze data later dit jaar te integreren met nettopologie als open data.

**Individuele historische energieprofielen**

- De individuele historische energieprofielen zijn op te vragen bij de decentrale dataloketten van de verschillende netbeheerders op basis van toestemming van de eindklant.

**Aansluitingdata**

- Informatie over de aansluiting zoals EAN's, het gecontracteerde vermogen, de fysieke aansluitcapaciteit, energieleverancier en meetverantwoordelijke zijn op basis van toestemming in te zien via de zakelijke Mijnomgeving van Enexis, Liander en Stedin of op te vragen via de decentrale dataloketten. We werken aan een manier om deze nog eenvoudiger (en in bulk) beschikbaar te stellen.

**Huidige en toekomstige capaciteit van de MS-assets**

- Deze data is per voedingsgebied zichtbaar op de capaciteitskaart. De specifieke informatie hierachter wordt in beperkte mate gedeeld door de verschillende netbeheerders. Er wordt gewerkt aan het delen van meer detailinformatie. Het streven is om eind dit jaar de huidige capaciteitsdata van de assets als open data aan te bieden.

**Huidig en geprognostiseerd belastingprofiel van de MS-assets**

- Deze data wordt in beperkte mate gedeeld door de verschillende netbeheerders. Het streven is om eind dit jaar de gemeten belastingprofielen van de assets als open data aan te bieden.

*d. Beschrijf op welke manier deze informatie relevant is of kan zijn bij groepsvorming.*

Zie voorgaande antwoorden en antwoord in het voorgaande document.

*23. De ACM verzoekt u toe te lichten of er drempels voor de netbeheerders bestaan voor het verschaffen van deze informatie over (1) nettopologie en (2) transportcapaciteit, belasting en vrije restructuur.*

*a. Zo ja, beschrijf welke drempels dit zijn en waarom deze drempels bestaan of worden ervaren;*

*b. Besteed daarbij ook aandacht aan de verplichting van de netbeheerder om informatie over effectieve nettoegang te delen (artikel 3.77, derde lid, Energiewet)*

- Datakwaliteit: fouten in de data kunnen leiden tot fouten in de doorrekeningen van collectieve oplossingen en daardoor (financiële) consequenties hebben. Er wordt door alle netbeheerders hard gewerkt om de datakwaliteit te optimaliseren.
- Datavolledigheid: nog niet alle stations zijn bemeten. Ook hier wordt hard aan gewerkt door alle netbeheerders.
- Schaalbaarheid: het is belangrijk dat de data van de verschillende assets en netvlakken omtrent nettopologie, capaciteit en belasting met elkaar corresponderen én dat deze data vanuit de verschillende netbeheerders ook met elkaar corresponderen, zodat we (en de markt) deze data met elkaar kunnen gaan combineren.

## Bijlage 1 Antwoorden bij informatieverzoek

**Kenmerk**

BR-2025-2143

**Datum**

27 februari 2025

- Risico van onjuiste interpretatie van de data: dit geldt met name voor het beschikbaar stellen van capaciteitsdata, belastingdata en het delen van vrije reestruimte. Er is zeker bereidwilligheid om mee te werken in het beschikbaar stellen van data, echter de materie is zeer complex. Zo hangt de maximale capaciteit van een asset bijvoorbeeld af van verschillende factoren die kunnen variëren over de tijd, en is de vrije reestruimte niet enkel te bepalen in de vergelijking van de capaciteit en belasting, maar kan ook beïnvloed worden door andere factoren zoals wijzigingen in storsituaties en netstructuren. Het risico van het delen van de data zonder duidelijke kaders is dat er verkeerde aannames en interpretaties worden gedaan. Dit leidt weer tot extra druk op de netarchitecten en strategen die we momenteel hard nodig hebben voor inpassingsvraagstukken. Ook is er de zorg voor vragen of claims doordat er door onjuiste interpretatie of missende achterliggende (netbeheerder) kennis en beleidskaders lijkt alsof er wél ruimte is op het net terwijl er congestie is afgeroepen.
- Het delen van adressen van de GV-aansluitingen onder een stations ("Netburen") is recent getoetst op Legal, Privacy en Security aspecten. omwille van de noodzaak voor de vorming van energiehubbs. Hierin is een positief advies gegeven, echter zijn hier risico's bij aangegeven waarover wij graag met de ACM in gesprek gaan. Het gaat hierbij zowel om het security aspect als om het mogelijk overtreden van de geheimhoudingsplicht.
- KV-kanten ervaren steeds meer capaciteitsproblemen en zullen steeds vaker een collectieve samenwerking aan willen gaan. We gaan onderzoeken wat de mogelijkheden zijn voor het delen van de "KV-Netburen". Mogelijk is hier ook een advies vanuit de ACM gewenst.
- Beperkte resources voor uitwerking en realisatie van de dataproducten, zowel bij de netbeheerders als bij EDSN, ondanks dat er honderden nieuwe medewerkers per maand worden aangetrokken.

## Inbedrijfsname- en beheersprotocol

*De ACM acht het van belang dat de voorwaarden in de netcode ingevuld worden waaraan de protocollen getoetst worden die in onderdeel 1.9 van de toelichting op het codewijzigingsvoorstel genoemd worden, zodat duidelijk is waar de GTO aan moet voldoen om van start te kunnen gaan. Ook is het van belang dat het toetsingsproces en de rol van de netbeheerder en de partijen die een groep willen vormen vooraf duidelijk zijn, zodat partijen die een groep willen vormen weten waar zij aan toe zijn. De ACM verzoekt de netbeheerders om de voorwaarden waaraan deze protocollen moeten voldoen en de wijze waarop zij doorlopen worden uit te werken en met de ACM te delen.*

*24. De ACM verzoekt u aan te geven aan welke voorwaarden het inbedrijfsnameprotocol moet voldoen, en welke onderdelen hierin opgenomen moeten zijn.*

Het inbedrijfsnameprotocol moet borgen dat een groep aan alle administratieve en technische eisen voldoet voordat de GTO in werking treedt. Deze protocollen zijn nog in ontwikkeling. De belangrijkste voorwaarden en onderdelen zijn:

- **Administratieve voorwaarden:**
  - Ondertekening van het contract
  - Volledige en correcte administratieve gegevens moeten bij de netbeheerder beschikbaar zijn.
  - Een gemachtigde namens de groep moet benoemd zijn.
  - Alle aansluitingen binnen de groep moeten een geldige aansluitovereenkomst (AO) hebben en voorzien zijn van een telemetriemeter.
- **Technische voorwaarden:**

## Bijlage 1 Antwoorden bij informatieverzoek

**Kenmerk**

BR-2025-2143

**Datum**

27 februari 2025

- De groep moet meetgegevens kunnen verzamelen en opslaan.
- Het totale groepsverbruik mag het gezamenlijk gecontracteerde transportvermogen niet overschrijden, op basis van een gemiddelde over 15 minuten.
- Afspraken over overschrijdingen
- **Testfasen binnen het protocol:**
  - Procesaudit: Verificatie van documentatie en testresultaten door de netbeheerder.
  - Fysieke test (indien nodig): Metingen in een realistische bedrijfsomgeving om naleving te controleren.

*25. De ACM verzoekt u aan te geven aan welke voorwaarden het beheersprotocol moet voldoen, en welke onderdelen hierin opgenomen moeten zijn.*

Het beheersprotocol regelt de operationele afspraken en monitoring na inbedrijfname van de GTOen kent vergelijkbare onderdelen t.b.v. doorlopende borging en testen na mutaties. Deze protocollen zijn nog in ontwikkeling

*26. De ACM verzoekt u te beschrijven op welke wijze de protocollen doorlopen en getoetst worden door de netbeheerder.*

*In het inbedrijfnameprotocol wordt gevraagd een beschrijving te geven van de methodiek die de groep hanteert en de correcte werking gedurende een testperiode in de praktijk aan te tonen. Deze protocollen zijn nog in ontwikkeling. Voorzien wordt:*

- Initiële toetsing (voor inbedrijfname):
- Periodieke monitoring (na inbedrijfname):
- Tussentijdse audits (bij afwijkingen):

*27. De ACM verzoekt u toe te lichten wat de gevolgen zijn voor de groep indien de protocollen niet succesvol doorlopen worden.*

Indien een groep niet voldoet aan de protocollen, kunnen de volgende gevolgen optreden:

1. Bij niet-succesvolle inbedrijfname:
  - a. De groep mag geen gebruik maken van het groepstransportvermogen.
  - b. Er wordt een verbeterplan opgesteld en een hernieuwde toetsing gepland.
  - c. Indien na meerdere pogingen niet voldaan wordt, kan de GTO geannuleerd worden.
2. Bij niet-naleving van het beheersprotocol:
  - a. Waarschuwing en herstelperiode: De groep krijgt een periode om de afwijkingen te corrigeren.
  - b. Extra monitoring en audits: De netbeheerder kan tussentijdse controles uitvoeren.
  - c. Schorsing of intrekking van de GTO: Bij herhaalde of ernstige overtredingen kan de groep de transportrechten verliezen.

## Het informeren van de meetverantwoordelijke en de energieleverancier

*In het verslag van de GEN-vergadering van 12 september 2024 waarin het codewijzigingsvoorstel met belanghebbenden besproken is, hebben de gezamenlijke netbeheerders op aanwijzing van belanghebbenden aangegeven dat er een bepaling in het voorstel opgenomen zal worden waarin staat dat de netbeheerder de meetverantwoordelijke, de BRP en de leverancier zal informeren als een*

## Bijlage 1 Antwoorden bij informatieverzoek

**Kenmerk**

BR-2025-2143

**Datum**

27 februari 2025

*aangeslotene deelneemt aan een groep. Het is de ACM niet duidelijk of dit in het codewijzigingsvoorstel verwerkt is.*

*28. De ACM verzoekt u aan te geven hoe het informeren van de meetverantwoordelijke, de BRP en de leverancier in het codewijzigingsvoorstel verwerkt is.*

Dat is het vierde lid geworden in het voorgestelde artikel 7.1f:

“4. De netbeheerder informeert de bij de aansluitingen die deelnemen aan de groep betrokken marktpartijen binnen een week na afsluiten of wijzigen van de groepsovereenkomst, per aansluiting over het toetreden tot en uittreden uit een groepstransportovereenkomst”

## Bijlage 2 Voorbeeld bij antwoord op vraag 10

## Kenmerk

BR-2025-2143

## Datum

27 februari 2025

## Voorbeeld afrekening - afname en teruglevering

## Individueel contract, afname en teruglevering

	kWcontract	Tarief kWcontract	Kosten kWcontract	kW max	Tarief kWmax	Kosten kWmax	kWh	Tarief	Kosten	Tarief Vastrecht Transport	TOTAAL
Klant A afname	2.000	€ 2,23	€ 4.460,00	1.500	€ 3,20	€ 4.800,00	500.000	€ 0,0195	€ 9.750,00	€ 36,75	€ 19.046,75
Klant B afname	2.000	€ 2,23	€ 4.460,00	1.500	€ 3,20	€ 4.800,00	500.000	€ 0,0195	€ 9.750,00	€ 36,75	€ 19.046,75
Klant B teruglevering	2.000	€ 0,00	€ 0,00	1.000	€ 0,00	€ 0,00	500.000	€ 0,0000	€ 0,00	€ 36,75	€ 36,75
Klant C afname	1.500	€ 2,23	€ 3.345,00	1.300	€ 3,20	€ 4.160,00	500.000	€ 0,0195	€ 9.750,00	€ 36,75	€ 17.291,75
<b>Totaal</b>											<b>€ 55.422,00</b>

## Groepstransportovereenkomst voor bovenstaande individuele klanten, ZONDER onderlinge afstemming, afname en teruglevering

	kWcontract - teruglevering*	Tarief kWcontract	Kosten kWcontract	kW max	kWmax - teruglevering*	Tarief kWmax	Kosten	Totaal	Opslagfactor	Totaalkosten incl opslagfactor	Tarief Vastrecht Transport	Totaalkosten incl vastrecht transport
Groep	4.000	€ 2,23	€ 8.920,00	3.700	3.000	€ 3,20	€ 9.600,00	€ 18.520,00	1,21	€ 22.409,20	€ 110,25	€ 22.519,45

\*Gelijktijdige verbruik tijdens teruglevering wordt in mindering gebracht op de kWcontract en kWmax

## Bijlage 2 Voorbeeld bij antwoord op vraag 10

**Kenmerk**

BR-2025-2143

**Datum**

27 februari 2025

	Totaalkosten groep	Verskil ten opzichte individueel contracteren	
Groeps kWc & kWmax	€ 22.519,45	€ 3.652,55	lager

Klant A kWh afname	€ 9.750,00	€ 0,00	gelijk
Klant B kWh afname	€ 9.750,00	€ 0,00	gelijk
Klant B kWh teruglevering	€ 0,00	€ 0,00	gelijk
Klant C kWh afname	€ 9.750,00	€ 0,00	gelijk

<b>Totaalkosten</b>	<b>€ 51.769,45</b>	<b>€ 3.652,55</b>	<b>lager</b>
---------------------	--------------------	-------------------	--------------

**Groepstransportovereenkomst voor bovenstaande individuele klanten, MET onderlinge afstemming, afname en teruglevering**

	kWcontract - teruglevering*	Tarief kWcontract	Kosten kWcontract	kW max	kWmax - teruglevering*	Tarief kWmax	Kosten	Totaal	Opslagfactor	Totaalkosten incl opslagfactor	Tarief Vastrecht Transport	Totaalkosten incl vastrecht transport
Groep	3.500	€ 2,23	€ 7.805,00	3.000	2.200	€ 3,20	7.040,00	€ 14.845,00	1,21	€ 17.962,45	€ 110,25	€ 18.072,70

\*Gelijktijdige verbruik tijdens teruglevering wordt in mindering gebracht op de kWcontract en kWmax

## Bijlage 2 Voorbeeld bij antwoord op vraag 10

**Kenmerk**

BR-2025-2143

**Datum**

27 februari 2025

	Totaalkosten groep	Verskil ten opzichte individueel contracteren	
Groeps kWc & kWmax	€ 18.072,70	€ 8.099,30	lager

Klant A kWh afname	€ 9.750,00	€ 0,00	gelijk
Klant B kWh afname	€ 9.750,00	€ 0,00	gelijk
Klant B kWh teruglevering	€ 0,00	€ 0,00	gelijk
Klant C kWh afname	€ 9.750,00	€ 0,00	gelijk

<b>Totaalkosten</b>	<b>€ 47.322,70</b>	<b>€ 8.099,30</b>	<b>lager</b>
---------------------	--------------------	-------------------	--------------