



## Besluit

### Besluit van de Autoriteit Consument en Markt betreffende het handhavingsverzoek van [vertrouwelijk] jegens Pure Energie Levering B.V.

Ons kenmerk : ACM/UIT/639455  
Zaaknummer : ACM/24/192538  
Datum : 31 januari 2025

#### 1. Inleiding

1. [Vertrouwelijk] (hierna: verzoeker) heeft op 22 oktober 2024 een handhavingsverzoek in gediend bij de Autoriteit Consument en Markt (hierna: de ACM) jegens Pure Energie Levering B.V. (hierna: Pure Energie).<sup>1</sup> Het verzoek om handhaving is op 8 november 2024 door de verzoeker nader geduid tijdens een telefoongesprek met de ACM.<sup>2</sup>
2. Verzoeker is een kleinverbruiker die beschikt over een zon-pv installatie waarbij een deel van de geproduceerde zonnestroom wordt ingevoed op het net. Verzoeker heeft op 2 oktober 2024 een leveringsovereenkomst gesloten voor één jaar met Pure Energie.<sup>3</sup> Gebaseerd op de door verzoeker ingevoede hoeveelheid elektriciteit (kWh) worden - middels staffels - door Pure Energie hiervoor kosten<sup>4</sup> in rekening gebracht.<sup>5</sup>
3. Verzoeker is van mening dat het in rekening brengen van kosten aan kleinverbruikers door Pure Energie – en volgens verzoeker door vele andere energieleveranciers - voor het invoeden van elektriciteit op het net niet in overeenstemming is met wet- en regelgeving. In de ogen van verzoeker is dit een overtreding van de Elektriciteitswet 1998 en staat het Besluit tot het vaststellen van het modelcontract voor de levering van elektriciteit en gas aan kleinverbruikers ook niet toe dat er kosten voor teruglevering van energie in rekening worden gebracht.<sup>6</sup> Verzoeker vraagt de ACM daarom handhavend op te treden tegen Pure Energie.
4. Daarnaast is verzoeker van mening dat de door Pure Energie gehanteerde staffelmethode niet transparant en oneerlijk is. De kosten per staffel verschillen en het in totaal ingevoede volume is volgens verzoeker pas aan het einde van de periode bekend. Hierdoor is het verzoeker op voorhand niet duidelijk wat de kosten per kWh zijn van de ingevoede elektriciteit.<sup>7</sup> Verzoeker vraagt de ACM daarom handhavend op te treden.
5. Tenslotte is verzoeker van mening dat het door Pure Energie aangeboden modelcontract op haar website onvoldoende zichtbaar / vindbaar is.<sup>8</sup> Verzoeker vraagt de ACM handhavend op te treden.
6. Het besluit is als volgt ingedeeld. Hoofdstuk 2 omschrijft de voor dit besluit relevante feiten en omstandigheden. Hoofdstuk 3 bevat de beoordeling van het handhavingsverzoek. In hoofdstuk 4 volgt het dictum. Het juridische kader dat relevant is voor dit besluit wordt weergegeven in bijlage 1, en bijlage 2 omschrijft het procesverloop.

<sup>1</sup> ACM/IN/925657 en ACM/IN/942988.

<sup>2</sup> ACM/INT/515701.

<sup>3</sup> ACM/INT/515701.

<sup>4</sup> Door Pure Energie wordt de term “terugleveringsbijdrage” gebruikt.

<sup>5</sup> ACM/IN/927218.

<sup>6</sup> Artikel 31c Elektriciteitswet 1998 en Besluit tot het vaststellen van het modelcontract voor de levering van elektriciteit en gas aan kleinverbruikers.

<sup>7</sup> Artikel 95m, lid 1 en lid 2 van de Elektriciteitswet.

<sup>8</sup> Artikel 95m, lid 1 en lid 2 van de Elektriciteitswet en Besluit tot het vaststellen van het modelcontract voor de levering van elektriciteit en gas aan kleinverbruikers.

## 2. Feiten en omstandigheden

### 2.1 Door Pure Energie in rekening gebrachte kosten voor het invoeden van elektriciteit

7. In april 2024 heeft Pure Energie onder andere via haar website<sup>9</sup> aangekondigd om per 9 april 2024 kosten in rekening te gaan brengen aan kleinverbruikers met zonnepanelen, die een deel van de opgewekte elektriciteit invoeden op het net (hierna: terugleverkosten).
8. Pure Energie maakt voor het in rekening brengen van terugleverkosten, gebruik van de staffel methode (schalen).<sup>10</sup> Over de ingevoede elektriciteit tot 500 kWh worden geen terugleverkosten in rekening gebracht.<sup>11</sup>
9. De in rekening te brengen terugleverkosten per staffel (schaal) worden door Pure Energie bij het sluiten van de overeenkomst in een bijlage aan de kleinverbruiker met zonnepanelen kenbaar gemaakt. Daarbij wordt vermeld dat: *“Bij de jaar- of eindafrekening wordt op basis van de daadwerkelijke teruglevering de terugleverbijdrage [in rekening te brengen terugleverkosten per staffel] definitief vastgesteld en een eventueel verschil verrekend.”*<sup>12</sup>

### 2.2 Verzoeker beschikt over zonnepanelen en een analoge elektriciteitsmeter

10. Verzoeker is kleinverbruiker en geeft aan over een 5,88 kWp zon-pv systeem te beschikken waarvan een deel van de opgewekte elektriciteit wordt teruggeleverd aan het net.<sup>13</sup>
11. De hoeveelheid aan het net teruggeleverde elektriciteit is alleen op basis van een schatting te bepalen omdat verzoeker beschikt over een analoge elektriciteitsmeter, die bij invoeding van elektriciteit op het elektriciteitsnet *“terugdraait”*.
12. Uitsluitend in het geval dat de verzoeker gedurende de periode tussen het opnemen van de meterstanden helemaal geen elektriciteit afneemt van het net, kan de hoeveelheid daadwerkelijk ingevoede elektriciteit in kWh objectief worden bepaald door het verschil tussen de beginstand en de eindstand op de meter te bepalen. Omdat verzoeker in praktijk echter ook elektriciteit afneemt van het net, kan de hoeveelheid ingevoede elektriciteit in kWh in de praktijk niet objectief door de Energieleverancier worden bepaald.<sup>14</sup>
13. Desgevraagd heeft Pure Energie aan de ACM aangegeven dat bij klanten met een analoge meter geen terugleverkosten in rekening worden gebracht *“Indien de eindstand gelijk of hoger is dan de beginstand”*.<sup>15</sup>

### 2.3 Verzoeker heeft leveringsovereenkomst voor één jaar met Pure Energie

14. Verzoeker heeft zijn driejarige aflopende leveringsovereenkomst op 2 oktober 2024 verlengd met één jaar (einddatum 2 oktober 2025).<sup>16</sup>
15. Door Pure Energie worden op basis van de nieuwe overeenkomst met ingang van 2 oktober 2024 terugleverkosten in rekening gebracht. De in rekening te brengen terugleverkosten per staffel zijn vermeld in een bijlage bij de leveringsovereenkomst.<sup>17</sup>
16. Op basis van de vorige (driejarige) overeenkomst zijn door Pure Energie geen terugleverkosten in rekening gebracht bij verzoeker.<sup>18</sup>

<sup>9</sup> ACM/INT/516074.

<sup>10</sup> ACM/INT/516074.

<sup>11</sup> ACM/IN/927218.

<sup>12</sup> ACM/IN/927218.

<sup>13</sup> ACM/IN/942988.

<sup>14</sup> ACM/IN/947403.

<sup>15</sup> ACM/IN/947403.

<sup>16</sup> ACM/INT/515701.

<sup>17</sup> ACM/IN/927218.

<sup>18</sup> ACM/IN/925657.

## 2.4 Modelcontract

17. Verzoeker heeft op dit moment en in het verleden geen modelcontract gesloten met Pure Energie. Telefonisch heeft verzoeker bij de ACM aangegeven dat hij in het verleden heeft overwogen om een modelcontract af te sluiten met Pure Energie.<sup>19</sup>
18. Het modelcontract is zichtbaar op de website van Pure Energie: [Modelcontract | Pure Energie](#).<sup>20</sup> Het modelcontract is vindbaar via het invoeren van de zoekterm: "modelcontract" in het zoekscherm op de hoofdpagina van de website van Pure Energie of in de "footer" van elke pagina van de website van Pure Energie.

## 3. Beoordeling van het verzoek

### 3.1 Belanghebbende

19. Voordat de ACM toekomt aan de (inhoudelijke) beoordeling van een handhavingsverzoek moet worden nagegaan of het verzoek voldoet aan de formele vereisten uit de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb). Eén van de vereisten is dat de verzoeker belanghebbende moet zijn.<sup>21</sup>
20. Volgens vaste rechtspraak moet er voldaan worden aan meerdere cumulatieve criteria om als belanghebbende<sup>22</sup> te worden aangemerkt. Er moet sprake zijn van een objectief bepaalbaar, persoonlijk (dat wil zeggen: voldoende onderscheidend), eigen, rechtstreeks en actueel belang.<sup>23</sup>
21. De ACM meent dat verzoeker geen belanghebbende is ten aanzien van het handhavingsverzoek tegen Pure Energie omdat een – voldoende onderscheidend - persoonlijk belang ontbreekt. Dit licht de ACM hieronder toe.
22. Een persoonlijk belang houdt in dat het belang, gelet op de ter zake dienende feiten en omstandigheden, in voldoende mate onderscheiden kan worden van de belangen van anderen. De ACM is niet gebleken van zulke omstandigheden waarmee de verzoeker zich in voldoende mate onderscheidt van de belangen van andere consumenten of afnemers van Pure Energie zijnde: kleinverbruikers met zonnepanelen en een analoge meter<sup>24</sup> waarbij een deel van de geproduceerde zonnestroom wordt ingevoed op het net waarvoor door de leverancier terugleverkosten in rekening worden gebracht middels een staffelmethode.
23. De ACM concludeert dat de verzoeker ten aanzien van het in rekening brengen van terugleverkosten in de vorm van staffels door Pure Energie geen belanghebbende is in de zin van artikel 1:2, eerste lid, Awb. Nu het belang van verzoeker bij zijn handhavingsverzoek ontbreekt is hij daarom niet-ontvankelijk op dit onderdeel van zijn verzoek.
24. Tot slot merkt de ACM in het licht van bovenstaande op dat zij geen aanleiding ziet om thans op eigen initiatief een handhavingsonderzoek te starten gericht tegen Pure Energie en het hanteren van terugleverkosten voor zonnepaneelhouders al dan niet middels een staffelmethode.
25. De ACM is van oordeel dat verzoeker tevens geen belanghebbende is voor zover het gaat om de klacht over de zichtbaarheid en vindbaarheid van het modelcontract op de website van Pure Energie.
26. Verzoeker geeft aan zich te hebben georiënteerd op het sluiten van een modelcontract bij Pure Energie en geeft aan dat hij vindt dat het modelcontract slecht vindbaar is. De verzoeker heeft zelf geen modelcontract met Pure Energie afgesloten. In de ogen van de ACM heeft verzoeker daarmee geen

<sup>19</sup> ACM/INT/515701.

<sup>20</sup> ACM/INT/516074.

<sup>21</sup> Artikel 1.2 Awb.

<sup>22</sup> Artikel 1:2 Awb: onder belanghebbende wordt verstaan: degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken.

<sup>23</sup> College van Beroep voor het bedrijfsleven 10 december 2024, ECLI:NL:CBB:2024:902 en College van Beroep voor het bedrijfsleven 17 december 2024, ECLI:NL:CBB:2024:916.

<sup>24</sup> Voor zover de ACM bekend beschikt ongeveer 30% van de kleinverbruikers over zonnepanelen. Maximaal 10.000 kleinverbruikers in Nederland hebben een analoge meter. Een deel daarvan beschikt ook over zonnepanelen (ACM/INT/517651).

eigen, objectief bepaalbaar, persoonlijk, rechtstreeks en actueel belang bij de vindbaarheid/zichtbaarheid van het modelcontract op de website van Pure Energie en door Pure Energie gehanteerde contractvoorwaarden van een modelcontract. Daarnaast is het modelcontract vindbaar op de website (zie randnummer 17).

27. De ACM concludeert dat verzoeker derhalve niet als belanghebbende wordt aangemerkt ten aanzien van de klacht over de zichtbaarheid en vindbaarheid van het modelcontract op de website van Pure Energie. De ACM verklaart het handavingsverzoek daarom ook op het onderdeel vindbaarheid/zichtbaarheid niet-ontvankelijk.
28. Hoewel de ACM de verzoeker niet als belanghebbende in de zin van de Awb aanmerkt in zijn handavingsverzoek jegens Pure Energie voor het in rekening brengen van terugleverkosten in de vorm van staffels, geeft de ACM in het navolgende ten overvloede haar inhoudelijk oordeel over het handavingsverzoek.

### **3.2 Het in rekening brengen van kosten aan kleinverbruikers door Pure Energie voor het invoeden van elektriciteit op het net (terugleverbijdrage)**

29. De ACM ziet het in rekening brengen van terugleverkosten als een vorm van prijsdifferentiatie. Energieleveranciers hebben contractvrijheid, behalve bij het modelcontract. De contractsvrijheid brengt met zich mee dat de energieleverancier naast (of bovenop) de verplichte saldering en binnen de wettelijke grenzen zelf zijn proposities, tarieven en voorwaarden mag bepalen. Met andere woorden: Er zijn in de ogen van de ACM geen wettelijke bepalingen die het in rekening brengen van terugleverkosten door Pure Energie aan verzoeker in de weg staan / belemmeren.
30. Met betrekking tot het argument van de verzoeker dat het hanteren van terugleverkosten in strijd is met de salderingsregeling (artikel 31c Elektriciteitswet) is het belangrijk om op te merken dat lid 1 van dit artikel niets zegt over (de toelaatbaarheid van) terugleverkosten. Het artikel schrijft evenmin een verrekeningsmethode voor. Artikel 31c lid 1 bepaalt slechts dat de leverancier het verbruik ten behoeve van de facturering en inning van de leveringskosten berekent door de aan het net onttrokken elektriciteit te verminderen met de op het net ingevoerde elektriciteit. Zolang het verbruik maar tegen dezelfde hoeveelheid invoeding wordt weggestreept, staat dat strikt genomen niet een aparte terugleverkostencomponent in de weg.
31. Wat betreft het punt van de verzoeker dat de terugleverkosten de voorwaarden schendt van het modelcontract, merkt de ACM op dat energieleveranciers verplicht zijn om een modelcontract aan te bieden, op grond van artikel 95na lid 1 van de Elektriciteitswet. Bij de andere contracten, zoals vast en variabele, energiecontracten geldt contractvrijheid. Deze contractsvrijheid brengt met zich mee dat energieleverancier naast (of bovenop) de verplichte saldering en binnen de wettelijke grenzen zelf zijn proposities, tarieven en voorwaarden mag bepalen. Het invoeren van terugleverkosten bij vaste en variabele contracten door Pure Energie is daarmee geen schending van het Besluit modelcontract <sup>25</sup> Dit besluit gaat uitsluitend over modelcontracten.

### **3.3 Het hanteren van staffels voor het in rekening brengen van kosten aan kleinverbruikers door Pure Energie voor het invoeden van elektriciteit op het net (terugleverbijdrage)**

32. De verzoeker vindt het hanteren (staffels) bij de terugleverkosten het introduceren van onredelijke en niet-transparante contractvoorwaarden en het toepassen van een oneerlijke handelspraktijk. Echter, het hanteren van terugleverkosten is een vorm van prijsdifferentiatie. Deze vorm van prijsdifferentiatie wordt niet uitgesloten op basis van wet- en regelgeving. Energieleveranciers hebben contractvrijheid, behalve bij het modelcontract. De contractsvrijheid brengt met zich mee dat energieleveranciers naast (of bovenop) de verplichte saldering en binnen de wettelijke grenzen zelf zijn proposities, tarieven en voorwaarden mag bepalen.

---

<sup>25</sup> ACM/DC/2016/206825.

33. De (terug)leveringstarieven en voorwaarden moeten wel redelijk zijn en van te voren bekend zijn, op grond van artikel 95m lid 1 van de Elektriciteitswet 1998. De ACM beoordeelt de tariefcomponenten op grond van artikel 95b van de Elektriciteitswet 1998. Als de leverancier kan aantonen dat het (terug)leveringstarief op daadwerkelijk gemaakte kosten gebaseerd is, gaat de ACM er in beginsel vanuit dat deze kosten niet onredelijk zijn. Pure Energie heeft het gebruik van staffels en de indeling van de staffels met bijbehorende kosten van tevoren duidelijk gecommuniceerd naar de verzoeker.

#### 4. Dictum

De Autoriteit Consument en Markt verklaart het handhavingsverzoek van [vertrouwelijk] jegens Pure Energie B.V. niet-ontvankelijk.

Den Haag,

Datum: 31 januari 2025

[vertrouwelijk]

[vertrouwelijk] Directie Toezicht Energie

*Als u belanghebbende bent, kunt u schriftelijk bezwaar maken tegen dit besluit. Stuur uw gemotiveerde bezwaarschrift naar de Autoriteit Consument en Markt, Juridische Zaken, postbus 16326, 2500 BH Den Haag. Dit moet u doen binnen zes weken na de dag waarop dit besluit bekend is gemaakt. In uw bezwaarschrift kunt u de Autoriteit Consument en Markt verzoeken in te stemmen met rechtstreeks beroep bij de bestuursrechter.*