



Besluit

Ons kenmerk : ACM/UIT/654494
Zaaknummer : ACM/25/196579
Datum : 31 juli 2025

Besluit van de Autoriteit Consument en Markt als bedoeld in artikel 51, tweede lid, van de Elektriciteitswet 1998 over de klacht van de Nederlandse Aardolie Maatschappij B.V. over het in rekening brengen van de kosten voor het verwijderen van kabels.

1. Procedure

1. Op 4 juni 2025 heeft de Autoriteit Consument en Markt (ACM) een klacht als bedoeld in artikel 51 van de Elektriciteitswet 1998 (E-wet) ontvangen van de Nederlandse Aardolie Maatschappij B.V. (NAM). Het betreft een geschil met netbeheerder TenneT TSO B.V. (TenneT) over de kosten voor het verwijderen van kabels van aansluitingen waarvoor de Aansluit- en Transportovereenkomst (hierna: ATO) door NAM is opgezegd.
2. In haar zienswijze van 21 juli 2025 neemt TenneT het standpunt in dat geen sprake is van een geschil in de zin van artikel 51, tweede lid, van de E-wet omdat TenneT geen tarief voor verwijdering van de kabels in rekening heeft gebracht. Er is daarmee volgens TenneT geen sprake van het uitoefenen van taken en bevoegdheden op grond van de E-wet. In haar ogen wenst NAM een oordeel van de ACM over een hypothetische kwestie.
3. Over dit standpunt heeft de ACM NAM in de gelegenheid gesteld een schriftelijke zienswijze te geven. NAM erkent dat TenneT de kosten nog niet daadwerkelijk in rekening heeft gebracht. NAM stelt –onder verwijzing naar de correspondentie uit het dossier – dat er sprake is van een concreet en herhaaldelijk geuit voornemen om de verwijderingskosten bij NAM in rekening te brengen. Daarmee heeft TenneT volgens NAM een geconcretiseerd en onderbouwd standpunt gegeven over de uitleg en de wijze waarop zij haar taken en bevoegdheden op grond van de E-wet zal uitoefenen. Ook is er volgens NAM sprake van een actueel geschil over de rechtsopvatting tussen partijen. Daarvoor acht NAM van belang dat de ATO al gedeeltelijk is opgezegd. De ACM is daarom volgens haar bevoegd om de rechtsgevolgen die daaruit voortvloeien te duiden. De ACM dient de klacht daarom in behandeling te nemen. Een andere uitleg druist volgens NAM in tegen het doelmatige en laagdrempelige karakter van de geschilbeslechtsingsprocedure.

2. Feiten

4. Op grond van de door partijen geleverde stukken en hetgeen partijen schriftelijk naar voren hebben gebracht, stelt de ACM de volgende feiten en omstandigheden vast.
5. Op 1 juli 2012 hebben NAM en TenneT een ATO gesloten voor negen aansluitingen. NAM heeft de ATO voor zes aansluitingen opgezegd. Ten aanzien van de overige drie aansluitingen blijft de ATO voortduren. Voor de verwijdering van de zes aansluitingen heeft TenneT offertes uitgebracht aan NAM, waarbij de kosten voor het verwijderen van de kabels van de aansluitingen van de offertes uitgezonderd zijn. De offertes zijn door beide partijen ondertekend.
6. De kosten voor het verwijderen van de kabels van de aansluitingen zijn nog niet berekend en TenneT heeft ze nog niet bij NAM in rekening gebracht.

3. Buiten behandeling stellen van de klacht

7. NAM heeft een klacht bij de ACM ingediend op grond van artikel 51, tweede lid, van de E-wet. De klacht voldoet echter niet aan de vereisten op grond van artikel 51, eerste lid, van de E-wet. Dit artikel luidt als volgt:

'Een partij die een geschil heeft met een netbeheerder over de wijze waarop deze zijn taken en bevoegdheden op grond van deze wet uitoefent, dan wel aan zijn verplichtingen op grond van deze wet voldoet, kan een klacht bij de Autoriteit Consument en Markt indienen.'

8. Voor een klacht op grond van artikel 51, tweede lid, van de E-wet is vereist dat er sprake is van een handelswijze van de netbeheerder. Aan de hand daarvan kan de ACM een oordeel geven over de wijze waarop de netbeheerder zijn taken en bevoegdheden op grond van de wet uitoefent, dan wel of hij hiermee aan zijn verplichtingen op grond van de wet voldoet. Een uitwisseling van standpunten over de uitleg van de wet- en regelgeving is hiervoor niet voldoende.
9. In dit geval heeft het handelen dat in strijd zou zijn met de verplichtingen die TenneT op grond van de E-wet heeft, namelijk het in rekening brengen van kosten voor verwijdering van kabels, nog niet plaatsgevonden. De hoogte van de kosten staat nog niet vast. NAM heeft dit ook erkend. De klacht is derhalve prematuur ingediend. Dat de ATO voor deze aansluitingen is opgezegd maakt dit niet anders.
10. Ten overvloede wijst de ACM erop dat wanneer de kosten door TenneT in kaart zijn gebracht en bij NAM in rekening zijn gebracht, NAM opnieuw een klacht kan indienen bij de ACM.

4. Dictum

De Autoriteit Consument en Markt stelt de klacht van de Nederlandse Aardolie Maatschappij B.V. tegen netbeheerder TenneT TSO B.V. buiten behandeling.

Autoriteit Consument en Markt,
voor deze

mr. M.O. Kanhai
Teammanager Directie Toezicht Energie

Als u belanghebbende bent, kunt u beroep instellen tegen dit besluit. Stuur uw gemotiveerde beroepschrift naar het College van Beroep voor het bedrijfsleven, Postbus 20021, 2500 EA 's-Gravenhage . Dit moet u doen binnen zes weken na de dag waarop dit besluit bekend is gemaakt. Meer informatie over de beroepsprocedure vindt u op www.rechtspraak.nl.