



Besluit

Besluit op verzoek tot handhaving

Ons kenmerk : ACM/UIT/590780
Zaaknummer : ACM/22/180730
Datum : 25 januari 2023

1. Inleiding

1. Op 28 september 2022 heeft [VERTROUWELIJK] (hierna: Verzoeker) een handhavingsverzoek ingediend over een mogelijke overtreding door Vandebbron Energie B.V. (hierna: Vandebbron). Verzoeker verzoekt de Autoriteit Consument en Markt (hierna: ACM) hier handhavend tegenop te treden.
2. Het handhavingsverzoek van Verzoeker bevat vier mogelijke overtredingen:
 1. Vandebbron vraagt een onredelijke vergoeding voor de door haar geleverde windenergie;
 2. Verzoeker mag niet zijn eigen voorschotbedrag bepalen;
 3. Vandebbron laat de aangekondigde verhoogde tarieven niet pas na 30 dagen in werking treden en;
 4. Er wordt geen recht gedaan aan de relatie tussen het gebruik van energie en de toenmalig geldende energieprijzen.
3. In dit besluit gaat de ACM in op deze vier verschillende mogelijke overtredingen en doet hierover een beoordeling.

2. Procedure

4. Op 28 september 2022 heeft Verzoeker zijn handhavingsverzoek ingediend.
5. Op 21 oktober 2022 heeft de ACM Verzoeker een e-mail gestuurd met daarin het verzoek om een telefonische afspraak te plannen.
6. Op 31 oktober 2022 heeft deze telefonische afspraak plaatsgevonden. Hierin heeft Verzoeker mondeling zijn handhavingsverzoek toegelicht. Ook heeft hij de ACM medegedeeld dat verwijten (3) en (4) niet meer aan de orde zijn.
7. Op 3 november 2022 heeft de ACM een weergave van het gesprek van 31 oktober schriftelijk voorgelegd aan Verzoeker via e-mail.¹ Verzoeker heeft hierop diezelfde dag een ontvangstbevestiging gestuurd.²

¹ ACM/UIT/586672

² ACM/IN/728102

-
8. Op 21 november 2022 heeft de ACM de verzoeker een verlengingsbesluit toegestuurd, zowel per post als per e-mail.³ Verzoeker heeft hierop diezelfde dag een ontvangstbevestigingsmail en een signaal gestuurd.^{4 5}
 9. ACM heeft op 5 december 2022 een conceptbesluit voorgelegd aan VandeBron. Zij heeft Vandebron gevraagd om een zienswijze in te dienen.⁶ Op 7 december heeft Vandebron geïnformeerd dat zij geen zienswijze zal indienen.⁷
 10. Op 12 december 2022 heeft de ACM een conceptbesluit voorgelegd aan Verzoeker. Zij heeft Verzoeker gevraagd om een zienswijze in te dienen binnen twee weken na dagtekening van de begeleide brief.⁸ Tot aan de dagtekening van dit besluit is er geen zienswijze bij de ACM binnengekomen.

3. Inhoud van het verzoek

11. Verzoeker vraagt de ACM handhavend op te treden tegen Vandebron, van wie hij op dit moment klant is. In zijn handhavingsverzoek benoemt hij vier verschillende mogelijke overtredingen. Hieronder gaat de ACM daar verder op in.

3.1. De nieuwe hogere prijs van elektriciteit

12. In zijn verzoek benoemt Verzoeker dat hij van mening is dat Vandebron een onredelijk hoge prijs rekent voor elektriciteit. Vandebron zou een buitensporige winstmarge behalen doordat zij, als windenergieproducent, niet haar kostprijs heeft zien stijgen. Hij verzoekt dan ook de ACM om een elektriciteitsprijs af te dwingen die recht doet aan de niet gestegen opwekkosten van windenergie én inzicht te geven in het verschil in winstmarge.

3.2. De hoogte van het voorschotbedrag voor gas en elektriciteit

13. Verzoeker heeft met Vandebron contact gehad over zijn voorschotbedrag. Dit bedrag is volgens hem exorbitant hoog. Ook geeft hij aan dat hij uitgebreide maatregelen heeft genomen om zijn energiekosten te verlagen. Hoewel Vandebron hem hierin deels tegemoet is gekomen, is Verzoeker hier nog steeds niet tevreden mee. Hij verzoekt daarom de ACM om voor hem een voorschotbedrag zonder ondergrens af te dwingen.

³ ACM/UIT/586660

⁴ ACM/IN/729639

⁵ ACM/UIT/588076

⁶ ACM/UIT/588111

⁷ ACM/IN/733139

⁸ ACM/UIT/588576

3.3. De ingangsdatum van de nieuwe tarieven voor gas en elektriciteit

14. Vandebron heeft bij Verzoeker een tariefverhoging aangekondigd. De verhoging zou ingaan op zeven dagen nadat de aankondiging verzonden is. Dit zou niet in lijn zijn met de wettelijke 30 dagen termijn die de ACM uitdraagt. Hij verzoekt de ACM dan ook om af te dwingen dat de verhoogde tarieven pas effect hebben na 30 dagen effect nadat deze zijn aangekondigd.

3.4. De relatie tussen de datum waarop de energie (gas en elektriciteit) gebruikt is en de op de jaarrekening daarvoor te gebruiken prijs

15. Vandebron heeft bij Verzoeker geen meterstanden opgevraagd terwijl zij wel de tarieven tussentijds heeft aangepast. Verzoeker vermoedt dat hij hiermee het risico loopt dat een deel van zijn energieverbruik onjuist wordt toegerekend aan een periode waarin een hoger tarief geldt. Hij verzoekt dan ook dat de ACM ervoor zorgt dat Vandebron het toestaat dat Verzoeker maandelijks zijn meterstanden doorgeeft.

4. Beoordeling van het verzoek

16. Naar aanleiding van het handhavingsverzoek van Verzoeker heeft de ACM een initieel inventariserend onderzoek uitgevoerd. Hieruit blijkt dat de ACM geen reden dan wel mogelijkheid ziet voor nader onderzoek. Dit wordt hieronder per mogelijke overtreding toegelicht.

4.1. De nieuwe hogere prijs van elektriciteit

17. Energieleveranciers moeten iedere tariefwijziging bij de ACM indienen, welke allemaal afzonderlijk door een model worden beoordeeld. De ACM keurt tarieven nooit goed en toetst deze enkel op redelijkheid. Dit geldt ook voor de tarieven van Vandebron. In het kader van vertrouwelijkheid geeft de ACM geen inzicht in dit beoordelingsmodel.
18. Verzoeker stelt eveneens dat Vandebron de suggestie wekt dat de door haar geleverde energie direct afkomstig is van de bron (duurzame en Nederlandse energiebronnen) en niet op de markt ingekocht hoeft te worden, mede door het hanteren van de bedrijfsnaam 'Vandebron'. Volgens Verzoeker, draagt de mogelijkheid om zelf te kiezen van welke windmolen een consument stroom wil afnemen, hieraan bij. In een dergelijk geval is het niet logisch dat de tarieven zo hard zijn gestegen, aangezien het produceren van windenergie niet noodzakelijkerwijs veel duurder is geworden. Nu echter blijkt dat Vandebron haar energie ook moet 'inkopen' op markt alvorens die aan consumenten te leveren, vindt Verzoeker dat er sprake is van misleiding.
19. In de artikelen 6:193a e.v. van het Burgerlijk Wetboek (hierna: BW) staat wanneer er sprake is van een misleidende handelspraktijk. In dit geval is met name de norm in artikel 6:193c, lid 1 BW van belang. In tegenstelling tot de Verzoeker ziet de ACM echter geen aanknopingspunten voor een overtreding van dit wetsartikel. De ACM is van mening dat aan de bedrijfsnaam Vandebron niet dergelijke vergaande verwachtingen mogen worden ontleend, en dat geldt ook voor de overige feiten die Verzoeker aandraagt. Volgens de ACM is daarom geen sprake van een misleidende handelspraktijk ex artikel 6:193c BW.

4.2. De hoogte van het voorschotbedrag voor gas en elektriciteit

20. Uit het vooronderzoek inzake de hoogte van het voorschotbedrag elektriciteit en gas komt naar voren dat Vandebron geen overtreding heeft begaan, waarop de ACM bevoegd is om op te treden. Volgens Verzoeker zou Vandebron in overtreding zijn doordat Verzoeker niet zelf zijn eigen voorschotbedrag kan bepalen.
21. De ACM verwijst hierbij ook naar de algemene voorwaarden van Vandebron:

Artikel 12 U betaalt voor elektriciteit en/of gas

12.1 U betaalt voor de elektriciteit en/of het gas dat u van ons geleverd krijgt. U betaalt ons ook de netbeheerkosten. 12.2 Wij mogen u vragen in termijnbedragen te betalen. Wij spreken met u af wanneer u de termijnbedragen gaat betalen. Wij bepalen de hoogte van deze termijnbedragen. Wilt u een ander termijnbedrag betalen? Ga dan naar uw online persoonlijke pagina.

22. De ACM ziet hierin geen onredelijke voorwaarde en heeft dus geen overtreding kunnen vaststellen op grond van artikel 6:233 Burgerlijk Wetboek e.v.

4.3. De ingangsdatum van de nieuwe tarieven voor gas en elektriciteit.

23. Zoals benoemd in randnummer 6, heeft de Verzoeker de ACM geïnformeerd dat dit verwijt niet meer relevant is. De ACM is als gevolg daarvan gestopt met haar beoordeling op dit verwijt.

4.4. De relatie tussen de datum waarop de energie (gas en elektriciteit) gebruikt is en de op de jaarrekening daarvoor te gebruiken prijs

24. Zoals benoemd in randnummer 6, heeft de Verzoeker de ACM geïnformeerd dat dit verwijt niet meer relevant is. De ACM is als gevolg daarvan gestopt met haar beoordeling op dit verwijt.

5. Besluit

25. De ACM wijst het door Verzoeker ingediende verzoek om handhaving af.

Hoogachtend,

Autoriteit Consument en Markt, namens
deze,

mr. drs. R. Fikkers
Teammanager Directie Consumenten

Als u belanghebbende bent, kunt u bezwaar maken tegen dit besluit. Stuur uw gemotiveerde bezwaarschrift naar de Autoriteit Consument en Markt, Directie Juridische Zaken, postbus 16326, 2500 BH Den Haag. Dit moet u doen binnen zes weken na de dag waarop dit besluit bekend is gemaakt. In uw bezwaarschrift kunt

u de Autoriteit Consument en Markt verzoeken in te stemmen met rechtstreeks beroep bij de bestuursrechter.