

kantoorgegevens

Groningensingel 1 • 6835 EA Arnhem
Postbus 9218 • 6800 HX Arnhem
www.dekempenaer.nl

behandeld door

mr. [REDACTED]
t 026 [REDACTED]
[REDACTED]@dekempenaer.nl

Aantekenen

Autoriteit Consument en Markt
Directie Energie
Postbus 16326
2500 BH Den Haag

tevens per e-mail **ACM-post@acm.nl**

Arnhem, 6 december 2023

<i>uw referentie</i>	AVM/22/180812
<i>onze referentie</i>	308231/LBR
<i>documentnr.</i>	1261815
<i>onderwerp</i>	Zienswijze ten aanzien van het Besluit tot wijziging van de voorwaarden als bedoeld in artikel 31 van de Elektriciteitswet 1998 betreffende het verlagen van het gecontracteerd transportvermogen

ZIENSWIJZE

Geachte heer, mevrouw,

Van cliënte, Folding Boxboard Eerbeek B.V. (hierna: **FBE**), ontvang ik een afschrift van het Ontwerp codebesluit niet gebruikte transportrechten (GOTORK) dat op 26 oktober 2023 in de Staatscourant is gepubliceerd (**bijlage 1**).

Het ontwerpbesluit is opgesteld naar aanleiding van een voorstel van Netbeheer Nederland. Het maakt de toepassing van GOTORK ("Gebruik Op Tijd of Raak het Kwijt") mogelijk. Dat betekent dat een netbeheerder het gecontracteerd transportvermogen van grootverbruikers, indien dit (deels) niet wordt gebruikt, kan verlagen (c.q. afnemen) als dit niet binnen een termijn van 12 maanden alsnog gebruikt zal worden.

Er is gelegenheid geboden om uiterlijk 7 december 2023 een zienswijze op het ontwerpbesluit in te dienen. Van die gelegenheid maak ik thans en derhalve tijdig gebruik.

Bedrijfsvoering Folding Boxboard Eerbeek B.V.

FBE is een industrieel bedrijf (papier- en kartonfabriek) gelegen in de kern van Eerbeek. Zij produceert hoogwaardig vouwkarton op basis van houtvezels en cellulose. Met haar producten levert FBE (onder meer) een bijdrage aan de transitie van plastic naar kartonnen verpakkingen. Duurzaamheid is voor FBE van groot belang. FBE is consequent bezig met het treffen van energie- en emissieredurende maatregelen binnen haar bedrijf en heeft daar een sterke focus op.

Binnen het programma Eerbeek-Loenen 2030 werkt FBE samen met o.a. de gemeente Brummen, het Waterschap Vallei en Veluwe en de provincie Gelderland aan vestigingsklimaat, leefbaarheid en duurzaamheid. De gezamenlijke wens binnen het programma is om de leefbaarheid in de dorpen Eerbeek en Loenen te vergroten en de papierindustrie in de regio te behouden. Binnen deze doelen zijn in het programma concrete plannen uitgewerkt. Het programma Eerbeek-Loenen 2030 omvat de volgende projecten: Folding Boxboard Eerbeek (FBE), Logistiek Centrum Eerbeek (LCE), Wegennet Eerbeek-Loenen, Elektrificatie, Warmtenet, Uitwerking structuurvisie centrum en beek, Spoorzone Eerbeek en Kerstenterrein, Burgersterrein, Waterrotonde, Beleidskader wonen Eerbeek. Het project Folding Boxboard Eerbeek is aldus een onderdeel van het grotere programma, te weten het programma Eerbeek-Loenen 2030.

Tegen de achtergrond van het programma Eerbeek-Loenen 2030 is zeer recent het provinciaal “Inpassingsplan Folding Boxboard Eerbeek en omgeving” (verder: **PIP**) vastgesteld. Het doel van het inpassingsplan is om een balans te vinden tussen bedrijvigheid en het woon- en leefklimaat. Om de plannen uitvoerbaar te maken heeft FBE mede in samenwerking met Eerbeek-Loenen 2030 netwerkcapaciteit gereserveerd om enerzijds de uitbreidingsplannen, zoals deze in het PIP zijn vastgelegd, uitvoerbaar te maken en anderzijds diverse processen te verduurzamen.

Een dergelijke transitie vergt langere tijd, waarbij geldt dat er op dit moment een beroepsprocedure bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State tegen de vaststelling van het PIP loopt. Noodzakelijke investerings- en verduurzamingsmaatregelen worden genomen, maar uiteraard wel binnen verantwoorde kaders zolang het PIP nog niet onherroepelijk is. De voor FBE op handen zijnde transitie beslaat dan ook een tijdspad van (zeker) meerdere jaren.

Gelet op de openbaarheid van de zienswijze kan FBE geen nadere schriftelijke mededelingen doen c.q. inzicht geven ten aanzien van bedrijfsgevoelige en bedrijfsspecifieke informatie. FBE zal niettemin noodzakelijke aspecten in deze zienswijze benoemen om de bezwaren tegen het ontwerpbesluit kenbaar te maken. Uiteraard is FBE in dat kader bereid de bezwaren en inzichten over de specifieke bedrijfsvoering mondeling nader toe te lichten.

FBE acht van groot belang (hetgeen nog nader onder ‘2’ aan bod zal komen) voorop te stellen dat er reeds fors is geïnvesteerd in de aanleg van extra netwerkinfrastructuur om nieuwe ontwikkelingen op te kunnen pakken. Daarnaast is FBE in afwachting van een beslissing op een aanvraag tot het verlenen van een SDE++ subsidie voor een te realiseren e-boiler, waarvoor FBE inmiddels een vergunning heeft verkregen.

De nu voorgestelde regelgeving, met een dwingende afnameverplichting voor de netbeheerder, druist in dat kader volledig tegen de bedrijfsmatige werkelijkheid in. Het gaat niet aan om te veronderstellen dat binnen een termijn van 12 maanden een volledig proces van ontwerp, plannen, financiering, vergunningen en overige toestemmingen wordt doorlopen en de benodigde netcapaciteit binnen die 12 maanden ook nog wordt benut.

Dit nog los van het feit dat FBE in hoog tempo geconfronteerd wordt met allerhande (extra) belastende maatregelen, waarmee elektrificatie van processen min of meer wordt afgedwongen. Als vervolgens elektrificatie feitelijk onmogelijk wordt gemaakt (door het nu voorliggende ontwerpbesluit met de daarin opgenomen afnameverplichting) ziet FBE haar eigen toekomst in reël gevaar komen, in die zin dat haar bedrijfsvoering op enig moment niet meer levensvatbaar zal zijn.

In dat licht wordt aan de hand van het navolgende nadrukkelijk toegelicht dat deze regelgeving verre van de praktijk (en praktische haalbaarheid) staat en er alle reden tot heroverweging bestaat.

Inhoud ontwerp codebesluit niet gebruikte transportrechten (GOTORK)

Op grond van artikel 36 van de Elektriciteitswet 1998 stelt de ACM regelgeving vast voor de energiemarkt. Het Ontwerpbesluit niet gebruikte transportrechten is gebaseerd op een voorstel van de gezamenlijke netbeheerders tot wijziging van de voorwaarden als bedoeld in artikel 31 van de Elektriciteitswet 1998.

Volgens het nieuwe artikel 7.18 van de Netcode elektriciteit zal de netbeheerder in overleg treden met de aangeslotene als:

- de desbetreffende aangeslotene **gedurende 12 maanden** gebruik maakt van **ten hoogste 50%** van het gecontracteerd transportvermogen of wanneer hij **1MW of meer** van zijn gecontracteerd transportvermogen niet benut, en
- als de desbetreffende aansluiting is gelegen **in een congestiegebied** als bedoeld in artikel 9.9 eerste lid van de Netcode elektriciteit.

De netbeheerder stelt na het genoemde overleg met de aangeslotene vast of **binnen een redelijke termijn van in beginsel 12 maanden** het niet benutte deel van het gecontracteerd transportvermogen alsnog door de aangeslotene gebruikt zal worden. Dat doet de netbeheerder volgens lid 2 van het voornoemde artikel op basis van prognoses, de realisatievordering van de geplande installatie en het genoemde overleg.

Indien de netbeheerder vervolgens van oordeel is dat het niet benutte deel van het gecontracteerd transportvermogen niet binnen een redelijke termijn – van in beginsel 12 maanden – gebruikt gaat worden, wordt het gecontracteerd transportvermogen fors naar beneden bijgesteld. Anders gezegd: wordt het gecontracteerd transportvermogen van een aangeslotene afgenomen.

Zienswijze

Hieronder treft u ten aanzien van een aantal wezenlijke punten de zienswijze van FBE aan. Deze punten dienen naar het oordeel van FBE te worden aangepast of er dient te worden afgezien van het doorvoeren van deze regelgeving.

1. **Alleen bij substantiële hoeveelheid onbenut gecontracteerd transportvermogen overleg voorgeschreven voor wegnemen gecontracteerde vermogensrechten**

Uit de toelichting bij het ontwerpbesluit lijkt te volgen dat de ACM enkel beoogt om toepassing van GOTORK mogelijk te maken als het gaat om een **substantiële hoeveelheid** onbenut gecontracteerd transportvermogen. Het zou dan moeten gaan om aangeslotenen die gedurende 12 maanden ten minste de helft van het gecontracteerd transportvermogen onbenut laten of als sprake is van een substantieel gedeelte in absolute zin. In die gevallen schrijft artikel 7:18 eerste lid van het ontwerpbesluit voor dat de netbeheerder in overleg dient te treden met de aangeslotene.

Voor FBE is dit uitgangspunt niet goed te rijmen met de tekst van 7.18 en is bovendien de vraag welke mogelijkheden er in zijn algemeenheid tot afname bestaan. Artikel 7.18 geeft een

‘overlegverplichting’ indien een aangeslotene gedurende 12 maanden gebruik maakt van ten hoogste 50% van het gecontracteerde transportvermogen. Bezwaren daarbij luiden:

- Wat deze ‘overlegplichting’ inhoudt wordt niet nader geduid. Gelet op de vergaande (verplicht door te voeren) sanctie – het afnemen van gecontracteerde rechten – dient deze overlegverplichting nader in te worden gevuld. De rechtszekerheid verlangt dat een aangeslotene inzicht heeft hoe bestaande gecontracteerde (vermogens)rechten tijdig veilig kunnen worden gesteld. Deze uitwerking c.q. invulling ontbreekt en is noodzakelijk.
- Zoals artikel 7.18 in het ontwerpbesluit wordt geformuleerd wordt een aangeslotene bij eerste jaarlijkse signalering dat een (groot) gedeelte van de gecontracteerde capaciteit niet is gebruikt direct met afname van de gecontracteerde transportrechten geconfronteerd. Een dergelijk zware sanctie verhoudt zich niet tot de praktijk. Bedrijfsvoering – met bijbehorende ups & downs – fluctueert immers. Het is niet acceptabel aan een netbeheerder dwingend op te leggen dat bij een eerste signalering tot afname c.q. verlaging moet worden besloten, maar slechts een bevoegdheid hiertoe bestaat indien deze een repeterend / voortdurend karakter krijgt. FBE verzoekt u artikel 7.18 daarop aan te passen.
- Onduidelijk is – althans geeft het ontwerpbesluit daar geen sluitend beeld over – welke rechten bestaan ten opzichte van aangesloten die meer dan 50% van de gecontracteerde transportvermogen verbruikt, maar minder dan 100%. Voor FBE dient in de regelgeving volstrekt helder te worden opgenomen dat ten aanzien van die aangesloten geen enkele mogelijkheid tot het afnemen van gecontracteerd transportvermogen bestaat. De tekst laat nu een uitleg denkbaar zijn dat ten aanzien van die categorie in het geheel geen overleg verplicht wordt gesteld voordat tot neerwaartse bijstelling (het afnemen) van gecontracteerd transportvermogen wordt besloten.

2. Termijn waarbinnen onbenutte capaciteit gebruikt moet worden niet realistisch

In het nieuwe artikel 7.18, tweede lid is opgenomen dat de netbeheerder vaststelt of binnen een redelijke termijn van in beginsel 12 maanden het niet benutte deel alsnog gebruikt zal worden.

Onder randnummer 24 van de toelichting op het ontwerpbesluit wordt daarbij aangegeven dat van de aangeslotene mag worden verwacht dat hij kan motiveren waarom het gecontracteerd transportvermogen moet worden aangehouden en op welke termijn dit gebruikt zal worden. De aangeslotene kan daarbij verplicht worden om individueel plannings- en prognosegegevens te verstrekken aan de netbeheerder, waarin zowel voor de korte als de lange termijn moet worden aangegeven in welke mate gebruik wordt gemaakt van de aansluiting. De door de aangeslotene verstrekte informatie wordt vervolgens door de netbeheerder gebruikt om vast te stellen of realistisch is dat het ongebruikte deel binnen 12 maanden weer (volledig?) gebruikt zal worden.

Als een aangeslotene er niet in slaagt om aan te tonen dat het ongebruikte deel binnen 12 maanden alsnog gebruikt gaat worden, schrijft het derde lid van artikel 7.18 **dwingend** voor dat de netbeheerder het gecontracteerd transportvermogen (fors) naar beneden bijstelt (c.q. afneemt).

Een dergelijke korte termijn verhoudt zich op geen enkele wijze tot de praktijk van dagelijkse bedrijfsvoering. In de publicatie “Eindnotitie consultatie Alternatieve transportrechten use-it-or-lose-it” van 28 juni 2023 werd nog enigszins aangesloten bij een realistische praktijk, door uit te gaan van

een redelijke termijn van 24 maanden. Daarbij is op pagina 18 opgenomen (door ongetekende enkele passages **vet** gemaakt):

*Bij het bepalen van wat een redelijke termijn is dient rekening gehouden te worden met de periode dat de netcapaciteit ongebruikt blijft en hoe dit zich verhoudt tot het groeipad van de transportvraag van de aangeslotene. Gedurende de gehele periode tot aan het volledige gebruik van de gecontracteerde transportcapaciteit leidt ongebruikte transportcapaciteit namelijk tot inefficiënt netgebruik en belemmert dit het ontsluiten van netcapaciteit voor andere verzoekers om transport. De ACM acht het onwenselijk dat partijen transportcapaciteit significant eerder contracteren dan noodzakelijk. Op dit moment overweegt de ACM daarom een **basistermijn van twee jaar** op te nemen waarbinnen eventuele uitbreidingen gereed moeten zijn en de ongebruikte gecontracteerde transportcapaciteit gebruikt dient te worden.*

*Gegeven het feit dat de verwachte realisatietermijnen van uitbreidingsinvesteringen sterk uiteenlopen voor verschillende aangeslotenen zal de basistermijn van twee jaar niet in alle gevallen redelijk zijn. **Voor investeringstrajecten met een (onvoorzien) langere doorlooptijd is zekerheid over de beschikbaarheid van transportcapaciteit ook verder dan twee jaar in de toekomst noodzakelijk.** In gevallen waarbij de basistermijn geen redelijke termijn vormt bepaalt de netbeheerder, in overleg met de aangeslotene, wat in dat specifieke geval een redelijke termijn is. Om de noodzaak van een redelijke termijn langer dan de basistermijn te onderbouwen dient de aangeslotene concreet aan te tonen welke stappen er gezet zijn, en gaan worden richting volledig gebruik, van de transportcapaciteit en hoe het verwachte verbruik zich zal ontwikkelen.*

Indien een aangeslotene op basis van concrete prognoses aantoont dat hij (het grootste deel van) zijn gecontracteerde transportvermogen zal gaan gebruiken, is er geen aanleiding voor toepassing van UIOLI door de netbeheerder.

In de Wijzigingsopdracht codewijzigingsvoorstel van 3 juli 2023 heeft de ACM in randnummers 18 e.v. zelf het belang van rechtszekerheid benadrukt. Zij heeft de netbeheerders opdracht gegeven om het voorstel aan te passen in die zin dat zij een vaste termijn moesten aangeven, bijvoorbeeld twee jaar.

FBE constateert dat in het nu voorliggende besluit – in afwijking van eerdere standpunten – voor een termijn van slechts 12 maanden wordt gekozen. Dit lijkt gebaseerd op de reactie van Netbeheer Nederland d.d. 6 september 2023 (“Reactie op wijzigingsopdracht inzake codewijzigingsvoorstel niet gebruikte transportrechten”). Deze termijn zou volgens Netbeheer Nederland in lijn zijn met de zichttermijn uit het eerste en tweede lid, om te bepalen of de netbeheerder met de aangeslotene in gesprek dient te treden over het ongebruikte gecontracteerd transportvermogen.

FBE constateert dat een termijn van slechts 12 maanden volledig haaks staat op de dagelijkse praktijk. Hier is in het voorgaande al een en ander over gezegd. Door bestaande en nieuwe wet- en regelgeving alsmede belastingmaatregelen is FBE (en zijn ook veel andere ondernemers) gedwongen geweest om te innoveren en maatregelen ter verduurzaming van bedrijfsprocessen te treffen. Het verhogen van het elektrisch vermogen is daarbij een noodzakelijke eerste stap, uiteraard vóórdát innovaties en verduurzamingsmaatregelen feitelijk kunnen worden doorgevoerd.

Met het maken van innovatie- en verduurzamingsplannen gaan vaak vele jaren gemoeid, nog los van het feit dat deze veelal gepaard gaan met langdurige vergunningstrajecten van gemiddeld genomen

minimaal een half jaar. Zoals concreet voor FBE geldt is er op dit moment een provinciaal inpassingsplan vastgesteld en in werking getreden, maar moet zij behoedzaam omgaan met vergunningsaanvragen met bijbehorende investeringen nu het inpassingsplan nog niet onherroepelijk is.

FBE heeft, mede in samenwerking met Eerbeek-Loenen 2030 noodzakelijke netwerkcapaciteit gereserveerd om enerzijds de uitbreidingsplannen, zoals deze in het PIP zijn vastgelegd, uitvoerbaar te maken en anderzijds het proces te verduurzamen. De nu voorgestelde gebruikstermijnen gaan hier lijnrecht doorheen, waarmee bij FBE de reële vrees bestaat dat zij bijzonder hard geraakt zal worden als dit besluit in deze vorm doorgang zal vinden, concreet doordat noodzakelijke capaciteit wordt afgenomen en er een streep door noodzakelijke innovaties en verduurzamingsmaatregelen kan worden gezet. Het betreft immers in de huidige tekst van het ontwerpbesluit een afnameverplichting.

Naar het oordeel van FBE dient bij het bepalen van de termijn waarbinnen gecontracteerd transportmogen moet worden gebruikt dan ook aangesloten te worden bij een realistische praktijk.

Dat betekent dus niet een variant dat gebruikmaking van ‘restcapaciteit’ binnen 12 maanden het uitgangspunt is, waarbij - indien die termijn niet wordt gehaald – gecontracteerd transportvermogen wordt afgenomen en slechts bij uitzondering een langere termijn kan worden geboden. Dagelijkse praktijk is immers dan het meer regel dan uitzondering is dat innovatie- c.q. verduurzamingstrajecten meer dan 12 maanden in beslag nemen.

FBE is van oordeel dat het voor de hand ligt om in dit kader aan te sluiten bij andere regelgeving, zoals bijvoorbeeld artikel 2.15 van het Activiteitenbesluit, waarin is opgenomen dat bedrijven alle energiebesparende maatregelen die een terugverdientijd hebben van minder dan 5 jaar dienen te nemen. FBE verzoekt u de termijn waarbinnen een aangeslotene aannemelijk maakt dat hij gecontracteerd transportvermogen zal gaan gebruiken op ten minste 5 jaar te stellen.

3. Ingrijpende gevolgen (afname vermogensrechten) vereisen meer (rechts)zekerheid

In lijn met het voorgaande stelt FBE dat de regeling in het huidige ontwerpbesluit op (zeer) gespannen voet staat met de (rechts)zekerheid van aangeslotenen.

Het is niet acceptabel dat FBE – maar ook andere aangeslotenen – pas ná het verplicht voorgeschreven overleg met de netbeheerder hoort of haar een langere termijn dan 12 maanden wordt gegund om gebruik te maken van gecontracteerd transportvermogen of dat direct – dat is immers in het huidige ontwerpbesluit het uitgangspunt – wordt overgegaan tot het (fors) neerwaarts bijstellen (c.q. afnemen) van gecontracteerd transportvermogen.

In de toelichting worden weliswaar enkele uitzonderingssituaties op de ‘12 maanden termijn’ benoemd, maar bijvoorbeeld verduurzamingsplannen – in het geval van FBE zeer relevant – worden niet benoemd. Met het voorliggende ontwerpbesluit wordt dan ook geen, althans in ontoereikende mate, inzicht gegeven of én onder welke voorwaarden in haar geval van de “redelijke termijn” van 12 maanden zal worden afgeweken.

Gelet op de zwaarwegende gevolgen die het verlagen (c.q. afnemen) van gecontracteerd transportvermogen heeft (éénmaal kwijt is naar alle waarschijnlijkheid blijvend kwijt) is rechtszekerheid aan de voorkant voor van groot belang.

Concreet verzoekt FBE dan ook om ofwel (zoals onder '2' benoemd) een realistische termijn van 5 jaar op te nemen om door een aangeslotene aan te laten tonen dat binnen die termijn van gecontracteerd transportvermogen gebruik zal worden gemaakt, danwel specifiek op de bedrijfsvoering van FBE geënte aspecten in de regelgeving (en toelichting daarop) op te nemen dat en waarmee van de '12-maanden termijn' moet worden afgeweken.

4. Ten onrechte geen compensatieverplichting

Voor FBE spreekt voor zich dat gecontracteerd transportvermogen economische waarde vertegenwoordigt. Onder randnummer 4 van de toelichting op het ontwerpbesluit wordt overigens ook erkend dat het verlagen van het gecontracteerd transportvermogen een beperking van de rechten van de aangeslotene is.

In dat kader constateert FBE dat in het ontwerpbesluit ten onrechte geen verplichte compensatieregeling is opgenomen. FBE verzoekt u bij de nadere uitwerking van de regelgeving alsnog in een toereikende regeling te voorzien.

Conclusie

Gelet op het bovenstaande concludeert FBE dat het ontwerpbesluit:

- onduidelijkheid geeft en verduidelijking op een aantal punten noodzakelijk is;
- op een aantal punten volledig haaks staat op de dagelijkse praktijk en diverse punten (in het bijzonder de opgenomen termijnen) daarop dienen te worden aangepast.
- ten onrechte niet in een adequate compensatieregeling wordt voorzien.

Ik verzoek u deze punten bij nadere regelstelling mee te nemen.

Met vriendelijke groet,
De Kempenaer Advocaten N.V.



Bijlage 1: Publicatie "Ontwerp codebesluit niet gebruikte transportrechten (GOTORK)" d.d. 26 oktober 2023

BIJLAGE 1



Terinzagelegging van een ontwerpbesluit tot wijziging van de codes elektriciteit, Autoriteit Consument en Markt

Zaaknummer ACM/22/180812

1. De Autoriteit Consument en Markt (ACM) legt vanaf vandaag het ontwerpbesluit niet gebruikte transportrechten (GOTORK) ter inzage op haar kantoor. Dit ontwerpbesluit en andere stukken hebben wij daarnaast gepubliceerd op onze website: www.acm.nl.
2. Met dit ontwerpbesluit krijgt de netbeheerder de mogelijkheid om gecontracteerd transportvermogen wat onnodig wordt aangehouden door aangeslotenen te verlagen. De netbeheerder krijgt deze mogelijkheid enkel onder specifieke voorwaarden. Zo geldt dit alleen voor midden- en hoogspanningsaangeslotenen, binnen congestiegebieden en wanneer er sprake is van substantiële hoeveelheden onnodig aangehouden gecontracteerd transportvermogen. Daarnaast kan GOTORK niet worden toegepast bij specifiek aangewezen aangeslotenen met een maatschappelijke functie.
3. De ACM past de uniforme openbare voorbereidingsprocedure toe als bedoeld in afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). Deze procedure kent geen bezwaarfase. Belanghebbenden kunnen tegen het besluit beroep instellen bij het College van Beroep voor het bedrijfsleven.
4. Belanghebbenden hebben zes weken de tijd om hun zienswijze op het ontwerpbesluit schriftelijk (via de post of de mail) of mondeling in te dienen. Deze periode start met ingang van de dag waarop deze kennisgeving in de Staatscourant is gepubliceerd. De laatste dag waarop dit kan is 7 december 2023.
5. Stuur uw schriftelijke zienswijze naar: Autoriteit Consument en Markt, Directie Energie, Postbus 16326, 2500 BH Den Haag of naar ACM-post@acm.nl. Vergeet daarbij niet het bovengenoemde zaaknummer ACM/22/180812 te vermelden. Deze zienswijze zal door de ACM worden betrokken bij het opstellen van het definitieve codebesluit en met het besluit worden gepubliceerd op de website van de ACM, zodat een ieder er kennis van kan nemen. In beginsel kan er dus geen vertrouwelijke informatie worden overgelegd. Indien u toch bepaalde informatie uit de zienswijze vertrouwelijk wenst te houden, zult u een openbare en een vertrouwelijke versie moeten overleggen. Geeft u bij de vertrouwelijke versie aan welke onderdelen daarvan vertrouwelijk zijn en motiveer dat op grond van de Wet open overheid. De ACM zal zich dan buigen over uw verzoek en daar op grond van de Awb een besluit over nemen. Dit kan inhouden dat uw verzoek niet wordt gehonoreerd. In dat geval krijgt u de gelegenheid om de zienswijze geheel of gedeeltelijk in te trekken.

Wilt u een mondelinge zienswijze over het ontwerpbesluit indienen of het ontwerpbesluit inzien? Maak dan een afspraak met het secretariaat van de Directie Energie van ACM, via e-mail secretariaat.DE@acm.nl, of telefoon 070-7222000.