

Van: "Snoep, Martijn"
Datum: Thu, 5 Jun 2025 15:42:27 +0200
Aan: "[REDACTED]" <[REDACTED]@acm.nl>; "Secretariaat bestuur" <[REDACTED]@acm.nl>
CC: "Bos, Remko" <[REDACTED]@acm.nl>; "Westland, Joanne" <[REDACTED]@acm.nl>; "[REDACTED]" <[REDACTED]@acm.nl>; "[REDACTED]" <[REDACTED]@acm.nl>; "[REDACTED]" <[REDACTED]@acm.nl>
Onderwerp: Re: Notitie over Picnic & AVV van de LMB CAO

Veel dank [REDACTED]. Graag eens met de afweging en de voorkeursoptie. Groet, Martijn

Martijn Snoep 2148 Autoriteit Consument & Markt Muzenstraat 41 2511 WB Den Haag Tel: [REDACTED]
Email: [REDACTED]@acm.nl

From: "[REDACTED]" <[REDACTED]@acm.nl>
Date: Thursday, 5 June 2025 at 14:41:26
To: "Snoep, Martijn" <[REDACTED]@acm.nl>, "Secretariaat bestuur" <[REDACTED]@acm.nl>
Cc: "Bos, Remko" <[REDACTED]@acm.nl>, "Westland, Joanne" <[REDACTED]@acm.nl>, "[REDACTED]" <[REDACTED]@acm.nl>, "[REDACTED]" <[REDACTED]@acm.nl>, "[REDACTED]" <[REDACTED]@acm.nl>
Subject: Notitie over Picnic & AVV van de LMB CAO

Dag Martijn,

Bijgaand een korte notitie met voorstel over hoe we willen omgaan met het CAO-vraagstuk rondom Picnic. De notitie is besproken met Remko en Joanne. We vernemen graag je standpunt en zijn uiteraard bereid tot een toelichting, indien wenselijk.

Groeten,
[REDACTED] mede namens het team

- We hebben gesproken met SZW om te polsen hoe zij aankijken tegen het Picnic CAO-vraagstuk.
- SZW geeft aan dat het in principe aan de bedrijven zelf is om afspraken te maken over een CAO. SZW faciliteert gesprekken met Picnic en de supermarkten, maar neemt daar geen standpunt in ('is alleen verantwoordelijk voor het stelsel').
- Maatwerk in de LMB CAO kan een oplossing zijn zoals ook een E-commerce gedeelte is opgenomen in de algemene retail CAO.
- Vorige keer heeft SZW aan Picnic dispensatie verstrekt om de partijen de ruimte te geven voor het voeren van gesprekken met elkaar. Deze gesprekken hebben echter niet plaatsgevonden en volgens Picnic zijn gesprekken sinds zomer 2024 afgehouden. SZW wijst erop dat Picnic naar de rechter kan indien zij geen dispensatie krijgt.
- SZW kan zich voorstellen dat de AVV van de LMB CAO comfort biedt voor supermarkten om niks te doen, maar geeft aan dat tegelijkertijd de supermarkten ook geen zin hebben om jarenlang te procederen. SZW denkt dat de partijen er wel samen uit gaan komen.
- SZW kan niet aangeven of de financiële situatie van Picnic een belangrijke rol gaat spelen bij het al dan niet verlenen van dispensatie. Dit argument is in ieder geval vorige keer niet gebruikt. Toen zag het belangrijkste argument op verschil in inbedrijfsmodel en de mogelijk andere impact die de CAO heeft op Picnic t.o.v. andere bestaande supermarktketens.

(financiële) situatie Picnic:

- Picnic heeft op ons verzoek in een tweede gesprek nadere onderbouwing gegeven over haar financiële situatie. CEO () en CFO () hebben een aantal financiële stukken overlegd en de cijfers toegelicht over wat de impact is van toepassing van de LMB CAO op Picnic. Kortgezegd stelt Picnic het volgende:
 - In 2025 is Picnic voor het eerst winstgevend door automatisering () en schaal; die winstgevendheid kan nog verbeterd worden ().
 - EY en A&M hebben gevalideerd dat loonkosten voor Picnic met 24% stijgen (t.o.v. de thans vigerende en recent afgesloten E-commerce CAO) bij toepassen van de LMB CAO (bruto loonkosten Picnic per uur dan ca. 41% hoger zijn dan uurloonkosten van supermarkten). Dit komt door verschillen in arbeidspool: de supermarkten maken in grote mate gebruik van 18-minners (vakkenvullers en caissières) in hun supermarkten. Picnic heeft alleen personeel van 18 jaar en ouder vanwege de aard van de werkzaamheden (bezorging met busjes en langdurige shifts draaien in distributiecentra) NB. Er staan de nodige voorbehouden in deze rapporten.
 - Toepassen van de LMB CAO zal in 2025 een negatieve impact hebben van () door stijging loonkosten (en ook op lange termijn geen uitzicht op winstgevend model ondanks schaal en hoge mate van automatisering). EBITDA daalt van () (E-commerce CAO in 2025) () (LMB CAO in 2025).

- Prijzen verhogen (of bezorgkosten vragen) is niet mogelijk door prijs sensitiviteit; een thuisbezorgnetwerk kent relatief veel arbeid en vaste kosten; loonkosten besparen door jonger personeel aan te nemen is niet mogelijk.
- Picnic komt financieel klem te zitten en exceptionele kostenstijging als gevolg van de LMB CAO maakt Picnic structureel verlieslatend.
- E-commerce bedrijven zijn in Nederland onder de LMB CAO niet levensvatbaar. De LMB CAO forceert bedrijven als Picnic uit de markt; het E-commerce model kan niet bestaan met ca. 40% hogere loonkosten vs. supermarkten. Bijv. bij AH en Jumbo maakt online 7% van hun omzet en winkels 93% van hun omzet uit, waardoor groei van klanten online verlies betekent van klanten in winkels. Er is een tegengesteld belang.
- Picnic betoogt dat de opstelling van supermarkten in strijd is met het mededingingsrecht, omdat ze een aparte E-commerce CAO frustreren. Ze weigeren in gesprek te gaan met E-commerce spelers, terwijl daar eerder door de Minister SZW op werd aangedrongen.
- Impact op winstgevendheid zal volgens Picnic mogelijk direct implicaties hebben voor financieringen van banken en aandeelhouders. In de externe financieringen van banken zijn namelijk o.a. EBITDA convenanten opgenomen.

Overwegingen t.a.v. situatie Picnic:

Financiële cijfers:

- Op basis van de cijfers lijkt Picnic met toepassing van de AVV van LMB CAO het vanaf dit jaar al financieel zeer lastig te krijgen. EBITDA zou dalen van ██████ (e-commerce CAO) naar ██████ (LMB CAO).
- De cijfers kunnen we niet verifiëren en/of een inschatting maken van het effect van de voorbehouden van EY en A&M gaat wat ons betreft ook te ver (onverlet de expertise die daarvoor nodig is om dit goed te beoordelen). Mede daarom vinden we het niet passend om t.a.v. de financiële cijfers verder de diepte in te gaan.

Concurrentiespeelveld:

- In het kader van gezonde marktwerking is het aantrekkelijk om aanjagers als Picnic te hebben, die de concurrentie in de markt voor levensmiddelen opschudden met innovaties en aantrekkelijke prijzen.
- Het is een open vraag of de ACM zich moet willen mengen in de CAO-discussie tussen Picnic vs. andere supermarkten zonder dat we alle feiten kennen.
- Wat ons wel opvalt is dat er een significant verschil is in opbouw van personeelsbestand van Picnic vs. andere supermarkten (arbeidspopulatie Picnic is 18+ waardoor ze hogere loonkosten heeft). Andere observaties:
 - Een CAO is bedoeld om de arbeidsvoorwaarden van werknemers in een sector te verbeteren e/o concurrentie op arbeidsvoorwaarden te voorkomen, maar de LMB CAO zou voor Picnic negatief kunnen uitpakken vanwege de andere samenstelling van haar personeelsbestand.

- Picnic geeft aan dat rationeel bezien het onlogisch is dat supermarkten met hun online tak onder de LMB CAO willen vallen i.p.v. de E-commerce CAO (Jumbo is een voorbeeld van een supermarkt die wel al was overgestapt naar de E-commerce CAO maar werd teruggefloten). Het is mogelijk een strategisch spel van supermarkten om Picnic en/of de E-commerce tak niet groter te laten worden en daarom niet tot maatwerkoplossingen te komen met elkaar.
- We vernamen van SZW dat juist het verhaal van supermarkten is dat het aanbieden van boodschappen zonder bezorgkosten niet reëel is, Picnic zich nergens aan houdt, Picnic al lage kosten heeft zonder fysieke winkels en supermarkten ook online verkopen.

Handelingsperspectief t.a.v. opties van de ACM:

Optie 1: niets doen

Toelichting: verschillende redenen om niets te doen: 1) de ACM wil geen pion zijn in het spel tussen Picnic en de CAO-partijen. Picnic is een commercieel bedrijf; weliswaar een belangrijke aanjager van concurrentie op E-commerce vlak. 2) SZW houdt zich op de vlakte om zich te mengen in de discussie. Picnic heeft waarschijnlijk in het dispensatieverzoek aan SZW de financiële kaart ook getrokken. We weten niet of voor SZW de financiële situatie een leidend argument zal zijn bij de beoordeling van het dispensatieverzoek (zie 'highlights gesprek ACM-SZW'). 3) het effect van de vorige ACM brief op de beoordeling van SZW van het dispensatieverzoek is niet eenduidig (net zo min als hun afwegingskader: 'het belang dat partijen er samen uit komen'). Ook kan meespelen dat de rechter eind juni a.s. uitspraak doet op beroep van Picnic tegen een uitspraak van de rechtbank dat zij onder de werkingsfeer van de LMB CAO valt voor de periode sept 2022 t/m 1 juli 2023.

Optie 2: wel iets doen

Toelichting: de ACM vindt het belangrijk dat nieuwkomers als Picnic de concurrentie t.a.v. levensmiddelen in de supermarktsector (blijven) aanjagen. Bovendien heeft de ACM meer dan vorig jaar zicht op de mogelijke impact van de LMB CAO op de bedrijfsvoering van Picnic. Acties die de ACM kan ondernemen:

- a. (wederom) een brief schrijven aan SZW waarin we wijzen op het belang van concurrentie, innovatie en keuze voor de consument om rekening mee te houden bij al dan niet verlenen van dispensatie; we meer wijzen op het belang van het (andere) business model van online bezorging dat voor de concurrentie betekenisvol is.
- b. Zie A + in een brief aan SZW opnemen dat we het belangrijk vinden dat Picnic en CAO-partijen in ieder geval in gesprek gaan om er onderling uit te komen; we SZW vragen partijen hierop nadrukkelijk toe op te roepen; SZW zou hierin een rol kunnen spelen
- c. Zie A + B + in een brief aan SZW opnemen dat we op eerste gezicht de zorgen van Picnic t.a.v. haar financiële situatie aannemelijk achten (onder voorbehoud dat data niet door ons is geverifieerd) en dit mogelijk een rol zou kunnen spelen voor SZW in de beoordeling van het dispensatieverzoek.

Voorstel:

De afweging in deze casus is of de ACM opnieuw een rol wil spelen in de CAO-discussie tussen Picnic en supermarkten. Formeel gezien heeft de ACM hierin geen rol en loopt er nog een rechtszaak. We kunnen ons echter ook voorstellen dat het onverkort toepassen van de LMB CAO op Picnic de

concurrentiedynamiek negatief voor Picnic beïnvloedt en we het belangrijk vinden om dat argument kracht bij te zetten.

Het team stelt voor om **optie 2b (A+)** toe te passen; dit heeft ook de lichte voorkeur van Remko. SZW attenderen op het publieke belang van concurrentie en innovatie en het belang van het online business model als aanjager van concurrentie om rekening mee te houden bij de overweging om al dan niet dispensatie te verlenen. Tevens SWZ attenderen op het belang dat partijen met elkaar om de tafel gaan (en de rol die SWZ daarin zou kunnen spelen). Hoewel we geen hooggespannen verwachtingen hebben van een nieuw signaal naar SZW kan het nog een keer onder de aandacht brengen van de punten (onder A+) ook geen kwaad. Remko geeft ter overweging mee dat hij nog een follow-up kan verzorgen via een belafsprak met de verantwoordelijke directeur bij SZW.

Optie 2c heeft minder onze voorkeur, waarbij in de brief tevens wordt ingegaan op de financiële situatie van Picnic. Hoewel we de lastige financiële positie wel aannemelijk achten, hebben we dit niet nader onderzocht en vinden we ook dat een toetsende rol van de ACM hierin minder voor de hand ligt. Noot: Eventueel zouden we wel in de brief de vraag kunnen opwerpen in hoeverre E-commerce levensvatbaar is onder de generieke LMB CAO. Hiermee voegen we nog een nieuw element aan de brief toe.