

Van: "Westland, Joanne"
Datum: Mon, 2 Jun 2025 15:16:15 +0200
Aan: "[REDACTED]" <[REDACTED]@acm.nl>; "Bos, Remko" <[REDACTED]@acm.nl>
CC: "[REDACTED]" <[REDACTED]@acm.nl>; "[REDACTED]" <[REDACTED]@acm.nl>
Onderwerp: RE: Picnic en CAO-perikelen: casus en voorstel

Hoi allen,

Prima om de door Remko voorgestelde lijn aan Martijn voor te leggen. Ik denk dat ik zelf iets meer neig naar niets doen, omdat ik twijfel over de toegevoegde waarde. Maar een brief sturen kan ook niet echt kwaad.

In de notitie staat verder nog op het einde als open vraag of we nog verder moeten duiken in de financiële situatie: die vraag kun je weglaten voor Martijn. Voor mij staat dit namelijk niet ter discussie. Jullie hebben wmb genoeg gedaan gelet op onze rol hierin.

Kunnen jullie hiermee uit de voeten?
 Joanne

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@acm.nl>
Verzonden: maandag 2 juni 2025 12:46
Aan: Bos, Remko <[REDACTED]@acm.nl>; Westland, Joanne <[REDACTED]@acm.nl>
CC: [REDACTED] <[REDACTED]@acm.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@acm.nl>
Onderwerp: RE: Picnic en CAO-perikelen: casus en voorstel

Dag Remko,

Dank voor je reactie. Zie hieronder in het groen een reactie op je vragen.
 Hoe verder? Ik stel voor om aan de notitie (voor Martijn) de voorkeursoptie toe te voegen en deze week aan Martijn voor te leggen.
[@Bos, Remko](#) en [@Westland, Joanne](#): akkoord?

Groeten, [REDACTED]

Van: Bos, Remko <[REDACTED]@acm.nl>
Verzonden: zondag 1 juni 2025 20:53
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@acm.nl>; Westland, Joanne <[REDACTED]@acm.nl>
CC: [REDACTED] <[REDACTED]@acm.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@acm.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@acm.nl>
Onderwerp: RE: Picnic en CAO-perikelen: casus en voorstel

Hoi [REDACTED],

Enkele reflecties: het voelt een beetje als een herhaling van zetten t.o.v. vorig jaar maar ik ben zelf wel geneigd om toch nog een keer te kijken wat we kunnen doen, gezien het belang van nieuwkomers als Picnic voor de concurrentie t.a.v. levensmiddelen (wellicht ook de gestegen kosten van levensonderhoud benoemen). Begrijp ik het goed dat Picnic opnieuw dispensatie heeft gevraagd? [Ja medio mei jl.](#)

Ik voel het meest voor de optie A+, dus een brief om op belang van het nieuwe business model te wijzen dat toch voor de concurrentie betekenisvol is, dat in overweging geven bij het al dan niet verlenen van dispensatie, en daarbij ook SZW oproepen/wijzen op het aspect dat partijen iig met elkaar om de tafel gaan en de rol die SZW hierin zou kunnen spelen. [Keuze voor ons volgbaar \(optie 2A+ uit het voorstel\), incl. opwerpen van de levensvatbaarheidsvraag \(hieronder\). Noot: we hebben i.t.t. vorig jaar meer zicht op de impact van CAO LMB op de bedrijfsvoering van Picnic. Businessmodel Picnic is anders \(thuisbezorgnetwerk kent relatief veel arbeid en vaste kosten\) en hogere loonkosten dat andere personeelsbestand \(leeftijdsopbouw Picnic 18+ voor inpakken en bezorgen\) dan die van supermarkten. Ter overweging: eventueel in brief ook aandacht vragen om oog te hebben voor een level-playing-field in de sector gegeven het verschil in business model?](#)

Ik zou niet teveel op de financiële situatie van Picnic ingaan (we kunnen het hooguit noemen als iets wat er ook bijkomt, maar niet als iet wat wij verder hebben onderzocht), en zou daar als ACM ook minder een toetsende rol voor ons zien (we hebben er tot op heden ook geen uitgebreid onderzoek naar gedaan, zo begrijp ik?). Wel zou zouden de vraag in de brief kunnen opwerpen in hoeverre e commerce levensvatbaar is onder de generieke LMB CAO.

Wat is overigens de conclusie die je verbindt aan het feit dat Picnic een wat ander leeftijdsopbouw van het personeelsbestand heeft dan andere supermarkten? Zij hebben veel jongeren vermoed ik in dienst, dat zou de kosten drukken zou ik denken?

De eerlijkheid gebiedt te zeggen dat ik niet erg veel verwacht van een nieuw signaal naar SZW (gezien de ervaringen vorig jaar), maar dit nog een keer onder de aandacht brengen kan ook geen kwaad. Zo mogelijk zou ik nog een follow up kunnen geven door een belafsprake met de verantwoordelijke directeur bij SZW. **Goed idee, waarbij je mondeling meer kleuring kan geven over de impact van het AVV van LMB CAO op bedrijfsvoering van Picnic.**

Met vriendelijke groet,

Remko Bos
Directeur
Directie Mededinging



Muzenstraat 41
2511 WB Den Haag

Postbus 16326
2500 BH Den Haag

www.acm.nl
www.consuwijzer.nl

Markten goed laten werken voor mensen en bedrijven

Wij doen ons best om uw en onze informatie te beschermen. Lees meer over [de e-mailbereikbaarheid van de ACM](#)

Van: [redacted] <[redacted]@acm.nl>

Verzonden: maandag 26 mei 2025 16:07

Aan: Bos, Remko <[redacted]@acm.nl>; Westland, Joanne <[redacted]@acm.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@acm.nl>; [redacted] <[redacted]@acm.nl>; [redacted] <[redacted]@acm.nl>

Onderwerp: Picnic en CAO-perikelen: casus en voorstel

Dag Remko en Joanne,

Naast het onderwerp '[redacted]' hebben we ons de afgelopen periode ook bezig gehouden met Picnic en hun CAO-perikelen.

Picnic heeft op 16 mei jl een dispensatieverzoek bij SZW ingediend. Gegeven de tijdslijnen die nu lopen – SZW heeft t/m eind juni de tijd om een besluit te nemen op dit verzoek – leggen we jullie graag bijgevoegd document voor. Hierin staat de stand van zaken van de casus en een handelingsperspectief, die we aan Martijn zouden willen voorleggen.

We zijn benieuwd hoe jullie hier tegenaan kijken. Alvast dank voor jullie reactie. Mochten jullie hierover een bespreking met ons wensen, hoor ik dat graag en laat ik iets inboeken.

Groeten,
[redacted] mede namens het team