

Van: "Westland, Joanne"
Datum: Mon, 26 May 2025 15:49:17 +0200
Aan: "[REDACTED]" <[REDACTED]@acm.nl>
CC: "[REDACTED]" <[REDACTED]@acm.nl>; "[REDACTED]" <[REDACTED]@acm.nl>
Onderwerp: RE: CAO Picnic update

Hoi [REDACTED]

Ik vind het eigenlijk een stap te snel om nu Martijns visie hierover te vragen. Dit lijkt mij een kwestie die we (in eerste instantie) met Remko kunnen afkaarten. Als Remko hierover ook nog wil schakelen met Martijn, dan kan hij dat natuurlijk nog doen. Maar ik zou nu niet gelijk naar Martijn willen gaan. Bovendien wil ik zelf ook nog even nadenken over wat ik inhoudelijk wil. Ik snap dat enige snelheid geboden is, dus wat mij betreft prima om Remko en mij in één keer te betrekken. Dus is het een idee om deze mail nu niet naar Martijn maar naar Remko en mij te sturen? Dan kunnen wij onze gedachten erover vormen.

Groeten,
Joanne

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@acm.nl>
Verzonden: maandag 26 mei 2025 15:36
Aan: Westland, Joanne <[REDACTED]@acm.nl>
CC: [REDACTED] <[REDACTED]@acm.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@acm.nl>
Onderwerp: RE: CAO Picnic update

Prima Joanne, hierbij de concept mail voor Martijn. Dank voor je flexibiliteit alvast.

PS: we zijn ook bezig met een powerpoint presentatie t.b.v. EZ over het onderzoeksvoorstel. Die zullen we in concept zsm je delen, waarna deze ook naar Martijn kan gaan.

Groeten, [REDACTED]

Van: Westland, Joanne <[REDACTED]@acm.nl>
Verzonden: maandag 26 mei 2025 15:32
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@acm.nl>
CC: [REDACTED] <[REDACTED]@acm.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@acm.nl>
Onderwerp: RE: CAO Picnic update

Hey [REDACTED]

Ik zit wat krap vanmiddag, maar stuur maar door. Dan kijk ik even of het lukt. Ga mijn best doen!

Joanne

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@acm.nl>
Verzonden: maandag 26 mei 2025 15:17
Aan: Westland, Joanne <[REDACTED]@acm.nl>
CC: [REDACTED] <[REDACTED]@acm.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@acm.nl>
Onderwerp: CAO Picnic update

Dag Joanne,

Naast het onderwerp van [REDACTED] hebben we ons de afgelopen periode ook bezig gehouden met Picnic en LMB CAO-discussie.

Gegeven de tijdslijnen die nu lopen (Picnic heeft 16 mei dispensatieverzoek ingediend) willen we graag de stavaza van de casus en een handelingsperspectief aan Martijn voorleggen.


Het is nl. wel fijn om in dit stadium van Martijn een richting te kunnen krijgen nu we de gesprekken met Picnic zo goed als hebben afgerond.

Ik stuur je dadelijk de concept mail voor Martijn toe. Heb je wellicht tijd om hier vanmiddag nog naar te kijken? Dan zou de mail einde dag naar Martijn kunnen.

Mogelijk dat dit onderwerp dan ook morgen in de bespreking met Martijn ter sprake kan komen, [REDACTED]

Mocht je meer tijd nodig hebben t.a.v. de e-mail of deze eerst nog met ons willen afstemmen, hoor ik dat ook graag.

Dank alvast.

Groeten, 

Dag Martijn,

Hierbij een update t.a.v. het CAO-vraagstuk van Picnic, waarbij zij ons heeft gevraagd of we een rol willen spelen t.a.v. het AVV van de LMB CAO/ mogelijke dispensatie voor Picnic.

De vraag die voorligt is of de ACM hierin (weer) een rol wil spelen; we hebben aan Picnic tot op heden steeds expliciet duidelijk gemaakt dat dit allerm minst zeker is, maar we uiteraard met hen in gesprek willen over hun situatie.

We polsen graag in dit stadium wat jouw gedachten hierbij zijn (zie onderaan: voorgelegde vraag), waarvoor dank.

Proces en achtergrond:

- We hebben drie gesprekken gehad met Picnic waarbij we in het tweede en derde gesprek meer duidelijkheid hebben gekregen over de financiële impact van de AVV op de bedrijfsvoering van Picnic.
- Kortgezegd stelt Picnic dat als zij onder de CAO LMB valt (en geen dispensatie krijgt van SZW), zij in financiële problemen zal raken en mogelijk van de markt verdwijnt.
- Picnic heeft vorig jaar zorgen geuit over een eerlijk speelveld voor e-commerce op de (online)levensmiddelenmarkt. Picnic heeft toen ook met de ACM gesproken over haar positie als e-commerce bedrijf in de geconcentreerde supermarktsector.
- De ACM heeft uiteindelijk een brief aan de Minister van SZW gestuurd om bij een beslissing oog te hebben voor het publieke belang van concurrentie, innovatie en keuzemogelijkheden voor de consument in de supermarktsector.
- Sinds vrijdag (16 mei) ligt een nieuw dispensatieverzoek van Picnic voor bij SWZ
- Beslissing op verzoek door SZW is in de week van 30 juni 2025 (in de weken ervoor loopt de reactietermijn van CAO-partijen op het dispensatieverzoek)

Highlights gesprek ACM-SZW:

- Eervorige week gesproken met SZW om te polsen hoe zij tegen het Picnic- vraagstuk aankijken (met de mensen die gaan over de AVV)
- SZW geeft aan dat het in principe aan de bedrijven zelf is om afspraken te maken over een CAO. SZW faciliteert wel gesprekken met Picnic en de supermarkten maar neemt daarin geen standpunt in ('is alleen verantwoordelijk voor het stelsel').
- Maatwerk in de CAO LMB kan een oplossing zijn zoals ook een e-commerce gedeelte is opgenomen in de algemene retail CAO.
- Vorige keer heeft SZW Picnic dispensatie gegeven om de partijen de ruimte te geven voor het voeren van gesprekken met elkaar. Deze gesprekken hebben niet plaatsgevonden en volgens Picnic zijn gesprekken sinds zomer 2024 afgehouden.
- Mocht Picnic geen dispensatie krijgen kan ze ook naar de rechter gaan.

- SZW kan zich voorstellen dat de AVV van LMB CAO comfort biedt voor supermarkten om niks te doen, maar tegelijkertijd zullen zij ook geen zin hebben om jarenlang te procederen. SZW denkt dat de partijen er wel samen uit gaan komen.
- SZW kan ons niet aangeven of de financiële situatie van Picnic een belangrijke rol gaat spelen bij het al dan niet verlenen van dispensatie. Dit argument is in ieder geval vorig jaar niet gebruikt. Toen zag het belangrijkste argument op de verschillen in business model en de andere impact die het heeft op Picnic in vergelijking met de andere supermarkten.

(financiële) situatie Picnic:

- Picnic heeft op ons verzoek in een tweede gesprek nadere onderbouwing gegeven over haar financiële situatie. CEO () en CFO () hebben in een powerpoint financiële cijfers overlegd wat de impact is van toepassing van de CAO LMB op Picnic. We vinden het nu niet nodig om financiële rapportages ter onderbouwing op te vragen.
- Kortgezegd stelt Picnic het volgende:
 - In 2025 is Picnic voor het eerst winstgevend door automatisering () en schaal; ()
 - EY en A&M hebben gevalideerd dat loonkosten voor Picnic 24% stijgen onder LMB CAO (en loonkosten van Picnic per uur 41% hoger zijn vs supermarkten). NB. Er staan wel de nodige voorbehouden in deze rapporten
 - Toepassen van LMB CAO in 2025 een negatieve impact zal hebben van () (en ook op lange termijn geen uitzicht is op winstgevendheid)
 - Prijzen verhogen (of bezorgkosten vragen) niet mogelijk is door prijs sensitiviteit; kortom Picnic stelt financieel klem te zitten en exceptionele kostenstijging als gevolg van de CAO LMB maakt Picnic structureel verlieslatend. NB. dit onderdeel vinden we plausibel
 - Onder LMB CAO zijn e-commerce bedrijven in NL niet levensvatbaar
 - Impact op winstgevendheid zal volgens Picnic direct implicaties hebben voor financieringen van banken en aandeelhouders

Waardering situatie Picnic en overige overwegingen:

Financiële cijfers:

- Op basis van de cijfers lijkt Picnic met toepassing van de AVV het vanaf dit jaar al financieel zeer lastig te krijgen. (e-commerce CAO) (LMB CAO)
- De data kunnen we niet verifiëren of een inschatting maken van het effect van de voorbehouden van EY en A&M, en gaat wat ons betreft nu ook te ver (onverlet de expertise die daarvoor nodig is om dit goed te beoordelen).

Concurrentiespeelveld:

- In het kader van gezonde marktwerking is het aantrekkelijk om aanjagers te hebben als Picnic die de markt opschudden met innovaties en aantrekkelijke prijzen. In deze casus gaat het eigenlijk om concurrentie op arbeidsvoorwaarden.

- Het is een vraag of we ons wel (moeten) willen mengen in de CAO-discussie tussen Picnic vs andere supermarkten zonder dat we de feiten kennen vanuit beide kanten.
- Wat ons wel opvalt is dat er een significant verschil is in opbouw van personeelsbestand (andere arbeidspopulatie) van Picnic vs andere supermarkten (als AH en Jumbo / online ca. 7% van de omzet) vanwege de aard van de werkzaamheden.
 - Een CAO is bedoeld om de arbeidsvoorwaarden van werknemers in een sector te verbeteren e/o concurrentie op arbeidsvoorwaarden te voorkomen, maar de CAO LMB kan voor Picnic negatief uitpakken vanwege de samenstelling van het personeelsbestand.
 - *Picnic* geeft aan dat het rationeel gezien onlogisch is dat supermarkten met hun online tak onder de CAO LMB willen vallen i.p.v. de CAO e-commerce (Jumbo is een voorbeeld van een supermarkt die wel al was overgestapt maar werd teruggefloten). Het lijkt een strategisch spel te zijn om Picnic en/of de e-commerce tak niet groter te laten worden en niet tot maatwerkoplossingen te komen met elkaar.
 - Picnic betoogt dat de opstelling van supermarkten in strijd is met het mededingingsrecht doordat supermarkten van vakbonden eisen dat ze niet langer met e-commerce spreken en actief gaan handhaven op CAO LMB. Ook weigeren supermarkten in gesprek te gaan met e-commerce spelers ondanks oproep door Minister SZW (mogelijk klassiek misbruikgedag en mogelijke overtreding kartelverbod door o.a.f.g. door AH en Jumbo).
 - We vernamen van SWZ dat het verhaal van *supermarkten* is dat het aanbieden van boodschappen zonder bezorgkosten niet reëel is, Picnic zich nergens aan houdt, zij al lage kosten heeft zonder fysieke winkels en supermarkten ook online verkopen.

Handelingsperspectief ACM:

1. Niets doen: de ACM wil geen pion zijn in het spel tussen Picnic en de CAO-partijen. Picnic is een commercieel bedrijf; weliswaar een belangrijke aanjager van concurrentie op e-commerce vlak. SZW houdt zich ook op de vlakte om zich te mengen in de discussie tussen deze partijen. Picnic heeft wrs in het dispensatieverzoek aan SZW de financiële kaart ook getrokken. We weten dus niet of voor SZW de financiële situatie een leidend argument zal zijn bij hun beoordeling van het dispensatieverzoek (zie 'highlights gesprek ACM-SZW'). Een reden om nu -i.t.t. vorig jaar- niets te doen is dat effect van de ACM brief op de beoordeling van SZW van het dispensatieverzoek c.q. afwegingskader van SZW niet eenduidig is (vooral belang dat partijen er samen uit komen). Ook kan nog een rol spelen dat de rechter wrs eind juni uitspraak doet op beroep van Picnic tegen een uitspraak van de rechtbank dat zij onder de werkingssfeer van de CAO LMB valt voor de periode van sept 2022 t/m 1 juli 2023 2023.
2. Wel iets doen: de ACM vindt het belangrijk dat partijen als Picnic de concurrentie in supermarktsector (blijven) aanjagen; bovendien heeft de ACM nu meer zicht op impact van CAO LMB op de bedrijfsvoering van Picnic: de ACM kan bijvoorbeeld:
 - a. (wederom) een brief schrijven aan SZW waarin we alleen wijzen op het belang van concurrentie, innovatie en keuze voor de consument om rekening mee te houden bij al dan niet verlenen van dispensatie
 - b. A + in een brief aan SZW opnemen dat we het belangrijk vinden dat Picnic en CAO-partijen in gesprek gaan om er onderling uit te komen; we SZW vragen partijen hierop nadrukkelijk toe op te roepen.

- c. A + B + in een brief aan SZW opnemen dat we op eerste gezicht de zorgen van Picnic t.a.v. haar financiële situatie aannemelijk achten (onder voorbehoud dat data niet door ons is geverifieerd) en dit mogelijk een rol zou kunnen spelen in de beoordeling van het dispensatieverzoek.

Vorgelegde vraag:

De afweging is of de ACM weer een rol wil spelen in de CAO-discussie tussen Picnic en supermarkten. Formeel gezien heeft de ACM hierin geen rol en loopt er nog een rechtszaak. We kunnen ons echter ook voorstellen dat het onverkort toepassen van de AVV op Picnic de concurrentiedynamiek negatief voor Picnic beïnvloedt en we het belangrijk vinden om dat argument kracht bij te zetten. We leggen deze vraag graag aan jou voor hoe we als ACM hierin moeten acteren.

Procedureel: We hebben aan Picnic stukken ter onderbouwing gevraagd en die ook gekregen. Tot op zekere hoogte is de situatie voor ons voldoende duidelijk, maar er valt altijd meer uit te zoeken. We gaan er van uit dat het, gezien de overige werkzaamheden die we hebben en de rol die de ACM speelt in dit traject, de huidige inzet als afdoende wordt gezien. Anders gezegd: we achten het niet doelmatig om nog dieper in deze discussie te worden getrokken, maar leggen de beslissing hierover ook graag voor.