Groendus Groep BV
Stationsplein 32
3511 ED Utrecht

Per e-mail

ACM
Directie Energie
Postbus 16326
2500 BH Den Haag
ACM-post@acm.nl

Onderwerp: Zienswijze op Codebesluit GOTORK
uw kenmerk: ACM/22/180812

Utrecht, 7 december 2023

Beste lezer,

Inleiding
Groendus is de alles-in-één duurzame energiepartner voor zakelijk Nederland. Met 260 Groendus medewerkers werken we dagelijks aan onze missie: schone en betaalbare energie voor iedereen.
Verduurzamen betekent voor elke organisatie iets anders. Maar één ding is zeker: er is altijd energie voor nodig. Groendus helpt bedrijven om hun energiehuishouding te verduurzamen. Door energie te besparen, zelf op te wekken en slim te verbruiken.

Slimme meters. Zonnepanelen. Laadpalen. En batterijen. Allemaal zijn ze onderdeel van het energiesysteem van de toekomst. Groendus zorgt ervoor dat organisaties over alle apparatuur beschikken voor het optimaal opwekken en benutten van duurzame energie. Met inzicht, monitoring en innovatieve energiesturing helpt Groendus bedrijven om energie te besparen en slim te verbruiken. Bovendien faciliteert Groendus op haar Groendus Energiemarktplaats een duurzame energiemarkt waar opwekkers en verbruikers matches kunnen sluiten voor hun groene energie. Zo bouwt Groendus, samen met ruim 5.000 klanten, aan een toekomstbestendig energiesysteem waarin duurzame opwek en verbruik in balans zijn.

Dat is slim, voordelig en groen dus!

Groendus begrijpt daarom ook als geen ander dat in het kader van de energietransitie innovatieve oplossingen nodig zijn om de problematiek, waaronder netcongestie, in Nederland het hoofd te bieden. De toegang tot het net staat onder druk, en er is van alle betrokken partijen creativiteit en flexibiliteit vereist om tot passende oplossingen te komen. Groendus waardeert in dat kader de vele initiatieven die vanuit de ACM op dit vlak worden genomen, zeer. Groendus heeft ook met veel belangstelling kennisgenomen van het voorgenomen codebesluit GOTORK met bovengenoemd kenmerk (het "**Codebesluit**").

Wat betreft het Codebesluit, vraagt Groendus zich echter af of dit instrument passend is voor de vergaande bevoegdheden die het aan de netbeheerders toekent. Dit komt met name doordat

deze bevoegdheden zich dienen te verhouden tot de contractuele verplichting van de netbeheerder om een bepaald gecontracteerd transportvermogen afname en transportvermogen teruglevering te verzorgen voor de aangeslotene, welke verplichting vastgelegd is in een *aansluit en transportovereenkomst* ("**ATO**"). De bevoegdheden die met het Codebesluit aan de netbeheerders worden toegekend zijn bovendien ruim, en het proces tot het intrekken van transportcapaciteit lijkt met weinig waarborgen omkleed. Groendus begrijpt dit vanuit het oogpunt dat maximale flexibiliteit en maatwerk wenselijk is. Deze ruime bevoegdheden zouden echter ook subjectiviteit in de hand kunnen werken, en dat lijkt Groendus ongewenst. Groendus zal hieronder in meer detail ingaan op een aantal aspecten van het Codebesluit en haar zienswijze daarop delen.

Ontvankelijkheid
Op grond van artikel 3:15 lid 1 Awb wenst Groendus hierbij als belanghebbende bij het Codebesluit haar zienswijze naar voren te brengen.
Groendus is belanghebbende op grond van artikel 1:2 lid 1 Awb, immers de missie van Groendus is het bevorderen van duurzame energiebronnen en het terugdringen van energieverbruik bij haar klanten door inzicht in het energieverbruik te bieden en het verzorgen van energiesturing. Daarnaast ontwikkelt en exploiteert Groendus duurzame energie oplossingen, zoals PV-installaties op dak en het plaatsen en sturen van laadpalen en batterijen en de financiering hiervan. In die hoedanigheid contracteert Groendus ook rechtstreeks met netbeheerders over haar transportvermogen. Hiermee is het rechtstreekse belang als bedoeld in artikel 1:2 lid 1 Awb van Groendus bij het Codebesluit gegeven.

Tot slot heeft Groendus haar zienswijze tijdig ingediend. Op grond van artikel 3:16 Awb bedraagt de termijn voor het naar voren brengen van een zienswijze zes weken en vangt deze termijn aan met ingang van de dag waarop het ontwerpbesluit ter inzage is gelegd. De termijn voor het naar voren brengen van zienswijzen op het Codebesluit liep dus van 26 oktober 2023 tot en met 7 december 2023. Op grond van artikel 3:16, derde lid, en artikel 6:9 van de Awb is een zienswijze op tijd ingediend indien die voor het einde van de termijn is ontvangen. De zienswijze op het Codebesluit van Groendus is per e-mail op 7 december 2023 aan de ACM gestuurd en door de ACM ontvangen. Hiermee is de zienswijze tijdig ingediend.

Codebesluit
Groendus brengt graag de onderstaande gedachtes bij het Codebesluit naar voren:

Verwijzing	**Zienswijze Groendus**
N/A	Groendus vraagt zich af hoe de GOTORK bevoegdheid gezien moet worden in het licht van de reeds gecontracteerde transportcapaciteit. Met het afsluiten van een ATO en het door de aangeslotene betalen van de daarin vastgelegde transport tarieven, zou beargumenteerd kunnen worden dat deze aangeslotene rechten heeft gekocht om gebruik te maken van een zekere transportcapaciteit. Met uitoefening van de GOTORK bevoegdheid vindt een inperking plaats van dit eigendomsrecht.

	Groendus realiseert zich dat een eigendomsrecht niet absoluut is, maar vraagt de ACM ook te erkennen dat de inperking van het eigendom conform het EVRM met waarborgen omkleed dient te zijn. Groendus vraagt zich ten eerste af of tot deze vergaande bevoegdheid wel besloten kan worden door de ACM, met het daarbij behorende lichtere proces om tot regelgeving te komen. Groendus meent dat deze bevoegdheid in een formele wet neergelegd zou moeten zijn, waarbij de totstandkoming met meer waarborgen omkleed is. Bovendien moet deze wet duidelijk genoeg zijn, zodat voor aangeslotenen voorzienbaar is in welke omstandigheden gebruik gemaakt kan worden van het inperkingsrecht. Zoals hieronder blijkt, heeft Groendus nog behoorlijk wat vragen bij de formulering van het huidige voorstel, en meent zij dat het Codebesluit in haar huidige vorm ook deze test niet doorstaat. Daarnaast zwijgt het voorstel over de wijze waarop met de eventuele schade die ontstaat door de uitoefening van de GOTORK bevoegdheid, omgegaan zou moeten worden. Dit terwijl van aangeslotenen doorgaans in de ATO wel een verstrekkende vrijwaring wordt gevraagd voor het geval het gecontracteerde transportvermogen wordt overtreden. Het ligt wat Groendus voor de hand dat de omgekeerde situatie op een vergelijkbare wijze wordt geregeld, en het ligt daarbij ook voor de hand om uniformiteit voor te schrijven, mede ook gezien het vereiste van voorzienbaarheid zoals hiervoor aangedragen. Groendus vraagt zich tot slot af of voor het behalen van het doel van het Codebesluit, namelijk het terugdringen van congestie en het toegankelijk houden van het net, de netbeheerder niet minder vergaande middelen tot haar beschikking staan of zouden moeten staan, dan het intrekken van reeds gecontracteerd transportvermogen. Temeer, nu in het kader van congestiemaatregelen ook andere oplossingen worden ontwikkeld zoals de flexibele inzet van transportcapaciteit. Wat betreft Groendus zou in de regeling naar voren moeten komen dat van de GOTORK bevoegdheid enkel gebruik zou moeten kunnen worden gemaakt, indien er geen minder vergaande middelen mogelijk zijn. Mocht de ACM niet meegaan in bovenstaand betoog, dan brengt Groendus ook graag naar voren dat het intrekken van reeds gecontracteerd transportvermogen een eenzijdige wijziging van de ATO tot gevolg heeft. Een beroep op onvoorziene omstandigheden lijkt Groendus in dit geval niet (in alle gevallen) op te gaan, nu netcongestie en de omvang daarvan, al een heel aantal jaren een bekend fenomeen is. Een beroep op overmacht lijkt Groendus ook niet (in alle gevallen) op te kunnen gaan, nu er mogelijk minder ingrijpende middelen ingezet kunnen worden om

	hetzelfde doel te behalen als waarvoor de GOTORK bevoegdheid wordt ingezet. Gezien deze fundamentele bezwaren tegen het Codebesluit zou een zienswijze op de voorgestelde tekst niet nodig zijn. Groendus wil zekerheidshalve toch haar gedachten delen bij de voorgestelde artikelen.
Artikel 7.18 lid 1 / Toelichting paragraaf 1 onder randnummer 3	Het voorgestelde lid 1 van artikel 7.18 bepaalt onder meer dat de netbeheerder in overleg moet treden met een aangeslotene indien deze onder andere gedurende 12 maanden gebruik maakt van maximaal 50% van het gecontracteerde transportvermogen. Groendus vraagt zich af hoe tot deze 50% gekomen gaat worden. Is dit een gemiddelde van het gebruik gedurende de 12 maanden, of gaat het erom dat de aangeslotene gedurende deze 12 maanden nooit meer dan 50% van het gecontracteerde transportvermogen gebruikt. Dit laatste zou wat Groendus in lijn zijn met het doel van het Codebesluit. Daarbij moet wat Groendus betreft ook betrokken worden dat er in de nabije toekomst naar alle waarschijnlijkheid minder verstrekkende oplossingen mogelijk zijn, indien een aangeslotene incidentele piekbelasting heeft, zoals het flexibel omgaan met transportcapaciteit met een non-firm ATO. Zoals eerder aangedragen heeft het wat Groendus betreft de voorkeur om eerst deze minder verstrekkende oplossingen in te zetten.
Artikel 7.18 lid 2 / Toelichting paragraaf 3.2.3	Uit het voorstel blijkt dat de voorgestelde redelijke termijn waarbinnen de Netbeheerder tot afschakeling kan besluiten, in beginsel 12 maanden bedraagt. Uit paragraaf 3.2.3 van de toelichting leidt Groendus af dat bedoeld is een standaardtermijn van 12 maanden als uitgangspunt te nemen, waarvan enkel na overleg tussen de netbeheerder en de aangeslotene en mits onderbouwd door de aangeslotene een langere periode kan worden gehanteerd. Deze voorwaarden ziet Groendus niet terugkomen in het conceptvoorstel. Het Codebesluit maakt ook niet inzichtelijk wanneer een aangeslotene in haar onderbouwing geslaagd zou zijn. Conform de tekst van het Codebesluit lijkt het de netbeheerders vrij te staan naar eigen inzicht te besluiten om van haar GOTORK bevoegdheid gebruik te maken. Wat hierbij de waarde is van de handreikingen onder sub a, b en c van voorgesteld artikel 7.18 lid 2 ontgaat Groendus. Kennelijk moeten bepaalde gezichtspunten door de netbeheerder in haar besluitvorming worden betrokken, maar of dit betekent dat deze gezichtspunten het besluit moeten kunnen dragen is met de huidige formulering van het artikel onduidelijk. Dit zou ertoe kunnen leiden dat netbeheerders verschillend om zullen gaan met hun GOTORK bevoegdheid, wat de rechtszekerheid van aangeslotenen wat Groendus betreft niet ten goede komt.

	Daarnaast lijkt de toelichting onder punt 37 en 38 te impliceren dat de termijn enkel langer zou kunnen worden dan 12 maanden. Ook dit ziet Groendus niet terugkomen in de voorgestelde tekst, waardoor er ruimte lijkt te zijn ontstaan voor de netbeheerders om ook al binnen een kortere periode dan 12 maanden vast te stellen dat gecontracteerd transportvermogen niet gebruikt wordt en zij dus op een eerder moment gebruik zou kunnen maken van haar GOTORK bevoegdheid. Dat lijkt Groendus onwenselijk, mede vanuit de hierboven uitgedrukte spelregels die in acht moeten worden genomen bij de inperking van eigendomsrechten.

We zien uw reactie op onze zienswijze met belangstelling tegemoet, en denken uiteraard graag met de ACM mee om samen tot een oplossing te komen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Head of Legal