

Besluit inzake geschil Tele2/Online – UPC

Openbaar

Ons kenmerk: OPTA/AM/2010/201200

Zaaknummer: 09.0218.21

Datum: 30 maart 2010

Besluit van het college van de Onafhankelijke Post en Telecommunicatie Autoriteit op grond van artikel 12.2, eerste lid van de Telecommunicatiewet in het geschil tussen:

Tele2 Nederland B.V. en Online Breedband B.V., gevestigd te Amsterdam, gemachtigden: mr. R.D. Chavannes, advocaat en mr. W.A.M. Steenbruggen, advocaat (Brinkhof Advocaten, Amsterdam)

en

UPC Nederland B.V., gevestigd te Amsterdam, gemachtigde: mr. Q.R. Kroes, advocaat (Allen & Overy, Amsterdam).

1 Samenvatting

1. Tele2 Nederland B.V. en Online Breedband B.V. (hierna gezamenlijk: Tele2/Online) hebben op 10 september 2009 gezamenlijk een verzoek om geschilbeslechting ingediend bij het college van de Onafhankelijke Post en Telecommunicatie Autoriteit (hierna: het college). Beide partijen hebben in juli 2009 UPC B.V. (hierna: UPC) verzocht om in te stemmen met 'third party billing'. Het verzoek om third party billing houdt in dat UPC de omroepinhoud uit haar analoge standaardpakket aan eindgebruikers levert die voor de aansluiting op het omroeptransmissieplatform van UPC (hierna: de aansluiting) en de levering van de analoge radio- en televisiesignalen (hierna: rtv-signalen) klant zijn bij Tele2/Online. UPC brengt de door haar geleverde omroepinhoud vervolgens in rekening bij de eindgebruiker via een regel op de factuur van Tele2/Online. UPC heeft het verzoek van Tele2/Online tot third party billing geweigerd, omdat de door Tele2/Online gevraagde toegang volgens UPC niet op de in het marktanalysebesluit UPC opgenomen wederverkoopverplichting kan worden gebaseerd.¹

2. Het college stelt allereerst vast dat Tele2/Online en UPC van mening verschillen over de vraag welke partij bij third party billing de omroepinhoud openbaar maakt en dus de aan deze openbaarmaking verbonden auteursrechtelijke toestemming (uitzendrechten) dient te verkrijgen van de programma-aanbieders. De beantwoording van deze vraag is relevant, omdat de omroepinhoud technisch onlosmakelijk verbonden is aan de levering van de analoge rtv-signalen. De verplichting tot het op wholesaleniveau leveren van de analoge rtv-signalen en de aansluiting (hierna: WLR-C) maakt het voor andere aanbieders mogelijk de analoge rtv-signalen uit het standaardpakket van UPC aan eindgebruikers te leveren. Door de openbaarmaker van de omroepinhoud moeten dan wel van alle rtv-zenders uit dat pakket de uitzendrechten zijn verkregen. Wanneer één programma-aanbieder weigert

¹ Marktanalyse Omroep inzake de analyse van de wholesalemkt voor de doorgifte van rtv-signalen via en het op wholesaleniveau leveren van de aansluiting op het omroeptransmissieplatform van UPC in het verzorgingsgebied van UPC, van 5 maart 2009, kenmerk: OPTA/AM/2009/200374.

haar uitzendrechten te verlenen aan Tele2/Online, is Tele2/Online niet in staat om de omroepinhoud die verbonden is aan WLR-C aan eindgebruikers te leveren.

3. In het geschil is niet komen vast te staan of UPC inderdaad, zoals Tele2/Online stelt, de omroepinhoud die technisch onlosmakelijk aan de analoge rtv-signalen is verbonden, openbaar maakt. Hierdoor staat tevens niet vast dat er geen auteursrechtelijke belemmeringen in de weg staan aan de door Tele2/Online gevraagde vorm van WLR-C. Het college is niet de bevoegde instantie om vast te stellen welke partij openbaar maakt bij third party billing en oordeelt dat het aan Tele2/Online is om hierover de benodigde duidelijkheid te verkrijgen bij de civiele rechter via een bodemprocedure in eerste instantie of een kort geding in eerste instantie.

4. De reden dat het college in dit specifieke geval van oordeel is dat een uitspraak van de civiele rechter in een bodemprocedure in eerste instantie of een kort geding in eerste instantie voldoende is, is gelegen in het feit dat een uitspraak in hoogste instantie naar alle waarschijnlijkheid een lange periode op zich zal laten wachten. Het college heeft WLR-C als verplichting opgelegd met als doel om reeds in deze reguleringsperiode het ontstaan van duurzame concurrentie op de omroepmarkt te stimuleren. Een uitspraak van de civiele rechter in hoogste instantie afwachten zou in dit geval de concurrentie kunnen belemmeren. Dit heeft ertoe geleid dat het college in dit geval van oordeel is dat een uitspraak van de civiele rechter, al dan niet in kort geding, in eerste instantie voldoende is.

5. Wanneer uit een uitspraak van de civiele rechter in een bodemprocedure in eerste instantie of een kort geding in eerste instantie zou blijken dat UPC in het door Tele2/Online gevraagde toegangsmodel openbaar maakt en aldus is gebleken dat er geen auteursrechtelijke belemmeringen in de weg staan aan de door Tele2/Online gevraagde toegang, dan oordeelt het college dat het verzoek van Tele2/Online redelijk is om de volgende redenen.

6. In de eerste plaats is een snelle implementatie van WLR-C van groot belang voor het ontstaan van een meer evenwichtige en duurzame concurrentieontwikkeling op de omroepmarkt. Andere partijen zoals Tele2 zijn weliswaar toegetreden tot de omroepmarkt, maar zij zijn zonder WLR-C niet in staat een met UPC vergelijkbaar aanbod te doen. Uit het implementatiebesluit WLR-C UPC volgt dat WLR-C uiterlijk op 2 juni 2010 orderbaar dient te zijn, zodat andere partijen zoals Tele2 en Online kunnen starten met het aanbieden van analoge rtv-signalen aan eindgebruikers.² Voorwaarde die het college in het marktanalysebesluit UPC heeft opgenomen, is dat er bij de afname van WLR-C geen inbreuk mag plaatsvinden op het auteursrecht. Dit betekent dat de uitzendrechten met programma-aanbieders geregeld dienen te zijn. Dit kan op twee manieren. Allereerst kunnen de uitzendrechten door Tele2/Online zelf zijn verkregen, waarmee zij vervolgens zelf de omroepinhoud in combinatie met de analoge rtv-signalen en de aansluiting aan eindgebruikers kan leveren. Ten tweede kan UPC, indien UPC openbaar maakt in het toegangsmodel van Tele2/Online, de omroepinhoud leveren aan eindgebruikers die de analoge rtv-signalen en de aansluiting van Tele2/Online afnemen. In beide gevallen moeten voor alle rtv-zenders uit het analoge standaardpakket de uitzendrechten zijn verkregen. Het college merkt op dat UPC reeds de uitzendrechten voor de levering van de omroepinhoud van het analoge standaardpakket heeft verkregen.

² Besluit in het kader van de implementatie van de in het marktanalysebesluit van 5 maart 2009 aan UPC opgelegde toegangsverplichting WLR-C, OPTA/AM/2010/200747, van 10 maart 2010 (hierna: implementatiebesluit WLR-C UPC), onder xli.

7. Voorts heeft Tele2/Online in het geschil aannemelijk gemaakt dat zij, in elk geval op dit moment, nog niet alle uitzendrechten van de omroepinhoud verbonden aan de analoge rtv-signalen heeft verkregen. Third party billing biedt in die situatie een oplossing, omdat dit Tele2/Online toch in staat stelt een klantrelatie op te bouwen en één factuur aan de eindgebruiker te sturen. Het college heeft juist met het oog op de situatie dat WLR-C afneembaar zou zijn, maar een partij niet alle uitzendrechten van het analoge standaardpakket van UPC heeft verkregen, de mogelijkheid van third party billing in het marktanalysebesluit UPC opengelaten. Een gevolg van de toewijzing van het verzoek om third party billing is dat UPC de omroepinhoud dient te leveren aan eindgebruikers die de analoge rtv-signalen en de aansluiting bij Tele2/Online afnemen. Het college is van oordeel dat sprake is van een bijbehorende dienst bij WLR-C omdat de omroepinhoud technisch onlosmakelijk verbonden is aan de levering van de analoge rtv-signalen en deze dus redelijkerwijs noodzakelijk is voor het afnemen van WLR-C. Door de verbondenheid van omroepinhoud en de analoge rtv-signalen kan door Tele2/Online niet worden volstaan met het verkrijgen van een deel van de uitzendrechten en het vervolgens aan eindgebruikers leveren van enkel dat deel van de omroepinhoud.

8. Tot slot hanteren zowel het regelgevend kader als het marktanalysebesluit UPC een ruim toegangsbegrip en een ruime definitie van bijbehorende faciliteiten. Dat de markt voor omroepinhoud geen elektronische communicatiemarkt is, betekent dan ook niet dat het college onbevoegd zou zijn de levering van omroepinhoud door UPC als bijbehorende faciliteit aan te merken. Zo geldt bijvoorbeeld ook dat het college co-locatie als bijbehorende faciliteit als kan aanmerken, terwijl de markt voor verhuur van bedrijfsruimtes geen elektronische communicatiemarkt is.

9. Het college is van oordeel dat Tele2/Online voldoende aannemelijk gemaakt heeft dat third party billing in elk geval op dit moment redelijkerwijs noodzakelijk is voor het afnemen van WLR-C. Het college concludeert dat het verzoek om third party billing van Tele2/Online redelijk is en verplicht UPC om binnen twee weken, nadat uit een uitspraak van de civiele rechter in een bodemprocedure in eerste instantie of een kort geding in eerste instantie, is gebleken dat UPC in het door Tele2/Online gevraagde toegangsmodel openbaar maakt en aldus is gebleken dat er geen auteursrechtelijke belemmeringen in de weg staan aan de door Tele2/Online gevraagde toegang, een aanbod te doen voor implementatie van third party billing. Voor het aanbod gelden de volgende uitgangspunten. UPC levert de omroepinhoud aan eindgebruikers die de analoge rtv-signalen en de aansluiting op het omroeptransmissieplatform van UPC bij Tele2/Online afnemen. De omroepinhoud brengt UPC in rekening bij deze eindgebruikers via een afzonderlijke regel op de factuur van Tele2/Online. Ten slotte dient UPC in haar aanbod zoveel mogelijk aan te sluiten bij hetgeen is bepaald in het implementatiebesluit WLR-C UPC en over de verdere uitwerking van het aanbod in overleg te treden met Tele2/Online.

2 Verloop van de procedure

10. Bij brief van 10 september 2009 heeft Tele2/Online bij het college een aanvraag tot geschilbeslechting inzake WLR-C ingediend, gericht tegen UPC en Ziggo.³

11. Op 8 oktober 2009 heeft UPC een schriftelijke zienswijze gegeven op het verzoek van Tele2/Online.⁴

12. Op 22 oktober heeft Tele2/Online aanvullende producties ingebracht.⁵

13. Tele2/Online en UPC hebben op 29 oktober 2009 hun standpunten mondeling toegelicht tijdens een hoorzitting. Aansluitend heeft Tele2 tijdens een besloten deel van de hoorzitting aanvullende bedrijfsvertrouwelijke informatie verstrekt over de onderhandelingen met programma-aanbieders. Het verslag van het besloten deel van de hoorzitting is alleen aan Tele2 verstrekt.

14. Op 3 december 2009 heeft het college per brief aanvullende vragen gesteld aan Tele2/Online.⁶ Tele2/Online heeft deze vragen op 7 december 2009 per e-mail beantwoord. Bij brief van 18 december 2009 heeft het college Tele2/Online en UPC geïnformeerd over het voornemen van het college aanvullende vragen te stellen en de beslistermijn uit te stellen tot begin februari 2010.⁷ Bij brief van 11 januari 2010 heeft het college aanvullende vragen gesteld aan Tele2/Online en UPC.⁸ Op 14 januari 2010 heeft het college nog een nadere vraag gesteld aan Tele2/Online.⁹ Op respectievelijk 20 en 22 januari 2010 hebben Tele2/Online en UPC de aanvullende vragen beantwoord.

15. Bij brief van 2 februari 2010 heeft het college Tele2/Online en UPC geïnformeerd dat hij de beslistermijn heeft uitgesteld tot 4 maart 2010.¹⁰ Bij brief van 4 maart 2010 heeft het college Tele2/Online en UPC geïnformeerd dat hij de beslistermijn heeft uitgesteld tot eind maart 2010.¹¹

³ Kenmerk: RDC/WAMS/20090275/359071.4. Het geschil tussen Tele2/Online en Ziggo is afzonderlijk behandeld onder zaaknummer 09.0223.21, zie besluit met kenmerk: OPTA/AM/2010/200355.

⁴ Kenmerk: 66754-00041 AMIP:301171.1.

⁵ Kenmerk: RDC/WAMS/20090275/373263.

⁶ Kenmerk: OPTA/AM2009/203501.

⁷ Kenmerken: OPTA/AM/2009/203691 en OPTA/AM/2009/203694.

⁸ Kenmerken: OPTA/AM/2010/200070 en OPTA/AM/2010/200071.

⁹ Kenmerk: OPTA/AM/2010/200127.

¹⁰ Kenmerken: OPTA/AM/2010/200366 en OPTA/AM/2010/200367.

¹¹ Kenmerken: OPTA/AM/2010/200865 en OPTA/AM/2010/200867.

3 Feiten

16. In het kader van het onderhavige geschil stelt het college de volgende feiten vast. Deze feiten zijn onder andere komen vast te staan op grond van de door Tele2/Online en UPC naar voren gebrachte stukken en de hoorzitting.

17. Tele2 en Online zijn beide aanbieder van openbare elektronische communicatiediensten en -netwerken als bedoeld in artikel 1.1, onder g en h, van de Telecommunicatiewet (hierna: Tw). UPC is eveneens een aanbieder van openbare elektronische communicatiediensten en -netwerken als bedoeld in artikel 1.1, onder g en h, van de Tw.

18. Op 5 maart 2009 heeft het college het besluit over de Marktanalyse Omroep inzake de analyse van de wholesalemarkt voor de doorgifte van rtv-signalen via en het op wholesaleniveau leveren van de aansluiting op het omroeptransmissieplatform van UPC in het verzorgingsgebied van UPC (hierna: het marktanalysebesluit UPC) gepubliceerd.¹² Het marktanalysebesluit UPC is op 17 maart 2009 in werking getreden. Het college heeft UPC in het marktanalysebesluit UPC, op grond van artikel 6a.2 van de Tw, aangewezen als partij met aanmerkelijke marktmacht (hierna: AMM) op de wholesalemarkt voor de doorgifte van rtv-signalen via en het op wholesaleniveau leveren van de aansluiting op haar omroeptransmissieplatform in haar verzorgingsgebied. In dit kader is aan UPC onder meer de verplichting opgelegd tot het op wholesaleniveau ter beschikking stellen van de analoge rtv-signalen, alsmede de aansluiting op haar omroeptransmissieplatform ten behoeve van wederverkoop (hierna: WLR-C).

19. Tele2 en Online hebben op 17 juli 2009 elk afzonderlijk UPC verzocht in te stemmen met een implementatie van WLR-C waarbij Tele2/Online WLR-C inkoop en de aansluiting en de analoge rtv-signalen aan eindgebruikers verkoopt, terwijl UPC de omroepinhoud (de contentdienst) aan deze eindgebruikers levert en factureert via een factuurregel op de factuur van Tele2/Online. UPC heeft op 31 juli 2009 gereageerd op de verzoeken waarbij UPC heeft aangegeven dat het toegangsverzoek van Tele2/Online niet op de in het marktanalysebesluit UPC opgenomen wederverkoopverplichting kan worden gebaseerd en dat zij het niet opportuun achtte in te gaan op de voorgestelde wijze van opsplitsing van onlosmakelijk met elkaar verbonden diensten – transmissie en content – waarbij Tele2/Online *en* UPC een deel van de oorspronkelijke dienst verzorgen.

¹² Kenmerk: OPTA/AM/2009/200374.

4 Samenvatting standpunten partijen

4.1 Standpunten Tele2/Online

Samengevat komen de standpunten van Tele2/Online hierop neer:

20. Tele2/Online heeft in de Industry Group WLR-C geconstateerd dat er een verschil van mening bestaat over de auteursrechtelijke interpretatie van WLR-C, dat op de korte termijn niet op te lossen lijkt. Daarom heeft Tele2/Online een praktische oplossing aangedragen waarbij de auteursrechtelijke kwalificatie van WLR-C in het midden wordt gelaten, zonder dat de implementatie van WLR-C in gevaar komt. Wanneer Tele2/Online de aansluiting en de doorgiftdienst wholesale inkoopt bij UPC, maar UPC zelf de omroepinhoud (contentdienst) aan de klant blijft leveren, staat volgens Tele2/Online buiten twijfel dat openbaarmaking van de content geschiedt door UPC. Dat het auteursrecht geen belemmering vormt voor toewijzing van het verzoek blijkt, volgens Tele2/Online, uit het feit dat in het verleden de rtv-vergoeding via de elektriciteitsrekening werd gefactureerd. Hierbij was het volgens Tele2/Online ook duidelijk dat de energiemaatschappij niet de partij was die de content openbaar maakte. Omdat UPC reeds distributieovereenkomsten heeft met alle (collectief) rechthebbenden ten behoeve van de doorgifte van programma's aan alle aangeslotenen op haar netwerk, hoeft UPC hiervoor geen nadere afspraken te maken.

21. Volgens Tele2/Online heeft UPC vooralsnog geen bewijs geleverd voor haar stelling, dat UPC niet zonder toestemming van de rechthebbenden content mag leveren aan eindgebruikers die de aansluiting en rtv-signalen bij Tele2/Online afnemen. Het gaat volgens Tele2/Online de programma-aanbieders primair om bereik en feitelijk blijft het UPC die de content doorgeeft. In de meeste standaard distributiecontracten die Tele2/Online kent, wordt toestemming verleend voor doorgifte aan alle aangeslotenen op het omroepnetwerk van de kabelexploitant. Gesteld dat de formulering in de programmacontracten daadwerkelijk in de weg zou staan aan de door Tele2/Online bepleite vorm van WLR-C, geldt volgens Tele2/Online het volgende. Bij de levering van toegang op grond van de marktanalysebesluiten dient UPC het beginsel van non-discriminatie toe te passen, hetgeen onder meer betekent dat zij zichzelf en haar eigen bedrijfsonderdelen niet mag bevoordelen ten opzichte van wholesale afnemers. De verplichting tot non-discriminatie heeft betrekking op alle voorwaarden. Dat betekent onder meer dat het UPC niet vrijstaat content in te kopen tegen voorwaarden die met zich meebrengen dat UPC alleen een contentdienst mag leveren aan eindgebruikers met wie zij ook een contract heeft tot levering van de aansluiting en de doorgiftdienst. Voor zover UPC dergelijke contracten heeft, zal zij die moeten aanpassen of, als de programma-aanbieder daaraan niet wil meewerken, beëindigen.

22. Naar de mening van Tele2/Online is het college bevoegd om het geschil te beslechten op basis van artikel 12.2, eerste lid, van de Tw, aangezien Tele2/Online en UPC van mening verschillen of de door Tele2/Online verzochte toegang valt binnen de reikwijdte van het marktanalysebesluit. Nu bij of krachtens de Tw geen andere instantie belast is met de beslechting van een dergelijk geschil, is het college bevoegd dit te doen.

23. Volgens Tele2/Online is de gevraagde toegang in lijn met het marktanalysebesluit. De verplichtingen die het college heeft opgelegd, hebben tot doel de wederverkoop van de aansluiting op

het omroeptransmissieplatform van UPC en de levering van analoge rtv-signalen door concurrerende aanbieders zoals Tele2 en Online mogelijk te maken. Volgens Tele2/Online strekt haar toegangsverzoek ertoe dat UPC de contentdienst levert aan eindgebruikers die abonnee zijn – en blijven – van UPC. UPC levert dus zowel feitelijk als juridisch content aan haar eigen eindgebruikers, niet aan Tele2/Online of aan eindgebruikers die abonnee van een contentdienst van Tele2/Online zijn. Het verzoek van Tele2/Online omvat, aldus Tele2/Online, geen verplichting om content te leveren aan Tele2/Online of haar eindgebruikers. Het enkele feit dat een dienst een inhoudsdienst is, betekent volgens Tele2/Online ook niet dat deze niet kan worden gekwalificeerd als een bijbehorende faciliteit en als zodanig aan een partij met AMM kan worden opgelegd. Voorbeelden zoals informatieverschaffing, co-locatie en servicemonteurs zijn volgens Tele2/Online, net als de dienst die UPC moet leveren aan eindgebruikers, diensten die niet behoren tot de elektronische communicatiemarkt, maar diensten waarvan de levering noodzakelijk is om de regulering van de elektronische communicatiemarkt doeltreffend te maken en die derhalve als bijbehorende faciliteit onder de toegangsverplichting vallen.

24. De weigering van UPC om te voldoen aan het verzoek van Tele2/Online is in strijd met de nadere voorwaarden betreffende billijkheid, redelijkheid en opportuniteit. Feitelijk wil UPC volgens Tele2/Online, haar dwingen tot het afnemen van de contentdienst op wholesaleniveau, terwijl het besluit juist in het midden laat wie de contentdienst levert.

25. Tele2/Online voert aan dat het toegangsverzoek redelijk is, omdat is gebleken dat het zelf regelen van de doorgiftherechten belangrijke financiële, strategische en logistieke implicaties heeft voor de businesscase van WLR-C. De door Tele2/Online bepleite vorm van WLR-C is ontworpen om te bewerkstelligen dat de regulatoire doelstellingen van de marktanalysebesluiten daadwerkelijk binnen de reguleringsperiode kunnen worden gerealiseerd en niet worden gefrustreerd door (a) onduidelijkheid en onenigheid over de auteursrechtelijke kwalificatie, (b) onmogelijkheid om auteursrechten te regelen en steeds geregeld te houden gedurende de looptijd van de WLR-C relatie en/of (c) dusdanig financiële discriminatie van WLR-C afnemers ten opzichte van WLR-C aanbieders dat afnemers geen stabiele business case hebben voor afname van de dienst.

26. Tele2/Online is van mening dat het volledig overnemen van de retailklantrelatie goed kan samengaan met het in stand houden van de abonneerelatie tussen de klant en UPC voor de contentdienst. Het is volgens Tele2/Online denkbaar dat zij als agent van UPC optreedt en als zodanig een exclusieve vertegenwoordigingsrelatie met de klant onderhoudt die de communicatie tussen principaal en klant in beginsel vervangt. Tele2/Online ziet het klantcontact in eerste instantie als volgt voor zich:

- Aanmelding voor de contentdienst geschiedt, samen met WLR-C, bij Tele2/Online, die voor de contentdienst zo nodig wordt beschouwd als agent van UPC.
- Facturatie van de contentdienst vindt plaats via een regel op de factuur van Tele2/Online.

- Klantenservice wordt primair verzorgd door Tele2/Online, met de mogelijkheid om secundair door te zetten naar UPC.
- Mededelingen over de dienstverlening worden gedaan door Tele2/Online op instigatie van UPC.

27. Het proces van 'third party billing' is volgens Tele2/Online eenvoudig te realiseren. Het gaat erom dat de retailfactuur van UPC wordt vervangen door een wholesalefactuur van UPC aan Tele2/Online. Op de factuur die wordt gestuurd door Tele2/Online wordt een factuurregel geplaatst, die weergeeft dat de door UPC geleverde content gefactureerd wordt door Tele2/Online, bijvoorbeeld "content geleverd door UPC". Tele2/Online meent dat third party billing van de contentdienst, verwarring bij en dubbele factureringskosten voor de klant voorkomt. Tele2/Online ziet geen noemenswaardige bezwaren aan de implementatie van de in het geschil gevraagde toegang. De facturatie van de rtv-vergoeding via de elektriciteitsrekening toont volgens Tele2/Online aan dat third party billing zonder meer mogelijk is. De administratieve processen voor WLR-C met third party billing zijn volgens Tele2/Online niet complexer dan zonder third party billing. Met betrekking tot het tarief van de contentdienst merkt Tele2/Online op dat dit non-discriminatoir moet zijn en dat het tarief moet worden vastgesteld op de contentkosten die UPC maakt. UPC heeft hiervoor in het kader van haar tariefvoorstel al een concrete berekening gemaakt. Ten slotte hoeft UPC volgens Tele2/Online geen billingkosten te maken voor de contentdienst, nu Tele2/Online heeft aangeboden een nultarief te hanteren voor de levering van third party billing.

Conclusie en verzoek van Tele2/Online

28. Op grond van het voorgaande verzoekt Tele2/Online het college te bepalen dat UPC binnen twee weken na dagtekening van het besluit Tele2/Online een aanbod zal doen voor WLR-C met de volgende modaliteiten:

- Rolverdeling: Tele2/Online koopt de aansluiting en de doorgiftdienst op wholesalebasis in bij UPC en verkoopt deze op eigen naam aan de eindgebruiker; UPC levert de contentdienst (omroepinhoud) rechtstreeks aan de eindgebruiker en ontvangt daarvoor een vergoeding;
- Non-discriminatie: UPC betracht gelijke behandeling van WLR-C eindgebruikers op zowel de inkoopmarkt als de verkoopmarkt voor content, dat wil zeggen, zij rekent aan de eindgebruiker dezelfde tarieven voor de contentdienst als zij berekent aan klanten aan wie zij ook de aansluiting en de doorgiftdienst levert en maakt bij het inkopen van doorgiftherechten geen onderscheid tussen de twee categorieën eindgebruikers; en
- Third party billing: UPC factureert de contentdienst niet zelf, maar via een afzonderlijke factuurregel op de factuur voor de aansluiting en de doorgiftdienst die door Tele2/Online aan de eindgebruiker wordt verzonden.

Althans een zodanige uitspraak te wijzen die recht doet aan de hierboven geschetste belangen van Tele2/Online.

4.2 Standpunten UPC

Samengevat komen de standpunten van UPC hierop neer:

29. Het college is volgens UPC niet bevoegd om over de aanvraag te beslissen omdat de levering van content buiten het regelgevend kader valt en ook buiten de reikwijdte van het marktanalysebesluit.

30. UPC meent dat Tele2/Online wel degelijk openbaar maakt en derhalve toestemming nodig heeft van de rechthebbenden. Tele2/Online probeert dit volgens UPC te omzeilen door te stellen dat UPC de contentdienst zelf blijft leveren. Dit lost volgens UPC de auteursrechtelijke discussie niet op. Het college heeft zelf aangegeven dat het zich niet bevoegd acht om vast te stellen of bij deze handelingen van auteursrechtelijke relevante openbaarmaking sprake is. Derhalve kan het college evenmin het geschil beslissen en zal zich niet bevoegd moeten verklaren.

31. Het marktanalysebesluit heeft geen betrekking op content. Om deze reden kan er geen verplichting worden opgelegd aan UPC om de contentdienst te leveren en te laten factureren door derden. Evenmin ziet het besluit toe op regels ten aanzien van tarifiering van de contentdienst of de toepasselijkheid van het non-discriminatiebeginsel daarop.

32. UPC is het oneens met het standpunt van Tele2/Online dat UPC op grond van het marktanalysebesluit toch al gehouden is een administratieve splitsing in content- en transmissiedienst aan te brengen vanwege het feit dat de wederverkoopverplichting alleen betrekking heeft op de transmissiedienst en in het kader van de tariefverplichting de contentvergoeding buiten het WLR-C-tarief moet blijven. Deze bepalingen in het besluit zijn er, naar de mening van UPC, juist op gericht de content uit het tarief te halen omdat het besluit daar geen betrekking op heeft. Hier kan dus geen bevestiging in gelezen worden dat UPC gehouden zou zijn de contentdienst te blijven leveren en via Tele2/Online te laten factureren op kostenbasis.

33. Voorts beroept Tele2/Online zich erop dat in het besluit staat dat UPC de wederverkoop van het analoge standaardpakket niet onnodig mag bundelen. UPC betoogt dat daar geen sprake van is zoals ook blijkt uit het referentieaanbod. Naar de mening van UPC wil Tele2/Online dat de WLR-C dienst wordt opgesplitst. Daarmee miskent Tele2/Online dat de contentdienst en de doorgiftdienst onlosmakelijk met elkaar zijn verbonden.

34. De historische praktijk waarbij de energiemaatschappijen het kabeltarief inden, is volgens UPC, anders dan Tele2/Online suggereert, geen bevestiging van de redelijkheid dat de contentdienst via derden kan worden geïnd. In de eerste plaats inden deze maatschappijen het volledige tarief en is derhalve geen precedent voor third party billing van de contentdienst. In de tweede plaats vond deze vorm van third party billing zijn oorsprong in het feit dat sommige kabelnetten voorheen door de lokale energiemaatschappijen werden geëxploiteerd.

35. Met WLR-C koopt Tele2/Online op wholesaleniveau doorgifte en de aansluiting in waarmee Tele2/Online de content doorgeeft aan de eindgebruiker. Hierbij is Tele2/Online volgens UPC in juridisch opzicht de partij die de content naar de eindgebruikers doorgeeft via het netwerk van UPC. Tele2/Online geeft ook aan deze doorgiftdienst in eigen naam als retaildienst te willen bieden en als zodanig te willen factureren aan de eindgebruiker. Tele2/Online is de partij die de programma's doorgeeft en dus degene die toestemming moet vragen aan programma-aanbieders/auteursrechthebbenden. Er is geen enkele reden waarom UPC deze toestemming voor WLR-C-afnemers zou moeten regelen. Een dergelijke verplichting op de contentmarkt kan onder het regelgevend kader in elk geval niet aan UPC worden opgelegd.

36. Ten onrechte gaat Tele2/Online er kennelijk vanuit dat de toestemming die UPC al heeft verkregen ook toereikend zou zijn voor doorgifte van programma's naar hun klanten. De toestemming ziet aldus UPC alleen op eigen abonnees.

37. Tele2/Online spreekt zichzelf volgens UPC tegen als zij betogen dat bij de third party billing constructie hun klanten als abonnee van UPC kunnen worden beschouwd. Tele2/Online heeft in een brief aan het college aangegeven dat vanuit het perspectief van de eindgebruiker sprake is van één door Tele2/Online geleverde dienst. Dat gegeven wijst er volgens UPC op dat sprake is van openbaarmakingshandelingen die aan Tele2/Online moeten worden toegerekend. Bovendien kan in dat licht moeilijk worden volgehouden dat UPC – conform de door haar verkregen toestemming van rechthebbenden – programma's doorgeeft aan haar eigen abonnees. De betreffende groep beschouwt zichzelf volgens Tele2/Online immers niet als abonnee van UPC. Het is volgens UPC onwaarschijnlijk dat programma-aanbieders en rechthebbenden dat wel zullen doen.

5 Juridisch Kader

38. Artikel 12.2, eerste lid, van de Tw luidt als volgt:

“1. Indien er tussen houders van een vergunning, tussen aanbieders, tussen aanbieders en ondernemingen, onderscheidenlijk tussen ondernemingen een geschil is ontstaan inzake de nakoming van een op een houder van een vergunning, een aanbieder of een onderneming die openbare elektronische communicatienetwerken, bijbehorende faciliteiten of openbare elektronische communicatiediensten aanbiedt op grond van een bij of krachtens deze wet rustende verplichting, kan het college op aanvraag van een bij dat geschil betrokken partij het geschil beslechten, tenzij de beslechting van dat geschil op grond van deze wet aan een andere instantie is opgedragen”.

39. Het begrip “toegang” is omschreven in artikel 1.1, onder l, van de Tw en luidt als volgt:

“l. Het aan een andere onderneming beschikbaar stellen van netwerkdelen, bijbehorende faciliteiten of diensten onder uitdrukkelijke voorwaarden al dan niet op exclusieve basis ten behoeve van het aanbieden van elektronische communicatiediensten of het verspreiden van programma’s aan het publiek door die onderneming;”

40. Het begrip bijbehorende faciliteit is omschreven in artikel 1.1, onder j, van de Tw en luidt als volgt:

“j. Bijbehorende faciliteit: bij een elektronisch communicatienetwerk of een elektronische communicatiedienst behorende faciliteiten die het aanbieden van diensten via dat netwerk of die dienst mogelijk maken of ondersteunende, alsmede systemen voor voorwaardelijke toegang en elektronische programmagidsen.”

41. Artikel 6a.2, eerst lid, van de Tw bepaalt:

“1. Indien uit een onderzoek als bedoeld in artikel 6a.1, derde of vierde lid, blijkt dat een relevante markt onderscheidenlijk een transnationale markt niet daadwerkelijk concurrerend is, stelt het college vast welke ondernemingen die openbare elektronische communicatienetwerken, bijbehorende faciliteiten of openbare elektronische communicatiediensten aanbieden, beschikken over een aanmerkelijke marktmacht, en:

a. legt hij ieder van hen, voor zover passend, verplichtingen als bedoeld in de artikelen 6a.6 tot en met 6a.10 of 6a.12 tot en met 6a.15 op”.

42. Op grond van artikel 6a.2 van de Tw is UPC aangewezen als partij met AMM op de wholesalemarkt voor doorgifte van rtv-signalen via en het op het op wholesaleniveau leveren van de aansluiting op het omroeptransmissieplatform van UPC in het verzorgingsgebied van UPC. Op grond hiervan is aan UPC in het marktanalysebesluit UPC een aantal verplichtingen opgelegd, waaronder:

vii. UPC dient op grond van artikel 6a.2 van de Tw juncto artikel 6a.6 van de Tw te voldoen aan redelijke verzoeken om doorgifte van rtv-signalen (hierna: doorgifte) en het op wholesaleniveau leveren van de analoge rtv-signalen en de aansluiting op haar omroeptransmissieplatform (hierna: WLR-C) van aanbieders van rtv-signalen die door middel van de over het omroeptransmissieplatform van UPC geleverde omroeptransmissiediensten eindgebruikers willen bereiken. Deze verplichting houdt in dat UPC naar aanleiding van een redelijk verzoek:

- *een aanbieder van rtv-signalen toegang dient te verlenen tot die netwerkelementen of faciliteiten die redelijkerwijs noodzakelijke zijn om de rtv-signalen van deze aanbieder aan eindgebruikers te kunnen doorgeven;*
- *een aanbieder van rtv-signalen, toegang dient te verlenen in de vorm van WLR-C;*
- *een aanbieder van rtv-signalen die bijbehorende diensten en faciliteiten dient te bieden die redelijkerwijs noodzakelijk zijn of onlosmakelijk verbonden zijn aan de doorgifte van rtv-signalen en WLR-C. Het gaat hierbij in elk geval om de volgende diensten en faciliteiten:*
 - o *toegang tot het voorwaardelijke toegangssysteem van UPC;*
 - o *toegang tot operationele ondersteuningssystemen of vergelijkbare softwaresystemen*

die nodig zijn om doorgifte van rtv-signalen en WLR-C te realiseren;

- *co-locatie of andere vormen van gedeeld gebruik van faciliteiten indien deze vormen van gedeeld gebruik voor de aanbieder van rtv-signalen redelijkerwijs noodzakelijk zijn om rtv-signalen te kunnen leveren.*

ix. Op grond van artikel 6a.6, derde lid, van de Tw verbindt het college aan de toegangsverplichting nadere voorwaarden betreffende billijkheid, redelijkheid en opportuniteit om geconstateerde potentiële mededingingsbeperkende gedragingen tegen te gaan. UPC dient::

- (...)
- *afnemers van WLR-C de mogelijkheid te geven eindgebruikers gelijktijdig te factureren voor zowel de aansluiting op het omroeptransmissieplatform van UPC als voor het afgenomen analoge rtv-pakket;*
- *afnemers van WLR-C in staat te stellen de retailklantrelatie over te nemen. Tot de klantrelatie behoort in het kader van deze verplichting in ieder geval:*
 - *Het onderhouden van contact met de klant voor het versturen en innen van facturen.*
 - *Het onderhouden van contact van de klant met betrekking tot vragen over facturen of ondersteuning van geleverde diensten of commerciële handelingen, zoals het bestellen van nieuwe diensten, opzeggen of verhuizen.*
- (...)

6 Overwegingen

6.1 Wettelijke eisen bevoegdheid

43. Het college is bevoegd om op basis van artikel 12.2, eerste lid, van de Tw geschillen te beslechten die zijn ontstaan over de nakoming van een op een aanbieder van openbare elektronische communicatienetwerken, bijbehorende faciliteiten of openbare elektronische communicatiediensten bij of krachtens de Tw rustende verplichting. In onderhavige aanvraag gaat het om de aan UPC in het marktanalysebesluit UPC opgelegde verplichting om te voldoen aan redelijke verzoeken tot het op wholesaleniveau leveren van de analoge rtv-signalen en de aansluiting op het omroeptransmissieplatform (WLR-C) aan aanbieders van rtv-signalen die, door middel van de over het omroeptransmissieplatform van UPC geleverde omroeptransmissiediensten, eindgebruikers willen bereiken.

44. Uit de feiten leidt het college af dat Tele2/Online, elk afzonderlijk, op 17 juli 2009 UPC hebben verzocht om in te stemmen met het realiseren van WLR-C, waarbij Tele2/Online de aansluiting en de analoge rtv-signalen levert aan de eindgebruiker en UPC, tegen non-discriminatoire voorwaarden, de omroepinhoud levert en deze in rekening brengt bij de eindgebruikers via een afzonderlijke factuurregel op de factuur die door Tele2/Online wordt verzonden. In reactie op deze verzoeken heeft UPC op 31 juli 2009 in afzonderlijke, gelijklopende brieven, aangegeven dat het toegangsverzoek van Tele2/Online buiten de in het marktanalysebesluit UPC opgenomen wederverkoopverplichting valt en UPC het niet opportuun acht in te gaan op de door Tele2/Online gevraagde opsplitsing van transmissie en content.

45. Het college stelt vast dat UPC heeft geweigerd om Tele2/Online de door haar verzochte wijze van toegang te verlenen. Het college stelt verder vast dat Tele2/Online en UPC verschillen van mening

over de vraag of het toegangsverzoek binnen de reikwijdte van het marktanalysebesluit UPC valt. Het college constateert derhalve dat er tussen partijen een geschil bestaat over de nakoming van een bij of krachtens de Tw op UPC rustende verplichting. Nu Tele2/Online en UPC van mening verschillen of het toegangsverzoek binnen de reikwijdte van het marktanalysebesluit UPC valt, en geen andere instantie is belast met het beslechten van een dergelijk geschil, is het college van oordeel dat hij op grond van artikel 12.2, eerste lid, van de Tw, bevoegd is om het geschil te beslechten en te oordelen of het toegangsverzoek redelijk is.

6.2 Het verzoek van Tele2/Online

46. In haar verzoek tot geschilbeslechting vraagt Tele2/Online het college om te bepalen dat UPC een aanbod dient te doen voor WLR-C waarbij:

- Tele2 en Online de aansluiting en de doorgiftdienst op wholesalebasis inkoop bij UPC en deze onder eigen naam aan de eindgebruiker verkopen. UPC levert de contentdienst (omroepinhoud) rechtstreeks aan de eindgebruikers en ontvangt daarvoor een vergoeding.
- UPC een gelijke behandeling van WLR-C eindgebruikers op zowel de inkoopmarkt als de verkoopmarkt voor content betracht.
- UPC de contentdienst niet zelf factureert, maar via een afzonderlijke factuurregel op de factuur voor de aansluiting en de doorgiftdienst die door Tele2 en Online aan de eindgebruiker wordt verzonden.

47. Het college stelt allereerst vast dat de terminologie die Tele2/Online gebruikt, afwijkt van de door het college in het marktanalysebesluit UPC gehanteerde definities. Het college heeft het verzoek van Tele2/Online als volgt opgevat.

48. Allereerst wil Tele2/Online dat UPC haar op wholesaleniveau de analoge rtv-signalen en de aansluiting op het omroeptransmissieplatform van UPC levert (WLR-C), waarna zij op de retailmarkt de analoge rtv-signalen en de aansluiting onder eigen naam aan eindgebruikers levert.

49. Daarnaast verzoekt Tele2/Online het college om UPC te verplichten mee te werken aan 'third party billing'. Hierbij dient UPC de omroepinhoud aan de eindgebruikers die de aansluiting en analoge rtv-signalen van Tele2/Online afnemen, te leveren als bijbehorende faciliteit bij WLR-C en deze te laten factureren via de factuur van Tele2/Online. Tele2/Online geeft ten slotte aan dat het tarief dat UPC voor de geleverde omroepinhoud mag rekenen, gelijk dient te zijn aan de contentkosten die UPC maakt en aan haar eigen abonnees in rekening brengt.¹³

6.3 Het marktanalysebesluit UPC

50. Het college heeft in het marktanalysebesluit UPC op grond van artikel 6a.2 juncto artikel 6a.6 van de Tw, een toegangsverplichting opgelegd aan UPC. Deze verplichting houdt in dat UPC dient in te gaan op ieder redelijk verzoek om op wholesaleniveau de analoge rtv-signalen inclusief de aansluiting op haar omroeptransmissieplatform ter beschikking stellen ten behoeve van wederverkoop. Meer specifiek houdt deze verplichting in dat UPC naar aanleiding van een redelijk verzoek "een aanbieder

¹³ Zie paragraaf 4.4.5 van het besluit WLR-C-tarieven UPC en Ziggo, OPTA/AM/2010/200749 van 10 maart 2010 (hierna: het tariefbesluit WLR-C).

van rtv-signalen die bijbehorende diensten en faciliteiten dient te bieden die redelijkerwijs noodzakelijk zijn of onlosmakelijk verbonden zijn aan de doorgifte van rtv-signalen en WLR-C".¹⁴

51. Het college heeft bij het opleggen van de WLR-C verplichting overwogen dat regulering andere aanbieders van rtv-signalen in staat moet stellen een met UPC vergelijkbare en concurrerende propositie te doen op de retailmarkt en, indien zij dat wensen, een volledige klantrelatie met eindgebruikers op te bouwen. In het marktanalysebesluit UPC constateert het college dat andere partijen, zoals bijvoorbeeld Tele2, weliswaar zijn toegetreden tot de retail omroepmarkt, maar dat zij nog niet in staat zijn een met UPC vergelijkbaar aanbod te doen. Omdat een significante groep eindgebruikers in de komende reguleringsperiode nog belang hecht aan de levering van analoge rtv-signalen en de vraag naar 'triple play' diensten (een bundel van rtv-signalen, breedbandinternettoegang en vaste telefonie) naar verwachting zal toenemen betekent dit dat concurrenten zoals Tele2 en Online niet in staat zijn om volwaardig met UPC te concurreren. Alternatieve aanbieders zijn afhankelijk van de mogelijkheid om WLR-C af te nemen om een vergelijkbare propositie te kunnen doen en een volledige klantrelatie met een eindgebruiker te kunnen opbouwen. De verplichting tot het leveren van WLR-C biedt daarmee een belangrijke opstap voor de ontwikkeling van de andere omroeptransmissieplatforms en triple play aanbiedingen.

52. In het marktanalysebesluit UPC heeft het college onderkend dat auteursrechten mogelijk een discussiepunt vormen bij de implementatie van de verplichtingen. Het college heeft in reactie op de zienswijzen van onder meer Tele2/Online en DutchMedia aangegeven niet bevoegd te zijn als het gaat om de uitleg van de Auteurswet en de beantwoording van de vraag of de levering van de analoge rtv-signalen op basis van WLR-C in auteursrechtelijk opzicht nu heeft te gelden als openbaarmaking door UPC of als (nieuwe) openbaarmaking door Tele2/Online. Meer specifiek heeft het college in reactie op deze zienswijzen het volgende aangegeven:¹⁵

354. (...) Het college is zich bewust van het feit dat de auteursrechten een discussiepunt vormen die mogelijk ook een rol zal spelen bij de implementatie van de verplichtingen. Het college is echter niet de bevoegde instantie om vast te stellen of sprake is van een openbaarmaking door de kabelexploitant of de afnemer van WLR-C. Het college kan vaststellen dat indien een partij de uitzendrechten heeft verkregen of de betrokken partijen er contractueel afspraken over hebben gemaakt, er geen auteursrechtelijk beletsel is voor het afnemen van WLR-C. Het is aan de civiele rechter om vast te stellen of, indien een partij de rechten niet heeft verkregen, er een auteursrechtelijk beletsel is voor de afname van WLR-C. Het college heeft derhalve in onderhavig besluit opgenomen dat partijen voor het afnemen van WLR-C afspraken dienen te maken over de wijze waarop met auteursrechten wordt omgegaan.

368. Het college zal naar aanleiding van de hiervoor genoemde bedenkingen van de verschillende partijen paragraaf 13.2.1 aanpassen. De randvoorwaarde die in het ontwerpbesluit is opgenomen, wordt geschrapt. Het college is niet bevoegd zich uit te spreken over de vraag of de alternatieve aanbieder van rtv-signalen zelf de uitzendrechten dient te verkrijgen. Het college verwijst hiervoor ook naar hetgeen hij onder randnummer 354 heeft gezegd. Het college kan in elk geval wel

¹⁴ Zie marktanalysebesluit UPC, onder vii.

¹⁵ Nota van bevindingen bij het marktanalysebesluit UPC.

vaststellen dat indien een aanbieder van rtv-signalen de uitzendrechten heeft verkregen, er geen auteursrechtelijke beletselen zijn voor het afnemen van WLR-C. Het dictum van het besluit zal worden aangepast.

369. Zoals hierboven aangegeven kan het college niet vaststellen dat het verkrijgen van de uitzendrechten absolute voorwaarde is voor het afnemen van WLR-C, dit oordeel zal door de civiele rechter moeten worden gegeven. (...)

Het college heeft derhalve in het marktanalysebesluit UPC als voorwaarde voor het afnemen van WLR-C opgenomen dat er geen sprake mag zijn van inbreuk op het auteursrecht.¹⁶

53. Tot slot heeft het college in het marktanalysebesluit UPC de mogelijkheid van third party billing nadrukkelijk opengelaten, met het oog op een situatie dat een afnemer van WLR-C geen of niet alle uitzendrechten zou hebben verkregen. Het college heeft in het marktanalysebesluit UPC daarbij als voorwaarde gesteld dat er bij een verzoek om third party billing vast dient te staan dat er geen auteursrechtelijke beletselen zijn.

6.4 De beoordeling van het geschil

54. Een snelle implementatie van WLR-C is van groot belang voor het ontstaan van een meer evenwichtige en duurzame concurrentieontwikkeling in het resterende deel van de reguleringsperiode. Uit het implementatiebesluit WLR-C UPC volgt dat WLR-C uiterlijk 2 juni 2010 orderbaar dient te zijn voor andere aanbieders.¹⁷ Er is echter nog geen civielrechtelijke duidelijkheid over de vraag of de afnemer van WLR-C openbaar maakt en daarmee zelf alle uitzendrechten dient te verkrijgen of dat UPC openbaar maakt. Deze onduidelijkheid vormt, zoals Tele2/Online aangeeft, een discussiepunt bij de implementatie van WLR.C. Ondanks het feit dat verschillende programma-aanbieders tijdens de consultatiefase aangaven WLR- te ondersteunen en open te staan voor het afsluiten van nieuwe uitzendcontracten, is in dit geschil gebleken dat Tele2/Online op dit moment nog niet in staat is geweest om zelf daadwerkelijk alle uitzendrechten te verkrijgen. Tele2/Online verzoekt daarom het college om UPC te verplichten mee te werken aan third party billing.

55. De vraag die allereerst bij de beoordeling van het geschil voorligt, is of vaststaat dat UPC de omroepinhoud openbaar maakt en er aldus geen auteursrechtelijke beletselen aan het realiseren van third party billing in de weg staan.

56. Tele2/Online stelt in dit verband dat in de door haar gevraagde oplossing van third party billing buiten redelijke twijfel staat dat openbaarmaking van de omroepinhoud geschiedt door UPC. In de eerste plaats omdat UPC immers de omroepinhoud levert, de eindgebruiker contracteert en daarvoor een vergoeding ontvangt. Er veranderen volgens Tele2/Online slechts twee dingen ten opzichte van de situatie dat UPC zelf het standaardpakket levert: i) de omroepinhoud wordt geleverd door een andere aanbieder dan de partij die de analoge rtv-signalen en de aansluiting levert en ii) de omroepinhoud wordt gefactureerd via een derde partij. Daarbij stelt Tele2/Online dat het college bevoegd is het

¹⁶ Zie paragraaf 13.2 van het marktanalysebesluit UPC.

¹⁷ Zie implementatiebesluit WLR-C UPC onder xli.

toegangsverzoek te beoordelen, ook al is deze beoordeling afhankelijk van de interpretatie van een andere wet zoals de Auteurswet.

57. In de tweede plaats stelt Tele2/Online dat uit het feit dat in het verleden het rtv-abonnement via de elektriciteitsrekening werd gefactureerd, zou blijken dat UPC in het toegangsmodel van Tele2/Online ook openbaar maakt.

58. UPC is daarentegen van mening dat het door Tele2/Online leveren van de analoge rtv-signalen en de aansluiting (op basis van WLR-C) een nieuwe of afzonderlijke openbaarmaking door Tele2/Online betekent. Door te stellen dat UPC de contentdienst blijft leveren, wordt de auteursrechtelijke discussie niet opgelost.

59. Het college constateert allereerst dat Tele2/Online en UPC van mening verschillen over de vraag welke partij in het door Tele2/Online verzochte toegangsmodel openbaar maakt en daarmee ook de auteursrechtelijke toestemming (uitzendrechten) dient te verkrijgen voor die openbaarmaking. Het college stelt daarnaast vast dat er geen contractuele afspraken zijn gemaakt tussen UPC en Tele2/Online over de wijze waarop in deze situatie met de auteursrechten wordt omgegaan.

60. Het college is niet de bevoegde instantie om vast te stellen of, zoals Tele2/Online stelt, UPC openbaar maakt wanneer zij de omroepinhoud aan eindgebruikers levert die de aansluiting en analoge rtv-signalen van Tele2/Online afnemen. Het college stelt verder vast dat er ook geen jurisprudentie is, waaruit volgt dat UPC de partij is die openbaar maakt in het door Tele2/Online gevraagde toegangsmodel. Dit betekent dat niet is komen vast te staan of UPC openbaar maakt en er aldus geen auteursrechtelijke belemmeringen in de weg staan aan het door Tele2/Online gevraagde toegangsmodel, waarbij UPC de omroepinhoud levert en deze via de factuur van Tele2/Online laat factureren. Dit is de reden dat het college van oordeel is dat het aan Tele2/Online is om de hierover benodigde duidelijkheid te verkrijgen via een uitspraak van de civiele rechter in een bodemprocedure in eerste instantie of een kort geding in eerste instantie.

61. De reden dat het college in dit specifieke geval van oordeel is dat een uitspraak van de civiele rechter in een bodemprocedure in eerste instantie of een kort geding in eerste instantie voldoende is, is gelegen in het feit dat een uitspraak in hoogste instantie naar alle waarschijnlijkheid een lange periode op zich zal laten wachten. De reden dat het college in het marktanalysebesluit UPC, WLR-C als verplichting heeft opgelegd heeft tot doel om reeds in deze reguleringsperiode het ontstaan van duurzame concurrentie op de omroepmarkt te stimuleren. Een uitspraak van de civiele rechter in hoogste instantie afwachten zou in dit geval de concurrentie kunnen belemmeren. Dit heeft ertoe geleid dat het college in dit geval van oordeel is dat een uitspraak van de civiele rechter, al dan niet in kort geding, in eerste instantie voldoende is.

62. Wanneer is voldaan aan de door het college in randnummer 60 gestelde voorwaarde dat uit een uitspraak van de civiele rechter, al dan niet in kort geding, in eerste instantie is gebleken dat UPC openbaar maakt en dus is gebleken dat er geen auteursrechtelijke belemmeringen in de weg staan aan third party billing, dan oordeelt het college dat het verzoek van Tele2/Online om third party billing redelijk is om de volgende redenen.

63. Het college heeft juist met het oog op een situatie dat een afnemer van WLR-C niet alle uitzendrechten zou hebben verkregen, nadrukkelijk de mogelijkheid van third party billing in het marktanalysebesluit UPC nadrukkelijk opengelaten. Third party billing biedt dan ook een oplossing voor de situatie dat Tele2/Online, wanneer vanaf uiterlijk 2 juni 2010 WLR-C orderbaar is, niet alle uitzendrechten voor de omroepinhoud heeft verkregen. Gevolg van toewijzing van het verzoek van Tele2/Online is dat UPC de omroepinhoud dient te leveren aan eindgebruikers die de analoge rtv-signalen van Tele2/Online afnemen. Indien is komen vast te staan dat UPC in het toegangsmodel van Tele2/Online openbaar maakt, heeft UPC in dat geval reeds de daarvoor benodigde uitzendrechten verkregen. Het college is van oordeel dat in dat geval sprake is van een bijbehorende dienst bij WLR-C, omdat de omroepinhoud technisch onlosmakelijk verbonden is aan de levering van de analoge rtv-signalen en deze aldus redelijkerwijs noodzakelijk is voor het afnemen van WLR-C.

64. De toegangsverplichting strekt zich in beginsel uit tot alle bijbehorende faciliteiten die noodzakelijk zijn om de toegang daadwerkelijk te kunnen realiseren en waarin de betrokken onderneming, die toegang tot het netwerk wenst, redelijkerwijs niet op een gelijkwaardige wijze op een andere manier kan voorzien.¹⁸

65. Het college wijst er op dat zowel de Tw als de Toegangsrichtlijn uitgaan van een ruim toegangsbegrip. Hierover is in de Memorie van Toelichting bij de Tw onder meer het volgende opgemerkt.¹⁹

¹⁸ Memorie van Toelichting bij de Tw, algemene gedeelte, bladzijde 26.

¹⁹ Memorie van Toelichting bij de Tw, artikelsgewijze toelichting bij artikel 6a.6, bladzijde 118.

Het begrip toegang heeft een ruime betekenis. Dit blijkt uit de omschrijving van dit begrip in artikel 2 van de Toegangsrichtlijn, dat is geïmplementeerd in artikel 1.1, onderdeel I, van het onderhavige wetsvoorstel. Het begrip omvat niet alleen de verschillende vormen van toegang tot netwerken, zoals interconnectie en ontbundelde toegang tot aansluitnetwerken, maar ook toegang tot bij het netwerk behorende faciliteiten alsmede het verlenen van bepaalde diensten die nodig zijn om de gewenste toegang mogelijk te maken.

66. Bijbehorende faciliteiten in de zin van artikel 1.1 sub j van de Tw zijn:

bij een elektronisch communicatienetwerk of een elektronische communicatiedienst behorende faciliteiten die het aanbieden van diensten via dat netwerk of die dienst mogelijk maken of ondersteunen, alsmede systemen voor voorwaardelijke toegang en elektronische programmagidsen.

67. In de Memorie van Toelichting wordt over het begrip bijbehorende faciliteiten het volgende opgemerkt.²⁰

In onderdeel j is het begrip bijbehorende faciliteiten omschreven. Het element «bijbehorend» duidt erop dat het faciliteiten betreft die behoren bij een elektronisch communicatienetwerk of bij een elektronische communicatiedienst en dus niet op zichzelf staan. Anders gezegd: een bijbehorende faciliteit heeft dus geen betekenis voor de elektronische communicatie zonder een netwerk of een dienst. Een bijbehorende faciliteit maakt het aanbieden van diensten via een elektronische communicatienetwerk of een elektronische communicatiedienst mogelijk of dient ter ondersteuning daarvan.

68. Ook in het marktanalysebesluit UPC is aangegeven dat UPC die bijbehorende diensten en faciliteiten dient te bieden die redelijkerwijs noodzakelijk, of onlosmakelijk verbonden zijn aan WLR-C. Het college constateert dat zowel in het regelgevend kader als in het marktanalysebesluit UPC het begrip “bijbehorende faciliteiten” ruim is gedefinieerd en dat het gaat om die faciliteiten of diensten die het aanbieden van diensten via een elektronisch communicatienetwerk, zoals de levering van analoge rtv-signalen, mogelijk maken of ter ondersteuning daarvan dienen. Het argument van UPC dat de door Tele2/Online gevraagde vorm van WLR-C niet onder het regelgevend kader of het marktanalysebesluit UPC zou vallen, kan dan ook niet slagen.

69. Het college heeft in het marktanalysebesluit UPC aangegeven dat de markt voor omroepinhoud niet onder het regelgevend kader valt en ook geen onderdeel van de onderhavige analyse vormt.²¹ Het college merkt echter op dat het enkele feit dat de markt voor omroepinhoud niet onder het regelgevend kader valt, nog niet betekent dat het college geen bevoegdheid heeft om de levering van omroepinhoud aan eindgebruikers van UPC die de aansluiting en analoge rtv-signalen bij Tele2/Online afnemen, als bijbehorende dienst bij WLR-C aan te merken. De markt voor omroepinhoud is namelijk de markt waarop UPC en programma-aanbieders elkaar diensten leveren, zoals het bundelen van programmakanalen tot rtv-pakketten en het verlenen van uitzendrechten. De Europese Commissie

²⁰ Memorie van Toelichting bij de Tw, artikelsgewijze toelichting bij artikel I, bladzijde 90.

²¹ Zie onder meer randnummer 185 van het marktanalysebesluit UPC.

(hierna: de Commissie) maakt dit ook duidelijk in de toelichting bij de Aanbeveling.²²

Whereas the transmission services that a pay platform purchases (captively or on the merchant market) are electronic communications services and fall under the regulatory framework, the relationship between the individual broadcasters and the pay platform concerns a content aggregating service and does not fall under the regulatory framework.

70. Het college is van oordeel dat, wanneer UPC de omroepinhoud openbaar maakt in het toegangsmodel van Tele2/Online, geldt dat de levering van de omroepinhoud aan eindgebruikers geen betrekking heeft op de markt voor omroepinhoud zoals bedoeld in het marktanalysebesluit UPC en in de Aanbeveling van de Commissie.²³

71. Het college is verder van oordeel dat de omstandigheid dat een WLR-C afnemer zelf de uitzendrechten en omroepinhoud zou kunnen verzorgen, UPC niet op voorhand ontslaat van een verplichting om andere vormen van WLR-C te leveren. Uit het marktanalysebesluit UPC volgt immers dat UPC dient te voldoen aan redelijke verzoeken om WLR-C en die bijbehorende diensten en faciliteiten dient te bieden die redelijkerwijs noodzakelijk zijn of onlosmakelijk verbonden zijn aan WLR-C. Het is, naar het oordeel van het college, in beginsel aan Tele2/Online om te bepalen welke vorm van WLR-C zij wil afnemen en welke bijbehorende diensten en faciliteiten redelijkerwijs noodzakelijk zijn of onlosmakelijk verbonden zijn aan WLR-C. Die keuze kan niet op voorhand door UPC worden bepaald.

72. Ten slotte wijst het college er op dat hij in het marktanalysebesluit UPC heeft bepaald dat zij afnemers van WLR-C in staat moet stellen de klantrelatie met de eindgebruiker over te nemen en zo een volledige klantrelatie op te bouwen. Het college heeft daarom in het marktanalysebesluit UPC, op grond van artikel 6a.6, derde lid, van de Tw, nadere voorwaarden betreffende billijkheid, redelijkheid en opportuniteit verbonden aan de toegangsverplichting. In deze voorwaarden is onder meer bepaald dat UPC afnemers van WLR-C in staat moet stellen de retailklantrelatie over te nemen. Het college heeft voorts bepaald dat tot de klantrelatie in dat kader in elk geval het onderhouden van het klantcontact door middel van het versturen en innen van facturen valt, alsmede het onderhouden van het contact met betrekking tot vragen over facturen of ondersteuning van geleverde diensten of commerciële handelingen, zoals het bestellen van nieuwe diensten, opzeggen of verhuizen.²⁴ Het college heeft het van belang geacht dat de toegangsverplichting afnemers van WLR-C zoals Tele2/Online, in staat stelt de klant één factuur te sturen.

73. Het college is van oordeel dat Tele2/Online voldoende aannemelijk heeft gemaakt dat third party billing op dit moment redelijkerwijs noodzakelijk is voor het afnemen van WLR-C, omdat Tele2/Online nog niet alle uitzendrechten heeft verkregen. De omroepinhoud uit het analoge standaardpakket is

²² Commission Staff working document, *Explanatory Note to the Recommendation on relevant markets*, paragraaf 4.4, te vinden op http://ec.europa.eu/information_society/policy/ecomm/doc/library/proposals/sec2007_1483_final.pdf.

²³ Aanbeveling van de Europese Commissie betreffende relevante producten- en dienstenmarkten in de elektronische communicatiesector van 17 december 2007, gepubliceerd op 28 december 2007, PbEG 2007, L344/65 alsmede de toelichting daarop (*Explanatory Note to the Recommendation on relevant markets*).

²⁴ Zie onderdeel ix. van het dictum van het marktanalysebesluit UPC.

technisch onlosmakelijk verbonden aan de analoge rtv-signalen. Een andere aanbieder moet, tenzij er gefilterd wordt, alle rtv-signalen uit het standaardpakket aanbieden. Het college heeft echter in het marktanalysebesluit UPC aangegeven dat een verzoek om WLR-C waarbij gefilterd zou moeten worden niet snel redelijk zal zijn, waardoor het voor de hand ligt dat het analoge rtv-pakket ongewijzigd wordt wederverkocht.²⁵ Dit betekent ook dat alle daarmee verbonden rechten moeten zijn geregeld. Hierdoor kan dus door Tele2/Online niet worden volstaan met het verkrijgen van een deel van de uitzendrechten en het vervolgens aan eindgebruikers leveren van enkel dat deel van de omroepinhoud. Dit betekent ook dat als er slechts één programma-aanbieder weigert haar uitzendrechten te verlenen aan Tele2/Online, Tele2/Online niet in staat is om de omroepinhoud die verbonden is aan WLR-C aan eindgebruikers te leveren. Third party billing stelt Tele2/Online in staat om in die situatie WLR-C af te nemen en de analoge rtv-signalen en de aansluiting te leveren aan eindgebruikers en daarbij de klantrelatie over te nemen. Daarnaast voorkomt third party billing dubbele factureringkosten bij de eindgebruiker. Onder voorwaarde van de in randnummer 60 bedoelde duidelijkheid, ziet het college geen reden waarom, wanneer UPC de omroepinhoud openbaar maakt en aldus is gebleken dat er geen auteursrechtelijke belemmeringen zijn, de levering van de omroepinhoud aan eindgebruikers niet zou kunnen worden aangemerkt als bijbehorende faciliteit bij WLR-C.

74. Het college wijst er in dat kader op dat, zoals Tele2/Online terecht stelt, de markt voor verhuur van bedrijfsruimte eveneens geen markt in de elektronische communicatiesector is, maar dat het college wel bevoegd is om de levering van co-locatie als bijbehorende faciliteit verplicht te stellen. Evenzo geldt dat de markt voor informatieproducten geen markt in de elektronische communicatiesector is, maar dat de levering van informatieproducten als bijbehorende faciliteit bij bijvoorbeeld ontbundelde toegang tot het aansluitnetwerk van KPN, wel gereguleerd is.

75. Het college constateert dat, zoals Tele2/Online heeft aangegeven, de implementatie van third party billing nog onderwerp zal dienen te zijn van onderhandelingen tussen Tele2/Online en UPC. Het college is van oordeel dat de noodzaak tot het maken van nadere afspraken over de praktische invulling, niet betekent dat geen sprake zou kunnen zijn van een redelijk verzoek.

76. Het college overweegt verder dat hij op voorhand geen reden ziet waarom implementatie van third party billing een onredelijk zware belasting voor UPC zou vormen. In het kader van de implementatie van WLR-C worden zaken als het afsluiten van contracten, facturering en klantenservice nu reeds vormgegeven in overleg tussen UPC en andere partijen, waaronder Tele2/Online. Het college ziet geen reden waarom de implementatie van WLR-C in combinatie met third party billing grote verschillen zou kennen met de implementatie van WLR-C zonder third party billing. In dat kader dient UPC reeds een wholesalefactuur aan Tele2/Online te sturen, waar ten aanzien van third party billing een extra factuurregel op dient te komen voor de door UPC aan eindgebruikers geleverde omroepinhoud. Voor zaken als aanmelding, klantenservice en mededelingen over de dienstverlening ligt het naar het oordeel van het college voor de hand dat grotendeels wordt aangesloten bij de afspraken die nu reeds in het kader van de implementatie van WLR-C worden gemaakt. Het college acht het ten slotte ook

²⁵ Met behulp van filtering is het weliswaar technisch mogelijk rtv-signalen uit het analoge standaardpakket te blokkeren. Filtering veroorzaakt echter additionele kosten verbonden aan het plaatsen van filters en mogelijk capaciteitsverlies en extra maatschappelijke kosten als een herindeling van zenders nodig is. Zie ook marktanalysebesluit UPC, randnummer 831 en 832 en Nota van Bevindingen bij het marktanalysebesluit UPC, randnummer 337.

van belang dat Tele2/Online heeft aangegeven eventuele kosten verbonden aan third party billing niet in rekening te zullen brengen aan UPC.

77. Ten aanzien van het tarief dat UPC dient te rekenen voor de levering van de omroepinhoud overweegt het college ten slotte het volgende. Op grond van het marktanalysebesluit UPC dienen bijbehorende diensten en faciliteiten, in aanwezigheid van een relevant retailtarief, tegen een retail-minus tarief geleverd te worden. Wanneer er geen relevant retailtarief aanwezig is, geldt kostenoriëntatie als uitgangspunt. Het college constateert allereerst dat de levering van omroepinhoud een bijzondere bijbehorende dienst is, omdat deze door UPC aan een eindgebruiker wordt geleverd. Vaststelling van een retail-minus tarief zou in beginsel mogelijk zijn volgens de methodiek van het marktanalysebesluit UPC, omdat de levering van de omroepinhoud ook onderdeel vormt van het huidige retailtarief van UPC. Dit ligt evenwel niet voor de hand, omdat de bijbehorende dienst aan eindgebruikers wordt geleverd en omdat de wholesalekosten en winstopslag die mede zijn verbonden aan de levering van omroepinhoud reeds in het WLR-C tarief zijn opgenomen. Het ligt daarom voor de hand dat voor het aan eindgebruikers te rekenen tarief voor de omroepinhoud wordt aangesloten bij het opschoningspercentage voor content dat ten behoeve van de opschoning van het gemiddelde relevante retailtarieven in het tariefbesluit WLR-C zijn vastgesteld. Uit de methodiek voor het bepalen van het retail-minustarief volgt ook dat het door UPC te rekenen tarief niet anders kan zijn dan het content schoningspercentage van UPC dat is vastgesteld in het tariefbesluit WLR-C.²⁶ Dit betekent dat het college het tarief niet hoeft vast te stellen in het kader van dit geschil.

²⁶ Zie het tariefbesluit WLR-C. Het college merkt daarbij op dat uit de methodiek voor het bepalen van het retail-minus tarief voor de levering van WLR-C de facto volgt dat het door UPC te rekenen tarief niet anders kan zijn dan de contentkosten die in mindering worden gebracht op het retailtarief. Wanneer UPC een ander, hoger of lager tarief zou rekenen voor de omroepinhoud dan de nu in het tariefbesluit vastgestelde contentkosten, zou dit leiden tot een nieuwe berekening waaruit een ander schoningspercentage voor het retailtarief zou volgen en aldus een ander, lager of hoger, retail-minus tarief voor de levering van WLR-C.

78. Ten overvloede merkt het college nog het volgende op. In het randnummer 902 uit het marktanalysebesluit UPC en het randnummer 65 van het ontwerp tariefbesluit WLR-C zou gelezen kunnen worden dat het college van oordeel is dat Tele2/Online zelf zorg dient te dragen voor het verzorgen van de uitzendrechten. In deze randnummers staat het volgende.

In paragraaf 13.2 heeft het college toegelicht dat alternatieve aanbieders die WLR-C willen afnemen zelf zorg dienen te dragen voor de rechten op de content en de kosten daarvan. Om deze reden dient de contentvergoeding die UPC betaalt voor het analoge rtv-pakket ook uit de retailtarieven verwijderd te worden.

79. Het college had in het ontwerp marktanalysebesluit UPC nog als randvoorwaarde voor afname van WLR-C gesteld dat de aanbieder van rtv-signalen, in dit geval Tele2/Online, de omroepinhoud zou moeten hebben verkregen.²⁷ Het college ging er aldus in het ontwerp marktanalysebesluit UPC nog van uit dat het aan de afnemer van WLR-C was om de uitzendrechten te verkrijgen. Naar aanleiding van de zienswijze van onder andere Tele2/Online heeft het college deze randvoorwaarde vervolgens gewijzigd in de voorwaarde dat er geen inbreuk mag zijn op de auteursrechten.²⁸ Het college heeft in het marktanalysebesluit UPC aangegeven dat UPC verzoeken om WLR-C, waarbij de afnemer zelf de uitzendrechten regelt, dient te honoreren, omdat in dat geval duidelijk is dat er geen auteursrechtelijke belemmeringen zijn. Ook heeft het college aangegeven dat wanneer UPC en Tele2/Online contractuele afspraken hebben gemaakt over de wijze waarop zij met de auteursrechten omgaan, er geen auteursrechtelijke belemmering is voor het afnemen van WLR-C. Maar omdat het college niet bevoegd is om vast te stellen welke partij bij het afnemen van WLR-C openbaar maakt, heeft het college niet op voorhand andere vormen van WLR-C kunnen en willen uitsluiten. Uit de Nota van bevindingen bij het marktanalysebesluit UPC blijkt juist dat het college scenario's voor ogen had waarbij het *niet* de afnemer van WLR-C is die openbaar maakt en de daarvoor benodigde uitzendrechten dient te hebben verkregen.²⁹

80. De eventuele conclusie dat uit het randnummer 902 van het marktanalysebesluit UPC en het randnummer 65 van het ontwerp tariefbesluit zou volgen dat de afnemer van WLR-C aldus in alle omstandigheden zelf zorg dient te dragen voor het regelen van de uitzendrechten, is dan ook niet juist. Uit hetgeen het college in de Nota van bevindingen bij het marktanalysebesluit UPC heeft overwogen over de auteursrechtelijke aspecten, blijkt dat het college heeft nagelaten deze passage in lijn te brengen met de gewijzigde randvoorwaarde en dat hier dus sprake is van een kennelijke verschrijving. Immers, in de naar aanleiding van de nationale consultatie gewijzigde paragraaf 13.2 heeft het college juist niet langer meer de randvoorwaarde opgenomen dat alternatieve aanbieders die WLR-C willen afnemen zelf zorg dienen te dragen voor de rechten op de content en de kosten daarvan, maar enkel dat er geen inbreuk mag zijn op de auteursrechten.³⁰

81. Ten slotte kan de vraag zich voordoen of het door Tele2/Online voorgestane model overeenkomt

²⁷ Randnummers 782 en 787, onder b) van het ontwerp marktanalysebesluit UPC dat op 19 augustus 2008 ter nationale consultatie aan partijen is voorgelegd, kenmerk: OPTA/AM/2008/201541.

²⁸ Zie paragraaf 13.2 van het marktanalysebesluit UPC, randnummer 833.

²⁹ Nota van Bevindingen bij het marktanalysebesluit UPC randnummers 346 tot en met 354 en randnummer 459.

³⁰ Marktanalysebesluit UPC: randnummer 833 en Nota van Bevindingen bij het marktanalysebesluit UPC, randnummer 354.

met de visie van de rechthebbenden en de wijze waarop de toestemming voor de levering van rtv-signalen van rechthebbendenorganisaties in de thans vigerende Modelovereenkomst is opgenomen.

82. Het college oordeelt hierover als volgt. De contractuele bepalingen hangen nauw samen met de toestemming van rechthebbenden om de omroepinhoud aan eindgebruikers te leveren (te openbaarmaken). Het college neemt aan dat eventuele beperkingen die voortvloeien uit deze contractuele bepalingen niet langer relevant zijn wanneer uit een uitspraak van de civiele rechter in een bodemprocedure in eerste instantie of een kort geding in eerste instantie, zou blijken dat UPC in het toegangsmodel van Tele2/Online openbaar maakt en dus is gebleken dat er geen auteursrechtelijke belemmeringen in de weg staan aan honorering van het verzoek van Tele2/Online. Indien er in die situatie evenwel contractuele bepalingen resterend zijn die de implementatie van WLR-C in de weg staan, dan zijn deze naar oordeel van het college strijdig met het marktanalysebesluit UPC.

6.5 Conclusie

83. Het college concludeert dat het verzoek om WLR-C in combinatie met third party billing van Tele2/Online redelijk is. Het college verplicht UPC om, binnen twee weken nadat uit een uitspraak van de civiele rechter in een bodemprocedure in eerste instantie of een kort geding in eerste instantie is gebleken dat UPC in het toegangsmodel van Tele2/Online de omroepinhoud openbaar maakt en aldus is gebleken dat er geen auteursrechtelijke belemmeringen in de weg staan aan het door Tele2/Online verzochte toegangsmodel, een aanbod te doen voor implementatie van third party billing.

84. Voor het aanbod van third party billing gelden de volgende uitgangspunten. UPC levert de omroepinhoud aan eindgebruikers die de analoge rtv-signalen en de aansluiting afnemen bij Tele2/Online en brengt de omroepinhoud via een afzonderlijke regel op de factuur van Tele2/Online in rekening bij deze eindgebruikers. UPC dient bij de invulling van het aanbod voor third party billing zoveel mogelijk aan te sluiten bij het implementatiebesluit WLR-C UPC en over de verdere uitwerking hiervan in overleg te treden met Tele2/Online.

7 Dictum

Ten aanzien van het verzoek van Tele2/Online bepaalt het college het volgende.

- i) Het college verplicht UPC om, binnen twee weken nadat uit een uitspraak van de civiele rechter in een bodemprocedure in eerste instantie of een kort geding in eerste instantie is gebleken dat UPC in het toegangsmodel van Tele2/Online de omroepinhoud openbaar maakt en aldus is gebleken dat er geen auteursrechtelijke belemmeringen in de weg staan aan het door Tele2/Online verzochte toegangsmodel, een aanbod te doen voor implementatie van WLR-C waarbij UPC
 - a. de omroepinhoud levert aan eindgebruikers die de analoge rtv-signalen en de aansluiting afnemen bij Tele2/Online, en
 - b. de door UPC geleverde omroepinhoud via een afzonderlijke factuurregel op de factuur voor de aansluiting en de levering van de analoge rtv-signalen van Tele2/Online, in rekening brengt bij deze eindgebruikersen over de verdere uitwerking hiervan in overleg te treden met Tele2/Online.
- ii) Het college wijst hetgeen overig door Tele2/Online is gevraagd, af.

HET COLLEGE VAN DE ONAFHANKELIJKE POST EN TELECOMMUNICATIE AUTORITEIT,
namens het college,
Hoofd afdeling Markten

drs. D.I. Bos

Beroep bij het CBb

1 Beroepsmogelijkheid

Belanghebbenden die zich met dit besluit niet kunnen verenigen, kunnen binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is bekendgemaakt beroep instellen bij het College van Beroep voor het bedrijfsleven te Den Haag.

Het postadres is: College van Beroep voor het bedrijfsleven, Postbus 20021,2500 EA 's-Gravenhage.

Het beroepschrift moet zijn ondertekend en moet ten minste de naam en het adres van de indiener, de dagtekening en een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht bevatten. Voorts moet het beroepschrift de gronden van het beroep bevatten en dient een afschrift van het bestreden besluit te worden meegezonden.

Voor het instellen van beroep is griffierecht verschuldigd. Informatie hierover kan worden ingewonnen bij de griffie van het College, telefonisch bereikbaar op (070) 381 39 10 of (070) 381 39 30.