

Besluit openbaar

Besluit van het college van de Onafhankelijke Post en Telecommunicatie Autoriteit (hierna: het college) op grond van de artikelen 11.7 en 15.4 van de Telecommunicatiewet, waarin de bezwaren van [] tegen het besluit waarmee aan hem een boete is opgelegd wegens het versturen van ongevraagde berichten, ongegrond worden verklaard.

1 Samenvatting

Op 21 december 2006 heeft het college besloten om een boete van €75.000,- op te leggen aan [] wegens het versturen van grote hoeveelheden ongevraagde berichten (spam).

Aanleiding voor de boete vormt de overtreding zoals vastgesteld in een rapport in de zin van artikel 15.8 van de Telecommunicatiewet (hierna: Tw) van 28 september 2006, opgesteld door een toezichthoudend ambtenaar van het college¹ (hierna: het rapport). In het rapport stelt de toezichthoudend ambtenaar vast dat [] het zogenoemde spamverbod, zoals dat is vastgelegd in artikel 11.7 van de Tw, heeft overtreden.

Tegen het boetebesluit heeft mr L. Eijpe namens [] gemotiveerd bezwaar gemaakt.

In deze beslissing op het bezwaarschrift wordt gemotiveerd uiteengezet dat de bezwaren niet leiden tot een herziening van het besluit. Het dictum van dit besluit luidt dan ook dat het college de bezwaren ongegrond verklaart.

2 Verloop van de procedure

1. Naar aanleiding van klachten in speciale klachtengroepen op internet, zijn toezichthoudende ambtenaren van het college een onderzoek gestart naar een mogelijke overtreding van artikel 11.7 van de Tw door [].
2. In het kader van het onderzoek naar de overtreding hebben toezichthoudende ambtenaren van het college een onaangekondigd bezoek gebracht aan de woning van []. Dit bezoek vond plaats op 1 november 2005. Bij die gelegenheid hebben toezichthoudende ambtenaren inzage gevorderd in bepaalde gegevens en bescheiden, waaronder (een deel van) de financiële administratie en gegevensdragers en computerapparatuur. Ook heeft [] inlichtingen verstrekt en een verklaring afgelegd. Bij het terugbezorgen van de onderzochte gegevens heeft [] opnieuw een verklaring afgelegd. Ook op 13 juli 2006, tijdens een gesprek met ambtenaren op het kantoor van het college, heeft [] inlichtingen verstrekt en een verklaring afgelegd.
3. Op 28 september 2006 is op basis van het onderzoek een rapport in de zin van artikel 15.8 van de Tw verzonden. In het rapport stelt de toezichthoudend ambtenaar vast dat [] het zogenoemde spamverbod, zoals dat is vastgelegd in artikel 11.7 van de Tw heeft overtreden.

¹ Kenmerk: OPTA/IBT/2005/201651.

Besluit

4. Op 17 oktober 2006 heeft [] een mondelinge zienswijze op het rapport gegeven.
5. Bij besluit van 21 december 2006 heeft het college [] een boete van €75.000, - opgelegd voor het in strijd met artikel 11.7 van de Tw verzenden van grote hoeveelheden ongevraagde berichten.
6. Op 31 januari 2007 heeft mr L. Eijpe namens [] bezwaar gemaakt tegen het boetebesluit. De gronden van het bezwaarschrift zijn op 16 februari 2007 ontvangen.
7. Het college heeft [] en diens gemachtigde uitgenodigd om de bezwaren mondeling toe te lichten tijdens een hoorzitting op 22 maart 2007. Van die gelegenheid hebben zij gebruik gemaakt. Het verslag van hoorzitting is als bijlage bij dit besluit gevoegd.
8. Tijdens de hoorzitting heeft [] toegezegd nadere informatie te zullen opsturen. Op 17 april 2007 heeft het college de bedoelde informatie gekregen.
9. Bij brief van 31 mei 2007 heeft het college de termijn waarbinnen een beslissing op bezwaar wordt gegeven, met instemming, verdaagd met een maand.
10. Telefonisch is voorts afgesproken met gemachtigde de termijn waarbinnen de beslissing op bezwaar wordt genomen opnieuw te verschuiven, en wel naar 16 juli 2007.

3 Het bestreden besluit

11. Door middel van het besluit wordt aan [] een boete opgelegd van €75.000 voor het overtreden van artikel 11.7 van de Tw (het spamverbod).

4 Bezwaren

Het college vat de ingediende bezwaren als volgt samen:

Inkomsten waren gering

12. Het versturen van spamberichten was slechts een nevenactiviteit van [], zo staat in het bezwaarschrift. De inkomsten uit deze werkzaamheden zijn gering geweest.
13. Vanwege de geringe inkomsten is [] dan ook gestopt in oktober 2005, dus nog voor de toezichthoudend ambtenaren bij [] langskwamen. [] is van mening dat deze omstandigheid zou moeten leiden tot een lagere boete.

Strijd met de boetebeleidsregels

14. Uit de Boetebeleidsregels blijkt dat de criteria aan de hand waarvan de ernst van de overtreding wordt vastgesteld, in onderlinge samenhang moeten worden gezien. Uit het

Besluit

bestreden besluit blijkt dat een groot deel van de criteria niet is meegenomen in de afweging. Er is slechts rekening gehouden met drie criteria, te weten aantal verstuurd berichten, veroorzaakte schade en meerdere overtredingen. De conclusies die het college trekt met betrekking tot deze criteria zijn volgens de gemachtigde van [] onjuist, gebaseerd op onvoldoende overtuigend bewijs en onvoldoende onderbouwd.

Aantal verstuurd berichten

15. Waar het gaat om het aantal verstuurd berichten, is [] van opvatting dat het aan het college is om te bewijzen dat er negen miljard berichten zijn verstuurd. Het is zeker niet zo, dat [] dit moet bewijzen, zo vindt hij. De berekening van het college is voorts gebaseerd op chatgesprekken van [] maar daarin heeft hij nooit gezegd dat hij negen miljard berichten heeft verstuurd. Wel heeft hij gezegd dat hij tussen de één en drie miljoen berichten per uur verzond.
16. [] heeft in verklaringen aangegeven dat hij niet de gehele tijd spamberichten verstuurd, zo betoogt hij. Hij deed dit naast zijn normale werkzaamheden die al dertig uur per week in beslag namen en de dagelijkse bezigheden.
17. [] voert aan dat zijn servers niet uitsluitend gebruikt werden voor het verzenden van spamberichten maar ook voor peer to peer en filesharing software. In de berekeningen van de toezichthoudend ambtenaar wordt er echter wel van uit gegaan dat de servers alleen voor spamberichten werden gebruikt.
18. Tot slot voert de gemachtigde aan dat waarschijnlijk slechts tien tot twintig procent van de verzonden berichten aangekomen zijn omdat [] vervuilde lijsten gebruikte.

Aantal klachten

19. Noch uit het bestreden besluit noch uit het boeterapport blijkt dat er klachten over de berichten zijn ontvangen. Weliswaar wordt verwezen naar speciale klachtengroepen op internet maar de betrouwbaarheid hiervan is volgens gemachtigde gering.
20. Als er inderdaad negen miljard berichten zijn verstuurd dan zou het college toch ook klachten hebben binnengekregen, zo stelt de gemachtigde.

Veroorzaakte schade door het bericht aan eindgebruikers

21. Het is zeer goed mogelijk dat eindgebruikers geen schade hebben ondervonden van de berichten van [] omdat deze niet aan zijn gekomen. Het college baseert de schade louter op eigen aannames en interpretaties, zo stelt de gemachtigde.

Conclusie

22. De conclusies van het college zijn gebaseerd op aannames van de toezichthoudend

Besluit

ambtenaar en niet op overtuigend bewijs. Het college had volgens de gemachtigde tot de conclusie moeten komen dat er sprake was van een minder ernstige overtreding.

Specifieke omstandigheden

23. In het bestreden besluit staat dat de specifieke omstandigheden van het geval nopen tot het oordeel dat er sprake is van een ernstige overtreding. Met name doelt het college hier op de aantallen verzonden berichten en de daarmee gegenereerde inkomsten, zo blijkt uit het bestreden besluit.
24. [] voert aan dat de gegenereerde inkomsten lager zijn dan het college aanneemt. Als men de bedragen uit de chatberichten optelt, komt men op 10.000 dollar. Het is aannemelijk dat [] als hij meer had verdiend, daarvan melding had gemaakt op de chat. Met de chatberichten wordt volgens de gemachtigde niet bewezen dat [] met het versturen van de berichten 52.000 euro heeft verdiend.
25. Uit het overzicht van de E-passporte rekening van [] wordt duidelijk dat [] geen 52.000 dollar heeft verdiend met de berichten. Het geld dat op deze bankrekening binnenkomt, ziet grotendeels op de andere werkzaamheden van []. [] denkt zelf dat hij tussen de 0 en 200 dollar per dag verdiende en soms was dit niet genoeg om uit de kosten te komen, zo betoogt de gemachtigde.
26. Er is voorts reden boeteverlagende omstandigheden in aanmerking te nemen. Uit de bankrekening en de verklaringen van [] blijkt dat hij geen winst heeft gemaakt. Verder was [] al gestopt met het versturen van de berichten toen toezichthoudende ambtenaren hem een bezoek brachten. Daarbij komt dat [] volledige medewerking heeft verleend aan het onderzoek.

Het bestreden besluit moet vernietigd worden

27. De gemachtigde is van mening dat het bestreden besluit vernietigd moet worden en wel om de navolgende redenen.
28. Het bestreden besluit berust op een ondeugdelijke motivering nu het aantal verstuurd berichten en de gegenereerde inkomsten zijn gebaseerd op aannames van de toezichthoudend ambtenaar.
29. Het bestreden besluit is ook onzorgvuldig voorbereid omdat het college er niet voldoende in slaagt overtuigend bewijs te leveren.
30. De hoogte van de boete is tot slot in strijd met het evenredigheidsbeginsel. Gemachtigde betoogt dat hier geen sprake is van een ernstige overtreding maar van een minder ernstige overtreding en ook heeft het college geen rekening gehouden met boeteverlagende omstandigheden. Voorts heeft het college geen rekening gehouden met de vermogenspositie

Besluit

van de overtreder. Uit de rekeningoverzichten die [] heeft verstrekt blijkt dat [] de boete niet kan betalen.

5 Juridisch Kader

Het zogenoemde spamverbod is opgenomen in artikel 11.7 van de Tw.

Ten aanzien van de overtreding

Artikel 11.7, eerste lid, van de Tw luidt, voor zover relevant, als volgt:

“1. Het gebruik van elektronische oproepsystemen zonder menselijke tussenkomst, faxen en elektronische berichten voor het overbrengen van ongevraagde communicatie voor commerciële, ideële of charitatieve doeleinden aan abonnees is uitsluitend toegestaan, mits de verzender kan aantonen dat de desbetreffende abonnee daarvoor voorafgaand toestemming heeft verleend, onverminderd hetgeen bepaald is in het tweede lid.”

Uit de Nota naar aanleiding van het verslag bij de wijziging van de Tw² blijkt dat het begrip “verzender” niet alleen degene die op de verzendknop drukt (de feitelijk verzender) omvat, maar ook “degene waarvan het bericht afkomstig is” (de materiële verzender).

Artikel 11.7, derde lid, van de Tw luidt, voor zover relevant, als volgt:

“3. Bij gebruik van elektronische berichten voor de in het eerste lid genoemde doeleinden dienen te allen tijde de volgende gegevens te worden vermeld:

- a. de werkelijke identiteit van degene namens wie de communicatie wordt overgebracht, en
- b. een geldig postadres of nummer waaraan de ontvanger een verzoek tot beëindiging kan richten.“

Artikel 11.8 van de Tw luidt als volgt:

“De toepassing van de artikelen 11.6 en 11.7 is beperkt tot abonnees die natuurlijke personen zijn.”

Artikel 1, aanhef en onder p, van de Tw luidt, voor zover relevant, als volgt:

“abonnee: natuurlijk persoon (...) die partij is bij een overeenkomst met een aanbieder van openbare elektronische communicatiediensten voor de levering van dergelijke diensten.”

Ten aanzien van de bevoegdheid

Artikel 15.1, derde lid, van de Tw luidt als volgt:

“Met het toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens andere bepalingen van deze wet dan bedoeld in het eerste en tweede lid zijn belast de bij besluit van het college aangewezen ambtenaren.”³

² Kamerstukken II, 2002/2003, 28 851 nr. 7, p. 41.

³ Zie ook het Besluit van het college van 19 februari 2001, Stcrt. 2001, nr. 35

Besluit

Artikel 15.8, eerste lid, van de Tw luidt, voor zover relevant, als volgt:

“Indien een ambtenaar als bedoeld in artikel 15.1, (...) derde lid, vaststelt dat een overtreding is begaan, maakt hij daarvan een rapport op.”

Artikel 15.4, vierde lid, van de Tw luidt, voor zover relevant, als volgt:

“Ingeval van overtreding van bij of krachtens de in artikel 15.1, derde lid, bedoelde voorschriften (...), kan het college aan de overtreder een boete opleggen van ten hoogste €450.000.”

Artikel 15.4, vijfde lid, van de Tw luidt als volgt:

“De hoogte van de boete wordt in ieder geval afgestemd op de ernst en de duur van de overtreding alsmede op de mate waarin de overtreder daarvan een verwijt kan worden gemaakt.”

Boetebeleidsregels en handhavingsbeleid spam

Op 2 augustus 2005 zijn de Boetebeleidsregels OPTA⁴ in werking getreden. Met deze Boetebeleidsregels geeft het college invulling aan zijn bevoegdheid ten aanzien van het vaststellen van de hoogte van boetes ingevolge artikel 15.4 van de Tw. Tevens verschaft het college in de Boetebeleidsregels inzicht in de factoren die hij meeweegt bij het bepalen van de hoogte van de boete. Als bijlage bij de Boetebeleidsregels is eveneens het Boetebeleid en handhavingsbeleid spam vastgesteld. Met dit document verschaft het college inzicht in de criteria op basis waarvan hij overgaat tot het treffen van handhavende maatregelen wanneer het gaat om overtredingen van het spamverbod.

6 Overwegingen

31. Het college stelt allereerst vast dat [] niet ontkent dat hij het in artikel 11.7 neergelegde verbod heeft overtreden.
32. Het college typeert overtreding van het spamverbod naar haar aard als een minder zware overtreding van de Tw aangezien daardoor de belangen van eindgebruikers worden geschaad, maar niet in die (aanzienlijke) mate dat deze als zware of zelfs zeer zware overtredingen kunnen worden aangemerkt⁵.
33. In dit geval is vastgehouden aan de typering minder zware overtreding.

⁴ Beleidsregels boetetoemeting met betrekking tot het opleggen van boetes ingevolge artikel 15.4 van de Telecommunicatiewet (Stcrt. 2005, nr. 145).

⁵ In de Boetebeleidsregels staat onder categorie III: “minder zware overtredingen”, derde bulletpoint: overtreding van de verplichtingen die strekken tot bescherming van persoonsgegevens en de persoonlijke levenssfeer behoudens voor zover het gaat om overtreding van de artikelen 11.2 en 11.3 van de Tw (artikel 11.4 Tw, artikel 11.5, eerste lid, Tw, artikel 11.6, eerste lid, Tw, artikel 11.7 Tw en artikel 11.9 Tw). Zie randnummer 3.2 van de Boetebeleidsregels OPTA.

Besluit

34. Bij het bepalen van de ernst van de overtreding houdt het college, naast de hiervoor vastgestelde zwaarte van de overtreding, rekening met de economische context en de bijzondere omstandigheden waarin de overtreding heeft plaatsgevonden⁶
35. In dit geval vond het college aanleiding om de overtreding te kwalificeren als een ernstige overtreding vanwege de aantallen verzonden berichten, de inkomsten van [], de veroorzaakte schade door het bericht en het feit dat [] met de verzonden berichten meerdere leden van artikel 11.7 van de Tw heeft overtreden. Dit laatste punt wordt door de gemachtigde niet bestreden, het college neemt daarmee deze overtreding als vaststaand aan.
36. In de Boetebeleidsregels is een aantal criteria geformuleerd aan de hand waarvan de ernst van de overtreding kan worden ingevuld. Expliciet opgenomen in de beleidsregels is dat deze criteria niet cumulatief bedoeld zijn en dat niet aan alle criteria voldaan hoeft te zijn. In dit geval is aan vier criteria voldaan en deze zijn uitgebreid gemotiveerd. Het college deelt de mening van de gemachtigde dat de criteria niet in onderlinge samenhang bezien zijn dan ook niet.
37. Het college verklaart de bezwaren op dit punt ongegrond.
38. Met betrekking tot de aantallen verzonden berichten merkt het college het volgende op.
39. De toezichthoudend ambtenaar heeft op basis van verklaringen van [] en informatie verkregen in het onderzoek, een berekening van het aantal verzonden berichten gemaakt. De uitkomst van deze berekening is dat er negen miljard berichten zijn verzonden. Deze berekening en de uitkomst heeft de toezichthoudend ambtenaar besproken met []. Later, toen [] zijn zienswijze gaf op het boeterapport is het aantal verzonden berichten wederom aan [] voorgelegd. [] heeft weliswaar betwijfeld of het aantal verzonden berichten correct was maar heeft nimmer een berekening laten zien of op andere wijze aannemelijk gemaakt dat hij een ander aantal berichten heeft verstuurd. Ook tijdens deze bezwaarprocedure zijn hiervan geen gegevens overgelegd.
40. De gemachtigde van [] voert aan dat [] de spamberichten verstuurd naast zijn normale werk dat dertig uur per week in beslag nam. Het zou dan onmogelijk zijn om zulke aantallen berichten te versturen, zo begrijpt het college dit bezwaar. Dit gaat echter voorbij aan het feit dat de meeste bulkverzendingen gebeuren, nadat het bericht is klaargezet en de adressen zijn toegevoegd, zonder menselijke tussenkomst. Dat betekent dat verzendingen ook 's nachts gebeuren. Dit argument treft dan ook geen doel.

⁶ Het college kan onder andere betekenis toekennen aan de aard van de betrokken producten of diensten, de omvang van de markt, de grootte van de betrokken onderneming(en) alsmede het (gezamenlijk) marktaandeel, de structuur van de markt en de geldende regelgeving. Tevens kan het college gewicht toekennen aan de mate waarin de overtreding de concurrentie of de belangen van eindgebruikers feitelijk heeft geschaad. Zie randnummer 3.3 van de Boetebeleidsregels OPTA.

Besluit

41. Het college verklaart de bezwaren ten aanzien van het aantal verzonden berichten dan ook ongegrond.
42. Met betrekking tot het aantal klachten overweegt het college als volgt. Allereerst wenst het college op te merken dat hij niet alleen reageert op klachten die via de website www.spamklacht.nl binnenkomen. In dit geval heeft het college aanleiding gezien een onderzoek op te starten naar aanleiding van klachten op internetfora. Deze klachten vormden voor het college een duidelijk signaal dat vermoedelijk berichten verstuurd worden vanuit Nederland die niet uitsluitend gericht zijn op Nederlandse natuurlijke personen. Dat er geen klachten zijn binnengekomen via www.spamklacht.nl doet daar niet aan af. Voorts deelt het college tegen deze achtergrond de (verder niet onderbouwde) stelling niet dat klachten op internetfora per definitie onbetrouwbaar zouden zijn.
43. Het college verklaart de bezwaren met betrekking tot de aantallen klachten op grond van het voorgaande ongegrond.
44. Het college overweegt met betrekking tot de veroorzaakte schade door het bericht het volgende.
45. [] gaat er ten onrechte van uit dat alleen ontvangen berichten schade kunnen aanrichten. Op grond van artikel 11.7 van de Tw is reeds het verzenden van ongevraagde berichten verboden, ongeacht of het bericht ontvangen wordt. Immers, berichten die niet aankomen kunnen voor overlast zorgen bij de eindgebruiker omdat deze worden gevangen in het spamfilter of door de internetprovider. Voorts kunnen niet aangekomen berichten zorgen voor congestie op het internet. Wanneer dit verzenden via open proxies gebeurt, zoals [] heeft gedaan, dan wordt de computer van een argeloze eindgebruiker misbruikt voor het verzenden van spam. Internetproviders gaan, zo leert de ervaring, over tot het afsluiten van een eindgebruiker bij het verzenden van grote hoeveelheden (spam)berichten. Dit alles betekent dat de verzending van de berichten van [] wel degelijk schade toe brengt aan de eindgebruiker.
46. Het college verklaart de bezwaren op dit punt eveneens ongegrond.
47. Voorts betwist de gemachtigde de omvang van de inkomsten die [] volgens het college heeft verkregen door het verzenden van de berichten. Het college merkt hierover het volgende op.
48. De aannames die zijn gemaakt door de toezichthoudend ambtenaar en die het college heeft overgenomen, zijn gebaseerd op verklaringen van [] en op diens boekhouding. [] ontkent de verkregen inkomsten maar onderbouwt niet welke inkomsten wel juist zijn. Ook in de bezwaarprocedure geeft [] slechts aan dat hij ook andere inkomsten heeft gehad en dat hij waarschijnlijk tussen de 0 en 200 dollar per dag verdiende. Dat [] hiermee soms niet uit de kosten kwam wordt niet onderbouwd.

Besluit

49. Wanneer het college deze cijfers gebruikt voor een berekening dan komt het college op verdiensten tussen 0 en 78.000 dollar in de dertien maanden dat de overtreding heeft geduurd. Immers wanneer men ervan uit gaat dat een maand gemiddeld 30 dagen heeft en de overtreding 13 maanden heeft geduurd dan komt men op $200 \cdot 30 \cdot 13 = 78.000$ dollar. De berekening in het boeterapport is erop gebaseerd dat [] 134 dollar per dag verdiende met het verzenden van de berichten. Gezien de informatie die [] heeft gegeven in de bezwaarprocedure komt deze berekening het college niet onaannemelijk voor.
50. Het college neemt de kosten die [] heeft gemaakt niet mee in de berekening van de verdiensten. Immers, dat zou impliceren dat een overtreder die geen geldelijk voordeel behaalt bij zijn overtreding een minder ernstige overtreding begaat dan een overtreder die wel geldelijk voordeel behaalt.
51. Het college is van oordeel dat de overtreding van het spamverbod, gepleegd door [] gekwalificeerd moet worden als een ernstige overtreding. De ingebrachte bezwaren brengen hier geen verandering in.
52. Gemachtigde brengt naar voren dat er redenen zijn om boeteverlagende omstandigheden aan te nemen. Deze ziet gemachtigde in het feit dat [] geen winst heeft behaald met het verzenden van de spamberichten, dat [] al gestopt was met het verzenden van berichten voordat ambtenaren van OPTA hem een bezoek brachten en dat hij volledig heeft meegewerkt aan het onderzoek. Het college overweegt daarover het navolgende.
53. Bij de motivering van de hoogte van de boete heeft het college erop gewezen dat de boete bewust laag in de boetecategorie tot € 300.000, - is gekozen. Hiermee heeft het college tot uitdrukking gebracht dat hij rekening houdt met het feit dat het hier een overtreding betreft door een particulier, die alleen opereerde.
54. Het college heeft geen boeteverlagende omstandigheid gezien in het feit dat [] al gestopt was met de overtreding toen de ambtenaren van het college een bezoek brachten aan []. Immers, [] heeft verklaard dat de enige reden dat hij gestopt is, ligt in het feit dat hij er naar zijn mening niet genoeg mee verdiende. Het college stelt vast dat het blijkbaar voor [] geen overweging om ermee te stoppen was dat het een overtreding van de Telecommunicatiewet betrof of dat zijn berichten eindgebruikers veel overlast bezorgden. Om die reden acht het college deze omstandigheid niet boeteverlagend.
55. Het college heeft voorts geen boeteverlagende omstandigheid gezien in het meewerken van [] aan het onderzoek. Zoals in de Boetebeleidsregels is beschreven kan het daadwerkelijk verdergaand dan voortvloeiend uit de wettelijke verplichting meewerken aan een onderzoek, reden zijn om een boeteverlagende omstandigheid aan te nemen. Daarvan is hier geen sprake.

Besluit

56. Het college acht de stelling dat [] geen winst heeft behaald met het verzenden van de berichten onwaarschijnlijk. Zoals in het voorgaande en in het bestreden besluit gemotiveerd, heeft [] op grond van de berekeningen van het college € 52.000 euro verdiend met het versturen van negen miljard spamberichten. Het college ziet hierin dan ook geen reden om een boeteverlagende omstandigheid aan te nemen.
57. Gemachtigde vordert tot slot dat het boetebesluit vernietigd wordt wegens strijd met het motiveringsbeginsel, het zorgvuldigheidsbeginsel en het evenredigheidsbeginsel.
58. Hiervoor is reeds uiteen gezet dat het college de mening van gemachtigde dat het besluit niet goed gemotiveerd of onzorgvuldig is voorbereid niet deelt. Met betrekking tot het evenredigheidsbeginsel merkt het college nog het volgende op.
59. Op grond van de Bijlage bij de Beleidsregels kan de vermogenspositie van overtreder een rol spelen bij de vaststelling van de hoogte van de boete. [] voert aan dat hij het met het versturen van ongevraagde berichten verdiende geld niet meer heeft en verzoekt om die reden de boete te verlagen. Het college is van oordeel dat [] met het overleggen van een enkel bankafschrift niet aannemelijk heeft gemaakt dat zijn vermogenspositie zodanig is dat hij de boete niet kan betalen. Voor het college zou met een aangifte van de inkomstenbelasting reëel inzicht verschaft kunnen worden in de vermogenspositie van [], op grond waarvan het college bij het vaststellen van de hoogte van de boete de vermogenspositie van [] zou kunnen betrekken. [] heeft tijdens de hoorzitting echter verklaard dat hij geen aangifte heeft gedaan over de bedoelde periode. Nu [] onvoldoende aannemelijk heeft gemaakt wat zijn vermogenspositie werkelijk is, ziet het college geen aanleiding om bij de vaststelling van de hoogte van de boete rekening te houden met de vermogenspositie van [].
60. Het college wijst er –wellicht ten overvloede- op dat hij bereid is in samenspraak met de verdachte termijnen vast te stellen waarin de boete voldaan moet worden.
61. De bezwaren met betrekking tot strijd met het motiveringsbeginsel, het zorgvuldigheidsbeginsel en het evenredigheidsbeginsel, verklaart het college ongegrond.

7 Dictum

62. Het college verklaart op grond van het bovenstaande de bezwaren ongegrond. Dit betekent dat het college het bestreden besluit in stand laat.

HET COLLEGE VAN DE ONAFHANKELIJKE POST EN TELECOMMUNICATIE AUTORITEIT,
namens het college,

Besluit

mr. C.A. Fonteijn, voorzitter.

Beroepsmogelijkheid

Belanghebbenden die zich met dit besluit niet kunnen verenigen, kunnen binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is bekendgemaakt beroep instellen bij de Rechtbank Rotterdam.

Het postadres is: Rechtbank Rotterdam, sector Bestuursrecht, Postbus 50951, 3007 BM Rotterdam.

Het beroepschrift moet zijn ondertekend en moet ten minste de naam en het adres van de indiener, de dagtekening en een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht bevatten. Voorts moet het beroepschrift de gronden van het beroep bevatten en dient een afschrift van het bestreden besluit te worden meegezonden.

Voor het instellen van beroep is griffierecht verschuldigd. Informatie hierover kan worden ingewonnen bij de griffie van de Rechtbank, telefonisch bereikbaar op (010) 297 12 34.