

Kennedy Van der Laan

PER E-MAIL EN TELEFAX

Het college van de Onafhankelijke Post en
Telecommunicatie Autoriteit
Postbus 90420
2509 LK 's GRAVENHAGE

OPENBARE VERSIE

uw ref.	tel. direct (secre.)
OPTA/TN/2007/200849	(020) 5506 642
Onze ref.	fax direct
-	(020) 5506 742
Datum	e-mail
26 juni 2007	Patrick.Wit@kvdl.nl

**inzake: Zienswijze UPC ten aanzien van het ontwerpbesluit van het college d.d.
15 mei 2007 inzake gespreksafgifte op de mobiele netwerken van KPN,
Orange, Tele2, T-Mobile en Vodafone (OPTA/TN/2007/200849)**

Geacht college,

Namens UPC Nederland B.V., gevestigd te Amsterdam (hierna: 'UPC'), voor wie ik als gemachtigde optreed, stuur ik u hierbij de zienswijze van UPC ten aanzien van het ontwerpbesluit marktanalyse gespreksafgifte op de mobiele netwerken van KPN, Orange, Tele2, T-Mobile en Vodafone van 15 mei 2007 met kenmerk OPTA/TN/2007/200849 (hierna: 'het ontwerpbesluit'), welke OPTA op 15 mei 2007 heeft gepubliceerd¹.

In grote lijnen kan UPC zich vinden in het ontwerpbesluit. De afbakening van de relevante markten is reeds rechtens vast komen te staan. In het geval van mobiele gespreksafgifte komt het college terecht tot het oordeel dat de enkele aanbieder die op elk van de relevante markten actief is, daadwerkelijk beschikt over aanmerkelijke marktmacht. Vanuit haar eigen ervaring kan UPC aan de argumenten van het college toevoegen dat elk van de mobiele aanbieders zich in ieder geval onafhankelijk kan gedragen van UPC als (potentiële) afnemer. Er blijkt in de praktijk in het geheel geen ruimte te zijn voor een onderhandeling over bijvoorbeeld technische aspecten of tarieven. UPC zelf beschikt niet over kopersmacht. Uit het feit dat de mobiele aanbieders geen onderscheid maken tussen de verschillende afnemers en dat de tarieven sinds langere tijd gelijk zijn gebleven, volgt dat ook KPN Telecom als (vermoedelijk) grootste afnemer niet lijkt te

Op alle door of namens Kennedy Van der Laan N.V. gesloten overeenkomsten waarbij zij werkzaamheden dient te verrichten zijn haar
¹ Zie www.opta.nl voor de voorwaarden van toepassing, welke - onder andere - de op de omzwaaiende afgedrukte beperking van de aansprakelijkheid bevatten.

beschikken over kopersmacht. Het feit dat de vaste gespreksafgifte tarieven (deels) gereguleerd zijn, doet hier niet aan af.

Ook in de door het college voorgestelde maatregelen kan UPC zich vinden, met uitzondering van de keuze die gemaakt wordt ten aanzien van het te hanteren tarief.

Ten onrechte benadrukt het college in het ontwerpbesluit niet dat de tarieven voor mobiele gespreksafgifte reeds nu buitensporig hoog zijn. Dit blijkt niet alleen uit de door het college berekende kostprijs maar ook uit de vergelijking met de tarieven voor vaste gespreksafgifte. Het verschil tussen beide tarieven is meer dan een factor 11. Dit grote verschil wordt niet verklaard uit significante kostenverschillen (in ieder geval niet ten opzichte van UPC) of andere marktomstandigheden.

De omstandigheden rechtvaardigen het opleggen van een tariefmaatregel op grond van artikel 6a.7 van de Tw. Bij de invulling van een dergelijke maatregel dient het college aansluiting te zoeken bij zijn eerdere besluiten in vergelijkbare markten. Dit betekent dat in navolging van de besluiten inzake vaste gespreksafgifte, het college het gebruik van een kostentoerekeningsmethodiek dient voor te schrijven. UPC kan zich verenigen met de conclusie van het college dat het gebruik van de FL-LRIC methodiek een geschikte en noodzakelijke maatregel is.

Het is in de ogen van UPC onbegrijpelijk en onaanvaardbaar dat het college desondanks meent te moeten afwijken van de BULRIC methodiek door zich te conformeren aan een afspraak die de mobiele aanbieders onderling hebben gemaakt. De door het college uitgevoerde effectentoets kan deze afwijking in ieder geval niet rechtvaardigen. Het college verliest daarbij met name uit het oog dat de regulering van de mobiele gespreksafgifte met name gericht is op het wegnemen van nadelen voor de consument, met name voor de vaste beller. Uit de effectentoets volgt dat het verschil voor de vaste beller tussen regulering op het niveau van BULRIC ten opzichte van het laagste zelfreguleringsniveau (waarbij het onbegrijpelijk is dat het college hier niet rekent met een gewogen gemiddelde over de verschillende tarieven), significant is. Een verschil van ruim honderd miljoen euro kan het college in het licht van haar prioritaire doelstelling niet weg laten vallen tegen het nadeel voor de mobiele aanbieders. Daar komt bij dat de uitkomst van de effectentoets sterk gekleurd wordt doordat er ten aanzien van de mobiele eindgebruiker rekening wordt gehouden met het waterbedeffect terwijl het college zelf al aan de orde stelt dat er voor het bestaan van dat effect geen bewijs is gevonden in de recente tariefontwikkelingen.

Kortom, UPC is van mening dat het college zich in haar effectentoets te zeer heeft gericht op de belangen en input van de mobiele aanbieders, ten koste van zowel de vaste beller als de vaste aanbieders. Het ontwerpbesluit is op dit punt onjuist en onzorgvuldig. Het besluit doet

willekeurig aan, zeker in vergelijking met de besluiten ten aanzien van vaste gespreksafgifte. Dit kan slechts anders zijn, indien het college zou aanvaarden dat ook de vaste aanbieders afspraken zouden maken over de tarieven voor vaste gespreksafgifte.

In het ontwerpbesluit draagt het college voldoende argumenten aan om de mobiele aanbieders te verplichten de tarieven voor mobiele gespreksafgifte vast te stellen in overeenstemming met het uitgewerkte FL-BULRIC model. Indien het college toch wenst af te wijken van dit model laat zij in de ogen van UPC daarmee de relatie met onderliggende kosten los. Dit betekent in ieder geval dat er geen grond meer is voor een onderscheid tussen de GSM900 aanbieders en de DCS1800 aanbieders. Ook dient het college de lengte van het glijpad te heroverwegen. Die lengte is gelijk gehouden aan eerdere besluiten, terwijl het daar ging om significantere verlagingen. De aanpassing van de tarieven, zoals het college die nu voorstelt, zijn niet van dien aard dat een glijpad gerechtvaardigd is en zeker niet een zo lang glijpad.

Op grond van het vorenstaande concludeert UPC dat het college het ontwerpbesluit ten aanzien van de opgelegde tariefsmaatregel zou moeten aanpassen.

Hoogachtend



P. Wit

advocaat