

Bird & Bird
De heer G.-J. Zwenne
Postbus 30311
2500 GH 'S-GRAVENHAGE


Contactpersoon	Ons kenmerk	Uw kenmerk	Doorkiesnummer
mr.ing. R.N. Brummelkamp	OPTA/TN/2006/202485	tneth0001	(070) 315 92 25
Datum	Onderwerp	Bijlage(n)	
	Nummerportabiliteit, klacht, handhaving, geschil H.2206		

Geachte heer Zwenne,

Versatel Nederland B.V., Tele2 Netherlands B.V., Wanadoo Nederland B.V., Tiscali B.V. en bbned N.V. (hierna: Versatel c.s.) hebben op 3 juli jl. een klacht ingediend over de eis van KPN dat bij nummerportering de operator van het netwerk waarheen de abonnee vertrekt een schriftelijke wilsverklaring van de betrokken abonnee moet kunnen overleggen. Het college van OPTA heeft daarover een voorlopig oordeel gegeven in haar brief van 20 juli 2006 met kenmerk OPTA/TN/2006/202259. Dit voorlopig oordeel van OPTA luidt in het kort als volgt: " Het college komt in dit voorlopig oordeel op grond van het voorgaande en de informatie die door u is verstrekt tot de conclusie dat wanneer KPN consequenties verbindt aan haar eis, al dan niet via een in kort geding verkregen dwangsom, dit er toe leidt dat KPN feitelijk weigert om uitvoering te geven aan bepaalde verzoeken tot nummerportabiliteit. Onder de in deze reactie genoemde omstandigheden levert dit een overtreding van artikel 4.10, eerste lid onder a van de Telecommunicatiewet op."

Sindsdien heeft zich het volgende voorgedaan:

- KPN heeft op 26 juli jl. een reactie op het voorlopig oordeel gegeven.
- Versatel c.s. hebben op 28 juli jl. een gemotiveerd verzoek tot handhaving c.q. geschilbeslechting gedaan.
- Op 3 augustus jl. heeft een door KPN aangespannen kort geding plaats gevonden over de naleving van het contract over de nummerporteringen in COIN-verband.
- De kort-geding-rechter heeft op 15 augustus uitspraak gedaan in dit kort geding, waarbij de rechter de vordering van KPN heeft afgewezen.
- KPN heeft op 16 augustus naar OPTA gereageerd op het verzoek van Versatel c.s. van 28 juli jl..

Op basis van de hieruit verkregen nadere informatie komt het college tot het volgende definitieve oordeel over de klacht van Versatel c.s. van 3 juli jl..

I Oordeel

Nummerportering is een recht van de abonnee op een vlotte overstap met behoud van telefoonnummer bij het wisselen van aanbieder. Op grond van artikel 4.10 Telecommunicatiewet zijn beide betrokken aanbieders verplicht hieraan zonder voorbehoud hun medewerking te verlenen. Dit recht dient zowel het belang van de individuele abonnee als de goede werking van de geliberaliseerde markt. Het eisen van een schriftelijke verklaring van de overstappende abonnee is een ongeoorloofde beperking van het recht van de abonnee en in strijd met een goede en juiste uitvoering van de verplichting van de betrokken aanbieders en daarmee in strijd met de Telecommunicatiewet.

II Overwegingen

1) Nummerportabiliteit in Nederland berust op artikel 4.10 van de Telecommunicatiewet (Tw) dat op 15 december 1998 in werking is getreden. Nadere uitwerking heeft plaats gevonden in het Besluit Nummerportabiliteit (Stb. 1998, 635). De wettelijke regeling in Nederland is op haar beurt gebaseerd op artikel 12 lid 5 van richtlijn 97/33/EG van de EEG. Deze richtlijn is voor het onderdeel nummerportabiliteit gewijzigd door richtlijn 98/61/EG. In de tweede overweging bij deze laatste richtlijn is het volgende te lezen: " Overwegende dat uit deze raadpleging het belang is gebleken van (...) , evenals de cruciale betekenis van nummeringsmechanismen, met name voor nummerportabiliteit (en ...) , als sleutelfactoren voor de bevordering van de keuzevrijheid van de consument en daadwerkelijke concurrentie in een geliberaliseerde omgeving." Verder heeft de Europese Unie bij de herziening van het regelgevend kader in 2002 de nummerportabiliteitsverplichting opgenomen in richtlijn 2002/22/EG en wel in artikel 30 van hoofdstuk 4 dat als titel heeft "Belangen en rechten van eindgebruikers". In overweging 40 van deze richtlijn wordt gesteld: "Nummerportabiliteit is een essentieel element in het bevorderen van de keuze van de consument en daadwerkelijke mededinging in een concurrerende telecommunicatieomgeving, doordat eindgebruikers die daar om verzoeken hun nummer(s) op het openbare telefoonnetwerk kunnen behouden ongeacht de dienstaanbiedende organisatie".

2) Het college leidt daaruit twee dingen af. In de eerste plaats dient de consument niet in zijn keuzevrijheid beperkt te worden door problemen rond het meenemen van zijn nummer. In de tweede plaats vormen het ontbreken van nummerportabiliteit of moeizame procedures daartoe een belemmering van daadwerkelijke concurrentie omdat consumenten dan ontmoedigd worden om voor een andere operator te kiezen. Hierdoor wordt de vrije marktwerking gefrustreerd.

3) In artikel 4.10 van de Tw is medewerking van de beide betrokken aanbieders als verplichting geformuleerd. Wanneer de abonnee te kennen geeft dat hij bij het aflopen van zijn contract wil overstappen, dan dienen de betrokken aanbieders daar zonder voorbehoud hun medewerking aan te geven. De wens van de abonnee dient wel vast te staan. De wijze van vastlegging dient niet verder te gaan dan strikt noodzakelijk is om de juistheid van de verklaring van de abonnee te kunnen vaststellen. Het verlangen van een schriftelijke wilsverklaring van een vertrekkende abonnee gaat

verder dan nodig is. Dit is het stellen van een niet noodzakelijke eis aan en een belemmering van de vrije uitoefening van het recht van de abonnee door een partij die door de wet tot medewerking wordt verplicht. Het stellen van deze eis belemmert de vlotte overgang van abonnees en is daarmee ook in strijd met door de Europese Unie en de wetgever beoogde daadwerkelijke concurrentie als hiervoor genoemd in de overwegingen 1 en 2. Op grond van artikel 1.3 van de Tw dient het college met zijn besluiten juist bij te dragen aan het bevorderen van de concurrentie en de belangen van eindgebruikers, onder meer wat betreft keuze(vrijheid).

III Overige aspecten

Het college gaat er van uit dat partijen zich zullen conformeren aan het oordeel van het college. Hij nodigt partijen uit zich daarover op korte termijn uit te spreken en wel voor 8 september a.s.. Indien één of meer partijen hun handelwijze niet aanpassen aan het oordeel van het college zal hij de noodzakelijke maatregelen treffen om gedrag conform de Tw of conform het krachtens de Tw gestelde af te dwingen.

Naast de klacht heeft Versatel c.s. een handhavingsverzoek ingediend om de naleving van de nummerportabiliteitsverplichtingen van KPN af te dwingen. Het is het college niet gebleken dat KPN weigert om verzoeken van nummerportering af te handelen, ook niet als een schriftelijke wilsverklaring ontbreekt. Het college ziet daarom geen aanleiding en ook geen mogelijkheden tot handhaving op basis van artikel 4.10 Tw, omdat er op dit moment geen sprake is van overtreding door KPN van artikel 4.10 van de Tw. KPN komt wat betreft het verzoek om handhaving tot dezelfde conclusie, maar OPTA deelt niet de argumenten die KPN in haar zienswijze van 16 augustus jl. daarvoor aanvoert. Dit blijkt uit het gestelde in de overwegingen onder II van deze brief.

Versatel c.s. heeft tegelijk met het handhavingsverzoek een verzoek om geschilbeslechting tussen KPN en haar over hetzelfde onderwerp in gediend. Gezien de vele, elkaar snel opvolgende gebeurtenissen in deze zaak verzoekt het college beide partijen te bezien of er nog wel sprake is van een geschil. Het college wenst voor 8 september a.s. van partijen over de uitkomst daarvan te

vernemen. In afwachting van de gevraagde informatie schort het college de behandeling van het verzoek om geschilbeslechting op.

Een gelijklopende tekst is naar de andere partij in het geschil gezonden.

Hoogachtend,

HET COLLEGE VAN DE ONAFHANKELIJKE POST EN TELECOMMUNICATIE AUTORITEIT,
namens het college,
Sectorleider Nummers & Registraties

mr. F.J.G. van der Plas

Bezwaar

Belanghebbenden die zich met dit besluit niet kunnen verenigen, kunnen binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is bekendgemaakt bezwaar maken bij het College van de OPTA.

Het postadres is: College van de OPTA, Postbus 90420, 2509 LK Den Haag.

Het bezwaarschrift moet zijn ondertekend en moet ten minste de naam en het adres van de indiener, de dagtekening en een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht bevatten. Voorts moet het bezwaarschrift de gronden van het bezwaar bevatten.

Het college wijst u op de mogelijkheid die de Algemene wet bestuursrecht de indiener van een bezwaarschrift biedt, om in dat geschrift het college te verzoeken de bezwaarschriftenfase over te slaan. Indien het college uw verzoek inwilligt, zal uw bezwaarschrift worden doorgezonden naar de rechtbank en daar als beroepschrift worden behandeld. De procedure kan daardoor worden verkort. Indien het college uw verzoek niet inwilligt, staat tegen deze beslissing geen beroep open en zal uw bezwaarschrift door het college worden behandeld.