

versatel

OPTA
T.a.v. Projectgroep Marktanalyses
Postbus 90420
2509 LK DEN HAAG

Ook per fax: 070 – 3153501 (8 pagina's)

OPTA	
Zaaknr.:	Ingekomen
02 SEP 2005	
Reg.nr.:	7005104107
Ter kennisgeving naar:	A
Afdoeningstermijn:	93-07-05

Datum
31.08.2005
Onderwerp
Aanvullende bijdrage van Versatel ten behoeve van de AM analyses

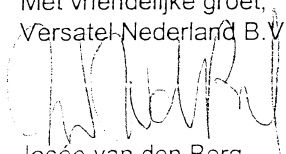
Geachte heer/mevrouw,

In aanvulling op de reacties die Versatel geeft als lid van het ACT sturen wij u hierbij een drietal bijlagen waarvoor Versatel als individuele speciale aandacht wil vragen.

Bijlage 1 wordt tevens ook namens bbned en Wannadoo verstuurd.

Wij zijn graag bereid een en ander mondeling toe te lichten.

Met vriendelijke groet,
Versatel-Nederland B.V.



Josée van den Berg
Manager Regulatory Affairs

Bijlagen 3

Bijlage 1:

Noodzaak tot herbalancering van tarieven voor volledige ontbundeling en linesharing aanvulling van Wannadoo, bbned en Versatel.

In de reactie van de ACT partijen hebben we dit onderwerp aangeroerd. **Wannadoo, bbned en Versatel** hebben er behoefte aan een nadere uitleg aan dit onderwerp te geven.

In het ontwerp besluit gaat OPTA niet nader in op de tarief verhoudingen tussen de verschillende ontbundelde diensten. Wie echter de EDC procedures en daaruit voortvloeiende tarieven gevolgd heeft, komt tot de conclusie dat aan het toerekenen van kosten keuzes ten grondslag liggen die in 2001 zijn gaan schuiven.

Het onderstaande staatje toont aan dat er in de loop van het proces andere keuzes gemaakt worden. In 2002 wordt er kennelijk bij het vaststellen van de tarieven het standpunt ingenomen dat linesharing alleen nog maar de projectkosten mag omvatten. Het volledig ontbundelde tarief gaat dan fors omhoog ten gunste van linesharing. Voor KPN is dat een gunstige ontwikkeling. Immers KPN neemt zelf verhoudingsgewijs nauwelijks volledig ontbundelde lijnen af en de marktpartijen gaan verhoudingsgewijs een groter deel van de opbrengst voor local loop unbundling op zich nemen. Deze tariefstructuur speelt KPN zelfs nog een tweede keer in de kaart. Door dit tariefverschil tussen volledige ontbundeling en linesharing wordt het voor Telco's buitengewoon onaantrekkelijk om ook voicediensten aan te bieden aan hun afnemers. Immers de business case daarvoor moet met zo'n 8 Euro per maand (ex. BTW) aan extra kosten rekening houden.

	X1L	ASL	Gebruik van Koperlijn
2001-2002	11.93	6.30	5.63
2002-2003	13.50	5.60	7.90
2003-2004	9.89	2.25	7.73
2004-2005	9.59	1.91	7.68

ACT pleit dan ook voor een herbalancering van het tarief gebaseerd op de volgende uitgangspunten:

1. De herbalancering moet obstakels voor concurrentie wegnemen.
2. Alle gebruikers betalen mee aan de kosten voor het koper. Daarbij speelt niet alleen het aantal in gebruik zijnde lijnen een rol maar wordt gekeken naar de totale bezetting van het aansluitnet. Ofwel kosten veroorzaakt door

leegstand wordt gelijkelijk verdeeld over zowel volledige ontbundeling als over linesharing diensten.

3. De herbalancerings moet uiteindelijk dezelfde opbrengsten leveren dus KPN ontvangt onderaan de streep dezelfde inkomsten alleen is de herkomst daarvan een andere.

De onevenredigheid in deze tarieven leidt tot ongewenste neveneffecten die op zichzelf weer leegstand veroorzaken. Om kosten te besparen is er een drang bij aanbieders van diensten om zo min mogelijk gebruik te maken van ontbundelde lijnen. Dit leidt tot verzoeken om "vervuilende" technologieën (ESDSL) in te mogen zetten die kostenbesparend (want minder gebruik van lijnen) werken. De dienst zou met minder vervuilende technologieën over meerdere lijnen een vergelijkbaar resultaat opleveren (5*2Mb ipv 10Mb) maar dit leidt tot hogere kosten. Nadelig bij effect is ook nog dat het op zijn beurt tot nog meer leegstand leidt die uiteindelijk op de overige gebruikers verhaald moet worden.

Het gedeeld gebruik van een lijn was noodzakelijk in verband met de leveringsvoorwaarden (het leveren van een tweede lijn kostte veel geld en onevenredig veel tijd) en is tevens is een effectieve manier gebleken om zonder grote investeringen in de aanleg van nieuwe lijnen DSL breed te kunnen aanbieden. De investeringen die gedaan zijn om linesharing mogelijk te maken zijn door telco's gedaan in de vorm van splitters, D-kabels en extra eenmalige kosten. Daarmee is potentiële extra leegstand in de toekomst voorkomen. Echter ACT is van mening dat de obstakels die deze tariefstructuur met zich meebrengt nu moeten worden weggenomen. Ten overvloede wijst ACT OPTA erop dat de huidige vorm van Linesharing door de alternatieve aanbieders altijd als sub-optimaal is gekwalificeerd. De alternatieve aanbieders zijn toentertijd akkoord gegaan met deze vorm van Linesharing, omdat KPN niet bereid bleek de lijn in haar domein te splitsen en de alternatieve marktpartijen wel een grote behoefte hadden aan een dergelijke dienst. Voor de goede orde wijst ACT OPTA op het feit dat in de verschillende buitenlandse de splitsing van de lijn in het domein van de incumbent plaatsheeft. Gelet op het hierbovengenoemde scenario betalen de alternatieve aanbieders twee keer te veel: eerst voor het splitsen van de lijn en daarna nogmaals voor het ontbundelen daarvan.

Bijlage 2:

Verplichting tot aanbod voor virtuele lokale doorgifte dienst. Aanvullende opmerkingen Versatel.

Zoals in de ACT reactie op markt 11 (toegang tot het ontbundelde netwerk) reeds aangegeven is het in Nederland niet mogelijk om investeringen gedaan in de afname van Local Loop Unbundling te benutten voor de afname van interconnectiediensten van KPN op lokaal niveau.

De achtergrond daarbij is dat KPN op de LAP's beschikt over nummercentrales waarop verouderde protocollen gehanteerd worden en KPN van mening is dat de kosten die gemaakt moeten worden om deze centrales up-to-date te maken door marktpartijen gedragen moeten worden. Op 13 november 2002 publiceert Stratix een onderzoeksrapport (zie bijlage) waaruit blijkt dat OPTA met haar standpunt over de toerekening van de kosten in de loop der jaren is gaan schuiven.

Is OPTA er bij het Enertel besluit uit 1997 nog van overtuigd dat de kosten voor het up-to-date maken van de centrales voor rekening van KPN zelf komt, in het ITTZ document "De stand van zaken" uit 2002 valt op te maken dat OPTA op dat moment de mening is toegedaan dat telco's voor deze ombouwkosten moeten opdraaien.

Daarbij zijn de initiatieven voor het totstandkomen van lokale interconnectie van tafel, er is voor marktpartijen geen business case om die kosten goed te kunnen maken. Er ontstaat voor partijen die uitgerold zijn naar de MDF centrales de situatie dat er op geen enkel deel van hun investeringen verder economies of scale te behalen zijn.

Hoewel er op papier een lokaal interconnectie aanbod is van KPN, is -tot nu toe- geen enkele partij in staat gebleken een business case te maken om dat aanbod af te nemen. Daarbij worden marktpartijen te kort gedaan. Immers de bottle-neck is niet gelegen in het telco domein of in de bereidheid van telco's om te investeren, de bottleneck is gelegen in het feit dat KPN verouderde apparatuur niet wenst te upgraden. Voor die weigering wordt KPN feitelijk "beloond" doordat het de hogere regionale tarieven mag blijven doorberekenen. Deze situatie bevat geen enkele incentive voor KPN om alsnog te investeren in deze upgradering.

In de AM analyse Markt voor gespreksdoorgifte stelt OPTA terecht dat KPN een 100% marktaandeel heeft op de markt voor lokale doorgifte. In de lijst van opgelegde verplichtingen ontbreekt de verplichting om een aanbod te doen voor virtuele interconnectie.

Versatel wil ervoor pleiten dat KPN naast de genoemde verplichtingen bovendien de verplichting krijgt een aanbod te doen voor virtuele lokale doorgifte waarbij in

dit aanbod onderscheid gemaakt wordt tussen de afname van switchting diensten en de afname van transmissiediensten. De telco zou virtueel van zijn eigen transmissie faciliteiten gebruik moeten kunnen maken. Op deze wijze kan een telco die uitgerold is naar de LAPs en dus geïnvesteerd heeft in collocatie- en transmissiefaciliteiten deze investering in ieder geval terugverdienen met een lager lokale doorgifte tarief.

KPN wil nog wel eens naar voren brengen dat met de interconnectie van VoIP uitrol naar de lokale centrales niet noodzakelijk meer is. Dat mag dan in de verre toekomst mogelijk zo zijn, vooralsnog zal KPN een sterke positie hebben op de PSTN markt en zullen telco's met een local presence, zonder de gevraagde verplichting, dus kunstmatig gedwongen hoge (regionale) CPS tarieven moeten betalen en hoge regionale terminating tarieven ondanks dat deze telco's geïnvesteerd hebben in local presence.

Bijlage 3:

Noodzaak voor instandhouding van regulering van LEP-CP circuits.

Versatel heeft OPTA op 24 juni 2005 geïnformeerd dat het loslaten van regulering van de LEP-CP circuits van > 2 Mbit/s tot kwalijke gevolgen kan leiden voor de verdere uitrol van Versatel maar ook de bestaande MDF centrales mogelijk opgeheven zouden moeten worden. Op 6 juli 2005 heeft OPTA gereageerd onder verwijzing naar de ontwerpbesluiten.

De bottum line van het door OPTA ingenomen standpunt is dat er sprake is van een effectief concurrerende markt en dat OPTA daarin niet regelend kan optreden.

Versatel kan zich in deze analyse niet vinden. In aanvulling op hetgeen al door de leden van ACT naar voren is gebracht wil Versatel nog specifiek op deze problematiek het volgende naar voren brengen.

Bijgevoegd treft u aan een lijst van nummercentrales en de aanbieders (naast KPN) voor MDF backhaul diensten. Wat u daarop kunt zien is dat van de 94 centrales op deze lijst Versatel voor 7 geen offerte heeft kunnen ontvangen van een andere aanbieder dan KPN die binnen 6 maanden de dienst zou kunnen leveren. Aanvullend op deze lijst blijkt recent dat dezelfde problemen zich ook voordoen bij de centrales in Hellevoetsluis en Valkenswaard. (Deze lijst is ongetwijfeld onleesbaar en zal u ook digitaal per email worden verzonden) **Deze lijst is bedrijfsvertrouwelijk.**

Dat de MDF backhaul markt voldoende concurrerend is, is in zijn algemeenheid misschien terecht maar gaat op zo'n groot deel van de markt niet op dat daardoor ongewenste effecten ontstaan. OPTA heeft slechts gekeken naar de "glaskaart" van Nederland en niet gekeken naar het werkelijk aanbod en de mogelijkheden daartoe van alternatieve aanbieders. Ook heeft OPTA niet de mogelijke collusie effecten meegenomen. **Bedrijfsvertrouwelijk**

Einde bedrijfsvertrouwelijk.

Versatel pleit ervoor de LEP CP circuits van groter dan 2 Mbit/s als gereguleerde dienst te handhaven in de komende drie jaar, daar waar er geen daadwerkelijk alternatieve aanbieder is. Wat betreft de verplichtingen zou dan de verplichting tot kostenorientatie moeten gelden.

Mocht OPTA desondanks van mening zijn dat OPTA dit niet op kan leggen dan zou OPTA, met de kennis die OPTA heeft over de posities in de markt en de mogelijke effecten van de-regulering, KPN op zijn minst moeten verplichten het huidige aanbod en de lopende contracten nog 1 jaar voort te zetten.