

## Versie Openbaar

### I. Inleiding en samenvatting

1. Per faxbericht van 4 februari 2002 heeft KPN Telecom B.V. (hierna: "KPN") het college van de Onafhankelijke Post en Telecommunicatie Autoriteit (hierna: "het college") in kennis gesteld van het feit dat KPN en de stichting Pré Woondiensten (hierna: "de Stichting") niet tot overeenstemming zijn gekomen in de navolgende kwestie. Het betreft het verzoek van KPN aan de Stichting toegang te verkrijgen tot het wooncomplex Westerduin te Heemstede (hierna: "het wooncomplex") teneinde de woningen van de heer J.E. Bohlken, Meijerslaan 432, te Heemstede en de heer H.J. van der Horst, Meijerslaan 266, te Heemstede, (hierna: "de bewoners") te voorzien van een netwerkaansluitpunt om toegang te verkrijgen tot het vaste openbare telecommunicatienetwerk van KPN. Daarop heeft KPN het college bij faxbericht van 4 februari 2002 verzocht passende maatregelen richting de Stichting te ondernemen teneinde toegang tot het complex te garanderen.
2. Per faxbericht van 9 april 2002 (ons kenmerk: OPTA/IBT/2002/200469) heeft het college de Stichting een vooraankondiging last onder dwangsom (hierna: "de vooraankondiging") doen toekomen, waarin het college, kort gezegd, constateert dat de Stichting niet voldoet aan de gedoogplicht die artikel 5.5, eerste lid, onder b, van de Telecommunicatiewet (hierna: "Tw") aan haar oplegt. Het college gaf aan dat hij overwoog een last onder dwangsom op te leggen aan de Stichting, indien de Stichting vanaf 6 mei 2002, 08.00 uur en gedurende 13 werkdagen daarop volgend, op enigerlei wijze niet zou voldoen aan de haar bij wet opgelegde gedoogplicht.
3. Tijdens een telefoongesprek van 15 april 2002 met medewerkers van het college heeft de Stichting te kennen gegeven schriftelijk op de vooraankondiging te zullen reageren en aldus af te zien van een hoorzitting. Bij brief van 15 april 2002 heeft de Stichting vervolgens schriftelijk haar zienswijze op de vooraankondiging gegeven.
4. Bij faxbericht van 17 april jl. heeft KPN aangegeven op maandag 13 mei 2002 te zullen aanvangen met de werkzaamheden, dit in tegenstelling tot hetgeen in de hiervoor genoemde vooraankondiging van 9 april 2002 is uiteengezet, waarbij de aanvangsdatum werd gesteld op maandag 6 mei 2002.
5. De zienswijze van de Stichting heeft er niet toe geleid dat het college afziet van handhaving van de wettelijke verplichting conform artikel 5.5, eerste lid, onder b, Tw. In dit besluit treft u het definitieve oordeel van het college aan omtrent het opleggen van een last onder dwangsom.

### II. Wettelijk en regelgevend kader

6. Op grond van artikel 5.5, eerste lid, onder b, Tw is eenieder, onder andere verplicht ten dienste van een openbaar telecommunicatienetwerk te gedogen dat: *"in en aan gebouwen, alsmede in en op*

## Versie Openbaar

*gronden welke daarmee een geheel vormen, kabels en netwerkaansluitpunten worden aangelegd en instandgehouden ten behoeve van aansluitingen in die gebouwen en in naburige gebouwen<sup>1</sup>".*

7. Artikel 5.5, tweede lid, Tw bepaalt: *"door de aanleg, de instandhouding en de opruiming van kabels wordt geen verandering teweeggebracht in de bestemming van hetgeen waarin, waaraan, waarop of waarboven de kabels zijn of worden aangebracht alsmede zo min mogelijk belemmering in het gebruik ervan"*.
8. Artikel 1.1, onder h, Tw geeft een definitie van het begrip netwerkaansluitpunt: *"waar het een openbaar telecommunicatienetwerk betreft, het geheel van verbindingen, met hun technische toegangsspecificaties, die deel uitmaken van dit openbaar telecommunicatienetwerk, en nodig zijn om toegang te verkrijgen tot dit netwerk en om efficiënt via dit netwerk te kunnen communiceren"*.
9. Op grond van artikel 15.1, derde lid, Tw is het college belast met het toezicht op de naleving van art. 5.5, eerste lid, onder b, Tw. Ter handhaving van deze verplichting is het college, conform artikel 15.2, tweede lid, Tw jo. artikel 5:32, eerste lid, Algemene wet bestuursrecht (hierna: "Awb") bevoegd tot het opleggen van een last onder dwangsom.

## III. Overtreding

10. KPN ontvangt eind 2000, begin 2001 een verzoek van de bewoners voor hen een aansluiting te verzorgen op het netwerk van KPN. Omdat infrastructuur van KPN niet in vooraanleg in het wooncomplex aanwezig blijkt te zijn, is het voor KPN onmogelijk dit op de gebruikelijke wijze te verzorgen. KPN dient daartoe in het wooncomplex netwerkaansluitpunten en de daarbij behorende kabels aan te leggen. Hiervoor heeft zij toestemming gevraagd aan de Stichting en daarbij een beroep gedaan op artikel 5.5, eerste lid, onder b, Tw. De Stichting heeft KPN deze toestemming tot op heden onthouden.
11. De Stichting stelt zich in haar faxbericht van 4 februari 2002 op het standpunt dat zij zal gedogen dat KPN als aanbieder van een alternatief netwerk in het wooncomplex kabels en netwerkaansluitpunten zal aanleggen. De Stichting stelt echter dat, mede uit het oogpunt dat meerdere aanbieders toegang kunnen vragen, het aanleggen van een tweede infrastructuur door KPN in het wooncomplex voor haar geen acceptabele (technische) oplossing is. De Stichting heeft met name bezwaar tegen de ingreep op het wooncomplex zelf die plaatsvindt door de aanleg van een tweede infrastructuur.
12. De Stichting heeft op 15 april 2002 in haar reactie op de vooraankondiging zowel mondeling als schriftelijk aangegeven te zullen volharden in haar weigering KPN toestemming te verlenen de kabels en netwerkaansluitpunten aan te leggen.

---

<sup>1</sup> Voor definities van de begrippen openbaar telecommunicatienetwerk en kabels wordt verwezen naar artikel 1.1, onder g en r, Tw.

### Versie Openbaar

13. Artikel 5.5, eerste lid, onder b, Tw legt een zwaarwegende gedoogplicht op aan eigenaren, c.q. beheerders van gebouwen. Voor de eigenaar geldt immers dat hij moet gedogen dat in zijn eigendom kabels en netwerkaansluitpunten van, onder andere, een aanbieder van een openbaar telecommunicatienetwerk, worden aangelegd, ten behoeve van een aansluiting in die gebouwen, of een naburig gebouw.
14. Het college stelt vast dat KPN dient te worden aangemerkt als aanbieder van een openbaar telecommunicatienetwerk en dat KPN als zodanig staat geregistreerd (artikel 2.1, eerste lid, Tw).
15. De Stichting heeft KPN het aanbod gedaan een kabel aan te leggen tot in de ruimte in het wooncomplex die de Stichting ter beschikking heeft gesteld voor telecommunicatie apparatuur. In deze ruimte kan KPN volgens de Stichting haar kabel(s) koppelen aan de bestaande infrastructuur van Lijbrandt Telecom B.V. (hierna: "Lijbrandt"). Het verkeer van KPN van en naar de eindgebruikers kan vervolgens over deze infrastructuur worden afgehandeld. De bestaande infrastructuur zou volgens de Stichting worden beheerd door Lijbrandt, met wie KPN een contract af zou moeten sluiten voor het gebruik van deze infrastructuur. De Stichting verleent KPN geen toestemming afzonderlijke kabels tot in de woningen te leggen.
16. In haar schriftelijke reactie van 15 april 2002 herhaalt de Stichting haar eerder ingenomen standpunt. Daarbij stelt de Stichting dat uit de definities van de begrippen "netwerkaansluitpunt" en "kabels" volgt dat de gedoogplicht van artikel 5.5, eerste lid, onder b, Tw met betrekking tot kabels zich niet verder uitstrekt dan het toelaten van het aanleggen van een verbinding tussen het telecommunicatienetwerk in de openbare grond enerzijds en het (bestaand) netwerk van kabels in het gebouw anderzijds.
17. Hiermee miskent de Stichting echter dat de gedoogplicht van artikel 5.5, eerste lid, onder b, Tw strekt tot –kort gezegd- de aanleg van kabels en netwerkaansluitpunten ten behoeve van aansluitingen in gebouwen. Volgens deze bepaling is de gedoogplicht ruim geformuleerd. Het college kan de Stichting dan ook niet volgen in de beperkte uitleg zoals zij die voorstaat. Naar het oordeel van het college heeft de Stichting daarom niet voldaan aan haar gedoogplicht door in te stemmen met een op kosten van KPN aan te leggen verbinding tussen het telecommunicatienetwerk in de openbare grond enerzijds en de bestaande infrastructuur in het gebouw anderzijds.
18. Verder stelt de Stichting dat het begrip netwerkaansluitpunt als volgt kan worden samengevat:

*"het geheel van verbindingen en toebehoren **die nodig zijn** om op een efficiënte wijze toegang te verkrijgen tot het openbaar telecommunicatienetwerk van een aanbieder als KPN".*

Volgens de Stichting is er reeds een netwerk in het wooncomplex aanwezig dat efficiënt en eenvoudig door KPN gebruikt kan worden om een aansluiting te realiseren. De gedoogplicht

## Versie Openbaar

bestaat, aldus de Stichting, daarom slechts tot aan de in het wooncomplex aanwezige centrale telecomruimte, zijnde een netwerkaansluitpunt als bedoeld in artikel 5.5, eerste lid, onder b, Tw.

19. Naar het oordeel van het college kan echter de in het wooncomplex gesitueerde centrale telecomruimte niet worden aangemerkt als een netwerkaansluitpunt als bedoeld in artikel 1.1, onder h, Tw. Uit de Memorie van Toelichting<sup>2</sup> volgt dat door middel van netwerkaansluitpunten eindgebruikers toegang hebben tot een (openbaar) telecommunicatienetwerk. Op dit punt sluiten zij hun randapparatuur aan op dit netwerk. Hieruit leidt het college af, dat het netwerkaansluitpunt zich in beginsel bevindt bij de eindgebruiker thuis en de wandcontactdoos betreft waar hij zijn telefoon en/of computer op kan aansluiten. De centrale telecomruimte kwalificeert derhalve niet als netwerkaansluitpunt. Het argument van de Stichting als zou er slechts een gedoogplicht bestaan tot aan de centrale telecomruimte treft dan ook geen doel.
20. Volgens de Stichting zou de uitleg dat de gedoogplicht zou gelden tot aan de aansluiting in de woning er toe leiden dat iedere aanbieder van de Stichting zou kunnen eisen dat deze de aanleg van kabels tot in iedere woning zou gedogen. In dit verband merkt het college het volgende op.
21. De huidige tekst van artikel 5.5, eerste lid, onder b, Tw is een voortzetting van de redactie zoals deze in de jaren zestig van de vorige eeuw werd opgenomen in de Telefoon & Telegraafwet 1904 (hierna: "T&T"). Uit de parlementaire geschiedenis volgt dat deze bepaling is opgenomen omdat *"uit de omstandigheid, dat allerlei vormen van inwoning en samenwoning in deze tijd een zodanige rol zijn gaan spelen, dat niet meer kan worden volstaan met een verplichting tot gedogen, die als het ware eindigt bij de (gemeenschappelijke) voordeur."* Aan het voorgaande wordt toegevoegd dat ondanks het feit dat steeds vaker bij nieuwbouw infrastructuur in vooraanleg wordt aangelegd, de gedoogplicht zich tevens uitstrekt tot toekomstige aansluitingen<sup>3</sup>.
22. Het college stelt vast dat de wetgever midden jaren 60 van de vorige eeuw, door het toevoegen aan de T&T van huidig artikel 5.5, eerste lid, onder b, Tw, heeft besloten tot een specifieke vorm van inbreuk op eigendom. De wetgever vreesde dat bewoners, die op enigerlei wijze samenwonen en/of, al dan niet, een gemeenschappelijke voordeur delen, vanwege een weigerachtige houding van gebouweigenaren, verstoken zouden blijven van een aansluiting op het telecommunicatienetwerk van het toenmalige staatsbedrijf der PTT.
23. Met de komst van de Tw heeft de wetgever besloten de regelgeving, die voor 1998 slechts geldig was voor KPN, van toepassing te laten zijn op alle aanbieders van openbare telecommunicatie- (en omroepnetwerken). Op deze wijze wordt bevorderd dat alternatieve netwerken snel worden uitgerold en de klantlocatie kan worden bereikt. Uit de parlementaire geschiedenis volgt dat de minister hierover het volgende opmerkt:

---

<sup>2</sup> Kamerstukken II, 1997/1998, 25 533, nr. 3

<sup>3</sup> Kamerstukken II, 1965/1966, 8 408, nr. 3

## Versie Openbaar

*"Zo zullen particulieren aangesloten moeten kunnen worden door een aanbieder van hun keuze op het aansluitnet. Dit is een essentiële voorwaarde voor het kunnen functioneren van het hele telecomregime. Het mag niet zo zijn dat iemand door bijvoorbeeld een onwillige buurman verstoken zou blijven van een aansluiting. Daarin wordt dan ook voorzien door het voorgestelde artikel 5.5, eerste lid, onderdeel b."*<sup>4</sup>

24. Het college concludeert uit het voorgaande dat –anders dan de Stichting stelt- het de bedoeling van de wetgever is geweest om de mogelijkheid van de aanleg van meerdere infrastructuren door verschillende aanbieders juist open te houden. Daarbij acht de minister het van groot belang dat eindgebruikers in staat worden gesteld om een keuze te maken tussen verschillende aanbieders. Het kan niet zo zijn dat - in dit geval- twee eindgebruikers door de onwillige gebouweigenaar of gebouwbeheerder verstoken zouden blijven van een aansluiting bij de aanbieder van hun keuze. Daartoe wordt dan ook voorzien door artikel 5.5, eerste lid, onder b, Tw.
25. Het college stelt tevens vast dat er weliswaar andere vormen van toegang tot een openbaar telecommunicatienetwerk bestaan, maar dat de Tw de regelgeving hieromtrent bepaalt in hoofdstuk 6 Tw betreffende interconnectie en bijzondere toegang. Hetgeen de Stichting heeft opgemerkt over deze specifieke regelgeving kan dan ook naar het oordeel van het college buiten beschouwing blijven.
26. Het college constateert dat het KPN, omdat zij geen infrastructuur in vooraanleg beschikbaar heeft in het wooncomplex, althans niet voorbij de voordeur, door de weigering van de Stichting KPN toegang tot in de woningen te verlenen, de facto onmogelijk wordt gemaakt een netwerkaansluitpunt te realiseren. Uit de parlementaire geschiedenis, zoals deze hiervoor werd aangehaald, volgt echter dat de wetgever, door het opnemen van artikel 5.5, eerste lid, onder b, Tw de mogelijkheid van aanleg van infrastructuur na de vooraanleg expliciet open gehouden heeft.
27. Het college constateert dat het argument van de Stichting dat zij aan haar gedoogplicht voldoet door KPN toegang te bieden tot het wooncomplex en de mogelijkheid biedt de netwerkaansluitpunten te realiseren door middel van koppeling van de kabels van KPN aan de kabels van Lijbrandt geen doel treft. Immers, de Stichting staat KPN niet toe een eigen netwerkaansluitpunt op de klantlocatie aan te leggen.
28. Voorts constateert het college dat het argument van de Stichting dat zij bezwaar maakt tegen de ingreep op het wooncomplex zelf geen doel treft. Indien en voor zover de Stichting hierdoor schade lijdt, dient KPN deze in beginsel volledig te vergoeden, zulks ter beoordeling van de bevoegde rechter. Dit kan derhalve geen argument vormen voor de Stichting om niet aan haar gedoogplicht te voldoen.
29. Het college stelt vast dat de Stichting thans niet aan haar bij wet in artikel 5.5, eerste lid, onder b, Tw opgelegde gedoogplicht voldoet, door KPN geen toestemming te verlenen de werkzaamheden uit

---

<sup>4</sup> Kamerstukken II, 1997/1998, 25 533, nr. 5

## **Versie Openbaar**

te voeren die nodig zijn teneinde de kabels en netwerkaansluitpunten aan te leggen ten behoeve van aansluitingen in het wooncomplex (en de gronden die daarmee één geheel vormen).

30. Voorts wijst het college op het feit dat de gedoogplicht op grond van artikel 5.5, eerste lid, onder b, Tw en de daarmee gepaard gaande werkzaamheden zich tevens uitstrekt tot eventuele, andere bewoners die aan KPN kenbaar maken op het netwerk van KPN aangesloten te willen worden.

## **IV. Toerekening aan de overtreder**

31. Het college merkt de Stichting aan als de overtreder, omdat zij als eigenaar c.q. beheerder van het wooncomplex het in haar macht heeft om KPN in staat te stellen de werkzaamheden te verrichten die leiden tot de aanleg van de netwerkaansluitpunten ten behoeve van de bewoners.
32. Het college constateert dat de wetgever in artikel 5.5 Tw een gedoogregime oplegt, waarin het belang van de aanbieder van een openbaar telecommunicatienetwerk wordt gesteld boven het belang van de eigenaar c.q. beheerder van gebouwen en de gronden welke daarmee een geheel vormen, indien de aanbieder een netwerkaansluitpunt moet realiseren teneinde een eindgebruiker te kunnen aansluiten op zijn netwerk. Hieraan worden geen beperkingen gesteld anders dan bepaald in artikel 5.5, tweede lid, Tw.
33. Het college stelt voorts vast dat uit de gegevens, zoals deze aan het college door KPN en de Stichting zijn overgelegd, niet blijkt dat door de aanleg van de kabels en/of netwerkaansluitpunten door KPN de bestemming van hetgeen waarin, waaraan, waarop of waarboven deze worden aangelegd zal veranderen of dat de werkzaamheden de uiterlijke gedaante zal veranderen, noch dat na de aanleg van de kabel sprake zal zijn van belemmering in het gebruik van het wooncomplex en de daarmee een geheel vormende gronden. Het college merkt op dat dit ook niet door de Stichting is gesteld.
34. Het college oordeelt dat de voorwaarden die de Stichting oplegt aan KPN, zijnde koppeling van de infrastructuur van KPN aan het netwerk van Lijbrandt, niet verenigbaar zijn met de gedoogplicht ex artikel 5.5, eerste lid, onder b, Tw die op de Stichting rust. Het college concludeert dat hij daarom aan toetsing van de bezwaren (van technische aard) van KPN tegen deze vorm van toegang niet toe komt.
35. Gezien het voorgaande constateert het college dat de overtreding aan de Stichting kan worden toegerekend, omdat de Stichting KPN niet in staat stelt de kabels en netwerkaansluitpunten aan te leggen. Het college is verder niet gebleken dat er sprake zal zijn van een verandering in de bestemming of een belemmering in het gebruik van het wooncomplex als hiervoor bedoeld. Verder dient artikel 5.5, eerste lid, onder b, Tw in casu niet zo beperkt te worden uitgelegd dat door de Stichting aan de gedoogplicht is voldaan door KPN toestemming te verlenen om haar kabel(s) in de centrale telecomruimte te leggen.

## Versie Openbaar

### V. Handhavingsoverwegingen van het college

36. Rechtsnormen dienen in een rechtsstaat te worden nageleefd. Overtreding van deze normen geeft dan ook in beginsel aanleiding tot handhavend optreden van een bevoegd bestuursorgaan. Slechts in die gevallen waarin er bijzondere omstandigheden zijn die afzien van handhavend optreden rechtvaardigen, dient het college, als ter zake bevoegd bestuursorgaan, hiervan af te zien.
37. Uit de parlementaire geschiedenis volgt dat eindgebruikers aangesloten moeten kunnen worden op het aansluitnet van de aanbieder van hun keuze. De bewoners van het wooncomplex hebben in het onderhavige geval echter geen keuze, omdat de Stichting niet toestaat dat KPN kabels en netwerkaansluitpunten aanlegt. Het college acht deze situatie ongewenst, mede gezien de bedoeling van de wetgever en de missie van het college.
38. Wellicht ten overvloede wijst het college erop dat KPN op grond van artikel 9.1, eerste lid, Tw is aangewezen als partij die de universele dienstverlening verzorgt. Hieruit volgt –kort gezegd- dat op KPN de plicht rust een ieder die daarom verzoekt aan te sluiten. De weigering van de Stichting maakt het KPN onmogelijk om aan deze haar bij wet opgedragen taak te voldoen. Dit wordt door het college onwenselijk geacht.
39. Bij brief van 15 april 2002 verzoekt de Stichting het college om bij het besluit tot het opleggen van een last onder dwangsom te bepalen dat het indienen van bezwaar opschortende werking heeft, opdat niet de onwenselijke situatie ontstaat dat dwangsommen verbeurd raken gedurende de loop van de bezwaar/beroepsprocedure. Het college is echter van oordeel dat indien dit verzoek gehonoreerd zal worden, het opleggen van een last onder dwangsom de facto illusoir wordt. Er zou in dat geval voor de Stichting geen prikkel meer zijn om aan de opgelegde last te voldoen. De Stichting kan in dit verband andere (rechts)middelen aanwenden, bijvoorbeeld het aanhangig maken van een voorlopige voorziening. Gezien het voorgaande wijst het college het verzoek van de Stichting af.

### Conclusie

40. Het is het college niet gebleken dat er bijzondere omstandigheden zijn die in de weg staan aan handhavend optreden. Ook is het college niet gebleken dat de Stichting de last niet kan uitvoeren. Het college acht het opportuun om handhavend op te treden jegens de Stichting wegens het niet voldoen aan de gedoogplicht, door KPN niet toe te staan de daaruit voortvloeiende werkzaamheden in het wooncomplex uit te voeren.
41. Het college wijst het verzoek van de Stichting om te bepalen dat het indienen van bezwaar opschortende werking heeft af.

## **Versie Openbaar**

### **VI Begunstigingstermijn**

42. Op grond van artikel 5:32, vijfde lid, Awb wordt in de beschikking tot oplegging van een last onder dwangsom die strekt tot het ongedaan maken van een overtreding of het voorkomen van verdere overtreding, een termijn gesteld gedurende welke de overtreder de last kan uitvoeren zonder dat een dwangsom wordt verbeurd, de zogenaamde begunstigingstermijn.
43. In casu gaat het om de verplichting die op de Stichting rust om de aanleg van kabels en netwerkaansluitpunten door KPN te gedogen, zoals bepaald in artikel 5.5, eerste lid, onder b, Tw. Het college constateert dat deze plicht in beginsel te allen tijde op de Stichting rust, derhalve ook op het moment dat de Stichting, op 9 april jl., de vooraankondiging heeft ontvangen.
44. Daarom heeft het college de begunstigingstermijn in deze als volgt vastgesteld. KPN heeft aangegeven op maandag 13 mei 2002 vanaf 08.00 uur haar werkzaamheden aan te vangen. Het college heeft de Stichting aldus in de gelegenheid gesteld en stelt de Stichting in de gelegenheid om aan het college (en aan KPN) kenbaar te maken dat zij aan de gedoogplicht zal voldoen en met KPN tot overeenstemming te komen over de wijze waarop de werkzaamheden zullen worden uitgevoerd.
45. De Stichting dient in overleg met KPN afspraken te maken zodat gewaarborgd wordt dat de werkzaamheden die KPN uit moet voeren proportioneel zijn ten opzichte van het te bereiken doel: het realiseren van netwerkaansluitpunten bij de bewoners. De Stichting dient in overleg en in samenwerking met KPN een plan van aanpak op te stellen met betrekking tot de uitvoering van deze werkzaamheden. Een kopie van dit plan van aanpak wordt vóór de aanvang van de werkzaamheden aan het college overgelegd.

### **VII. Last onder dwangsom**

46. Vanwege een overtreding van artikel 5.5, eerste lid, onder b, Tw gelast het college de Stichting hierbij het navolgende.
  - a. De Stichting dient vanaf maandag 13 mei 2002, 08.00 uur en gedurende 13 werkdagen, derhalve tot en met donderdag 30 mei 2002, 17.00 uur, te gedogen dat door of vanwege KPN in het wooncomplex en in of op de gronden welke daarmee één geheel vormen, de werkzaamheden worden uitgevoerd, die noodzakelijk zijn voor de aanleg van kabels en netwerkaansluitpunten ten behoeve van de aansluitingen, op naam van de bewoners Bohlken en Van der Horst, in het wooncomplex op het vaste openbare telecommunicatienetwerk van KPN;



### Versie Openbaar

- b. de werkzaamheden die de Stichting dient te gedogen, zoals omschreven in het plan van aanpak, omvatten in ieder geval:
- de aanleg van een 100" GVPC kabel in de grond en in het gebouw;
  - het maken van een las in de ruimte waarin de apparatuur van Nuon is aangebracht;
  - het op de begane grond doortrekken van de 100" GPVC kabel in de richting van de aan te sluiten woningen;
  - het aansluiten van de woning nr. 266 op de begane grond;
  - het aanleggen van een 20" GVPC kabel naar de vierde etage;
  - het aansluiten van woning nr. 432 op de vierde etage;
- c. indien de Stichting vanaf maandag 13 mei 2002, 08.00 uur en gedurende 13 werkdagen daarop volgend - derhalve tot en met donderdag 30 mei 2002, 17.00 uur - op enigerlei wijze niet voldoet aan de gedoogplicht zoals beschreven onder a en b, verbeurt de Stichting een dwangsom ad. € 1.500,= voor iedere dag of een gedeelte daarvan waarop zij niet aan haar gedoogplicht voldoet, met een maximum van € 19.500,=.

### VII. Hoogte van de dwangsom

47. Artikel 5:32, lid 4 (laatste zin), Awb schrijft voor dat de (maximale) hoogte van de dwangsom in een redelijke verhouding moet staan tot zowel de zwaarte van het geschonden belang als de beoogde werking van de dwangsomoplegging.
48. Op basis van informatie die KPN bij faxberichten van 28 maart en 17 april 2002 heeft overgelegd aan het college blijkt dat de kosten die KPN maakt ten behoeve van de aanleg van de kabels en netwerkaansluitpunten ca. €XXX,= per dag aan arbeidsloon en voorrijkosten bedragen. Voorts bedragen de interne kosten die KPN maakt ter voorbereiding op een opdracht als deze incidenteel ca. € XXX,= en per week € XXX,=<sup>5</sup>. Deze kosten dient KPN telkens te maken indien een nieuwe datum wordt voorgelegd. Voorts heeft KPN een zeker bedrag aan inkomsten per maand gederfd, omdat zij de bewoners niet heeft kunnen aansluiten. In totaal gaat het om een periode van in ieder geval twee maal 16 maanden. De bewoners zijn door deze kwestie –die ruim één jaar speelt- in hun woongenot geraakt. De bewoners hebben, evenals KPN, hogere kosten moeten maken, omdat zij ter overbrugging tot aan de aansluiting op het vaste net van KPN, door KPN voor een zekere periode van een mobiele aansluiting zijn voorzien. Volgens KPN bedragen deze kosten naar schatting

---

<sup>5</sup> In algemene zin kan gesteld worden dat KPN ca. €1100,= extra kosten maakt ter voorbereiding op en uitvoering van het eerste dagdeel.

H.4.01, last onder dwangsom "het opleggen van de gedoogplicht inzake kabels en netwerkaansluitpunten in wooncomplex Westerduin o.b.v. artikel 5.5, eerste lid, onder b, Tw"

### Versie Openbaar

minimaal € [XXX] per maand. Naar de mening van het college dienen al deze factoren mee te wegen in het dwangsbesluit.

49. Doordat de Stichting weigert KPN in het wooncomplex toe te laten, blijven de bewoners verstoken van een keuze tussen aanbieders. In het wooncomplex wordt de mogelijkheid tot concurrentie tussen aanbieders van openbare telecommunicatienetwerken en/of -diensten door de Stichting onmogelijk gemaakt. Juist het versneld tot stand komen van deze concurrentie op de telecommunicatiemarkt, opdat de eindgebruiker een keuze tussen aanbieders kan maken, heeft de wetgever voor ogen gehad op het moment dat hij de gedoogplicht ex hoofdstuk 5 Tw van toepassing verklaarde op alle aanbieders van openbare telecommunicatie- en omroepnetwerken. Bovendien is deze keuzemogelijkheid een essentiële voorwaarde voor het kunnen functioneren van het hele telecommunicatieregime.
50. Dit alles in overweging nemende meent het college dat een dwangsom van de vastgestelde omvang, gelet op de beoogde effectiviteit, gerechtvaardigd is.

Hoogachtend,

HET COLLEGE VAN DE ONAFHANKELIJKE POST EN TELECOMMUNICATIE AUTORITEIT,

Prof. dr. J.C. Arnbak  
Voorzitter

Belanghebbenden die zich met dit besluit niet kunnen verenigen, kunnen binnen zes weken, aanvangende met ingang van de dag na die waarop dit besluit is bekendgemaakt, daartegen een bezwaarschrift indienen bij de Onafhankelijke Post en Telecommunicatie Autoriteit.

Het bezwaarschrift moet worden gericht aan:

Het college van de Onafhankelijke Post en Telecommunicatie Autoriteit  
Postbus 90240  
2509 LK Den Haag

onder vermelding van "Bezwaarschrift". Het bezwaarschrift dient te zijn ondertekend en dient in ieder geval de naam en het adres van de indiener, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht, alsmede de gronden van het bezwaar te bevatten. Zo mogelijk dient een afschrift van het besluit en de overige op het bezwaar betrekking hebben.