

OPENBAAR

Datum

Kenmerk

CA/NB/32/34

Besluit in zaak 32/Pretium Wob-verzoek

### *Besluit*

Besluit van de Consumentenautoriteit op de bezwaren van Pretium Telecom B.V. tegen de inzage in en de verstrekking van de onder de Consumentenautoriteit berustende meldingen over Pretium Telecom B.V. aan twee journalisten.

#### **I. Verloop van de procedure**

1. Pretium Telecom B.V. (hierna: Pretium) heeft bij brief en fax van 5 april 2007 een verzoek ingevolge de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) ingediend bij de Consumentenautoriteit. Daarbij heeft Pretium de Consumentenautoriteit verzocht om alle onder de Consumentenautoriteit berustende meldingen over Pretium aan haar te doen toekomen. Bij besluit van 19 april 2007 heeft de Consumentenautoriteit het verzoek gedeeltelijk toegewezen en de meldingen, onder toepassing van artikel 10, lid 2, aanhef en onder e, Wob, met weglating van persoonsgegevens openbaar gemaakt en aan Pretium toegezonden.
2. Bij brief en fax van 30 mei 2007 heeft Pretium pro forma bezwaar gemaakt tegen het besluit van 19 april 2007. Op 19 juni 2007 heeft Pretium de gronden van bezwaar ingediend. In haar bezwaren voerde Pretium kort samengevat aan, dat de Consumentenautoriteit ten onrechte had bepaald, dat de meldingen van consumenten over Pretium slechts gedeeltelijk openbaar konden worden gemaakt. De Consumentenautoriteit heeft bij besluit van 26 juli 2007<sup>1</sup> het bezwaar van Pretium ongegrond verklaard en haar primaire besluit bevestigd. Pretium heeft geen beroep ingesteld tegen het besluit op bezwaar, zodat de besluiten van 19 april 2007 en 26 juli 2007 formele rechtskracht hebben gekregen.
3. Een journaliste van het Haarlems Dagblad en de IJmuider Courant heeft de Consumentenautoriteit bij e-mailbericht van 28 augustus 2007 verzocht om inzage te verlenen in

---

<sup>1</sup> Besluit van de Consumentenautoriteit van 26 juli 2007, kenmerk ca/nb/32/18, te raadplegen op [www.consumentenautoriteit.nl](http://www.consumentenautoriteit.nl).

alle bij de Consumentenautoriteit berustende meldingen over Pretium. In reactie daarop heeft de Consumentenautoriteit de journaliste meegedeeld dat zij slechts de geanonimiseerde meldingen, die als gevolg van de besluiten van 19 april 2007 en 26 juli 2007 openbaar waren, kon inzien. Op 11 september 2007 heeft de betreffende journaliste, tezamen met een collega-journalist, de geanonimiseerde meldingen op het kantoor van de Consumentenautoriteit ingezien. Op verzoek van één beider journalisten heeft de Consumentenautoriteit bij brief van 14 september 2007 kopieën van enkele ingeziene meldingen aan de betreffende journalist toegezonden.

4. Bij brief en fax van 12 oktober 2007 heeft Pretium pro forma bezwaar gemaakt tegen de inzage in en de verstrekking van de geanonimiseerde meldingen aan de journalisten. In haar pro forma bezwaarschrift heeft Pretium tevens verzocht om een uitstel van vier weken voor het indienen van de gronden van het bezwaar.
5. Pretium heeft daarnaast op 26 oktober 2007 een, civielrechtelijk, kort geding jegens de Consumentenautoriteit aanhangig gemaakt. In dit kort geding heeft Pretium gesteld dat zij schade lijdt, doordat de Consumentenautoriteit aan de journalisten inzage heeft verleend in de geanonimiseerde meldingen, waarover de journalisten op hun beurt een artikel hebben gepubliceerd in een aantal dagbladen. Pretium heeft in het kort geding ten eerste gevorderd, dat de Consumentenautoriteit in de betreffende dagbladen een rectificatie zou plaatsen. In deze rectificatie zou vermeld moeten worden, dat de Consumentenautoriteit onrechtmatig handelde door de journalisten inzage te verlenen in de geanonimiseerde meldingen. Ten tweede vorderde Pretium, dat de Consumentenautoriteit zich met onmiddellijke ingang diende te onthouden van het ter beschikking stellen aan derden van de over Pretium ontvangen meldingen.
6. In verband met het aanhangige kort geding heeft de Consumentenautoriteit aan Pretium een uitstel verleend voor de indiening van de gronden van het bezwaar tot en met 4 januari 2008.
7. Op 3 december 2007 heeft de Voorzieningenrechter uitspraak gedaan.<sup>2</sup> In het vonnis heeft de Voorzieningenrechter geoordeeld, dat als gevolg van het verzoek van Pretium van 5 april 2007 en het daaropvolgend besluit van de Consumentenautoriteit van 19 april 2007, de geanonimiseerde meldingen openbaar zijn gemaakt in de zin van de Wob met als voorzienbaar gevolg dat deze voor een ieder toegankelijk werden. Voorts was de Voorzieningenrechter van oordeel, dat indien Pretium zich tegen deze openbaarmaking had willen verzetten, zij dat in een bestuursrechtelijke procedure tegen het besluit van 5 april 2007 had moeten doen, hetgeen Pretium heeft nagelaten. In aansluiting daarop heeft de Voorzieningenrechter alle vorderingen van Pretium afgewezen. Op 21 december 2007 heeft Pretium hoger beroep ingesteld tegen deze uitspraak.
8. Bij brief en fax van 4 januari 2008 heeft Pretium de gronden van het bezwaar aan de Consumentenautoriteit toegezonden.

---

<sup>2</sup> Voorzieningenrechter Rechtbank 's-Gravenhage, sector civiel, 3-12-2007, KG 07/1230, LJN: BB9199.

## II. Beoordeling van het bezwaar

9. Naar aanleiding van het verzoek van Pretium van 5 april 2007 heeft de Consumentenautoriteit op grond van de Wob de onder haar berustende meldingen in geanonimiseerde vorm aan Pretium verstrekt. Het verzoek van Pretium is beoordeeld conform de voorschriften van de Wob. Derhalve is bij de beoordeling van het verzoek slechts rekening gehouden met het algemeen belang bij openbaarmaking van de meldingen. Aan het individuele belang van Pretium is daarbij, conform de Wob, geen waarde gehecht. Gezien het kenmerk van de Wob als 'algemene openbaarmakingsregeling' en het uitgangspunt van de Wob dat informatie die eenmaal openbaar is gemaakt, altijd en voor een ieder openbaar is, had het besluit van de Consumentenautoriteit van 19 april 2007 tot gevolg, dat de geanonimiseerde meldingen voortaan voor een ieder openbaar waren. Derhalve geldt, dat indien derden zich tot de Consumentenautoriteit zouden wenden met het verzoek om de betreffende meldingen in te zien, de Consumentenautoriteit te allen tijde gehouden was om de inzage te verlenen. Ook de Voorzieningenrechter was deze mening toegeedaan, getuige hetgeen daarover in rechtsoverweging 3.3 van het vonnis is opgemerkt.<sup>3</sup>
10. Gelet op het voorgaande kan de verstrekking van de - reeds openbare - geanonimiseerde meldingen aan de journalisten, niet worden aangemerkt als een publiekrechtelijke rechtshandeling als bedoeld in artikel 1:3, lid 1, van de Algemene wet bestuursrecht, maar betreft het een feitelijke handeling. Tegen een feitelijke handeling staat echter geen bezwaar open.
11. De conclusie luidt dat ook, dat het bezwaar niet-ontvankelijk dient te worden verklaard.

## III. BESLUIT

12. De Consumentenautoriteit verklaart het bezwaar van Pretium tegen de inzage in en de verstrekking van de geanonimiseerde meldingen aan de journalisten op 11 en 14 september 2007, onder toepassing van artikel 7:3 aanhef en onder a van de Algemene wet bestuursrecht niet-ontvankelijk.

's-Gravenhage,

mw. drs. M.E. Hulshof  
de Consumentenautoriteit

---

<sup>3</sup> Voorzieningenrechter Rechtbank 's-Gravenhage, sector civiel, 3-12-2007, KG 07/1230, LJN: BB9199.

*Belanghebbenden kunnen binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is bekendgemaakt beroep instellen bij de Rechtbank, sector bestuursrecht, gelegen in het arrondissement, waar de indiener van het beroepschrift zijn woonplaats heeft. Het beroepschrift moet zijn ondertekend en moet ten minste de naam en het adres van de indiener, de dagtekening en een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht bevatten. Voorts moet het beroepschrift de gronden van het beroep bevatten en dient een afschrift van het bestreden besluit te worden meegezonden. Voor het instellen van beroep is griffierecht verschuldigd. Nadere informatie over de beroepsprocedure is te vinden op [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl).*