

Nederlandse Mededingingsautoriteit

BESLUIT

Nummer 757-216

Betreft zaak: Secon Group/ G-Star

Besluit van de Raad van Bestuur van de Nederlandse Mededingingsautoriteit tot gegrondverklaring van de bezwaren tegen het besluit van 21 december 2001, kenmerk 757/ 149

1. Op 20 mei 1998 heeft de directeur-generaal van de Nederlandse Mededingingsautoriteit ("d-g NMa") ontvangen een door Chilly B.V. ("Chilly") en Basilicum B.V. ("Basilicum") gedaan verzoek om toepassing van artikel 56 van de Mededingingswet ("Mw"), gericht tegen G-Star International B.V. ("G-Star"), een dochteronderneming van Secon Group B.V. ("Secon").
2. Bij besluit van 12 januari 2000 ("het primaire besluit") heeft de d-g NMa vastgesteld dat Secon artikel 6, eerste lid, Mw heeft overtreden door het hanteren van een doorleveringsverbod, minimumadviesprijzen en adviesprijzen, in combinatie met een boeteclausule, zoals neergelegd in haar Algemene Voorwaarden, die in drie verschillende versies zijn afgedrukt op haar orderformulieren, orderbevestigingen en facturen in de periode 1 januari 1998 tot en met 11 oktober 1998. Voor het begaan van deze overtredingen heeft de d-g NMa aan Secon een boete opgelegd van HFL 500.000.
3. Tegen het primaire besluit heeft Secon bezwaar aangetekend.
4. De d-g NMa heeft de bezwaren tegen het bestreden besluit voor advies voorgelegd aan de Adviescommissie bezwaarschriften Mededingingswet ("de Adviescommissie").
5. Op 12 januari 2001 zijn zowel Secon als Chilly en Basilicum alsook de d-g NMa naar aanleiding van de ingediende bezwaren door de Adviescommissie gehoord. Van dit horen is een verslag opgemaakt, dat op 14 maart 2001 aan betrokkenen is toegestuurd. Op 10 juli 2001 heeft de Adviescommissie haar advies uitgebracht ("Advies").

6. Bij besluit van 21 december 2001 heeft de d-g NMa de bezwaren ongegrond verklaard.
7. Secon en G-Star hebben tegen het bestreden besluit beroep ingesteld (bij de rechtbank Rotterdam ("de rechtbank") geregistreerd onder nummer MEDED 02/309 RIP). Chilly en Basilicum zijn als derden-partijen tot het geding toegelaten. De d-g NMa heeft een verweerschrift ingediend.
8. Na behandeling ter zitting op 12 september 2003, heeft de rechtbank op 13 februari 2004 uitspraak gedaan. De rechtbank:
 - verklaart het beroep gegrond voor zover het ziet op de oplegging en de hoogte van de boete en vernietigt het besluit in zoverre;
 - verklaart het beroep voor zover het de in het primaire besluit opgenomen passage over artikel 67, eerste en tweede lid, van de Mw betreft, niet-ontvankelijk;
 - verklaart het beroep voor het overige ongegrond.
9. Secon en G-Star alsook de d-g NMa hebben tegen de uitspraak van de rechtbank hoger beroep ingesteld (bij het College van Beroep voor het bedrijfsleven ("CBb") geregistreerd onder nummer AWB 04/237 en 04/249). Chilly en Basilicum zijn als partijen tot het geding toegelaten. Secon en G-Star hebben een reactie op het beroepschrift van de d-g NMa ingediend. De d-g NMa heeft een reactie op het beroepschrift van Secon en G-Star ingediend.
10. Na behandeling ter zitting op 30 september 2005, heeft het CBb op 7 december 2005 uitspraak gedaan. Het CBb:
 - verklaart de hoger beroepen van Secon, G-Star en de NMa gegrond;
 - vernietigt de uitspraak van de rechtbank Rotterdam van 13 februari 2004;
 - verklaart het beroep van Secon en G-Star tegen het besluit van de NMa van 21 december 2001 gegrond;
 - vernietigt het besluit van 21 december 2001, voorzover het ziet op de boete¹;
 - verklaart het bezwaar tegen het besluit van 12 januari 2000, voorzover ingediend door G-Star, niet-ontvankelijk en bepaalt dat deze uitspraak in zoverre voor het besluit van 21 december 2001 in de plaats treedt²;

¹ Volgens de Raad blijkt uit de uitspraak dat het CBb het gehele besluit van 21 december 2001 vernietigt. De Raad gaat hier dan ook bij dit nieuwe besluit op bezwaar van uit.

² Het CBb oordeelt dat G-Star bij het primaire besluit geen belanghebbende is en dat zij om die reden daartegen geen bezwaar kon maken.

- draagt de NMa op om opnieuw een beslissing te nemen op het bezwaar tegen het besluit van 12 januari 2000, voorzover ingediend door Secon.
11. Het CBb oordeelt dat in het besluit op bezwaar van 21 december 2001 de merkbaarheid van de mededingingsbeperking niet op een deugdelijke motivering berust.
 12. De Raad heeft op basis van het dossier de merkbaarheid van de mededingingsbeperking niet met de volgens de uitspraak vereiste maatstaven kunnen vaststellen. Tevens heeft de Raad besloten op dit punt af te zien van het doen van nader onderzoek. Gezien het feit dat de onderhavige gedragingen zich afspeelden in het jaar 1998, acht de Raad het niet waarschijnlijk dat zij met een dergelijk onderzoek de merkbaarheid van de mededingingsbeperking wél met voldoende nauwkeurigheid kan vaststellen.
 13. De Raad besluit om met inachtneming van de uitspraak van het CBb de bezwaren van Secon alsnog gegrond te verklaren en het besluit van 21 december 2001 te herroepen, zodat de aan Secon opgelegde boete en last onder dwangsom komen te vervallen.

Openbaar

Besluit

De Raad van Bestuur van de Nederlandse Mededingingsautoriteit,

gezien de uitspraak van het College van Beroep voor het bedrijfsleven van 7 december 2005,

verklaart de bezwaren van Secon Group B.V. tegen het besluit van de directeur-generaal van de Nederlandse Mededingingsautoriteit op grond van artikel 62 van de Mededingingswet van 12 januari 2000 gegrond;

herroept het besluit van de directeur-generaal van de Nederlandse Mededingingsautoriteit van 12 januari 2000;

legt aan Secon Group B.V. geen boete en geen last onder dwangsom op.

Datum: 19 oktober 2006

De Raad van Bestuur van de Nederlandse Mededingingsautoriteit,

namens deze,

overeenkomstig het door de Raad genomen besluit,

W.g.

P. Kalbfleisch

Voorzitter Raad van Bestuur

Tegen dit besluit kan degene, wiens belang rechtstreeks bij dit besluit is betrokken, binnen zes weken na bekendmaking een gemotiveerd beroepschrift indienen bij de rechtbank te Rotterdam, sector bestuursrecht, Postbus 50 951, 3007 BM Rotterdam.