

Besluit Openbaar

Ons kenmerk: ACM/DJZ/2017/202617_OV
Zaaknummer: 16.0570.29.1.01
Datum: 11 mei 2017

Samenvatting

De Autoriteit Consument en Markt (ACM) heeft in het besluit van 20 december 2016 geoordeeld dat de Dienst voor het kadaster en de openbare registers (hierna: het Kadaster) met het aanbieden van de Klic-viewer geen economische activiteit verricht. De ACM heeft vastgesteld dat artikel 25i, eerste lid, van de Mededingingswet (Mw) in dat geval niet van toepassing is. Prosilic heeft tegen dat besluit bezwaar gemaakt. In dit besluit op bezwaar verklaart de ACM het bezwaar van Prosilic ongegrond.

1. Inleiding en het procedureverloop

1. De Wet Markt en Overheid (Wet M&O) is op 1 juli 2012 in werking getreden als onderdeel van de Mw. De ACM ziet toe op de naleving van de Wet M&O.
2. Prosilic¹ heeft op 9 juni 2016 een handhavingsverzoek bij de ACM ingediend. Strekking van het handhavingsverzoek is dat het Kadaster de Klic-viewer ten onrechte gratis aanbiedt. Volgens Prosilic is dat in strijd met artikel 25i, eerste lid, van de Mw, op grond waarvan het Kadaster verplicht zou zijn om de integrale kosten van de dienst door te berekenen. De ACM heeft vervolgens informatie ingewonnen bij Prosilic en het Kadaster. Na onderzoek is de ACM in het besluit van 20 december 2016 tot de conclusie gekomen dat het aanbieden van de Klic-viewer geen economische activiteit is en dat artikel 25i, eerste lid, van de Mw daarom niet van toepassing is.
3. Prosilic heeft tegen dat besluit op 27 januari 2017 bezwaar gemaakt en de ACM verzocht om uitstel voor het indienen van de gronden van het bezwaar. De ACM heeft deze gelegenheid gegeven tot 23 februari 2017.
4. Prosilic heeft op 22 februari 2017 de gronden van het bezwaar ingediend.
5. De ACM heeft op 27 maart 2017 een hoorzitting gehouden.
6. Van de hoorzitting is een verslag gemaakt. Dat verslag is op 26 april 2017 aan Prosilic en het Kadaster verstuurd.
7. Hieronder volgt een weergave van het besluit van 20 december 2016 (par. 2), een samenvatting van de bezwaargronden (par. 3), de beoordeling van de bezwaargronden (par. 4), de conclusie (par. 5) en het besluit (par. 6).

¹ Dit is de handelsnaam van de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Bouwens Beek Automatisering B.V.

2. Het besluit van 20 december 2016

8. Naar aanleiding van het handhavingsverzoek van Prosilic heeft de ACM onderzocht of en, zo ja, in hoeverre het Kadaster in dit geval artikel 25i, eerste lid, Mw overtreedt.
9. Na onderzoek heeft de ACM in het besluit van 20 december 2016 geconcludeerd dat het Kadaster met het aanbieden van de Klic-viewer geen economische activiteit verricht. Dit was met name om twee redenen. In de eerste plaats volgt uit de Kadasterwet en de Wet informatie-uitwisseling ondergrondse netten (Wion) dat de wetgever aan het Kadaster de taak heeft toebedeeld om in het proces van informatie-uitwisseling tussen grondroerders en netbeheerders, de kenbaarheid van de ligging van ondergrondse kabels en leidingen te bevorderen. In de tweede plaats heeft de wetgever aan het Kadaster de taak gegeven het elektronische informatiesysteem te beheren en via dat systeem informatie over de ligging van kabels en leidingen te verstrekken aan opdrachtgevers, grondroerders en bestuursorganen. Met de uitvoering van deze twee taken oefent het Kadaster overheidsgezag uit en verricht het dan ook geen economische activiteit.
10. De vraag of het aanbieden van de Klic-viewer kan worden gescheiden van de hiervoor beschreven taken, heeft de ACM ontkennend beantwoord. In de toelichting op dat standpunt heeft de ACM zich aangesloten bij een uitspraak van de rechtbank Zutphen van 4 mei 2011 (ECLI:NL:RBZUT:2011:BV0451), verwezen naar het arrest Compass-Datenbank (ECLI:EU:C:2012:449) en verschillende passages uit de memorie van toelichting bij de Wion aangehaald. Het Kadaster bundelt de door haar ter beschikking te stellen gegevens en maakt deze met de Klic-viewer op één kaart zichtbaar, inzichtelijk en geschikt voor gebruik. Deze gegevens bewerkt of verrijkt het Kadaster niet met andere gegevens, zodat het Kadaster naar het oordeel van de ACM binnen de hem opgedragen publieke taken blijft.

3. Bezwaargronden van Prosilic

11. Prosilic heeft de volgende bezwaargronden naar voren gebracht.
12. Ten eerste betoogt Prosilic dat de ACM ten onrechte de taak van het Kadaster in de Kadasterwet tot uitgangspunt heeft genomen en zich ten onrechte heeft aangesloten bij de eerder vermelde uitspraak van de rechtbank Zutphen. Prosilic betoogt dat de Wion beslissend is bij de vaststelling van de publieke taak van het Kadaster, omdat het in dit geval gaat om de in die wet bedoelde informatie-uitwisseling. Het afleiden van een taak uit artikel 3, eerste lid, aanhef en onder h, van de Kadasterwet, is volgens Prosilic om een andere reden niet juist. Dit onderdeel is volgens Prosilic slechts aan artikel 3, eerste lid, toegevoegd om toepassing van artikel 108 van de Kadasterwet - dat gaat over de berekening van vergoedingen - mogelijk te maken. Verder merkt Prosilic op dat de ACM met de rechtbank Zutphen er ten onrechte belang aan hecht dat het gratis aanbieden van de Klic-viewer eventuele beletselen zou wegnemen, omdat de Klic-viewer wordt bekostigd uit de kadastrale rechten en er dus per saldo geen voordeel is.

Besluit Openbaar

13. Ten tweede voert Prosilic aan dat de argumentatie in het besluit van 20 december 2016 het risico in zich heeft dat de Wet M&O wordt uitgehold, omdat iedere overheidsactiviteit die een geringe of ver verwijderde bijdrage levert aan de publieke taak, niet als economische activiteit wordt aangemerkt. Volgens Prosilic moet een activiteit een essentiële bijdrage leveren aan de primaire taakstelling van de overheid om van de verplichting van artikel 25i, eerste lid, van de Mw te worden uitgezonderd. Volgens Prosilic moet in dit geval de vraag worden beantwoord of het Kadaster de publieke taak kan uitvoeren zonder gebruikmaking van de Klic-viewer. Prosilic stelt dat dit laatste het geval is. Onder verwijzing naar het afwegingskader dat het Kadaster hanteert, stelt Prosilic dat de relatie van de Klic-viewer met de publieke taak van het Kadaster niet sterk is. Het Kadaster had na inwerkingtreding van de Wet M&O moeten beoordelen of de Klic-viewer binnen de publieke taak viel, omdat meerdere marktpartijen al actief waren met het visualiseren van graafinformatie en er dus andere gevestigde belangen waren.
14. Ten derde voert Prosilic aan dat de ACM ten onrechte is meegegaan in de zienswijze van het Kadaster dat de informatie die met een zip-bestand wordt verstrekt aan de grondroerders, zonder de Klic-viewer niet leesbaar en bij grotere graafgebieden niet bruikbaar zou zijn. In dit verband wijst Prosilic erop dat de documenten die in het zip-bestand zijn opgenomen met een pdf-viewer kunnen worden geopend, ingezien en afgedrukt. Er kan worden ingezoomd op het gewenste graafgebied en er zijn Prosilic geen technische belemmeringen bekend die het tonen van de informatie bij grotere gebieden onmogelijk zou maken. Volgens Prosilic ziet het bundelen van informatie door het Kadaster alleen op het bijeenvoegen van de informatie van de netbeheerders en het gebundeld doorsturen in een zip-bestand naar de grondroerder. Prosilic stelt dat de Klic-viewer dan ook los gezien kan worden van de informatie-uitwisseling waartoe het Kadaster op grond van de Wion is gehouden. Daarbij merkt Prosilic op dat slechts een klein deel van de grondroerders gebruikmaakt van de Klic-viewer, zodat het geen “must-have”, maar hooguit een “nice to have”-accessoire is. Volgens Prosilic is het niet duidelijk of de Klic-viewer echt bijdraagt aan het vervullen van de publieke taak van het Kadaster.
15. Prosilic verzoekt de ACM het besluit van 20 december 2016 te herroepen en tot het oordeel te komen dat het Kadaster een economische activiteit verricht en artikel 25i, eerste lid, van de Mw overtreedt door de Klic-viewer gratis aan derden aan te bieden. Prosilic doet het verzoek om de kosten die in verband met het indienen van het bezwaar zijn gemaakt te vergoeden.

4. Beoordeling van de bezwaargronden

4.1 Beoordelingskader: de jurisprudentie van het Hof van Justitie is uitgangspunt

16. De ACM zal eerst uiteenzetten wat het beoordelingskader is dat zij in deze gevallen hanteert.
17. Of artikel 25i, eerste lid, van de Mw in dit geval van toepassing is, is afhankelijk van de vraag of het Kadaster met het aanbieden van de Klic-viewer aan derden een economische activiteit verricht. Als het antwoord op die vraag bevestigend is, kan de ACM na onderzoek verklaren dat zij een overtreding heeft vastgesteld (artikel 70c, eerste lid, aanhef en onder a, Mw) of de

Besluit Openbaar

overtreder een last onder dwangsom opleggen (artikel 70c, tweede lid, aanhef en onder b, Mw).

18. Het beoordelingskader van de ACM is gebaseerd op jurisprudentie van het Hof van Justitie in Luxemburg² over wat een economische activiteit is en of en, zo ja, onder welke omstandigheden overheidsorganen economische activiteiten kunnen verrichten. Leidend beginsel in de jurisprudentie van het Hof van Justitie is dat het moet gaan om activiteiten die ook door particuliere ondernemingen op een markt en in concurrentie kunnen worden verricht, zodat de entiteit daarmee, feitelijk of potentieel, in concurrentie treedt of zou kunnen treden.
19. Een economische activiteit is een activiteit die bestaat uit het aanbieden van goederen of diensten aan derden op een bepaalde markt. Bij de beantwoording van de vraag of een overheidsorgaan een economische activiteit verricht, is de aard van de activiteit bepalend. De ACM onderzoekt daarbij wat het doel is van de activiteit van dat orgaan en aan welke regels de activiteit is onderworpen. Op basis van de jurisprudentie van het Hof van Justitie stelt de ACM uitsluitend vast of een activiteit wel of niet economisch is.
20. Verder geldt dat overheidsorganen economische en niet-economische activiteiten kunnen verrichten. De situatie waarin een overheidsorgaan een economische activiteit verricht, moet nadrukkelijk worden gescheiden van die waarin het orgaan een activiteit verricht die tot de uitoefening van de bevoegdheden van openbaar gezag behoort. In die laatste situatie heeft de activiteit geen economisch karakter.
21. Als een overheidsorgaan een economische activiteit verricht die losstaat van de uitoefening van haar bevoegdheden van overheidsgezag, handelt dat orgaan als onderneming. Gaat het om een activiteit die niet van de uitoefening van de bevoegdheden van overheidsgezag kan worden gescheiden, dan hangen de activiteiten die het overheidsorgaan verricht samen met de uitoefening van die bevoegdheden.

4.2 Verricht het Kadaster een economische activiteit of valt het onder de publieke taak?

22. In het onderhavige geval heeft de ACM beoordeeld of het aanbieden van de Klic-viewer onder de publieke taak valt die het Kadaster op grond van de Kadasterwet en de Wion heeft of dat die activiteit daar onlosmakelijk mee is verbonden.
23. De ACM volgt Prosilic niet in het betoog dat bij de beoordeling moet worden onderzocht of de activiteit die het Kadaster verricht, een essentiële bijdrage levert aan de primaire taakstelling van het Kadaster, zoals neergelegd in de Kadasterwet en de Wion. En dat de ACM, zoals Prosilic in het bezwaarschrift opmerkt, moet onderzoeken of het Kadaster zijn taken kan uitvoeren zonder dat de Klic-viewer aan derden wordt aangeboden.

² Arresten FFSA e.a., C-244/94, ECLI:EU:C:1995:392, SAT Fluggesellschaft mbH, C-364/92, ECLI:EU:C:1994:7 (punt 19), Diego Cali & Figli Srl, C-343/95, ECLI:EU:C:1997:160 (punt 16), Aéroports de Paris, C-82/01, ECLI:EU:C:2002:617 (punt 74), SELEX Sistemi Integrati SpA, C-113/07, ECLI:EU:C:2009:191 (punt 69) en Compass-Datenbank, C-138/11, ECLI:EU:C:2012:449 (punten 40-42).

Besluit Openbaar

24. Dat betoog gaat er naar het oordeel van de ACM ten onrechte aan voorbij dat het Kadaster - en alle andere overheidsorganen - bij de invulling van de opgedragen taken en bevoegdheden beleidsruimte heeft en in beginsel zelf mag bepalen hoe de taken worden ingevuld en op welke wijze de bevoegdheden worden aangewend. In lijn met de jurisprudentie van het Hof van Justitie, zoals hiervoor weergegeven, onderzoekt de ACM alleen of de activiteit van het Kadaster onder de publieke taak valt of onlosmakelijk daarmee is verbonden. De ACM beoordeelt niet of de manier waarop het Kadaster invulling heeft gegeven aan de taken en bevoegdheden passend, efficiënt of effectief is. In reactie op het betoog van Prosilic dat zij vreest dat iedere activiteit die een ver verwijderde bijdrage levert aan de publieke taak niet als economische activiteit wordt aangemerkt, benadrukt de ACM dat de activiteit onlosmakelijk verbonden moet zijn met een publieke taak of bevoegdheid om te stellen dat die activiteit samenhangt met de uitoefening van openbaar gezag.

5/9

4.2.1 Welke taken staan er in de Kadasterwet en de Wion?

25. Om vast te stellen of het aanbieden van de Klic-viewer onder de publieke taak van het Kadaster valt, zijn de Kadasterwet en de Wion leidend. De ACM volgt Prosilic niet in het betoog dat alleen de Wion relevant is, omdat de Kadasterwet nu juist duidelijk maakt welke taken en bevoegdheden de wetgever aan het Kadaster heeft opgedragen.
26. De ACM merkt op dat in de artikelen 2a en 3, eerste lid, van de Kadasterwet een aantal doeleinden en taken van het Kadaster staan, zoals:
- “de bevordering van een doelmatige geo-informatie-infrastructuur” (artikel 2a, onder b);
 - “een doelmatige informatievoorziening van de overheid ten behoeve van de goede vervulling van publiekrechtelijke taken en de nakoming van wettelijke verplichtingen door bestuursorganen” (artikel 2a, onder c);
 - “het uniform, consistent en landsdekkend verzamelen, geometrisch vastleggen, beheren en cartografisch weergeven van geografische gegevens alsmede het houden en bijwerken van de basisregistratie topografie” (artikel 3, eerste lid, onder f);
 - “het bevorderen van de kenbaarheid van de ligging van ondergrondse kabels en leidingen” (artikel 3, eerste lid, onder h).
27. De ACM is het niet eens met Prosilic dat in artikel 3, eerste lid, aanhef en onder h, van de Kadasterwet geen specifieke taak voor het Kadaster is opgenomen. Prosilic heeft hiervoor als argument aangedragen dat in de memorie van toelichting slechts is opgemerkt dat het Kadaster aan betrokkenen op grond van artikel 108 van de Kadasterwet een vergoeding (kadastraal recht) kan vragen voor de uitvoering van de taken, bedoeld in artikel 3. De ACM leidt uit de woorden “Met deze toevoeging aan de Kadasterwet, wordt ook artikel 108 van de Kadasterwet op deze nieuwe taak van toepassing” (onderstreping toegevoegd) af dat de wetgever hiermee zeker wil stellen dat het Kadaster voor de werkzaamheden die in verband met deze specifieke taak worden verricht een vergoeding in rekening kan brengen. De ACM stemt in met het betoog van het Kadaster op de hoorzitting dat het vragen van een vergoeding niet de enige reden is om deze specifieke taak op te nemen en dat de wetgever duidelijk heeft willen maken dat die taak onderdeel is van het gehele takenpakket van het Kadaster. Een

Besluit Openbaar

meer gedetailleerde beschrijving van wat die taak zoal omvat, is nader uitgewerkt in de Wion, zodat voormelde taak in de Kadasterwet in samenhang met de Wion moet worden gezien.

28. De wetgever heeft de Wion opgesteld met als doel om ten behoeve van het zorgvuldig graven in de ondergrond te voorzien in een betere informatie-uitwisseling over de ligging van de netten.³ De wetgever beoogde daarmee een aantal publieke belangen te borgen, namelijk: het voorkomen van leveringsonderbrekingen van essentiële diensten in de maatschappij (gas, water, elektriciteit en telecommunicatie) en daarmee gepaard gaande overlast en schade, de veiligheid voor de omgeving en direct betrokkenen en een beter milieu door het verminderen van graafschade aan buisleidingen met gevaarlijke stoffen.⁴ Volgens de wetgever moet zorgvuldig graven de standaard worden. Dit betekent onder meer dat “de grondroerder tijdig betrouwbare en bruikbare informatie heeft over de liggingsgegevens van kabels en leidingen en dat deze ook worden gebruikt bij het verrichten van de graafwerkzaamheden.”⁵
29. De taken van het Kadaster zijn neergelegd in artikel 5 van de Wion. Het Kadaster is belast met het beheer van het elektronische informatiesysteem (eerste lid). Ook is het Kadaster gehouden om op verzoek via het elektronische informatiesysteem gebiedsinformatie te verstrekken aan (a) opdrachtgevers en grondroerders ten behoeve van het voorbereiden van graafwerkzaamheden en het op zorgvuldige wijze verrichten van die werkzaamheden en (b) bestuursorganen voor zover deze gebiedsinformatie noodzakelijk is voor de uitvoering van hun taak (tweede lid). Het Kadaster moet de gebiedsinformatie onverwijld na ontvangst van alle informatie van de netbeheerders en uiterlijk binnen twee dagen nadat het graafbericht is verzonden, verstrekken aan degene die een oriëntatieverzoek of graafmelding heeft gedaan (artikel 11, eerste lid). Het Kadaster dient de ontvangen informatie te bundelen, zodat deze op één kaart zichtbaar wordt en kan worden doorgestuurd naar de aanvrager die vervolgens hiermee aan het werk kan. Volgens de wetgever geeft deze automatisering de mogelijkheid om snel, efficiënt en gebruiksvriendelijk gegevens ter beschikking te stellen.⁶
30. Uit het voorgaande blijkt dat de wetgever het Kadaster heeft belast met het beheer van het elektronische informatiesysteem. In de Wion is geregeld hoe deze informatie-uitwisseling gestalte krijgt en wat de verplichtingen van de grondroerder, de netbeheerder en het Kadaster zijn. Het overkoepelende doel van de wetgever is het aantal graafincidenten met kabels en leidingen verminderen en bewerkstelligen dat er zorgvuldig wordt gegraven.⁷
31. De informatie-uitwisseling van het Kadaster is naar het oordeel van de ACM niet beperkt tot, wat Prosilic in het bezwaarschrift en op de hoorzitting naar voren heeft gebracht, het doorgeven van de informatie van de netbeheerders aan een grondroerder. De wetgever verlangt immers van het Kadaster dat de informatie snel wordt geleverd, betrouwbaar en

³ Zie de aanhef van deze wet.

⁴ Kamerstukken II 2006/07, 30 475, nr. 3, p. 2-3.

⁵ Kamerstukken II 2006/07, 30 475, nr. 3, p. 6.

⁶ Kamerstukken II 2006/07, 30 475, nr. 3, p. 7.

⁷ Kamerstukken II 2006/07, 30 475, nr. 3, p. 6.

Besluit Openbaar

efficiënt is en door de grondroerder kan worden gebruikt bij de graafwerkzaamheden. Op die wijze zorgt het Kadaster ervoor dat een grondroerder de graafwerkzaamheden adequaat kan voorbereiden en deze werkzaamheden op een zorgvuldige wijze kan uitvoeren (artikel 5, tweede lid). Zoals het Kadaster op de hoorzitting heeft uiteengezet, sluit de hiervoor beschreven toepassing aan bij de taak van het Kadaster op grond van artikel 3, eerste lid, aanhef en onder h, van de Kadasterwet: het bevorderen van de kenbaarheid van de ligging van ondergrondse kabels en leidingen. Meer specifiek betekent dit dat het Kadaster door een goede informatie-uitwisseling bevordert dat een grondroerder zich adequaat op de graafwerkzaamheden kan voorbereiden en aan zijn verplichting kan voldoen om zorgvuldig te graven.

32. De ACM is van oordeel dat uit de Kadasterwet en de Wion, in onderlinge samenhang bezien, voldoende concreet blijkt dat het Kadaster de publieke taak heeft om op een snelle en efficiënte wijze betrouwbare en bruikbare informatie aan de grondroerder ter beschikking te stellen, zodat hij de graafwerkzaamheden op een zorgvuldige wijze kan verrichten.

4.2.2 Wat voor mogelijkheden biedt de Klic-viewer?

33. In reactie op het informatieverzoek en tijdens de hoorzitting heeft het Kadaster toegelicht wat de Klic-viewer voor faciliteiten biedt. Uit deze toelichting komt naar voren dat het elektronische informatiesysteem de informatie van de netbeheerders bundelt. De basale functionaliteiten van de Klic-viewer zien op het in samenhang bekijken van alle aangeleverde pdf-bestanden. Zo maakt de Klic-viewer het mogelijk om een totaalbeeld te krijgen van alle in pdf-vorm beschikbare kabel- en leidingeninformatie, het inzien van specifieke informatie per netbeheerder (aan- en uitzetfunctie) en het bekijken of er een zogeheten Eis Voorzorgsmaatregel van toepassing is. Daarnaast biedt de Klic-viewer de mogelijkheid om in- en uit te zoomen, het beeld te verplaatsen en er is een aantal afdrukopties, zoals het op schaal printen, opgenomen.
34. Het aanbieden van de Klic-viewer met voormelde basale functionaliteiten is naar het oordeel van de ACM een activiteit die binnen de hiervoor beschreven publieke taak van het Kadaster past. De Klic-viewer heeft immers als functie om de informatie bruikbaar te maken voor de grondroerder, door bijvoorbeeld de aangeleverde pdf-bestanden in samenhang te bekijken, specifieke informatie per netbeheerder in te zien of op schaal te kunnen printen. Dit sluit aan bij de bedoeling van de wetgever, omdat, zoals hiervoor is uiteengezet, deze het wenselijk acht dat de aanvrager met één druk op de knop alle informatie op een kaart te zien krijgt. Op die manier wordt een snelle en efficiënte informatie-uitwisseling mogelijk gemaakt en draagt het Kadaster eraan bij dat de grondroerder betrouwbare en bruikbare informatie krijgt aangeleverd en zich kan voorbereiden op de graafwerkzaamheden. Bovendien geeft het Kadaster invulling aan het hiervoor onder 28 aangehaalde publieke belang te bevorderen dat er zorgvuldig wordt gegraven en beschadigingen aan kabels en leidingen en ongevallen worden voorkomen. In dit verband is tevens relevant voor de ACM dat het Kadaster de gegevens die de netbeheerder aanlevert, niet bewerkt of verrijkt met andere gegevens die niet

Besluit Openbaar

op grond van de Wion moeten worden verstrekt. Dat laatste bestrijdt Prosilic overigens ook niet.

35. De stelling van Prosilic in het bezwaarschrift dat een grondroerder de in het zip-bestand opgenomen pdf-bestanden zelf met een pdf-viewer kan inzien, gaat eraan voorbij dat de wetgever het wenselijk heeft geacht dat er een snelle en efficiënte informatie-uitwisseling ontstaat en de gegevens op een gebruiksvriendelijke manier ter beschikking worden gesteld. De Klic-viewer voldoet aan deze eisen. Het gebruiksvriendelijk maken van de gegevens, het zichtbaar maken van de informatie op één kaart en het zorgen voor een snelle en efficiënte informatie-uitwisseling, vallen daarbij onder de taak van het Kadaster om het elektronisch informatiesysteem te beheren en diens taak de kenbaarheid van de ligging van ondergrondse netten te bevorderen. Het Kadaster treedt met het aanbieden van de Klic-viewer dus niet op de markt.
36. Dat sommige grondroeders ervoor kiezen om gebruik te maken van de software die Prosilic beschikbaar stelt - bijvoorbeeld omdat dit beter aansluit op hun bedrijfsprocessen - en geen gebruik maken van de Klic-viewer, rechtvaardigt niet de conclusie dat het aanbieden van de Klic-viewer daarmee niet tot de publieke taak van het Kadaster kan worden gerekend. Het staat deze private partijen immers vrij om parallel aan of in plaats van de Klic-viewer gebruik te maken van de app die Prosilic heeft ontwikkeld. De essentie is echter dat het Kadaster op grond van zijn publieke taak, zoals eerder in dit besluit is uiteengezet, aan een grondroerder de mogelijkheid mag en kan bieden om de informatie via de Klic-viewer in onderlinge samenhang te bekijken en op een handige manier te printen, zodat hij vervolgens zijn graafwerkzaamheden zorgvuldig kan uitvoeren.

5. Conclusie: geen economische activiteit

37. De ACM handhaaft de conclusie dat het aanbieden van de Klic-viewer valt onder de publieke taak van het Kadaster om met gebruikmaking van het elektronisch informatiesysteem op een snelle en efficiënte manier betrouwbare en bruikbare informatie over de ligging van kabels en leidingen aan grondroeders te verstrekken. Deze dienst is geen economische activiteit. Slotsom is dat artikel 25i, eerste lid, van de Mw in dit geval niet van toepassing is.

Besluit Openbaar

6. Besluit

De Autoriteit Consument en Markt:

- I. verklaart het bezwaar van Prosilic ongegrond en handhaaft haar besluit van 20 december 2016 met kenmerk ACM/DM/2016/207444;
- II. wijst het verzoek van Prosilic om vergoeding van de in de bezwaarfase gemaakte kosten af.

Den Haag,

De Autoriteit Consument en Markt,
namens deze,

w.g.
drs. C.M.L. Hijmans van den Bergh MBA
bestuurslid

6/9

Belanghebbenden die zich met dit besluit niet kunnen verenigen, kunnen binnen zes weken na bekendmaking van dit besluit een gemotiveerd beroepschrift indienen bij de Rechtbank Rotterdam, sector bestuursrecht, Postbus 50951, 3007 BM Rotterdam. Nadere informatie over de beroepsprocedure is te vinden op www.rechtspraak.nl.