



Besluit

Ons kenmerk: ACM/DE/2017/201099_OV
Zaaknummer: 16.1112.29

BESLUIT

Besluit van de Autoriteit Consument en Markt tot afwijzing van het verzoek van Liander N.V. om handhavend op te treden tegen Rijtuigenhof C.V.

**Pagina
1/4**

Muzenstraat 41 | 2511 WB Den Haag
Postbus 16326 | 2500 BH Den Haag
T 070 722 20 00 | F 070 722 23 55
info@acm.nl | www.acm.nl | www.consuwijzer.nl



Besluit

1. Verloop van de procedure

1. Op 28 oktober 2016 heeft Liander N.V. (hierna: Liander) aan de Autoriteit Consument & Markt (hierna: de ACM) een verzoek tot handhaving gestuurd. Liander verzoekt de ACM om handhavend op te treden tegen Rijtuigenhof C.V. (hierna: Rijtuigenhof). Het betreft het aanleggen van een elektriciteits- en gastransportnet in een nog te realiseren gebouw gelegen aan de Rijtuigenhof 97 in Amsterdam, waarbij Rijtuigenhof in strijd zou handelen met de Elektriciteitswet respectievelijk de Gaswet.
2. Op 28 november 2016 heeft de ACM vragen aan Rijtuigenhof gesteld. Op 22 december 2016 heeft Rijtuigenhof de antwoorden op deze vragen gegeven.
3. Liander en Rijtuigenhof zijn met elkaar in overleg gegaan en hebben aan de ACM aangegeven dat er tussen partijen afspraken zijn gemaakt. Er is afgesproken dat Liander voor de elektriciteitsvoorzieningen voor de woonruimten 74 aansluitingen en één gemeenschappelijke aansluiting op het openbare net realiseert. Daarnaast plaatst Liander 75 (slimme) meters. Tevens realiseert Liander twee gasaansluitingen.
4. Liander heeft aan de ACM laten weten dat zij haar verzoek om handhaving ondanks de hierbovengenoemde afspraken niet intrekt.

2. Inhoud van het handhavingsverzoek

5. Rijtuigenhof realiseert één gebouw aan de Rijtuigenhof 97 in Amsterdam. Het gaat hier om een voormalig opvangtehuis dat Rijtuigenhof ombouwt tot een woonconcept voor studenten, starters en senioren. Rijtuigenhof gaat de verschillende woonruimten verhuren, met uitzondering van de seniorenwoningen, op basis van zogenoemde 'campuscontracten'. Het kenmerk van deze contracten is dat deze opzegbaar zijn nadat de huurder niet meer binnen de doelgroep valt. Rijtuigenhof gaat de woonruimten niet splitsen in afzonderlijke appartementsrechten, zoals bedoeld in Titel 9, Afdeling 1 van Boek 5 van het Burgerlijk Wetboek. Rijtuigenhof gaat een gecoördineerde, collectieve inkoop van elektriciteit en gas aan de bewoners aanbieden. Daarbij legt Rijtuigenhof volgens Liander een elektriciteits- en gastransportnetwerk aan
6. In haar handhavingsverzoek stelt Liander dat Rijtuigenhof door het aanleggen van een elektriciteits- en gastransportnet in het gebouw in strijd met de bepalingen van de Elektriciteitswet respectievelijk de Gaswet handelt. Volgens Liander is Rijtuigenhof voor elektriciteit niet bevoegd om een net aan te leggen in het verzorgingsgebied van Liander, omdat dit tot de exclusieve wettelijke taken van Liander hoort (artikel 16, leden 1 en 3 Elektriciteitswet). Voor gas heeft Liander een wettelijk monopolie om gasaansluitingen voor kleinverbruikers te realiseren (artikel 10 lid 6 Gaswet). Als er sprake is van een elektriciteits- en gastransportnet dan moet Rijtuigenhof een netbeheerder aanwijzen (artikel 10 lid 9 Elektriciteitswet en artikel 2 lid 8



Besluit

Gaswet). Naar alle waarschijnlijkheid wordt Liander dan verantwoordelijk voor het elektriciteits- en gastransportnet.

7. Het standpunt van Rijtuigenhof is dat de verbindingen en leidingen zijn gelegen in de installatie van Rijtuigenhof. Daarmee is geen sprake van een overtreding. Bovendien wijst Rijtuigenhof erop dat zij een ontheffing bij de ACM kan aanvragen als hun stelsels van verbindingen en leidingen als een elektriciteits- en gastransportnet kwalificeert. Rijtuigenhof kan deze netten dan zelf beheren en er is dan logischerwijs geen sprake meer van een overtreding.

3. Beoordeling

8. Op basis van de overgelegde documenten door Rijtuigenhof kan de ACM zonder nader onderzoek niet vaststellen of er sprake is van een overtreding. Dit onderzoek vergt dat de ACM vaststelt of het stelsel van verbindingen in Rijtuigenhof 97 als zich kwalificeert als net in de zin van de wet. Hiervoor zijn nadere documenten nodig en onderzoek naar onder andere de Woz-beschikkingen, technische tekeningen, de 'campuscontracten', facturen, nadere uiteenzetting van de veiligheidswaarborgen en een onderbouwing van de garanties voor een vrije leverancierskeuze voor de verbruikers.
9. De ACM overweegt daarbij dat er bij de ACM meer signalen en handavingsverzoeken binnenkomen dan zij aan onderzoek kan onderwerpen gezien de haar beschikbare tijd en middelen. De ACM is daarom genoodzaakt om bij de behandeling van handavingsverzoeken een prioriteringsbeleid te hanteren. Dit prioriteringsbeleid is beschreven in de publicatie 'Prioritering van handavingsonderzoeken door de Autoriteit Consument en Markt'.¹ In haar prioriteringsbeleid hanteert de ACM criteria op basis waarvan zij verzoeken om handhaving of signalen over mogelijke overtredingen beoordeelt: hoe schadelijk is het gedrag waarop het verzoek of het signaal ziet voor de consumentenwelvaart, hoe groot is het maatschappelijk belang bij het optreden van de ACM en in hoeverre is de ACM in staat doeltreffend en doelmatig op te treden. De ACM beziet en weegt de scores op deze criteria in samenhang af. Aan de hand van de criteria bepaalt de ACM aan welke verzoeken om handhaving zij prioriteit geeft. Die mogelijke overtredingen worden diepgaand onderzocht. Toepassing van de criteria laat onverlet dat de ACM op een later moment eerder minder prioritair geachte onderzoeken alsnog kan opstarten.
10. De ACM acht het niet doelmatig om een volledig onderzoek naar aanleiding van het verzoek van Liander uit te voeren. De ACM merkt op dat Rijtuigenhof het gebouw nog moet realiseren en nog geen contracten met verbruikers heeft gesloten. De toekomstige verbruikers kunnen er zelf voor kiezen dat zij in een dergelijke woonruimte gaan wonen en kunnen aangeven welke voorwaarden zij willen stellen aan bijvoorbeeld de waarborging van de vrije leverancierskeuze.

¹ Gepubliceerd in Staatscourant 18 maart 2016, Nr. 14564.



Besluit

Het gaat hier daarnaast om één gebouw en het individuele belang van Liander is om die reden gering. Daarmee is mogelijke consumentenschade beperkt. Bovendien zijn er geen indiacties dat de veiligheid in het geding is. De ACM merkt verder op dat partijen, Liander als indiener van het handhavingsverzoek en Rijksoverheid, tot praktische afspraken zijn gekomen. De ACM komt daarmee tot de conclusie dat een eventueel onderzoek niet in verhouding staat tot de baten van een eventueel onderzoek voor de verbruikers. Bovendien is niet gebleken dat er met een onderzoek van de ACM een groot maatschappelijk belang is gemoeid. Om deze redenen geeft de ACM aan een nader onderzoek geen prioriteit. Of een optreden van de ACM in deze zaak doeltreffend zou zijn, maakt voor deze afweging geen verschil.

11. De ACM wijst het handhavingsverzoek daarom af wegens gebrek aan prioriteit en besluit geen verdergaand onderzoek te doen. Het belang hiervan weegt minder zwaar dan het belang van onderzoek in andere zaken.

4. Besluit

De Autoriteit Consument en Markt wijst het verzoek om handhaving van Liander af.

Den Haag,
Datum: 02 mei 2017

Autoriteit Consument en Markt
namens deze,

w.g.

mr. P.J.H. Benner
Teammanager Directie Energie

Tegen dit besluit kan degene, wiens belang rechtstreeks bij dit besluit is betrokken, binnen zes weken na de dag van bekendmaking van dit besluit een gemotiveerd bezwaarschrift indienen bij de Autoriteit Consument en Markt, Directie Juridische Zaken, Postbus 16326, 2500 BH Den Haag. In het bezwaarschrift kan een belanghebbende op basis van artikel 7:1a, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht, de Autoriteit Consument en Markt verzoeken in te stemmen met rechtstreeks beroep bij het College van Beroep voor het bedrijfsleven.