

Netbeheer Nederland  
T.a.v. de heer A. Jurjus  
Postbus 90608  
2509 LP 'S-GRAVENHAGE

Den Haag, 25 januari 2017

**Aantal bijlage(n):** 1

**Uw kenmerk:**

**Ons kenmerk:** ACM/DE/2017/200530

**Contactpersoon:** [vertrouwelijk] | [vertrouwelijk]@acm.nl | [vertrouwelijk]

**Onderwerp:** 14.0748.52 Meerdere leveranciers op een aansluiting - wijzigingsopdracht

Geachte heer Jurjus,

Bij brief van 2 maart 2016 heeft de Autoriteit Consument en Markt (hierna: de ACM), op grond van artikel 32 respectievelijk artikel 57, eerste lid van de Elektriciteitswet 1998 (hierna: de E-wet) de gezamenlijke netbeheerders<sup>1</sup> en NEDU<sup>2</sup> opgedragen om binnen een termijn van drie maanden een voorstel in te dienen tot wijziging van de voorwaarden. In reactie hierop heeft de ACM op 6 oktober 2016 van Netbeheer Nederland (namens de gezamenlijke netbeheerders) en NEDU een voorstel tot wijziging van de voorwaarden<sup>3</sup> ontvangen (hierna: het voorstel). Het voorstel bevat de voorwaarden voor het kunnen faciliteren van meer dan één leverancier en/of programmaverantwoordelijke op één elektriciteitsaansluiting (hierna: MLOEA).

Na beoordeling komt ACM tot de conclusie dat het voorstel niet in overeenstemming is met de belangen, regels en eisen, genoemd in artikel 36, eerste lid, van de E-wet. De bijlage bij deze brief bevat een uiteenzetting van de geconstateerde strijdigheden. Op grond van artikel 36, derde lid, van de E-wet draagt ACM Netbeheer Nederland hierbij op binnen vier weken na dagtekening van deze brief een gewijzigd voorstel in te dienen waarmee de genoemde strijdigheden die de ACM geconstateerd heeft, worden opgeheven.

De ACM heeft aan NEDU een vergelijkbare brief als deze gestuurd. Mocht u naar aanleiding van deze brief vragen of opmerkingen hebben, dan kunt u contact opnemen met [vertrouwelijk], bereikbaar via telefoonnummer [vertrouwelijk] of via [vertrouwelijk]@acm.nl.

<sup>1</sup> De brief van ACM met kenmerk ACM/DE/2016/201119, dd. 2 maart 2016

<sup>2</sup> De brief van ACM met kenmerk ACM/DE/2016/201120, dd. 2 maart 2016

<sup>3</sup> De brief van Netbeheer Nederland en NEDU met kenmerk BR-16-1205, dd. 6 oktober 2016

Bij een schriftelijke reactie verzoek ik u te refereren aan het zaaknummer 14.0748.52. Ik vertrouw erop u hiermee naar behoren te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

Autoriteit Consument en Markt,  
namens deze,

w.g.

drs. F.E. Koel  
Teammanager Directie Energie

## **Bijlage behorende bij brief met kenmerk ACM/DE/2017/200530 in zaak 14.0748.52**

### **1. Geen woonfunctie op secundaire allocatiepunt(en)**

De ACM ziet in de totstandkoming van MLOEA veelvoudige voordelen voor de ontwikkeling van de werking van de energiemarkt: naast meer concurrentie op een aansluiting creëert MLOEA een mogelijkheid om o.a. voor de laadpalen in de huishoudelijke aansluiting een andere leverancier/programmaverantwoordelijke te contracteren. Daarmee wordt de verduurzaming van de elektriciteitsvoorziening bevorderd.

De ACM merkt op dat het codewijzigingsvoorstel MLOEA onvoldoende afbakening doet voor wat betreft de bestemming van de installatie aangesloten op een secundaire allocatiepunt. De ACM verwijst naar een mogelijk risico, in het geval een secundaire allocatiepunt een woonfunctie zou hebben. Het toepassen van de Regeling afsluitbeleid voor kleinverbruikers van elektriciteit en gas zou in dat geval, mocht de situatie escaleren kunnen leiden tot een ongewenste situatie hetgeen tot onvoldoende bescherming voor de kwetsbare consument” kan leiden. De ACM signaleert hierbij een tegenstrijdigheid met artikel 36, onderdeel b en d van de E-wet.

Omdat zowel de netbeheerders als de leveranciers een rol hebben in het toepassen en uitwerken van de regels rondom de Regeling afsluitbeleid voor kleinverbruikers van elektriciteit en gas vindt de ACM van groot belang dat de voorwaarden van de netbeheerders en leveranciers voldoende duidelijkheid verschaffen over het verbod op de woonfunctie op een allocatiepunt. De ACM vraagt de gezamenlijke netbeheerders en de ondernemingen verenigd binnen NEDU om de voorwaarden zodanig aan te passen dat deze tegenstrijdigheid wordt opgeheven.

### **2. Controleprocessen op de meetinrichtingen**

Op de pagina 16 van het voorstel zijn de “regels voor de uitwisseling van meetgegevens behorende bij de allocatiepunten” nader toegelicht. De geschetste werkwijze is naar het oordeel van de ACM afwijkend ten opzichte van de wijze waarop de standaard processen in de Informatiecode elektriciteit en gas zijn uitgewerkt. De ACM signaleert een afwijking met betrekking voor de artikelen 2.11.2 en 2.11.3: voor de primaire delen van de meetinrichtingen die niet door de netbeheerder worden beheerd zou in deze artikelen een uitzondering gecreëerd moet worden. De ACM vindt dat het consistent zou zijn als in deze twee artikelen een verwijzing naar het artikel 2.6.5 van de Meetcode elektriciteit zou bevatten.

De ACM vraagt de gezamenlijke netbeheerders en NEDU om de voorwaarden zodanig aan te passen dat deze tegenstrijdigheid wordt opgeheven.

### **3. Nauwkeurigheid van de meetinrichtingen op allocatiepunten**

In de toelichting op de aangedragen oplossing, bij de variant E, op pagina 9 schetsen de gezamenlijke netbeheerders en NEDU de voorwaarden waaraan de meetinrichtingen moeten voldoen. Daarbij merken ze op dat, in het geval van een grootverbruiksaansluiting met seriële meting, de meetinrichtingen in alle allocatiepunten moeten voldaan worden aan de eisen die worden gesteld aan de meetinrichting in de aansluiting (primaire meetinrichting).

De ACM merkt op dat hier sprake is van de comptabele meetinrichtingen op alle allocatiepunten. De ACM verwijst hierbij naar artikel 4.1.1.1 van de Meetcode elektriciteit.

*Artikel 4.1.1.1 De capaciteit, het ontwerp en de aanleg van de meetinrichting, met inbegrip van het primaire deel van de meetinrichting, zijn in overeenstemming met de op de desbetreffende aansluiting gecontracteerde transportcapaciteit, dan wel met de doorlaatwaarden van de aansluiting.*

De ACM is met de gezamenlijke netbeheerders en NEDU het eens dat voor de capaciteit (en daarmee samenhangende nauwkeurigheidseisen) van een primaire allocatiepunt de gecontracteerde transportcapaciteit maatgevend is. Anders dan de gezamenlijke netbeheerders en NEDU hebben voorgesteld is de ACM van mening dat de capaciteit (en daarmee samenhangende nauwkeurigheidseisen) van de comptabele meetinrichting op een secundair allocatiepunt gerelateerd dient te zijn aan de doorlaatwaarde van dat allocatiepunt.

Het hanteren van de voorgestelde wijze door de gezamenlijke netbeheerders en NEDU zou de gebruikers op de secundaire allocatiepunten onnodige financiële lasten veroorzaken en soms (bij een groot verschil tussen de capaciteit van de primaire en secundaire allocatiepunt) eisen stellen die technisch onuitvoerbaar zijn.

Het standpunt van de ACM – de nauwkeurigheidseisen moeten gerelateerd worden aan de grootte van de capaciteit (doorlaatwaarde) van het betreffende allocatiepunt – is geheel in lijn met de uitgewerkte processen voor de vaststelling van de met het net uitgewisselde elektrische energie en de processen als allocatie en reconciliatie, waar eveneens optellingen van meterstanden worden gedaan van meetinrichtingen op aansluitingen met uiteenlopende capaciteiten.

De ACM vindt dat het voorstel van de gezamenlijke netbeheerders en NEDU tegenstrijdig is met artikel 36, onderdeel d van de E-wet. De ACM vraagt de gezamenlijke netbeheerders en NEDU om de voorwaarden zodanig aan te passen dat deze tegenstrijdigheid wordt opgeheven.

#### **4. Artikel 3.8.2 van de Tarievenscode elektriciteit**

De gezamenlijke netbeheerders en NEDU hebben voorgesteld om een nieuw artikel (artikel 3.8.2) in de Tarievenscode elektriciteit te introduceren. Zoals op pagina 30 en 31 van het voorstel is uitgewerkt menen de indieners van het voorstel dat er een tariefcomponent (voor de secundaire allocatiepunten) moet toegevoegd worden om de dagelijks terugkerende marktfaciliteringskosten als meetgegevensprocessen en allocatie en reconciliatie op de juiste wijze te kunnen factureren. Naast deze volledig geautomatiseerde processen zouden, indien nodig – bij een uitval van de geautomatiseerde processen – bepaalde handmatig uit te voeren taken uit deze opbrengsten bekostigd moeten worden.

Anders dan de gezamenlijke netbeheerders en NEDU hebben voorgesteld is de ACM van mening dat het voorstel om een nieuw artikel toe te voegen (artikel 3.8.2) in strijd is met de E-wet. Allereerst merkt de ACM op dat er geen grondslag is in de E-wet om het transportonafhankelijke tarief voor de secundaire allocatiepunten in rekening te brengen. Daarnaast meent de ACM dat de transportonafhankelijke kosten, zoals gespecificeerd in artikel 3.2.2, onderdeel b van de Tarievenscode elektriciteit niet gerelateerd zijn aan het aantal verrichte handelingen zoals het aantal switches van een afnemer of het aantal corrigerende processen per afnemer. Verder merkt de ACM op dat voor de vaststelling van het transportonafhankelijke tarief niet de omvang van bepaalde handelingen relevant is die in de markt-faciliterende processen plaats moeten vinden. Tot slot constateert de ACM dat het in het leven roepen van zo een tarief contraproductief gaat werken aan de verduurzaming van de elektriciteitsvoorziening.

De ACM vraagt de gezamenlijke netbeheerders en NEDU om de voorwaarden zodanig aan te passen dat deze tegenstrijdigheid wordt opgeheven.

## 5. Definities

De gezamenlijke netbeheerders en NEDU hebben voorgesteld om een aantal nieuwe artikelen te introduceren in de Begrippencode elektriciteit. Het gaat er om de begrippen als: allocatiepunt, primair en secundair allocatiepunt. De ACM ziet de noodzaak om deze begrippen te definiëren. Echter, de ACM vindt dat de termen allocatiepunt en primair allocatiepunt onvoldoende duidelijkheid bieden.

In de definitie van de term allocatiepunt constateert de ACM een aantal onduidelijkheden. Allereerst merkt de ACM op dat een allocatiepunt niet altijd virtueel hoeft te zijn omdat het allocatiepunt naar het oordeel van de ACM een fysiek punt kan zijn of in een fysiek punt (bestaande aansluiting) kan vallen. Daarnaast vindt de ACM dat het allocatiepunt niet in of ter plaatse van het overdrachtspunt hoeft te vallen. Naar het oordeel van de ACM is "... ter plaatse van het overdrachtspunt ..." in de definitie van de term allocatiepunt overbodig.

De definitie van het primaire allocatiepunt is naar het oordeel van de ACM onduidelijk. Naar het oordeel van de ACM is het primaire allocatiepunt het unieke allocatiepunt dat samenvalt met de fysieke aansluiting waaraan het is toegevoegd.

De ACM vraagt de gezamenlijke netbeheerders en NEDU om de voorwaarden zodanig aan te passen dat deze tegenstrijdigheid wordt opgeheven.

## 6. Overdracht van meetgegevens aan de netbeheerder – artikel 6.2.2.2a

ACM verzoekt voorts de NEDU en de gezamenlijke netbeheerders te onderzoeken of invoering van het codevoorstel in zijn huidige vorm en met aandacht voor artikel 6.2.2.2a geen problemen geeft met de open communicatiestandaard zoals die voorgeschreven wordt door de Regeling gegevensbeheer en afdracht elektriciteit en gas in artikel 6.