

Hoofdpuntenverslag

Bijeenkomst klankbordgroep methodebesluiten 2017 e.v. (regionale netbeheerders, TenneT en GTS)

d.d. 15 augustus 2016, te Den Haag

Dit hoofdpuntenverslag dient gelezen te worden in combinatie met de bijbehorende agendastukken.

Aanwezigen

Partij	Persoon
Enduris	D. Kaashoek
Energie Nederland	R.J. Brouwer R. Elling D. Plomp
Enexis/Endinet	J. Schepens D. Verreth
GTS	M. Holwerda J. Schotanus
Liander	E. Hooykaas B. Witjes
Netbeheer Nederland	H-P. Oskam
REND0	P. Pittau
Stedin	E. Droste T Eijkelenboom
TenneT	D. Abdoelkariem J.P. Dijckmans Y. Gremmen F. Woessink
VEMW	D. Meuzelaar J. van de Worp
Westland Infra	L. van Vliet A. van Scheijndel
ACM	R. Bos (vz) P. Adriaansen P. van Asperen K. Bouwens B. de Groot B-J de Haan E. Kahl R. Kaushik V. van Langen J. de Maa H. Muller B. Postema J. Vaanhold W. Wolbers M. van der Zande P. Zuiderwijk

1. Opening

ACM licht toe dat deze vergadering is bedoeld als wettelijk vooroverleg. Op de agenda staan de grootste door ACM voorgenomen wijzigingen naar aanleiding van zienswijzen die belanghebbenden hebben ingediend op de ontwerpmethodebesluiten en een enkele voorgenomen wijziging vanwege inzichten op basis van nieuwe kostengegevens.

2. Verdere proces

ACM is van plan om de methodebesluiten voor de Regionale Netbeheerders en TenneT te publiceren op 2 september 2016. Het methodebesluit Net op Zee volgt waarschijnlijk twee weken later. Het methodebesluit voor GTS is waarschijnlijk half oktober af.

Op 29 augustus organiseert ACM een informerende sessie om de methodebesluiten toe te lichten. Voor het methodebesluit GTS organiseert ACM nog een klankbordgroepbijeenkomst.

3. WACC– inflatievergoeding

ACM geeft aan dat zij voornemens is de inflatievergoeding in de WACC gescheiden vast te stellen voor 2016 en 2021 en waar mogelijk te baseren op Nederlandse inflatie. ACM merkt daarbij op dat voor 2021 geen gegevens van instanties over specifiek de Nederlandse inflatie beschikbaar zijn.

- Netbeheer Nederland stelt dat de gebruikte mix om het inflatiecijfer voor 2021 te bepalen transparant moet zijn. Waarom is de mix 50% historisch en 50% voorspelling ECB het beste? Netbeheer Nederland wijst erop dat ACM naast voorspellingen van instanties zoals het ECB ook marktverwachtingen mee zou kunnen nemen.

ACM geeft aan dat het ECB een toonaangevende instelling is. Verder is er geen statistisch onderzoek zoals bij de risicovrije rente, zodat een onderzoek naar de beste mix niet goed mogelijk is.

- Netbeheer Nederland en RENDO wijzen erop dat het voorstel van ACM ertoe leidt dat de koppeling tussen de risicovrije rente en de inflatie los raakt. Dat vinden zij niet wenselijk.

ACM gaat uit van de beste schatter. Bij de risicovrije rente heeft ACM meer data. Bij inflatie is minder data, daarom schat ACM de inflatie via een andere methode.

- RENDO vraagt of de berekeningswijze van de inflatie ook gevolgen heeft voor de risicovrije rente.

ACM geeft aan dat zij de inflatie los van en op basis van andere gegevens berekent van de risicovrije rente.

- TenneT, Netbeheer Nederland en GTS stellen dat ACM voor de inflatie in 2016 uit zou moeten gaan van de Nederlandse inflatie die is gebruikt in de tarieven voor 2016.
- VEMW vraagt waarom ineens uitgegaan wordt van alleen Nederlandse in plaats van Nederlandse en Duitse inflatie. Daarnaast vraagt VEMW zich af of de inflatie van ECB de juiste schatter is voor 2021, omdat dat inflatiecijfer niet alleen ziet op Nederland. Ook is VEMW benieuwd naar de impact van de wijziging.

ACM geeft aan dat een afweging gemaakt is tussen consistentie ten aanzien van de risicovrije rente en de Nederlandse inflatie die volgt uit de wettelijke formule. ACM meent dat voor de WACC

aangesloten dient te worden bij de inflatie uit de wettelijke formule.

- TenneT wijst erop dat de inflatie die ACM bepaalt vanaf 2017 gaat verschillen. Dit acht zij onwenselijk. Volgens TenneT is met het vaststellen van de inflatie niet beoogd een prikkel te geven, maar een correctie door te voeren. Het is daarom belangrijk dat ACM de inflatie juist vaststelt. Volgens TenneT is het lastig om de inflatie per 2021 te schatten, daarom ligt nacalculatie volgens TenneT voor de hand.
- GTS stelt dat ACM de inflatie in 2021 vast zou kunnen stellen op basis van historische gegevens met een crosscheck op de uitkomst op basis van instituten en de markt. Wanneer historische gegevens geen goede schatter geven, dan kan ACM ook marktverwachtingen meenemen. GTS acht nacalculatie praktisch gezien niet goed mogelijk.
- TenneT stelt dat, wanneer nacalculatie geen optie is, ACM de inflatie in 2021 zou moeten bepalen op basis van de laagste inflatiecijfers (zij het historische realisaties of toekomstige verwachtingen van instanties of de markt).
- Netbeheer Nederland stelt dat ACM voor het bepalen van de inflatie in 2021 in principe alleen historische gegevens zou moeten gebruiken. Het gebruik van verwachtingen sluit Netbeheer Nederland niet uit, maar vergt goede onderbouwing van ACM.

4. SO RNB's Elektriciteit: MS-T/MS-D en HS-invoeding

ACM geeft aan dat zij naar aanleiding van de zienswijze van Enexis, RENDO en Endinet (hierna: Enexis e.a.) voornemens is de reguleringssystematiek rond MS-netvlak te wijzigen.

- Netbeheer Nederland geeft aan dat er op dit punt geen gemeenschappelijk standpunt is.
- Liander merkt op dat dit punt al schriftelijk is aangedragen in februari 2016 en dus voor de zienswijzeperiode.
- Liander en Westland zijn het niet eens met de zienswijze van Enexis e.a. Netbeheerders zien MS-T en MS/MS-D als een aparte markt met aparte tarieven.
- Westland stelt dat de prestaties tussen MS-T en MS/MS-D verschillen. Dit blijkt volgens Westland uit het feit dat er grote tariefverschillen tussen MS-T en MS/MS-D bestaan en ACM aparte tariefbesluiten vaststelt. Volgens Westland kan ACM de prestaties op het gebied MS-T en MS/MS-D niet op een grote MS-hoop gooien.

ACM geeft aan dat de Tarievenscode Elektriciteit uitgaat van een hoofdcategorie MS die onderverdeeld kan worden in MS-T en MS-D. ACM vindt de prestaties binnen de hoofdcategorie MS vergelijkbaar. Onderscheid tussen MS-T en MS-D is volgens ACM niet nodig.

- Enexis e.a. stellen dat de prestaties binnen de hoofdcategorie MS vergelijkbaar zijn.
- Liander en Westland stellen dat de netbeheerders op basis van de Tarievenscode Elektriciteit onderscheid kunnen maken binnen de hoofdcategorie MS. Netbeheerders hebben dat gedaan. ACM kan die keuze niet zomaar doorbreken. Dat zou ook betekenen dat netbeheerders ineens een ander tarief in rekening zouden moeten brengen bij afnemers. Liander en Westland beargumenteren dat de transportcapaciteit van een afnemer een grote rol speelt bij de indeling naar een netvlak. Deze netbeheerders stellen dat er een groot verschil bestaat tussen het gecontracteerd vermogen van een afnemer op MS-T enerzijds en MS/MS-D anderzijds, hierdoor zijn de prestaties niet 1-op-1 vergelijkbaar.

- Westland wijst erop dat er op dit moment grote tariefverschillen bestaan tussen MS-T en MS/MS-D. Dit heeft een grote impact voor Westland. Voorts stelt Westland dat elke netbeheerder die MS-T heeft de zienswijze van Enexis e.a. onderschrijft, terwijl de netbeheerders die alleen MS/MS-D hebben dat niet doen.
- Westland vraagt of het onderscheid tussen een tarief voor MS-T en MS/MS-D uit de Tarievencode Elektriciteit ook wordt losgelaten? ACM geeft aan dat dat vooralsnog niet beoogd is.
- Liander roept ACM ook op goed te kijken naar de gevolgen van het voorstel voor de aansluittarieven.

ACM licht het schematische overzicht op slides 15 en 16 toe. Liander en Westland betwisten de juistheid van het overzicht.

ACM geeft aan dat zij naar aanleiding van een zienswijze van Liander voornemens is invoeding op HS-netten eveneens op te nemen binnen de samengestelde output op basis van tarieven van TenneT.

- Netbeheer Nederland stelt dat deze wijziging nieuw is en naar haar idee uit de lucht komt vallen. Netbeheer Nederland heeft inhoudelijk geen gemeenschappelijk standpunt.
- Liander licht toe dat de zienswijze in februari 2016 is ingediend bij ACM en dat het procesmatig wellicht beter was geweest de zienswijze eerder rond te sturen. Liander meent echter dat dit geen reden is om het methodebesluit niet aan te passen naar aanleiding van de zienswijze.

ACM geeft aan dat deze KBG juist bedoeld is om te reageren op de voorgenomen wijziging.

- Westland vraagt of de vergoeding die Liander zou krijgen terecht is. Specifiek wil zij weten welke kosten Liander maakt of heeft gemaakt, welke prestaties Liander levert en hoe ACM die waardeert. Verder vraagt Westland naar de link met DCO. Westland stelt dat centrale invoeding zoals bij Liander niet op dezelfde wijze tot extra kosten leidt als DCO.
- Liander stelt dat ze invoeding op het HS-net eerder vergeten is te melden. Liander is de enige partij met een HS-net. Liander stelt dat invoeding op dit HS-net een duidelijke prestatie is. Er is volgens Liander op dit moment geen specifieke link met wind op land, maar wanneer Liander in de toekomst meer met wind op land te maken krijgt en kan een vergelijkbare vergoedingssystematiek nodig zijn.
- Liander stelt dat zij voor de waardering van invoeding op het HS-netvlak ook openstaat voor alternatieve benaderingen, bijvoorbeeld door gebruik te maken van het HS-tarief van Liander en het schalen van het EHS-tarief van TenneT, zodat dit tarief vergelijkbaar is met het HS-tarief van Liander.
- Enexis/Endinet stelt dat voor vergoeding de HS-tarieven van Liander gebruikt moeten worden. Liander stelt dat EHS-tarieven gebruikt moeten worden, want dan loopt het qua cascade netjes. De kosten worden dan ook toegerekend aan de lagere netdelen.

ACM vraagt of Westland informatie heeft waaruit blijkt dat Liander geen aanvullende kosten heeft of prestaties levert voor HS-invoeding. Westland stelt dat ACM zou kunnen kijken naar productiviteitsdata.

5. Rondvraag voor de pauze

Er zijn geen vragen.

6. Operationele kosten Net op zee

ACM presenteert twee opties voor het schatten van de algemene operationele kosten voor het Net op zee: 1) op basis van realisaties conform het ontwerpbesluit of 2) op basis van prognoses van TenneT. ACM vraagt of de klankbordgroep nog andere opties ziet en welke optie voor de klankbordgroep de voorkeur heeft. Daarbij merkt ACM op dat het bij de algemene operationele kosten voor het grootste gedeelte gaat om een post die op totaalniveau voor TenneT niet zal stijgen. Hier gaat het voornamelijk om een verschuiving van kosten van land naar zee. Een kostenstijging voor het net op zee betekent dus een kostendaling voor het net op land, en dit zal ACM dus ook meenemen bij het methodebesluit voor het net op land. Consultancykosten vormen hierop een uitzondering.

- TenneT licht toe dat de directe kosten voor het Net op zee naar verwachting tussen EUR 2,5 en 3,5 mln zullen liggen. Dit is afhankelijk van de onzekere ontwikkelingen rondom IJmuiden Ver en de North Sea Grid. Daarnaast is het zo dat de algemene operationele kosten van TenneT worden toegerekend middels verdeelsleutels op urenbasis. De totale algemene operationele kosten blijven voor TenneT gelijk, maar doordat steeds meer uren worden gemaakt voor het net op zee, stijgt het aandeel van de kosten dat toegerekend wordt aan het net op zee. Schatting van TenneT is EUR 9-15 mln per jaar.
- VEMW vraagt zich af hoe dit mogelijk is; is een manuur op zee dan niet duurder dan een manuur op land?

TenneT legt uit dat de kosten voor personeel dat op zee werkt geactiveerd worden. Het gaat bij de algemene operationele kosten om overheadkosten. Deze blijven dus gelijk.

- TenneT vraagt of ACM bij optie 2 voornemens is de periode te starten bij de prognose of bij de realisatie.

ACM geeft aan dat ze voor de directe kosten 2015 als vertrekpunt zal gebruiken. Voor de verschuivende kosten vraagt ze hoe TenneT dit ziet. TenneT geeft aan dat de technische uitwerking wat haar betreft nog bekeken moet worden. Dit hangt er ook vanaf of ACM zal nacalculeren. Als er nagecalculeerd wordt, maakt het niet uit welk vertrekpunt ACM kiest. Zonder nacalculatie stelt TenneT voor om er samen met ACM nog eens goed naar te kijken.

ACM vraagt TenneT of ze zich erin kan vinden dat de algemene operationele kosten die worden geschat voor net op zee evenredig uit de kosten van net op land worden gehaald.

- TenneT is het hier mee eens. Deze kosten maken geen onderdeel meer uit van de kostenbasis op land, dus gaan ook uit de raming. VEMW geeft aan dit een belangrijk aspect te vinden.

ACM vraagt de KBG om input omtrent het meenemen van de raming van TenneT voor consultancykosten. Hoe kan ACM objectief vaststellen dat de prognose goed is?

- TenneT wil graag dat ACM de raming gebruikt en stelt voor dat ACM deze kosten nacalculeert. Of de prognose wordt gehaald is afhankelijk van of de twee projecten

doorgaan, dus ongeacht de kwaliteit van de prognose zullen er substantiële afwijkingen zijn als een of beide projecten doorgaan.

- VEMW vraagt hoe bij nacalculatie de doelmatigheidsprikkel geborgd blijft.
- TenneT geeft aan dat nacalculatie niet optimaal is voor de prikkel, maar dat er wel dekking van haar kosten moet zijn. Bovendien vindt TenneT een prikkel op deze kosten niet nodig.
- VEMW geeft aan dat TenneT wel geprikkeld moet worden om een goede consultant te zoeken.
- TenneT merkt op dat daar andere instrumenten voor zijn; grote projecten moeten Europees aanbesteed worden. Bovendien zal ACM doelmatigheidstoetsen uitvoeren voor de investeringen op zee.

7. Desinvesteringen TenneT en GTS

ACM presenteert twee opties voor de behandeling van opbrengsten uit desinvesteringen bij TenneT en GTS: 1) in mindering te brengen op de GAW of 2) in mindering brengen op de kapitaalkosten o.b.v middeling. ACM vraagt of de klankbordgroep een voorkeur heeft voor één van beide opties.

- TenneT merkt op volgens haar al te werken volgens optie 1 en daar ook voorstander van te zijn omdat dat een zuivere manier is om hier mee om te gaan.
- GTS merkt op dat ze geen reactie heeft kunnen voorbereiden over optie 2 omdat die vooraf niet is toegestuurd met de vergaderstukken. GTS zegt toe deze week nog met een schriftelijke reactie te komen.
- VEMW heeft een voorkeur voor optie 1.
- Liander geeft aan optie 1 beter te vinden.

Daarnaast stellen enkele partijen nadere vragen.

- VEMW vraagt waarom desinvesteringen in de GAW blijven.

ACM geeft aan dat het een voortzetting betreft van de bestaande praktijk en er zijn geen zienswijzen op ontvangen. ACM geeft aan dat zij dit toelicht in het ontwerp methodebesluit. In het kort komt dit er op neer dat de effecten uitmiddelen van het korter en langer meegaan van investeringen dan de gestandaardiseerde afschrijvingstermijnen.

- Liander vraagt waarom ACM de methodebesluiten voor RNB's op dit punt niet wijzigt.

ACM geeft aan zelf geen aanleiding te zien voor een aanpassing bij RNB's. Enkel bij TenneT en GTS is er behoefte bij ACM aan een aanpassing vanwege patronen in de gegevens over opbrengsten uit desinvesteringen.

8. Rondvraag en afsluiting

ACM verleent ruimte voor de rondvraag. Rendo wijst op een wijziging in het x-factor model elektriciteit voor de inkoopkosten transport. VEMW vraagt naar de vervolgprocedure. Op de vraag van GTS geeft ACM aan dat de bijeenkomst voor de klankbordgroep voor GTS nog niet is gepland. Liander stelt voor om de regionale inkoopkosten te versimpelen. ACM geeft aan hier naar te kijken.

Reactie op hoofdpuntenverslag Klankbordgroep methodebesluiten 2017
d.d. 15 augustus 2016, te Den Haag

Edinet B.V. | John Schepens

Pagina 2, WACC-inflatievergoeding, tweede bullet:

Netbeheer Nederland en RENDO wijzen erop dat het voorstel van ACM ertoe leidt dat de koppeling tussen de risicovrije rente en de inflatie los raakt. Dat vinden zij niet wenselijk. **Liander voegt toe dat het beter is de schatting voor 2021 enkel op de historie te baseren, zodat de consistentie tussen rente en inflatie behouden blijft.**

Pagina 3, WACC-inflatievergoeding, eerste bullet:

TenneT wijst erop dat de inflatie die ACM bepaalt vanaf 2017 gaat verschillen. Dit acht zij onwenselijk. Volgens TenneT is met het vaststellen van de inflatie niet beoogd een prikkel te geven, maar een correctie door te voeren. **Omdat ACM beoogt de nominale vergoeding te geven is het van belang dat uit de WACC hetzelfde wordt gehaald als wat er bij de toegestane inkomsten wordt toegevoegd.** Het is daarom belangrijk dat ACM de inflatie juist vaststelt. Volgens TenneT is het lastig om de inflatie per 2021 te schatten, daarom ligt nacalculatie volgens TenneT voor de hand. **Inflatie voldoet volgens TenneT aan alle criteria voor nacalculatie.**

Pagina 3, WACC-inflatievergoeding, tweede bullet:

GTS stelt dat ACM de inflatie in 2021 vast zou kunnen stellen op basis van historische gegevens met een crosscheck op de uitkomst op basis van instituten en de markt. Wanneer historische gegevens geen goede schatter geven, dan kan ACM ook marktverwachtingen meenemen. **GTS acht nacalculatie praktisch gezien niet goed mogelijk.** GTS heeft bedenkingen bij de praktische uitvoerbaarheid van nacalculaties. Liander merkt naar aanleiding hiervan op dat er in de klankbordgroep voldoende expertise aanwezig is om dit uit te werken.

Pagina 3, WACC-inflatievergoeding, vierde bullet:

Netbeheer Nederland stelt dat ACM voor het bepalen van de inflatie in 2021 in principe alleen historische gegevens zou moeten gebruiken. Het gebruik van verwachtingen sluit Netbeheer Nederland niet uit, maar vergt goede onderbouwing van ACM. **Enexis/Edinet voegt hieraan toe dat de regionale netbeheerders het voorstel van nacalculatie steunen.**

Pagina 3, SO RNB's Elektriciteit: MS-T/MS-D en HS-invoeding, derde bullet:

Liander en Westland zijn het niet eens met de zienswijze van Enexis e.a. Netbeheerders zien MS-T en MS/MS-D als een aparte ~~markt~~ markt met aparte tarieven.

Pagina 3, SO RNB's Elektriciteit: MS-T/MS-D en HS-invoeding, vierde bullet:

Westland stelt dat de prestaties tussen MS-T en MS/MS-D verschillen. Dit blijkt volgens Westland uit het feit dat er grote tariefverschillen tussen MS-T en MS/MS-D bestaan en ACM aparte tariefbesluiten vaststelt. Volgens Westland kan ACM de prestaties op het gebied MS-T en MS/MS-D niet op een grote MS-hoop gooien. **Enexis/Edinet reageert hierop met de opmerking dat ook bij de**

capaciteitstarieven voor telemetriegrootverbruikers gas op basis van een kan-bepaling aparte tarieven voor LD en HD mogen worden gehanteerd, terwijl bij de SO-bepaling met een gewogen gemiddelde wordt gerekend. Liander is van mening dat de vergelijking met gas ten onrechte wordt gemaakt omdat bij gas sprake is van een keuze van de afnemer.

Pagina 3, SO RNB's Elektriciteit: MS-T/MS-D en HS-invoeding, vijfde bullet:

Enexis e.a. stellen dat de prestaties binnen de hoofdcategorie MS vergelijkbaar zijn. Dit wordt bevestigd in de TarievenCode waar sprake is van een kan-bepaling m.b.t. aparte tarieven voor MS-T en MS-D.

Pagina 4, SO RNB's Elektriciteit: MS-T/MS-D en HS-invoeding, onder derde bullet:

ACM licht het schematische overzicht op slides 15 en 16 toe. Liander en Westland betwisten de juistheid van het overzicht. De vertegenwoordigers van Enexis/Endinet geven aan niet over voldoende technische kennis te beschikken om in de vergadering te kunnen beoordelen of de door ACM weergegeven voorstelling in alle gevallen in overeenstemming met de werkelijkheid is. Volgens Enexis/Endinet is dit echter niet relevant omdat MS volgens de TarievenCode één netvlak is.

Pagina 4, SO RNB's Elektriciteit: MS-T/MS-D en HS-invoeding, zesde bullet:

Westland vraagt of de vergoeding die Liander zou krijgen terecht is. Specifiek wil zij weten welke kosten Liander maakt of heeft gemaakt, welke prestaties Liander levert en hoe ACM die waardeert. Verder vraagt Westland naar de link met DCO. Westland stelt dat centrale invoeding zoals bij Liander niet op dezelfde wijze tot extra kosten leidt als DCO. De methodiek voor invoeding is immers bedacht voor DCO. Bovendien wordt er gebruik gemaakt van volumes die niet door de accountant zijn gecontroleerd.

Nadat ook Enexis/Endinet heeft opgemerkt dat opbrengsten in verhouding dienen te zijn met kosten, reageert Liander dat het niet mogelijk is om de kosten van invoeding separaat vast te stellen.

Pagina 4, SO RNB's Elektriciteit: MS-T/MS-D en HS-invoeding, negende bullet:

Enexis/Endinet stelt dat voor vergoeding de HS-tarieven van Liander (i.p.v. de HS-tarieven van TenneT) gebruikt moeten worden. Deze tarieven van Liander zijn immers gebaseerd op de kosten van Liander en dan blijft ook de consistentie met de waardering van invoeding op lagere netvlakken behouden. Liander stelt dat EHS-tarieven gebruikt moeten worden, want dan loopt het qua cascade netjes. De kosten worden dan ook toegerekend aan de lagere netdelen.

Pagina 6, Desinvesteringen TenneT en GTS, laatste bullet:

Liander vraagt waarom ACM de methodebesluiten voor RNB's op dit punt niet wijzigt. ACM geeft aan zelf geen aanleiding te zien voor een aanpassing bij RNB's. Enkel bij TenneT en GTS is er behoefte bij ACM aan een aanpassing vanwege patronen in de gegevens over opbrengsten uit desinvesteringen. De RNB's kunnen dit onderwerp aankaarten in het voorbereidingstraject voor de volgende reguleringsperiode.

Pagina 6, Rondvraag:

ACM verleent ruimte voor de rondvraag. Rendo wijst op een wijziging in het x-factormodel elektriciteit voor de inkoopkosten transport. VEMW vraagt naar de vervolgprocedure. Op de vraag van GTS geeft ACM aan dat de bijeenkomst voor de klankbordgroep voor GTS nog niet is gepland. Liander stelt voor om de regionale inkoopkosten te versimpelen **door enkel de kosten van 2015 als basis te nemen. Hiermee voorkomen we complexe berekeningen m.b.t. systeemdiensten en HS-overdracht van Stedin.** ACM geeft aan hier naar te kijken.

GTS | Jildau Schotanus

Pagina 3, WACC-inflatievergoeding, tweede bullet:

“GTS acht nacalculatie praktisch gezien niet goed mogelijk” moet zijn “GTS ziet nog niet hoe dat in de methode van regulering zou passen. Hoe is dat bijvoorbeeld in het x-factormodel in te passen? GTS geeft aan dat haar bezwaren enkel praktisch zijn en niet principieel.”

Pagina 6, Desinvesteringen TenneT en GTS, tweede bullet:

Dit moet zijn “GTS merkt op dat zij het goed vindt dat ACM kennelijk aanleiding ziet de methode aan te passen om tot een goede schatter te komen. GTS heeft dit in haar zienswijze ook aangegeven bij de schatter voor kwaliteitsconversie. GTS zou dan ook graag zien dat ACM ook op dit punt tot een aanpassing komt in het definitieve methodebesluit. Ten aanzien van de optie voor desinvesteringen heeft GTS geen reactie kunnen voorbereiden over optie 2, omdat die vooraf niet is toegestuurd met de vergaderstukken. GTS zegt toe deze week nog met een schriftelijke reactie te komen.”

Westland Infra | Arno van Scheijndel

Pagina 6, rondvraag:

Bij 5 “Rondvraag voor de pauze” staat: “Er zijn geen vragen”

Dat is niet helemaal juist, bij deze rondvraag:

- Heeft Westland aandacht gevraagd voor de verwerkingswijze van de volumekorting waarbij Westland heeft aangegeven dat het beter zou zijn als zou worden overgegaan op een systeem van nacalculatie in plaats van verwerking via de rekenvolumina;
- Heeft Westland aandacht gevraagd voor het feit dat de inkoopkosten niet 1 op 1 worden berekend zoals vastgelegd met het amendement Zijlstra. Dit omdat de inkoopkosten worden verdeeld over de netbeheerders door middel van het aandeel in de maatstaf in plaats van het aandeel in de inkoopkosten.