

Memo

**BAKER TILLY**
ST. MAARTEN

Attn. :Mevr. [REDACTED]
 Company :**Autoriteit Consument en Markt**
 Date :August 19th, 2016
 Re :Concept-methode vaststelling tarieven SEC

Sender:

[REDACTED]
Baker Tilly St. MaartenGoldfinch Road 11
Pointe Blanche, St. MaartenT: +1721 542 0448
F: +1721 542 0492[REDACTED]
www.bakertillysxm.com

1. Inleiding

Als gevolg van de invoering van de Wet elektriciteit en drinkwater BES zullen de tarieven voor de productie en distributie van elektriciteit door Saba Electric Company N.V. (hierna "SEC") voor 2017 worden vastgesteld door de Autoriteit Consument en Markt (hierna "ACM").

In aanloop naar de tariefsbeschikking die e.e.a. formeel zal vaststellen heeft ACM SEC in de gelegenheid gesteld om te reageren op de door haar voorgestelde concept-methode voor de berekeningen van deze tarieven. De kern van deze methode behelst een zogeheten 'profit-sharing' die ertoe zal leiden dat 50% van toekomstige winsten dan wel verliezen van SEC worden afgewenteld op de consument in het jaar volgend op het resultaat.

2. Reactie op concept-methode

De hiervoor genoemde concept-methode is besproken met de directie van SEC. In de basis zijn wij het eens met de door ACM voorgestelde methode. Er zijn echter nog enkele vragen die wij graag aan u voorleggen. De profit-sharing methode gaat uit van vier stappen. Per stap hebben wij onze vragen en opmerkingen geformuleerd.

Stap 1: Vaststellen kosten

In paragraaf 63 van de concep-methode schrijft u dat bij het vaststellen van de kapitaalkosten rekening wordt gehouden met het redelijk rendement (WACC). In de tariefsbeschikking wordt naar wij aannemen de hoogte van het WACC vastgesteld.

Vraag 1: wat zijn de gevolgen voor SEC als ACM tot de conclusie komt dat voor een bepaalde lening de rente te hoog is? Worden deze rentelasten dan niet verdisconteerd in de consumententarieven het volgende jaar? Aangezien de rente hoe dan ook betaald zal moeten worden op basis van civielrechtelijke overeenkomsten, leidt dat dus tot een verlies van SEC. Hoe meer verlies, hoe hoger op een gegeven moment de rentelasten worden die dus ook niet aan de WACC voldoen. Hoe kan onder de voorgestelde profit-sharing methode worden voorkomen dat SEC in een neerwaartse spiraal terecht komt?

Vraag 2: onze interpretatie van paragraaf 65 van de concept-methode is dat eerst de regulatorische kosten moeten worden verdeeld over verschillende onderdelen van het bedrijf. In de praktijk heeft SEC de volgende drie bedrijfsonderdelen: Productie, Distributie en Administratie.

Paragraaf 67 stelt vervolgens dat per bedrijfsonderdeel een nadere splitsing moet worden gemaakt voor productie en distributie. Vanzelfsprekend heeft het bedrijfsonderdeel Productie geen kosten op het gebied van distributie; 100% van deze kosten bestaan uit productie. Het omgekeerde geldt voor bedrijfsonderdeel Distributie.

Onze vraag is of het in stap 1 mogelijk is om slechts 2 bedrijfsonderdelen aan te wijzen, te weten Distributie en Productie waarbij er dus geen nadere onderverdeling wordt gemaakt. De kosten van Administratie zullen natuurlijk partieel worden toegerekend aan bedrijfsonderdeel Distributie resp. Productie.

Vraag 3: de variabele kosten van SEC zijn nagenoeg geheel afhankelijk van de brandstofprijzen op de internationale markt. Vanzelfsprekend heeft een stijging van de brandstofprijzen tot gevolg dat SEC een groot gedeelte van de kosten in dat jaar moet voorfinancieren. Immers, indien SEC de mogelijkheid wordt ontnomen om de kWh prijzen van maand tot maand bij te stellen aan de hand van de brandstofprijzen zal zij bij stijgende kosten het verschil 'uit eigen zak' moeten bijbetalen. Pas in een later jaar kan 50% van het verlies worden verhaald op de consument.

ACM schrijft dat zij terughoudend zal optreden daar waar het gaat om voorspellingen van de producenten inzake de brandstofprijzen. Begrijpelijk, want noch de producenten noch ACM zijn experts op het gebied van internationale brandstofprijzen, zeker op jaarbasis.

Aangezien SEC al jaren verlies maakt, en zij bij een plotselinge stijging van de brandstofprijzen, zeker in het begin van het jaar waarin de nieuwe tarieven dus pas net zijn vastgesteld, een dergelijke voorfinanciering niet kan bekostigen, stelt zij voor om een brandstofvoorziening te vormen. In een dergelijke voorziening wordt een gedeelte van de winst gestort die dus buiten de reikwijdte komt te vallen van de afwenteling richting consument. De voorziening dient dus als buffer: in tijden van lagere brandstofprijzen in verhouding tot de aan de consument berekende tarieven wordt het positieve verschil in de voorziening ondergebracht hetgeen zal worden gebruikt in tijden van hogere brandstofprijzen.

Stap 2: Van kosten naar inkomsten

Vraag 4: Door de profit-sharing methode wordt 50% van het resultaat van SEC in het daaropvolgende jaar doorberekend aan consumenten. Alleen in 2017 is dat anders aangezien er nog geen doorberekening van het resultaat plaatsvindt. Stel dat SEC in 2017 een verlies maakt. Dat verlies wordt dus in 2018 voor 50% verhaald op de consument. 50% blijft echter als verlies voor rekening van SEC staan. Als in 2018 ook weer een verlies wordt gemaakt dan betekent dat voor de balans een verlies van 2018 maar ook nog een restant verlies 2017. Zoals wij de concept-methode hebben begrepen kan verlies uit 2018 weer voor 50% worden verhaald in 2019, maar het verlies van 2017

kan hier niet meer bij worden betrokken. Dat blijft dus op de balans staan totdat SEC ooit weer een winst maakt.

In de tussentijd zullen de financieringslasten natuurlijk toenemen aangezien SEC dit manco van een derde partij zal moeten lenen. De financieringslasten worden telkens voor 50% doorberekend conform WACC in de tarieven naar de consumenten. Kortom, deze methode lijkt vooral voor de lokale banken erg gunstig aangezien zij de financiering van de 50% niet-meer-verrekenbare verliezen uit het verleden voor hun rekening zullen nemen. Deze extra financieringslast wordt in feite gedragen door de consument.

Om dit te voorkomen stelt SEC voor om in een situatie waarin een aantal jaar achter elkaar verlies wordt geleden, het verlies van de oude jaren langzaam te laten inlopen door stijging van de tarieven. Daardoor worden in ieder geval hogere financieringslasten voorkomen. Aan de andere kant kan hetzelfde worden gedaan met winsten. Stel dat SEC jaar op jaar winst zou maken dan lijkt het fair om dit op een gegeven moment te laten terugvloeien naar de consument, vertaalt in lagere tarieven. Op basis van de huidige methode kan SEC 50% van de winsten per jaar bestemmen voor haar eigen doeleinden of uiteindelijk een dividenduitkering naar de overheid. Dat is onzes inziens niet in overeenstemming met de gedachte van bescherming voor de consument; te hoog gebleken tarieven zouden op een gegeven moment moeten terugvloeien naar consument.

SEC realiseert zich dat dit voorstel tot op zekere hoogte afbreuk doet aan het door ACM voorgestelde incentive om kosten efficiënt te werken. Aan de andere kant moet SEC jaarlijks verantwoording afleggen aan haar enig aandeelhouder; Openbaar Lichaam Saba. In tegenstelling tot bijvoorbeeld Contourglobal op Bonaire is er bij SEC geen winstoogmerk. De overheid houdt scherp in de gaten of de kosten bij SEC binnen redelijke grenzen blijven. In de eerste plaats omdat een overmaat aan kosten van SEC invloed kan hebben op het eigen budget van het Openbaar Lichaam. In de tweede plaats doordat hoge kosten leiden tot hoge tarieven van elektriciteit hetgeen weer leidt tot ontevreden burgers die bij de aankomende verkiezingen wellicht zullen stemmen voor een partij die de kosten van SEC beter controleert. De spreekwoordelijke 'stok achter de deur' is er dus ook zonder het profit-sharing incentive. Bovendien leidt dit voorstel tot teruggave van cumulatieve winsten in de jaren aan de consument door lagere tarieven, iets dat onder de huidige profit-methode maar voor 50% wordt gerealiseerd. Aangezien SEC geen winstoogmerk heeft ziet zij dit niet als belemmering.

Mocht dit voorstel worden overgenomen dat kan er een discrepantie ontstaan in de definitieve methode voor een bedrijf met winstoogmerk en bedrijven zonder winstoogmerk (overheidsbedrijven). Gezien de kleinschaligheid van de eilanden en de onderlinge verschillen leidt dit soort maatwerk onzes inziens tot een optimalisatie van de kerndoelen als genoemd in paragraaf 38 van de concept-methode.

Stap 3: Van inkomsten naar tarieven

SEC heeft drie verschillende basistarieven voor de afname van elektriciteit: Household, Commercial (inc. government) and Industrial (straatverlichting).

Vraag 5. Zoals wij de conceptmethode begrepen hebben is er geen differentiatie meer in tarieven voor productie van elektriciteit. Alle toekomstige differentiatie zal berekend moeten worden in de distributietarieven van elektriciteit. Daartoe moet conform paragraaf 84 van de conceptmethode per basistarief worden vastgesteld wat ten opzichte van de totale distributiekosten de percentuele hoogte is per kostensoort (aansluit tarief, vaste meterhuur, heraansluittarief, etc). Het per basistarief vaststellen van bepaalde absolute kosten zoals heraansluitkosten wordt op dit moment niet door de administratie gefaciliteerd. Wij stellen voor om de deze percentages vast te stellen op basis van het inkomen. SEC kan bijvoorbeeld wel herleiden hoeveel kosten zij daadwerkelijk hebben doorberekend voor de heraansluitingen per basistarief.

Stap 4: Aanpassingen

Geen vragen.

Overig

Het management van SEC gaf aan dat er geen boetebeding zou worden ingesteld wanneer er bijvoorbeeld een bepaalde periode geen elektriciteit geleverd kan worden. Op een eiland als Saba (hurricane belt) kan de constante levering van elektriciteit namelijk niet gegarandeerd worden. Daarover zou een toezegging gedaan zijn. Niettemin biedt artikel 3 van de Wet elektriciteit en drinkwater BES wel een mogelijkheid voor een compensatie. Klopt het dat deze ministeriele regeling hetzij niet wordt ingevoerd voor Saba, hetzij een vrijstelling kent voor Saba?