

Hoofdpuntenverslag

Bijeenkomst klankbordgroep methodebesluiten 2017 e.v. (regionale netbeheerders, TenneT en GTS)
d.d. 7 april 2016, te Den Haag

Dit hoofdpuntenverslag dient gelezen te worden in combinatie met de bijbehorende agendastukken.

Aanwezigen

Partij	Persoon
DEK & NWEA	Dhr. H. Klok
GTS	Mevr. J. Schotanus Mevr. R. Cornelis
TenneT	Mevr. Y. Gremmen Dhr. D. Abdoelkariem Dhr. F. Woessink
VEMW	Dhr. F. van der Velde
ACM	Dhr. J. de Maa (vz) Mevr. P. Bijlenga Mevr. F. Bouman Dhr. B. de Groot Dhr. J. Lenting Mevr. H. Müller Dhr. B. Postema

Agenda

1. Opening
2. Proces & Planning
3. Samenvatting juridisch kader in E-wet
4. Methode korting doelmatige bedrijfsvoering
5. Methode vaststellen toegestane inkomsten
6. Achteraf corrigeren toegestane inkomsten
7. Rondvraag
8. Afsluiting

1. Opening

ACM opent de klankbordgroep. ACM geeft aan dat zij proberen het verslag van de klankbordgroep uiterlijk op donderdag 14 april op te sturen. ACM bespreekt de agenda.

2. Proces & Planning

ACM geeft aan dat zij een aantal specifieke Net op Zee onderwerpen al heeft besproken met de klankbordgroep, namelijk de T-0 regeling (KBG op 8 september 2015) en de afschrijvingstermijnen net op zee (KBG op 8 september 2015 en KBG 18 januari 2016). ACM stelt voor om dit te zien als wettelijk vooroverleg, ook al was dit in het kader van STROOM. Alle aanwezigen kunnen zich hierin

vinden. In deze klankbordgroep zal nog wel verder worden ingegaan op de T-0 regeling vanwege recente ontwikkelingen.

ACM vraagt of partijen nieuwe argumenten hebben met betrekking tot de afschrijvingstermijn van 20 jaar.

- VEMW geeft aan dat de positie van VEMW reeds bekend is. VEMW is van mening dat een afschrijvingstermijn van 20 jaar kort is. VEMW geeft aan dat een afschrijvingstermijn van 40 jaar echt nodig zal zijn. VEMW begrijpt de positie van ACM, maar vraagt ook begrip voor haar positie. Het halveren betekent nog al wat voor de kosten, volgens VEMW. VEMW pleit voor een duidelijk onderscheid tussen de verschillende elementen in net op zee, zoals een aansluitstation op land, de kabel en het platform.
- GTS vraagt of de 20 jaar geldt voor alle typen activa.

ACM antwoordt dat het bij een termijn van 40 jaar moeilijk zal zijn om draagvlak te creëren voor het bekostigen van infrastructuur die dan eventueel niet meer in gebruik is. De enige zekerheid op dit moment is dat er één ronde windparken komt. Verder antwoordt ACM dat er een onderscheid tussen verschillende elementen van het net wordt gemaakt. De afschrijvingstermijn kan ook korter zijn als bepaalde activa korter meegaan dan 20 jaar. De afschrijvingstermijn kan gedurende deze periode echter niet langer zijn dan 20 jaar.

- DEK&NWEA geeft aan niet te snappen waarom ACM vasthoudt aan 20 jaar. DEK&NWEA snapt de onzekerheid, maar de turbines gaan zeker 25 jaar mee en de 5 jaar extra is nogal een verschil. Daarnaast geeft DEK&NWEA aan dat een aantal windturbines pas over een aantal jaren worden geplaatst.

ACM antwoordt dat is gegarandeerd dat de windturbines 20 jaar meegaan, maar ACM moet nog afwachten wat de verdere ontwikkelingen zijn.

- TenneT geeft aan dat de economische afschrijvingstermijn anders is dan de technische afschrijvingstermijn. TenneT begrijpt niet wat de economische afschrijvingstermijn van 20 of 25 jaar voor het net te maken heeft met of windparken wel of niet langer mee gaan dan 20 of 25 jaar.

ACM presenteert vervolgens de planning voor het methodebesluit en de uitvoeringsbesluiten. ACM geeft aan ernaar te streven om op 1 juni 2016 een ontwerp van het methodebesluit te publiceren. Dit ontwerpbesluit wordt 6 weken ter inzage gelegd. ACM publiceert begin september het finale besluit en geeft aan dat deze qua planning aansluit bij de rest van de methodebesluiten. Daarnaast moet TenneT een paar weken voor haar voorstel over het methodebesluit beschikken. ACM neemt begin december het inkomstenbesluit.

3. Samenvatting juridisch kader in E-wet

ACM bespreekt het juridisch kader uit de E-wet. ACM bespreekt de artikelen 42b t/m 42e. ACM geeft aan dat deze methode zal bestaan uit twee onderdelen, namelijk uit de methode voor de x-factor en het vaststellen van toegestane inkomsten.

ACM geeft verder aan dat TenneT op basis van het methodebesluit en de x-factor vóór 1 oktober het inkomstenvoorstel stuurt. ACM stelt daarna het inkomstenbesluit vast. ACM bespreekt de uitgangskosten waarover ACM de x-factor berekent aan de hand van een afbeelding. ACM gaat er van uit dat in 2019 de eerste investering wordt geactiveerd. Vanaf de eerste activering worden de totale kosten meegenomen, daarvoor alleen de vermogenskosten.

- GTS vraagt wat ACM precies verstaat onder de overheadkosten.

ACM antwoordt dat dit kosten zijn die TenneT heeft gemaakt ter voorbereiding voor het net op zee. ACM geeft duidelijk aan dat deze voorbereidingskosten niet worden meegenomen bij de landelijke netbeheerder.

- GTS vraagt waar de inkoopkosten onder vallen.

ACM antwoordt dat ACM daar later in de presentatie op terug komt. De inkoopkosten maken geen onderdeel uit van de x-factor maar worden nog toegevoegd na ingebruikname van een investering.

- TenneT vraagt of de T-0 vergoeding voor 2016 nog steeds wordt nagecalculeerd.

ACM antwoordt dat ACM ook daar nog apart op terugkomt richting TenneT.

- VEMW geeft aan dat dit het plaatje is wat haar de grootste zorg baart. VEMW geeft aan dat dit wellicht niet het juiste podium is, maar dat zij van mening is dat het de taak van de toezichthouder is om de landelijke netbeheerder te prikkelen tot doelmatige investeringen. VEMW ziet dat met de Wet tijdig realiseren doelstellingen energieakkoord, een grote uitbreidingsinvestering is geregeld en T-0 regulering is toegestaan. VEMW geeft aan dat de toets of investeringen doelmatig zijn pas achteraf wordt gedaan, vooraf wordt enkel gekeken naar de noodzakelijkheid, dit heeft volgens VEMW grote invloed op de prikkel vooraf met betrekking tot de efficiëntie. VEMW is van mening dat de prikkel vooraf op doelmatige investeringen wordt uitgekleeft door het wettelijk kader.

ACM antwoordt dat ACM weet dat VEMW geen voorstander is van de T-0, maar dit staat vastgelegd in de wet.

- VEMW reageert door te stellen dat het niet alleen gaat om de T-0. Volgens VEMW hoort de bevoegdheid om te beslissen over aanleg, doelmatigheid en investeringen bij ACM en niet

bij het ministerie. VEMW is van mening dat dit de bedoeling is van Europese regelgeving.

- VEMW vraagt hoe de overhead kosten zich verhouden tot de personeelskosten. VEMW vraagt wat er over blijft aan overhead.
- TenneT reageert dat de overheadkosten worden uitgesmeerd over meerdere activiteiten. Volgens TenneT is er sprake van een verschuiving van de kosten.

ACM antwoordt dat kosten niet twee keer in rekening worden gebracht. Ook geeft ACM aan dat onder overhead moet worden verstaan de kosten die niet specifiek voor een bepaalde investering worden gemaakt.

Verder geeft ACM aan dat er een subsidie wordt betaald ter dekking van de toegestane inkomsten. ACM gaat er vanuit dat EZ deze subsidie daadwerkelijk uitkeert. ACM geeft aan dat het de bedoeling is dat de subsidie aansluit op het inkomstenbesluit, EZ keert dan uit op basis van het inkomstenbesluit van ACM. ACM geeft verder aan dat dit betekent dat geen transporttarieven worden gehanteerd voor het net op zee. Als de subsidie niet volledig dekkend is dan kan het bedrag alsnog in rekening worden gebracht bij de landelijke netbeheerder.

- GTS vraagt wat dit betekent voor de GAW.

ACM antwoordt dat het hier alleen gaat om de inkomstenstroom. ACM geeft aan dat de enige keus die daarna gemaakt wordt is of de afnemer het moet betalen via de transporttarieven van net op land of EZ via een subsidie. In haar regulering is het feit dat het net op zee door een subsidie wordt betaald niet relevant.

4. Methode korting doelmatige bedrijfsvoering

ACM geeft aan het eerste onderdeel van de methode te gaan bespreken, namelijk de manier waarop de korting wordt vastgesteld. ACM gaat aangeven hoe ACM met het algemene wettelijke kader omgaat. ACM benoemt eerst de uitgangspunten die ACM heeft gehanteerd. ACM geeft aan dat het een bijzondere situatie is, er zijn namelijk nog geen investeringen gedaan. ACM geeft verder aan dat dit een start methode is, wat consequenties heeft voor wat wel en wat niet relevant is. ACM vindt het belangrijk dat er consistentie is tussen de methodebesluiten. Ook de Memorie van Toelichting bevestigt dat de uitgangspunten die gelden voor net op land ook moeten worden gehanteerd voor net op zee, behalve als daarvan moet worden afgeweken. Volgens ACM is er soms reden om af te wijken, maar dan moet dat wel worden gemotiveerd.

- GTS vraagt waar ACM aan denkt bij 'niet beïnvloedbare kosten'.

ACM antwoordt dat het eerste uitgangspunt dat het methodebesluit beperkt wordt tot de relevante onderwerpen. ACM geeft aan dat de enige kosten die nu binnen de x-factor vallen de overheadkosten zijn en dat deze 'beïnvloedbare kosten' zijn.

ACM hanteert normaal naast de statische efficiëntie ook een dynamische efficiëntie. ACM geeft aan dat de frontier shift voor deze periode ook niet relevant is binnen de x-factor; in deze opstartfase is nog geen sprake van een totale netbeheerder met alle facetten die daarbij horen, daarom is de frontier shift die we hanteren voor net op land nog niet toepasbaar voor net op zee.

- VEMW geeft aan dat zij het daar ten dele mee eens is en ten dele niet mee eens. VEMW begrijpt goed dat TenneT geen productiviteitsverandering kan voelen voor nog niet geactiveerde activa, maar het eerste net op zee moet worden opgeleverd in het midden van de reguleringsperiode en zal dan nog drie jaar actief zijn. VEMW vraagt of het niet mogelijk is om vanaf het moment van activering te kijken of er toch een productiviteitsverandering is. VEMW geeft aan dat het logisch is om geen frontier shift toe te passen als er niks wordt geactiveerd, maar VEMW is van mening dat vanaf activering toch enige vorm van een prikkel mogelijk is in de vorm van een frontier shift.

ACM antwoordt dat dat ook het voorstel is. ACM stelt voor in het jaar 2019 een frontier shift toe te passen vanaf realisatie van het net op zee, ACM bewaart dit onderwerp graag tot de sheet waar dit aan de orde komt. ACM geeft aan dat het hier alleen nog de x-factor betreft. Binnen de x-factor wordt geen frontier shift toegepast op overheadkosten. ACM stelt vast dat de klankbordgroep het ten aanzien van de x-factor eens is met de voorgestelde punten.

ACM geeft aan dat het tweede uitgangspunt het aansluiten is bij het methodebesluit transporttaken TenneT. ACM wilt de lengte van de reguleringsperiode vaststellen op vijf jaar. ACM geeft aan dat langere periode meer stabiliteit geeft en een kortere periode meer flexibiliteit. ACM geeft verder aan dat het binnen de x-factor maar om één soort kosten gaat en stabiliteit belangrijker is omdat de flexibiliteit buiten de methode van de x-factor al plaatsvindt.

- DEK&NWEA geeft aan vijf jaar te snappen, maar dat wel lang te vinden. DEK&NWEA geeft aan dat binnen de huidige ontwikkelingen het goed mogelijk is dat wetgeving wordt aangepast. DEK&NWEA vraagt wat ACM gaat doen als blijkt dat de wetgeving zo verandert dat aanpassingen nodig zijn.

ACM antwoordt dat de wetgever ACM de mogelijkheid biedt om vijf jaar te kiezen, ACM ziet dit dan ook als een mogelijkheid. Bij ACM zijn geen wetswijzigingen bekend die substantiële invloed zullen hebben op het methodebesluit. ACM zal niet zomaar een methodebesluit aanpassen, ACM geeft aan hierover te praten met EZ. ACM geeft verder aan dat als ACM denkt dat er een wijziging aankomt die de methode doorkruist, er de mogelijkheid is van het overgangsrecht. ACM heeft al met EZ gesproken en indien EZ verder gaat met een opvolger van Stroom dan kunnen ACM en EZ daar afspraken over maken. ACM geeft aan dat als de twee offshore platforms gerealiseerd zijn in 2021 dat ACM vanaf dan daar echt methodebesluiten voor kan gaan nemen. ACM stelt vast dat DEK&NWEA het niet eens is met de periode van vijf jaar, de rest wel.

- GTS geeft voor de volledigheid aan het niet eens te zijn met de vijf jaar voor GTS.

ACM geeft aan dat het hier niet gaat over de vijf jaar voor het methodebesluit van GTS.

ACM geeft aan dat het derde uitgangspunt, aanpassingen waar nodig, betreft. ACM geeft aan dat specifiek voor net op zee 2015 beter is als kostenbasis (voor de overheadkosten voor de periode 2017-2021) dan het gemiddelde van de afgelopen drie jaar.

- GTS geeft aan dat ACM stelt dat er in 2014 en 2013 te weinig realisaties zijn geweest om deze jaren te nemen als basis. GTS vraagt of ACM ook heeft overwogen om te kijken naar de toekomst? GTS geeft aan dat het lijkt alsof ACM kan kiezen voor drie of één jaar. GTS vraagt of er niet ook andere mogelijkheden zijn.

ACM antwoordt dat er andere mogelijkheden zijn, maar dat ACM niet ziet hoe dit met een andere periode beter is te schatten. ACM geeft aan dat daarnaast de toename in de toekomst zit in de realisatie van de investeringen.

- TenneT geeft aan dat dit in principe redelijk klinkt, maar dat TenneT moet kijken hoe het werkt in de praktijk.

ACM geeft aan dat de wetgever zegt dat de x-factor moet worden toegepast op de inkomsten van het jaar daarvoor. In 2016 zijn geen inkomsten vastgesteld. ACM geeft aan dat twee keuzes mogelijk zijn: of de begininkomsten worden gezet op 0 of de begininkomsten worden gezet op de kosten die de netbeheerder op land voor het net op zee heeft gemaakt. ACM kiest voor deze laatste mogelijkheid omdat dit representatiever is voor de verwachte kosten. ACM geeft aan dat het startpunt de kosten uit 2015 zijn met inflatie.

5. Methode vaststellen toegestane inkomsten

ACM geeft aan het tweede onderdeel van de methode te gaan bespreken, namelijk welke correcties worden toegestaan. ACM benoemt de wettelijk mogelijke correcties. ACM geeft aan ze één voor één langs te gaan lopen. Voor de eerste correctie, schadevergoeding (m.u.v. grove nalatigheid), werkt EZ dit in een aparte regeling uit.

- TenneT vraagt of ACM wel een toetsingskader opstelt voor grove nalatigheid. Verder vraagt TenneT of dit toetsingskader ook onderdeel gaat zijn van het methodebesluit.

ACM antwoordt dat dit toetsingskader geen onderdeel wordt van het methodebesluit, het kader wordt los van het methodebesluit opgesteld. Bovendien gaat ACM er nu vanuit dat er geen schadevergoeding betaald hoeft te worden.

- TenneT geeft aan dat de schadevergoeding uitmaakt voor de inkomsten. TenneT geeft aan dat dat toch een methodische toets is.

ACM geeft aan het kader apart van het methodebesluit op te stellen. Het gaat hier niet om de berekeningswijze.

- TenneT geeft aan dat zij geen inspraak heeft in de toets indien het kader in een beleidsregel wordt vastgesteld.
- DEK&NWEA vraagt waar het kader dan in wordt vastgesteld.
- TenneT geeft aan dat het voor de hand ligt om het kader in het methodebesluit op te nemen.

ACM geeft aan dat ACM hier anders tegenaan kijkt, het toetsingskader heeft geen geldigheid van een aantal jaren. ACM geeft aan dat als TenneT schadevergoeding moet betalen, ACM dat in de inkomsten betreft, tenzij er sprake is van grove nalatigheid. Dat is de methode. ACM geeft verder aan dat dit niet direct relevant is voor partijen als een windparkexploitant. De windparkexploitant krijgt in ieder geval de schadevergoeding waar hij recht op heeft, ongeacht grove nalatigheid bij TenneT.

ACM geeft aan de nadere uitwerking van de T-0 regeling te gaan behandelen. ACM geeft aan dat zij een WACC wil hanteren voor nieuwe investeringen. Er zijn geen bestaande leningen.

- TenneT geeft aan dat als ACM iets bijzonders wil doen voor net op zee, zij verder moet kijken dan de vergoeding voor bestaande schulden. TenneT geeft aan dat er nu alleen maar peers zonder offshore activiteiten in de peergroup zitten. TenneT geeft aan dat voor een groep gekozen moet worden met vergelijkbare bedrijven. TenneT geeft verder aan dat op de huidige manier een lagere WACC wordt verkregen voor offshore dan onshore.

ACM geeft aan dat dezelfde WACC op land wordt verkregen voor bestaande leningen en nieuwe leningen. Voor net op zee is alleen sprake van nieuwe leningen. Verder geeft ACM aan dat zij niet afwijkt van de WACC op land.

- TenneT geeft aan dit anders te zien, ACM maakt een WACC methode en wijkt alleen op dit onderdeel af. TenneT is van mening dat ACM naar de hele WACC moet kijken en niet enkel naar een puntje dat ACM toevallig anders ziet. TenneT geeft aan dat er niet alleen naar de schulden moet worden gekeken maar naar alle parameters of daar ook iets anders voor moet gelden.
- VEMW geeft aan dat zij ook een mening heeft over de huidige peergroup die al extreem hoge bèta's genereert. VEMW geeft aan dat dit in haar zienswijze komt. VEMW geeft verder aan dat de minister heeft gekozen voor een wettelijk kader waar eigenlijk bijna geen risico is voor de netbeheerder, bijna alles is ingedekt ten aanzien van de WACC.
- TenneT reageert door te stellen dat het risico in de nieuwe techniek zit, denk aan de kans

op storingen, herbegraven etc. TenneT geeft aan dat de wijze van de efficiency meting nog niet vast staat, dit is ook een risico voor TenneT, er is geen garantie dat alles als efficiënt wordt aangemerkt. TenneT ziet hier hoge risico's.

ACM vraagt of TenneT vindt dat enkel naar de bèta gekeken moet worden of ook naar andere parameters uit de WACC.

- TenneT antwoordt dat naar alles gekeken moet worden, maar de rest is generiek. Het gaat TenneT vooral om de bèta, het is toch een hoger risico profiel.
- GTS geeft aan dat ACM kiest voor een WACC zonder bestaande schuld. GTS vraagt of in de volgende periode de bestaande schuld wel wordt meegenomen.

ACM antwoordt niet te kunnen zeggen wat er de volgende periode precies gebeurt, maar het kan goed zijn dat dan wel rekening wordt gehouden met een bestaande schuld, bijvoorbeeld met het trapjesmodel. ACM heeft nu niet de intentie om altijd uit te gaan van het ontbreken van bestaande schuld.

ACM geeft aan het schatten van de operationele kosten te gaan behandelen. ACM geeft verder aan dat een aparte schatting moet worden gemaakt voor de inkoopkosten energie en vermogen.

- GTS vraagt hoe deze worden geschat.

ACM antwoordt dat de inkoopkosten energie en vermogen worden geschat door ACM aan de hand van een goed onderbouwde schatting van TenneT.

- GTS vraagt of geschat wordt per activering.

ACM antwoordt dat geschat wordt per activering en per jaar.

- VEMW geeft aan dat zij hier zorgen over heeft. VEMW vraagt zich af hoe vijf jaar vooruit geschat kan worden. VEMW geeft aan dat er wel een prikkel moet zijn om alles zo goed mogelijk te doen en zo efficiënt mogelijk in te kopen. VEMW geeft aan dat de schatting een grote kostenpost kan zijn.
- TenneT reageert door te stellen dat netverliezen niet goed te schatten zijn. TenneT geeft aan geen incentive te hebben om te ruim te schatten. TenneT geeft aan dat inkoopkosten e&v voor het net op zee worden nagecalculeerd, TenneT heeft dan ook een belang om zo goed mogelijk te schatten.

ACM geeft aan dat na ingebruikname van het net op zee gesproken kan worden van een volledige netbeheerder waarbij ook een frontier shift op de kosten toegepast kan worden. ACM stelt voor dat

er een frontier shift wordt toegepast vanaf het jaar na ingebruikname.

- TenneT geeft aan dat het net op zee in beginsel een eenmalige investering is, daarna volgen geen grote investeringen. TenneT geeft aan dat dit betekent dat er niets wordt vervangen, efficiënter worden kan daarom ook niet op capex. Het toepassen van een frontiershift op opex en capex past niet bij dat TenneT niet efficiënter kan worden voor wat betreft de capex.

ACM antwoordt dat de frontiershift wordt toegepast op de totale kosten, niet op de onderdelen.

- VEMW vraagt in hoeverre capex kosten niet te beïnvloeden zijn.
- TenneT reageert dat zij na de investering niets meer kan doen aan de investering, normaal kan je efficiënter worden met vervanging en hier niet.

ACM vraagt wat het voorstel is van TenneT.

- TenneT stelt voor de frontier shift alleen toe te passen op de opex en te beoordelen of de frontier shift van het net op land ook hier toepasbaar is, tevens stelt TenneT voor geen frontier shift toe te passen op de capex.
- VEMW vraagt in hoeverre er geen nieuwe capex kosten worden gemaakt, stel dat er toch een transformator kapot gaat?
- TenneT antwoordt dat er geen significante vervangingsinvesteringen worden verwacht. De technologie moet de 20 jaar gewoon functioneren.
- GTS vraagt of er ruimte is indien toch vervangingsinvesteringen moeten worden gedaan.

ACM antwoordt dat die ruimte er tussentijds is indien de vervangingsinvestering valt onder de Rijkscöördinatiegeling.

- GTS geeft aan dat zonder vervangingsinvesteringen, de GAW van TenneT eigenlijk daalt. GTS vraagt of bij het volgende methodebesluit gekeken wordt wat de GAW echt is.

ACM geeft aan dat dit klopt.

- GTS vraagt of de frontier shift ook wordt toegepast op de inkoopkosten.

ACM geeft aan dat de frontier shift wordt toegepast op totale kosten, dus ook op de inkoopkosten. ACM geeft aan dat dit wel wordt nagecalculeerd, de impact is nu dus meer theoretisch.

6. Achteraf corrigeren toegestane inkomsten

ACM geeft aan toe te gaan lichten welke kosten ACM wil nacalculeren. ACM geeft aan dat er in de wet een aantal kosten staan die ACM *kan* nacalculeren. Bij T-0 *moet* ACM nacalculeren. Het voorstel van ACM is om te gaan nacalculeren voor gerealiseerde efficiënte kosten en tussentijds voor verschillen tussen schatting en realisatie.

- GTS vraagt of ACM met tussentijds de vermogenskosten bedoelt.

ACM geeft aan dat voor de gehele investering kort na ingebruikname een projectspecifieke toets zal worden gedaan. Er wordt dan ook nagecalculeerd voor efficiëntie. ACM geeft aan dat de tussentijdse nacalculaties in de praktijk vooral ziet op de kosten voor ingebruikname en een korte periode na ingebruikname.

- GTS vraagt of ACM na de efficiëntietoets gaat nacalculeren. GTS vraagt of het klopt dat wanneer een activering gedaan wordt, daar een efficiëntie toets op komt en dat als die is afgerond er wordt nagecalculeerd? GTS vraagt of gewacht wordt tot het project helemaal is afgerond.

ACM antwoordt dat ACM nacalculeert zodra een investering geactiveerd is op basis van de projectspecifieke toets.

- VEMW geeft aan dat de operationele kosten onderdeel zijn van de kosten vanaf ingebruikname. VEMW vraagt of de nacalculatie dan gedaan wordt over alles boven de 1%.

ACM geeft aan dat het 1% blijft, maar dan wel van de efficiënte uitgave.

- TenneT geeft aan dat er voor de projectspecifieke toets een beleidsregel is. TenneT vraagt of er ook een beleidsregel komt voor investeringen voor net op zee of dat de beleidsregel van net op land geldt.

ACM antwoordt dat in de wet staat dat ACM een beleidsregel voor het net op zee opstelt. ACM zegt dat het nog de vraag is wanneer ACM deze regel op gaat stellen.

- TenneT geeft aan dat het voor TenneT van belang is dat een dergelijke regel al vast staat op het moment dat TenneT start met bouwen.
- VEMW stelt dat het juist een fijne prikkel is om doelmatig te investeren als deze regel nog niet vaststaat.
- TenneT geeft aan dat het wel fijn is als TenneT weet waar ze aan moet voldoen.

ACM geeft aan dat ACM ook bepaalde nacalculaties *kan* doen, alleen voor T-0 staat namelijk vast

dat ACM nacalculaties moet doen. Het voorstel van ACM is om ook een nacalculatie te doen voor inkoopkosten energie en vermogen.

- VEMW geeft aan dat haar bezwaar hier op ziet. VEMW geeft verder aan dat er een prikkel moet zijn om zo efficiënt mogelijk in te kopen en iets te verslaan in de benchmark. VEMW stelt dat er een prikkel moet zijn om de inkoopkosten zo laag mogelijk te houden.

ACM vraagt hoe VEMW dit voor zich ziet.

- VEMW geeft aan dat zij zich altijd goed heeft kunnen vinden in de bonus-malus regeling.

ACM geeft aan dat de prikkel op land nu nog sterker is dan de bonus-malus en nu maximaal is.

- TenneT geeft aan dat de afnemer ook risico loopt bij de nieuwe systematiek op land, namelijk dat hij teveel betaalt.

Het voorstel van ACM is geen nacalculatie te doen voor de overheadkosten.

7. Rondvraag

ACM sluit het inhoudelijke onderdeel.

ACM geeft aan dat op 26 april optioneel een tweede klankbordgroep stond ingepland voor het geval ACM vandaag niet alle onderwerpen kon behandelen. Dat is wel gelukt. ACM geeft aan dat de klankbordgroep op 26 april daarom niet doorgaat. Alle aanwezigen kunnen zich daarin vinden.

8. Afsluiting

ACM sluit de klankbordgroep.

Reactie op hoofdpuntenverslag Klankbordgroep methodebesluiten 2017 d.d. 7 april 2016, te Den Haag

GTS | Reanne Cornelis-van der Velde

Pagina 4, Samenvatting juridisch kader in E-wet, Laatste alinea na GAW vraag van GTS:

Het antwoord zoals nu geformuleerd in het verslag komt niet overeen met hoe het bij GTS overkwam. Volgens GTS was het antwoord van ACM als volgt: "ACM antwoordt dat de subsidie geen effect heeft op de GAW. Het efficiënte investeringsbedrag wordt in zijn geheel geactiveerd. Op basis daarvan worden de toegestane inkomsten bepaald. De subsidie van EZ wordt vervolgens afgetrokken van de toegestane inkomsten." We stellen het op prijs als ACM dit aanpast in het verslag.

Pagina 10-11, Achteraf corrigeren toegestane inkomsten

Bij dit agenda punt vroeg GTS bij de verschillende nacalculaties of 100% van het verschil zou

worden nagecalculeerd. Deze beide vragen zijn niet opgenomen in het verslag. Daarom het verzoek om onderstaande aan het verslag toe te voegen:

Na tweede vraag van GTS (over sheet 23):

“GTS vraagt of 100% van het verschil wordt nagecalculeerd
ACM bevestigt dit”

Begin pagina 11 (over sheet 24):

“GTS vraagt of 100% van het verschil tussen schatting en realisatie wordt nagecalculeerd
ACM bevestigt dit”