

Netbeheer Nederland  
T.a.v. de heer A.. Jurjus  
Postbus 90608  
2509 LP 'S-GRAVENHAGE

Den Haag, 3 maart 2016

**Aantal bijlage(n):** 1

**Ons kenmerk:** ACM/DE/2016/201197

**Contactpersoon:** mr. Papilaja | Sabrina.Papilaja@acm.nl | (070) 722 26 83

**Onderwerp:** 15.0801.52 Wijzigingsopdracht codewijzigingsvoorstel Balanceringszone Nederland

Geachte heer Jurjus,

Op 9 september 2015 heeft de Autoriteit Consument en Markt (hierna: ACM) een codewijzigingsvoorstel ontvangen van de Vereniging Netbeheer Nederland. Bij brief van 25 september 2015 heeft ACM een wijzigingsopdracht gegeven. Op 12 februari 2016 heeft ACM reactie op de wijzigingsopdracht ontvangen. Naar aanleiding van de wijzigingsopdracht is het voorstel gewijzigd. Het gewijzigde voorstel betreft wijzigingen van de tariefstructuren en voorwaarden bedoeld in artikel 12a en 12b van de Gaswet. De wijzigingen zien op introductie van terminologie in de tariefstructuren en voorwaarden.

ACM heeft uw gewijzigde voorstel beoordeeld. Na beoordeling komt ACM tot de conclusie dat het voorstel strijdigheid oplevert met artikel 12f, eerste en tweede lid, van de Gaswet. De bijlage bij deze brief bevat een toelichting hierop.

Op grond van artikel 12f, derde lid, van de Gaswet draagt ACM Netbeheer Nederland hierbij op binnen vier weken na dagtekening van deze brief een gewijzigd voorstel in te dienen waarmee de strijdigheid die ACM geconstateerd heeft, wordt opgeheven. Indien Netbeheer Nederland niet binnen vier weken het voorstel wijzigt overeenkomstig deze opdracht van ACM, stelt ACM de tariefstructuren en voorwaarden vast onder het aanbrengen van zodanige wijzigingen dat deze in overeenstemming zijn met artikel 12f, eerste en tweede lid, van de Gaswet.

Bij een schriftelijke reactie verzoek ik u te refereren aan het zaaknummer dat bovenaan deze brief bij 'onderwerp' staat vermeld.

Hoogachtend,

Autoriteit Consument en Markt  
namens deze,

w.g.

drs. J. de Maa  
Teammanager Directie Energie

**Bijlage behorende bij brief met kenmerk ACM/DE/2016/201197**

Op grond van artikel 12f, derde lid, van de Gaswet geeft ACM de gezamenlijke netbeheerders de opdracht om het voorstel met betrekking tot de tariefstructuren en voorwaarden d.d. 8 september 2015 en gewijzigd d.d. 12 februari 2016 zodanig te wijzigen dat strijd met de belangen, regels en eisen bedoeld in artikel 12f, eerste en tweede lid, van de Gaswet wordt opgeheven. Navolgend licht ik dit toe.

**Wijziging (terminologie) in tariefstructuren en voorwaarden voor de netbeheerder van het landelijk gastransportnet en een andere (regionale) netbeheerder**

In het voorstel tot wijziging van de Tarievenscode Gas, Transportvoorwaarden Gas – LNB, Aansluitvoorwaarden Gas – LNB, Aansluitvoorwaarden – Aansluitpunt LNB, Allocatievoorwaarden Gas, Begrippenlijst Gas, Meetvoorwaarden Gas – LNB, Meetvoorwaarden Gas LNB – Meten door aangeslotene, Netkoppelingsvoorwaarden Gas – LNB, Samenwerkingsregeling Netbeheerders Gas, Wettelijke taken LNB van algemeen belang en Invloedvoorwaarden is “netbeheerder van het landelijk gastransportnet” veelal vervangen door “balanceringszonenetbeheerder” en gelden de huidige tariefstructuren en voorwaarden voor de netbeheerder van het landelijk gastransportnet ook voor een andere (regionale) netbeheerder.

De Gaswet kent de begrippen “een netbeheerder” en “de netbeheerder van het landelijk gastransportnet” en bedeeft taken toe aan een “netbeheerder” en in het bijzonder aan de “netbeheerder van het landelijk gastransportnet”. Gelet op artikel 12a en 12b van de Gaswet werkt dit door in de tariefstructuren en voorwaarden. Zo luidt artikel 12a, aanhef, onderdeel b, van de Gaswet”:

*“Met inachtneming van de in artikel 12 bedoelde regels en de in artikel 6 van verordening 715/2009 bedoelde netcodes zenden de gezamenlijke netbeheerders aan de Autoriteit Consument en Markt een voorstel met betrekking tot de door hen jegens netgebruikers te hanteren tariefstructuren dat de elementen en wijze van berekening beschrijft van:*

*[...]*

*b. de tarieven waarvoor de netbeheerder van het landelijk gastransportnet uitvoering zal geven aan zijn in artikel 10a, eerste lid, onderdeel p, omschreven taak en”.*

Artikel 10a, eerste lid, onderdeel p, van de Gaswet is een taak van de netbeheerder van het landelijk gastransportnet en geen taak voor een andere (regionale) netbeheerder. Dit betekent dat deze taak ook geen onderdeel dient uit te maken van de tariefstructuren (en voorwaarden) voor een andere (regionale) netbeheerder. Dit is slechts één voorbeeld uit de Gaswet.

Het gewijzigde voorstel voorziet in een nieuwe figuur voor de uitvoering van wettelijk toebedeelde taken aan een netbeheerder of de netbeheerder van het landelijk gastransportnet: de balanceringszonenetbeheerder. Het begrip balanceringszonenetbeheerder is geen wettelijk begrip en heeft betrekking op zowel de netbeheerder van het landelijk gastransportnet als een andere

(regionale) netbeheerder. Door de introductie en toepassing van het begrip balanceringszonenetbeheerder wordt voorbij gegaan aan de Gaswet door “een netbeheerder” dan wel “de netbeheerder van het landelijk gastransportnet” los te laten. Het codewijzigingsvoorstel gaat daarmee ook voorbij aan toedeling van taken aan de netbeheerder van het landelijk gastransportnet dan wel een andere (regionale) netbeheerder. Netbeheer Nederland stelt daarmee voor om de werkingssfeer van de voorwaarden die gelden voor de netbeheerder van het landelijk gastransportnet te verruimen naar de balanceringszonenetbeheerder en daarmee naar een andere (regionale) netbeheerder.

Dat is bijvoorbeeld te zien bij het voorstel voor artikel 1.1.1 van de Wettelijke taken LNB van algemeen belang. Het voorstel van Netbeheer Nederland leidt ertoe dat via de voorwaarden de taken die de Gaswet opdraagt aan de netbeheerder van het landelijk gastransportnet ook taken zijn die gelden voor een andere (regionale) netbeheerder. Uit het voorgaande volgt dat het gewijzigde voorstel in strijd is met de Gaswet.

In aanvulling op het voorgaande vloeit uit de Gaswet voort dat een netbeheerder zelf uitvoering geeft aan zijn wettelijke taken. In een beperkt aantal gevallen is het mogelijk dat een netbeheerder met de uitvoering van zijn wettelijke taken gemoeide feitelijke werkzaamheden, onder volledig behoud van zijn verantwoordelijkheid, kan opdragen aan derden. Het voorstel leidt tot de mogelijkheid dat één van de balanceringszonenetbeheerders wettelijke taken uitvoert voor de andere balanceringszonenetbeheerder. Ook dit betekent dat het voorstel in strijd is met de Gaswet.

Gelet op het voorgaande is het voorstel om een nieuwe figuur als “balanceringszonenetbeheerder” te introduceren voor de uitvoering van taken die op basis van de Gaswet zijn toebedeeld aan de netbeheerder van het landelijk gastransportnet dan wel een andere (regionale) netbeheerder, in strijd met artikel 12f, eerste lid, onderdelen d, e en g, van de Gaswet. Voorts acht ACM het voorstel om taken die op basis van de Gaswet uitsluitend gelden voor de netbeheerder van het landelijk gastransportnet ook van toepassing te kunnen laten zijn op een (regionale) netbeheerder in strijd met artikel 12f, eerste lid, onderdelen d, e en g, van de Gaswet. Ook acht ACM het voorstel om voor Gasunie Grid Services B.V. geheel andere tariefstructuren en voorwaarden te introduceren dan die gelden voor overige (regionale) netbeheerders in strijd met artikel 12f, eerste lid, onderdelen d en e, en tweede lid (niet-discriminator), van de Gaswet. Eveneens acht ACM het voorstel in strijd met artikel 12f, eerste lid, onderdeel g, van de Gaswet, omdat het voorstel voorbij gaat aan de specifieke regels die gelden voor een (regionale) netbeheerder en de specifieke regels die van toepassing zijn op de netbeheerder van het landelijk gastransportnet ook toepast op een (regionale) netbeheerder. In aanvulling op het voorgaande acht ACM in strijd met artikel 12f, eerste lid, onderdelen d en e, van de Gaswet het effect van het voorstel dat een netbeheerder wettelijke taken kan uitvoeren voor een andere netbeheerder. ACM geeft de gezamenlijke netbeheerders de opdracht de geconstateerde strijdigheden op te heffen.

In het voorgaande liggen de volgende (niet-limitatieve) voorbeelden besloten.

### **Balancerings**

De netbeheerder van het landelijk gastransportnet heeft op grond van artikel 10a, eerste lid onderdeel b, van de Gaswet tot taak het door hem beheerde gastransportnet in evenwicht te houden. De Gaswet voorziet niet in een dergelijke taak voor een netbeheerder niet zijnde de netbeheerder van het landelijk gastransportnet voor het door hem beheerde gastransportnet. Voor zover het voorstel op enigerlei wijze voorziet dan wel resulteert in het in evenwicht houden van het gastransportnet van een andere (regionale) netbeheerder door GTS (dan wel GGS) is sprake van strijd met de Gaswet. In dat kader wijs ik bijvoorbeeld op het voorstel voor artikel 4.1.4.4 van de Transportvoorwaarden Gas - LNB. Overigens volgt uit Verordening (EU) Nr. 312/2014 van 24 maart 2014 tot vaststelling van een netcode inzake gasbalancerings van transmissienetten geen taak (voor een transmissiesysteembeheerder) om een distributiesysteem in dezelfde balanceringszone in evenwicht te houden.

### **Kwaliteitsconversie**

De netbeheerder van het landelijk gastransportnet heeft op grond van artikel 10a, eerste lid, onderdeel c, van de Gaswet tot taak het verschil in kwaliteit tussen het ingevoede gas en het onttrokken gas fysiek of administratief op te heffen. De wijze waarop de netbeheerder van het landelijk gastransportnet uitvoering geeft aan deze taak is vastgelegd in paragraaf 2.2 van de Transportvoorwaarden Gas – LNB. Door vervanging van ‘het landelijk gastransportnet’ door ‘gastransportnet van de balanceringszonebeheerder’ wordt deze taak ook van toepassing op de netbeheerder GGS. Dit is in strijd met de Gaswet, aangezien dit geen wettelijke taak is voor een andere netbeheerder dan de netbeheerder van het landelijk gastransportnet (en bovendien alleen ten behoeve van gebruikers van het door hem beheerde gastransportnet).

### **Bestaande aansluitingen**

De netbeheerder van het landelijk gastransportnet heeft op grond van artikel 10a, eerste lid, onderdeel d, van de Gaswet tot taak het in werking hebben en onderhouden van aansluitingen op het landelijk gastransportnet die voor 1 april 2011 in gebruik zijn genomen. De praktische uitvoering van deze taak is uitgewerkt in de Aansluitvoorwaarden Gas – LNB. Door de vervanging van ‘netbeheerder van het landelijk gastransportnet’ door ‘balanceringszonenetbeheerder’ in deze voorwaarden, wordt deze taak ook van toepassing op de netbeheerder GGS. Dit is in strijd met de Gaswet, aangezien dit geen wettelijke taak is voor een andere netbeheerder dan de netbeheerder van het landelijk gastransportnet.

### **Taken die voortvloeien uit verordening 715/2009**

De netbeheerder van het landelijk gastransportnet heeft op grond van artikel 10a, eerste lid, onderdeel I, van de Gaswet tot taak de taken te vervullen die voortvloeien uit verordening 715/2009. Hiervan maken onder andere de congestiebeheersmaatregelen deel uit, die worden beschreven in bijlage I bij deze verordening. Deze taken zijn uitgewerkt in de Transportvoorwaarden Gas – LNB. Ook hier stellen de gezamenlijke netbeheerders voor om ‘netbeheerder van het landelijk gastransportnet’ te vervangen door ‘balanceringszonebeheerder’.

Wederom geldt dat dit in strijd is met de Gaswet, aangezien ook deze taken geen wettelijke taken zijn voor een andere netbeheerder dan de netbeheerder van het landelijk gastransportnet.

#### **Tariefstructuur tarief transport**

Op grond van artikel 2 van de Regeling van de Minister van Economische Zaken van 9 januari 2005, nr. WJZ 5001052, houdende regels inzake tariefstructuren en voorwaarden voor gas (Regeling tariefstructuren en voorwaarden gas) gelden specifieke regels voor de tariefstructuur van het tarief voor het transport van gas door een (regionale) netbeheerder. Deze regels gelden niet voor de netbeheerder van het landelijk gastransportnet. Het voorstel gaat voorbij aan deze specifieke regeling voor een (regionale) netbeheerder en is in strijd met de Gaswet.