

Hoofdpuntenverslag

Klankbordgroep herstelbesluit statische efficiëntie 2014-2016 (TenneT)

d.d. 23 november 2015, te Den Haag

Dit hoofdpuntenverslag dient gelezen te worden in combinatie met de bijbehorende agendastukken.

Aanwezig:

Partij	Persoon
Duurzame Energie Koepel	M. van Eijkelenburg
Energie Nederland	H-B. Schurink
FME-CWM	C. Droste
GTS	M. de Haan M. Holwerda L. de Ruiter – Kortleve A. Wesseling
Netbeheer Nederland	H-P. Oskam
TenneT	D. Abdoelkariem J-P. Dijkmans Y. Gremmen F. Woessink
ACM	G. Moelker (vz.) P. van Asperen K. Bouwens E. van Leeuwen H. Mosselman I. Nobel K. Schuiling R. Stil

Agenda:

1. Opening
2. Herstelbesluit statische efficiëntie TenneT 2014-2016
3. Rondvraag en afsluiting

1. Opening

2. Herstelbesluit statische efficiëntie TenneT 2014-2016

ACM licht het proces rondom het herstelbesluit toe. Begin december 2015 zal ACM het ontwerp-herstelbesluit ter consultatie en inzage voorleggen. Hierin zal ACM de input van de Klankbordgroep meenemen. 11 februari 2016 is de deadline voor het toezenden van het herstelbesluit aan het CBb.

ACM bespreekt vervolgens de door ACM opgestelde notitie inzake het verwerken van de CBb-uitspraak inzake statische efficiëntie in het herstelbesluit en licht deze nader toe. In het kort komt dit er op neer dat ACM tegemoet komt aan de CBb-uitspraak door het gebruik van een voorzichtigheidsmarge van 5%. ACM ontvangt graag input van de leden van de Klankbordgroep op haar notitie. Hiertoe stelt zij de volgende vragen:

1. Hoe kijkt u aan tegen de uitspraak van CBb en hoe ziet u de invulling hiervan?
2. Wat vindt u van het gebruik van een voorzichtigheidsmarge?
3. Hoe kijkt u aan tegen de hoogte van de voorzichtigheidsmarge?

- TenneT vraagt welke invulling ACM denkt te geven aan het besluit van het CBb betreffende de niet-gebenchmarkte kosten.

Wat betreft het proces voor niet-gebenchmarkte kosten geldt dat het CBb reeds in zijn tussenuitspraak heeft aangegeven dat hierop niet de efficiëntieparameter (θ) mag worden toegepast. ACM zal dit verwerken in het x-factormodel en daarna in de tarieven, zodra de definitieve uitspraak van het CBb er is.

- TenneT meldt dat het proces rondom de niet-gebenchmarkte kosten nu duidelijk is. TenneT betreurt het dat zij de vragen nu pas te horen krijgt. Zij meldt dat het de gewoonte is om de vragen met de nota mee te sturen en vraag ACM om dit voortaan te blijven doen. TenneT vertelt dat een lagere WACC leidt tot een grotere range. Door deze onzekerheid wil zij graag een doorkijk van de komende periode ontvangen. TenneT geeft zelf aan dat dit in de Klankbörgroep van 11 december zal worden besproken. TenneT is van mening dat de uitwerking van de ACM geen recht doet aan de uitspraak van de CBb over de statische efficiëntie. Met name omdat het herstelbesluit rekening moet houden met de 'aanmerkelijke terughoudendheid' zoals genoemd in de uitspraak.

ACM vraagt TenneT om hun punt over het herstelbesluit verder toe te lichten.

- TenneT meldt dat zij niet de mening van ACM deelt dat de 5% voorzichtigheidsmarge recht doet aan de uitspraak van het CBb. Zij had verwacht dat ACM een marge van 10% zou voorstellen omdat dit is waar het CBb op doelt in de uitspraak volgens TenneT.

ACM reageert hierop door te melden dat de voorzichtigheidsmarge van 10% die in voorgaande reguleringsperioden is gebruikt mede rekening hield met onzekerheden als gevolg van het hanteren van het Unit Cost-model. Met het gebruik van het DEA-model is de kwaliteit en representativiteit van de metingen vergroot. Hierdoor is het aannemelijk dat de voorzichtigheidsmarge nu lager kan zijn dan de eerdere 10%. Het CBb wijst er op dat er nu ook nog enige onzekerheid als gevolg van de WACC, daarom zou een marge van 0% ook niet correct zijn aldus ACM.

- GTS¹ vraagt ACM om verduidelijking van de voorzichtigheidsmarge. Geldt deze voorzichtigheidsmarge zowel naar boven als naar beneden? GTS wil verder weten of ACM de 5% als nauwkeurig beschouwt.

ACM antwoordt hierop dat in het kader van prudent toezichthouderschap is gekozen voor een zo gunstig mogelijke berekening voor de onder toezicht staande partij. In de uiteindelijke beoordeling van de efficiëntie wordt dus uitgegaan van een voorzichtigheidsmarge naar boven, dus van 85% naar 90%.

- TenneT vraagt aan ACM of zij in het besluit van het CBb leest dat de 85% is goedgekeurd en vastgesteld. TenneT meldt dat zij in de uitspraak van het CBb zeer zeker niet heeft gelezen dat 85% een prima uitgangspunt is. TenneT vermoedt dan ook dat zij het hierover niet makkelijk eens zal worden met ACM.

ACM licht toe dat zij meent dat het CBb heeft gezegd dat het onverkort toepassen niet juist is. Vandaar de keuze voor een voorzichtigheidsmarge. ACM meent verder dat het CBb daarmee het model heeft goedgekeurd en ook het gebruik van de benchmark juist vindt.

ACM vraagt hierna hoe TenneT de uitspraak van de rechter interpreteert.

- TenneT geeft aan dat zij van mening is dat het arbitraire aspect van het model niet verdwenen is door een correctie naar aanleiding van resultaten met verschillende WACC's. TenneT stelt hierna dat het CBb het niet logisch vindt dat de gewichtsrestricties veranderen bij bepaalde hoogtes van de WACC. TenneT meldt verder dat zij liever zou rekenen met de werkelijke WACC. TenneT vindt een voorzichtigheidsmarge van 5% niet voorzichtig en menen dat de 15% inefficiëntie volkomen arbitrair is. TenneT licht vervolgens toe dat zij van mening is dat de gewichtsrestricties e.d. zoals ontwikkeld in e3grid2012 zouden moeten worden gehanteerd. Vervolgens moeten deze parameters dan worden toegepast in combinatie met de Nederlandse WACC en inflatie. Een herberekening van de modelparameters zoals in STENA2012 is gebeurd, is dus niet nodig. Het op deze wijze berekenen van de mate van (in)efficiëntie van TenneT lijkt TenneT een betere invulling van de uitspraak van het CBb dan het hanteren van een voorzichtigheidsmarge van 5%.

¹ GTS spreekt ook namens GGS.

- GTS meldt dat door een andere WACC de uitkomst in het model sterk kan doen veranderen. Dit is waar het CBb op doelt als zij het heeft over 'onvoorzienbaarheid', aldus GTS. GTS is daarom van mening dat een voorzichtigheidsmarge van 5% hier geen oplossing voor is. GTS stelt verder dat het model last heeft van een zogenaamd 'hefboomeffect' waardoor de uitkomst gevoelig is voor verschillende arbitraire aspecten die snel kunnen veranderen. De gevoeligheid van het model wordt niet opgeheven met een voorzichtigheidsmarge van 5%.

ACM meldt dat er inderdaad onderdelen van het model veranderen wanneer de WACC wijzigt. Zoals de gewichten en de outlierdetectie. Vandaar dat ACM een voorzichtigheidsmarge voorstelt om rekenschap te geven van de onzekerheden.

- GTS reageert hierop door te zeggen dat zij de onzekerheidsmarge niet los kunnen zien van de onzekerheid in het model en de benchmark. Deze marge neemt wat GTS betreft deze onzekerheden niet weg.

ACM legt uit dat het CBb een probleem had met de gevoeligheid van het model voor een WACC tussen de 5% en 6%. Het CBb gaf aan dat ACM hierdoor niet de efficiëntiescore onverkort mocht toepassen in de regulering. Dit overwegende lijkt het ACM verstandig om een voorzichtigheidsmarge te hanteren, waarbij ACM meldt dat een marge van 10% te hoog is. Dit heeft zij hiervoor reeds toegelicht.

- GTS geeft aan dat zij het DEA-model geen goed model vindt. Zij verwijst naar een door haar vorig jaar voorgestelde wijze van berekening van de statische efficiëntie. Op deze wijze kan volgens GTS de efficiëntie op een transparante manier worden vastgesteld.

ACM stelt hierna vast dat de meningsverschillen fundamenteel zijn. TenneT en GTS verschillen met ACM van mening over de interpretatie van de tussenuitspraak van het CBb en de wijze waarop ACM hier invulling aan moet geven. Voor meer duidelijkheid over hetgeen het CBb bedoeld heeft, zal iedereen moeten wachten op de definitieve uitspraak van het CBb.

ACM vraagt hierna of er nog verdere vragen over dit onderwerp zijn.

- TenneT informeert hoe ACM invulling aan de CBb-uitspraak inzake de niet-gebenchmarkte kosten wil geven met betrekking tot de operationele kosten van de NorNed kabel. Deze kosten zijn niet in de benchmark betrokken geweest. TenneT is van mening dat ACM hierop derhalve niet de θ kan toepassen.

ACM meldt dat het CBb heeft geconcludeerd dat de kosten van de NorNed-kabel in de regulering mogen worden betrokken. Ten aanzien van de niet-gebenchmarkte kosten heeft het CBb een limitatieve lijst opgegeven van de kostensoorten die hieronder vallen. De operationele kosten van de NorNed-kabel worden hier niet genoemd. ACM zegt toe hier nog goed naar te kijken en later op terug te zullen komen.

Hierna wordt het proces tot het vaststellen van het herstelbesluit nogmaals kort toegelicht door ACM. Alle belanghebbenden worden verzocht om hun zienswijzen op het ontwerpbesluit op te sturen.

3. Rondvraag en afsluiting

Geen vragen.

Reacties op hoofdpuntenverslag Klankbordgroep Klankbordgroep herstelbesluit statische efficiëntie 2014-2016 TenneT, d.d. 23 november 2015, te Den Haag

Tennet | Yvette Gremmen

Agendapunt 2 Herstelbesluit statische efficiëntie TenneT 2014-2016, pagina 1 onderaan

In het verslag staat dat TenneT vraagt welke invulling ACM denkt te geven aan het besluit van het CBb betreffende de niet-gebenchmarkte kosten. ACM zegt dit deel van de tussenuitspraak te verwerken in het x-factor model en daarna in de tarieven. TenneT zegt dat ACM in het ontwerp herstelbesluit invulling dient te geven aan dit onderdeel van de tussenuitspraak zodat het CBb in haar finale uitspraak hier haar oordeel over kan geven. Tevens geeft dit TenneT ook de mogelijkheid haar reactie in te brengen op deze invulling in de zienswijze op het ontwerp herstelbesluit alsmede na indiening bij CBb van het definitieve herstelbesluit.

Agendapunt 2 Herstelbesluit statische efficiëntie TenneT 2014-2016, pagina 3 onderaan

In het verslag staat dat het CBb ten aanzien van de niet-gebenchmarkte kosten een limitatieve lijst heeft opgesteld van kostensoorten die hieronder vallen en dat de operationele kosten van de NorNed-kabel hier niet in zijn opgenomen. TenneT heeft gezegd dat de lijst die in de tussenuitspraak is opgenomen niet gezien moet worden als een limitatieve lijst en dat in de tussenuitspraak helder is geoordeeld dat alle niet-gebenchmarkte kosten niet gekort mogen worden met de theta.