

BESLUIT

Besluit van de directeur-generaal van de Nederlandse mededingingsautoriteit als bedoeld in artikel 37, eerste lid, van de Mededingingswet.

Nummer: 761 / Imperial Tobacco / Douwe Egberts Van Nelle

1. Op 20 mei 1998 heeft de directeur-generaal van de Nederlandse mededingingsautoriteit een melding ontvangen waarin is medegedeeld dat de ondernemingen Imperial Tobacco Group PLC (hierna: ITG) en Sara Lee / DE Group het voornemen hebben een concentratie als bedoeld in artikel 27 van de Mededingingswet tot stand te brengen waarbij ITG zeggenschap zal verkrijgen over Douwe Egberts Van Nelle Tobacco International BV, Douwe Egberts Van Nelle Tabaksproduktiemaatschappij BV, en Douwe Egberts Van Nelle Tobacco Netherlands BV (laatstgenoemde drie vennootschappen hierna: DEVN). Van de melding is mededeling gedaan in Staatscourant no. 97 van 27 mei 1998. Naar aanleiding van de mededeling in de Staatscourant zijn geen zienswijzen van derden naar voren gebracht.

I. DE PARTIJEN

2. ITG is een rechtspersoon naar Engels recht. ITG produceert tabaks- en tabaksgerelateerde producten waaronder sigaretten, shag en sigarettenpapier.

3. De als DEVN aangeduide ondernemingen zijn vennootschappen naar Nederlands recht. DEVN produceert en distribueert tabaksproducten, waaronder shag en pijptabak, en is voorts actief in de distributie van sigarettenpapier.

II. DE GEMELDE OPERATIE

4. De gemelde operatie houdt in dat ITG, via een Nederlandse dochtervennootschap, zeggenschap zal verkrijgen over DEVN.

III. TOEPASSELIJKHEID VAN HET CONCENTRATIE TOEZICHT

5. De gemelde operatie is een concentratie in de zin van artikel 27, onder b, van de Mededingingswet.

6. Uit de bij de melding ter beschikking gestelde omzetgegevens blijkt dat de gemelde concentratie binnen het toepassingsbereik van de Mededingingswet valt.

IV. BEOORDELING

A. Relevante markten

7. ITG en DEVN (hierna ook te noemen: partijen) zijn beiden actief op de sigarettenmarkt. Daarbij moet onderscheid worden gemaakt tussen fabrieksmatig vervaardigde sigaretten en benodigdheden voor door de consument zelf te rollen sigaretten, namelijk shag en vloeitjes. Voorts zijn beide ondernemingen actief op de markt voor pijptabak.

8. Partijen zijn van oordeel dat fabriekssigaretten en shagsigaretten op grond van overwegingen betreffende substitutie aan de vraag- en de aanbodzijde van de markt tot één productmarkt gerekend moeten worden. Voorts beschouwen zij Nederland in geografisch opzicht als een aparte markt op grond van verschillen in koopgedrag van de consument, belastingbeleid en prijsbeleid.

9. Partijen zijn voorts van oordeel dat er afzonderlijke markten zijn voor vloeitjes in Nederland en eveneens voor pijptabak in Nederland.

10. Zoals uit het navolgende blijkt kan in het kader van onderhavig besluit in het midden blijven of fabriekssigaretten en shag afzonderlijke productmarkten zijn of één productmarkt, te weten de markt voor sigaretten, vormen. DEVN heeft geen activiteit ten aanzien van fabriekssigaretten. ITG heeft in Nederland wel een, zij het zeer geringe, activiteit ten aanzien van fabriekssigaretten. In het kader van dit besluit is nagegaan welke de effecten van de voorgenomen concentratie zijn voor de volgende markten: de markt voor shag in Nederland, de markt voor sigaretten, zowel fabriekssigaretten als shag omvattende, in Nederland, de markt voor de distributie van vloeitjes in Nederland en de markt voor pijptabak in Nederland.

B. Gevolgen van de concentratie

Shag

11. Partijen hebben gegevens verstrekt betreffende hun positie ten aanzien van het aanbod van shag in Nederland. Volgens schatting van partijen had DEVN in 1997 hierin een aandeel van [.....] en ITG een aandeel van [.....]. Uit de gegevens komt voorts naar voren dat de omzet van ITG slechts [.....] was van die van DEVN. De voorgenomen concentratie betekent derhalve dat ten aanzien van shag in Nederland een marktpositie zal ontstaan welke slechts zeer gering afwijkt van de positie welke DEVN nu inneemt. Bovendien hebben partijen informatie verstrekt waaruit blijkt dat er vele andere merken shag op de Nederlandse markt aanwezig zijn met een groter marktaandeel dan het merk "Golden Virginia" van ITG. Op grond van deze gegevens kan worden geconcludeerd dat het onaannemelijk is dat een samenvoeging van de marktaandelen van ITG en DEVN zal kunnen leiden tot het ontstaan of de versterking van een economische machtspositie als gevolg waarvan een daadwerkelijke mededinging op de Nederlandse markt of een wezenlijk deel daarvan op significante wijze wordt belemmerd.

Sigaretten

12. De in punt 11 getrokken conclusie verandert niet wanneer de beoordeling van de voorgenomen concentratie plaatsvindt onder de aanname dat shag en fabriekssigaretten tot één productmarkt moeten worden gerekend, omdat DEVN niet, en ITG slechts in zeer geringe mate, actief zijn op het gebied van fabriekssigaretten in Nederland.

Vloei

13. Ten aanzien van de distributie van vloeischatten partijen hun gezamenlijk marktaandeel na de concentratie op [.....], terwijl de voornaamste concurrent Micres/Gizeh op deze markt met het merk Mascotte een aandeel heeft van, volgens partijen, [.....]. Dientengevolge is er geen reden om aan te nemen dat de voorgenomen concentratie op deze markt zal kunnen leiden tot het ontstaan of de versterking van een economische machtspositie als gevolg waarvan een daadwerkelijke mededinging op de Nederlandse markt of een wezenlijk deel daarvan op significante wijze wordt belemmerd.

Pijptabak

14. Ten aanzien van het aanbod van pijptabak in Nederland hebben partijen gegevens verstrekt waaruit blijkt dat hun aandeel daarin in 1997 [.....] was voor DEVN en [.....] voor ITG. Deze gegevens geven geen aanleiding om aan te nemen dat de voorgenomen concentratie op deze markt zal kunnen leiden tot het ontstaan of de versterking van een economische machtspositie als gevolg waarvan een daadwerkelijke mededinging op de Nederlandse markt of een wezenlijk deel daarvan op significante wijze wordt belemmerd.

V. NEVENRESTRICIES

15. Partijen hebben zich op het standpunt gesteld dat enkele clausules in de concept-verkoopovereenkomst van aandelen moeten worden beschouwd als rechtstreeks verbonden aan en noodzakelijk voor de verwezenlijking van de beoogde concentratie, in de zin van artikel 10 van de Mededingingswet. Dit betreft in de eerste plaats een beperking voor de Sara Lee/DE Group (SLDE) om tot [.....] jaar na het sluiten van de overeenkomst betrokken te zijn bij, of directe belangen te hebben in, een onderneming die concurreert met de huidige activiteiten van DEVN. In de tweede plaats beperkt de overeenkomst SLDE in haar vrijheid om werknemers van de afgestoten ondernemingen tot [.....] jaar na sluiting van de overeenkomst in dienst te nemen.

16. De in punt 14 omschreven clausules kunnen geacht worden rechtsreeks verbonden te zijn aan de voorgenomen concentratie en noodzakelijk voor de verwezenlijking daarvan omdat zij noodzakelijk geacht kunnen worden om te verzekeren dat de volle waarde van de ondernemingen die voorwerp zijn van de voorgenomen transactie, wordt overgedragen.

VI. CONCLUSIE

17. Na onderzoek van deze melding, is de directeur-generaal van de Nederlandse mededingingsautoriteit tot de slotsom gekomen dat de gemelde operatie binnen de werkingssfeer van het in hoofdstuk 5 van de Mededingingswet geregelde concentratietoezicht valt. Hij heeft geen reden om aan te nemen dat als gevolg van die concentratie een economische machtspositie kan ontstaan of worden versterkt die tot gevolg heeft dat een daadwerkelijke mededinging op de Nederlandse markt of een deel daarvan op significante wijze wordt belemmerd.

18. Gelet op het bovenstaande deelt de directeur-generaal van de Nederlandse mededingingsautoriteit mede dat voor het tot stand brengen van de concentratie waarop de melding betrekking heeft geen vergunning is vereist.

19. De directeur-generaal is van oordeel dat, voorzover de in punt 14

omschreven clausules overeenkomsten vormen als bedoeld in artikel 6 van de Mededingingswet, dat artikel ingevolge artikel 10 van de Mededingingswet niet geldt voor deze overeenkomsten.

Datum: 16 juni 1998

w.g. A.W. Kist

directeur-generaal van de Nederlandse mededingingsautoriteit

Tegen dit besluit kan degene, wiens belang rechtstreeks bij dit besluit is betrokken, binnen zes weken na bekendmaking van dit besluit een gemotiveerd beroepschrift indienen bij de arrondissementsrechtbank te Rotterdam, sector bestuursrecht, Postbus 50951, 3007 BM, Rotterdam.

[terug](#)

Aan de inhoud van deze pagina's kunt u geen rechten ontleen.