

Besluit Openbare versie

Ons kenmerk: ACM/DE/2015/207126

Zaaknummer: 15.0542.12

BESLUIT

Besluit van de Autoriteit Consument en Markt als bedoeld in artikel 19, tweede lid, van de Gaswet inhoudende de beslissing op de aanvraag tot geschilbeslechting van DONG Energy Salg & Services A/S, Eneco Energy Trade B.V. en RWE Supply & Trading GmbH aangaande de Wobbe Quality Adaptation dienst zoals aangeboden in de periode van 1 september 2011 tot 1 oktober 2014.

Besluit

Openbare versie

1 Verloop van de procedure

1. Op 18 mei 2015 heeft de Autoriteit Consument en Markt (hierna: ACM) een aanvraag tot geschilbeslechting als bedoeld in artikel 19, eerste lid, van de Gaswet ontvangen van DONG Energy Salg & Services A/S (hierna: DONG). De aanvraag ziet op de periode van 1 september 2011 tot 1 oktober 2014 (hierna: periode 1) en de periode vanaf 1 oktober 2014 tot heden (hierna: periode 2).
2. Bij brief van 21 mei 2015¹ is DONG door ACM verzocht om de aanvraag tot geschilbeslechting aan te vullen. Op 28 mei 2015 heeft ACM de gevraagde informatie ontvangen.
3. Bij brief van 28 mei 2015 zijn Gasunie Transport Services B.V. (hierna: GTS) en Gate terminal B.V. (hierna: Gate) in de gelegenheid gesteld om schriftelijk te reageren op de aanvraag van DONG.² Op 30 juni 2015 heeft ACM de schriftelijke zienswijzen van GTS en Gate ontvangen.³
4. Op 16 juni 2015 heeft ACM een aanvraag tot geschilbeslechting als bedoeld in artikel 19, eerste lid, van de Gaswet ontvangen van Eneco Energy Trade B.V. (hierna: Eneco). De aanvraag ziet op zowel periode 1 als periode 2.
5. Bij brief van 18 juni 2015 zijn GTS en Gate in de gelegenheid gesteld om schriftelijk te reageren op de aanvraag van Eneco.⁴ Op 9 juli 2015 heeft ACM de schriftelijke zienswijzen van GTS en Gate ontvangen.⁵
6. Op 26 juni 2015 heeft ACM een aanvraag tot geschilbeslechting als bedoeld in artikel 19, eerste lid, van de Gaswet ontvangen van RWE Supply & Trading GmbH (hierna: RWE). Deze aanvraag ziet alleen op periode 1.
7. Bij brief van 1 juli 2015 zijn GTS en Gate in de gelegenheid gesteld om schriftelijk te reageren op de aanvraag van RWE.⁶ Op 21 juli 2015 heeft ACM een schriftelijke zienswijze ontvangen van Gate en op 22 juli 2015 van GTS.⁷

¹ Met kenmerk ACM/DJZ/2015/202773.

² Met kenmerken ACM/DJZ/2015/203451 en ACM/DJZ/2015/203453.

³ Met kenmerken M23469464/3/20562233/CvdH en BMW/0096592-0000002 AMCP:761477.1.

⁴ Met kenmerken ACM/DJZ/2015/203451 en ACM/DJZ/2015/203453.

⁵ Met kenmerken M23543014/2/20562233/CvdH en BMW/0096592-0000002 AMCP:761477.1.

⁶ Met kenmerken ACM/DJZ/2015/203704 en ACM/DJZ/2015/203705.

⁷ Met kenmerken BMW/0096592-0000003 AMCP:7617216.1 en M23622361/2/20562233/CvdH.

Besluit

Openbare versie

8. Bij brief van 10 juli 2015 zijn DONG, Eneco en RWE (hierna: aanvragers) door ACM verzocht om hun aanvraag aan te vullen.⁸ Op 24 juli 2015 heeft ACM de gevraagde informatie ontvangen.
9. Bij brief van 10 juli 2015 heeft ACM alle betrokken partijen op de hoogte gesteld van haar besluit om de drie geschil aanvragen gevoegd te behandelen.⁹
10. Op 27 augustus 2015 heeft op het kantoor van ACM in Den Haag een hoorzitting plaatsgevonden. Het verslag hiervan is aan alle betrokken partijen toegestuurd.¹⁰ Op 23 november 2015 heeft ACM een schriftelijke reactie op het verslag ontvangen van GTS.¹¹
11. Bij brief van 2 september 2015¹² heeft ACM de betrokken partijen op de hoogte gesteld van haar besluit om de geschil aanvragen van DONG en Eneco te splitsen in een aanvraag die ziet op periode 1 en een aanvraag die ziet op periode 2.¹³ In onderhavig besluit beslist ACM alleen op de aanvragen van DONG, Eneco en RWE die zien op periode 1. In een separaat besluit zullen de aanvragen van DONG en Eneco ten aanzien van periode 2 worden behandeld.
12. Op 3 september 2015 heeft ACM aanvullende informatie ontvangen van DONG. Op 9 september heeft ACM een schrijven ontvangen van GTS als reactie op deze aanvullende informatie.¹⁴

2 De geschillen

13. De aanvragers stellen een geschil te hebben met zowel Gate als GTS over een dienst genaamd *Wobbe Quality Adaptation* (hierna: WQA-dienst). Naar de mening van de aanvragers zijn de tarieven voor deze dienst die bij hen in rekening zijn gebracht in de periode van 1 september 2011 tot 1 oktober 2014 in strijd met de Gaswet en de daarop gebaseerde regelgeving.

⁸ Met kenmerk ACM/DJZ/2015/203816.

⁹ Met kenmerk ACM/DJZ/2015/203865, ACM/DJZ/2015/203868 en ACM/DJZ/2015/203869.

¹⁰ Met kenmerk ACM/DE/2015/206494, ACM/DE/2015/206495, ACM/DE/2015/206517, ACM/DE/2015/206550 en ACM/DE/2015/206556.

¹¹ Met kenmerk M24387666/1/20562233.

¹² Met kenmerk ACM/DJZ/2015/205029, ACM/DJZ/2015/205035 en ACM/DJZ/2015/205037.

¹³ Zowel voor als na deze beslissing heeft ten aanzien van periode 2 correspondentie plaatsgevonden. Echter, omdat onderhavig besluit alleen ziet op periode 1, is deze correspondentie in deze paragraaf niet opgenomen.

¹⁴ Met kenmerk M23911852/1/20562233/CvdH.

Besluit Openbare versie

3 Feiten

De betrokken partijen

14. Gate beheert een LNG-installatie op de Maasvlakte in Rotterdam, en is daarmee een LNG-bedrijf in de zin van de Gaswet. Deze LNG-installatie is operationeel sinds 1 september 2011. Bij de LNG-installatie landen schepen met hoogcalorisch aardgas in vloeibare toestand (zijnde *Liquefied Natural Gas* (hierna: LNG)) aan waar het tijdelijk wordt opgeslagen in tanks. Door Gate wordt het LNG vervolgens weer gasvormig gemaakt (hervergassen genaamd) zodat het kan worden ingevoerd in het gastransportnet van GTS.
15. Bij besluit van 13 november 2006 heeft de minister van Economische Zaken (hierna: de Minister) aan Gate voor de duur van 20 jaar een ontheffing verleend van de verplichtingen zoals neergelegd in de artikelen 13, 14a en 15 van de Gaswet.¹⁵ Aan deze ontheffing heeft de Minister een aantal voorwaarden en voorschriften verbonden. Bij haar beslissing op bezwaar van 14 juli 2007 heeft de Minister de ontheffing van Gate gewijzigd.¹⁶
16. GTS is de beheerder van het landelijk gastransportnet. De LNG-installatie van Gate is via meetpunt 301345 Rotterdam (Gate) (hierna: entrypunt Gate) verbonden met het landelijk gastransportnet.
17. Voor het jaar 2012 heeft de Raad van Bestuur van de Nederlandse Mededingingsautoriteit, thans ACM, een tarievenbesluit genomen voor de transporttaak en een tarievenbesluit voor de kwaliteitsconversie-taak.¹⁷ In deze besluiten heeft ACM voor het eerst deze tarieven voor entrypunt Gate vastgesteld. Voor het jaar 2013 heeft ACM eveneens een tarievenbesluit genomen voor de transporttaak en een tarievenbesluit voor de kwaliteitsconversie-taak.¹⁸ Voor het jaar 2014 heeft ACM voor de taken transport en kwaliteitsconversie samen een tarief voor entrypunt Gate vastgesteld.¹⁹
18. De aanvragers leveren vanaf 1 september 2011 (de begindatum van onderhavige geschilperiode) LNG aan bij de LNG-installatie van Gate met als doel om dit gas via het landelijk gastransportnet verder te laten transporteren. Hiervoor hebben de aanvragers voor het aanlanden van LNG en het hervergassen door Gate een overeenkomst gesloten met Gate.²⁰

¹⁵ *Stcrt.* 17 november 2006, nr. 225.

¹⁶ *Stcrt.* 19 juli 2007, nr. 137.

¹⁷ Besluiten met kenmerken 103851/14 en 103851/15.

¹⁸ Besluiten met kenmerken 104186/32 en 104186/33.

¹⁹ Besluit met kenmerk ACM/DE/2013/206720 (zaaknummer 13.0428.52).

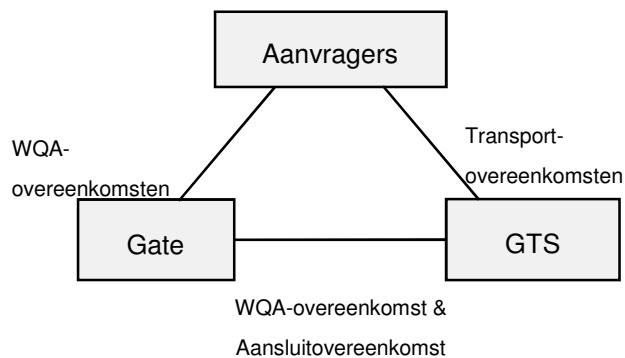
²⁰ DONG en RWE hebben deze overeenkomst in 2007 gesloten, Eneco in het jaar 2010.

Besluit

Openbare versie

Gesloten overeenkomsten

19. Tussen partijen zijn verschillende voor het geschil relevante overeenkomsten gesloten. Deze zijn hier schematisch weergegeven:



5/20

20. Voor wat betreft de WQA-dienst hebben Gate en GTS in [vertrouwelijk] (voorafgaand aan de bouw van de LNG-installatie) een overeenkomst gesloten over het uitvoeren van de WQA-dienst door GTS en het inkopen ervan door Gate. Vervolgens is tussen Gate en aanvragers elk een overeenkomst gesloten waarmee Gate de WQA-dienst doorleverde aan haar klanten (hierna: WQA-overeenkomsten). Deze WQA-overeenkomsten zijn *back-to-back* tot stand gekomen: de te betalen tarieven en te hanteren voorwaarden zijn gelijk aan de afspraken waartegen Gate de dienst zelf heeft gecontracteerd bij GTS.
21. Voor wat betreft het transport van het hervergaste gas zijn er tussen aanvragers en GTS transportovereenkomsten gesloten.²¹ Daarnaast bestaat er een aansluitovereenkomst tussen Gate en GTS (omdat Gate is aangesloten op het gastransportnet van GTS).

De WQA-dienst

22. Deze dienst wordt in de WQA-overeenkomsten met aanvragers als volgt omschreven:
- “Wobbe Quality Adaptation Service or WQA-Service means the blending by GTS as required by the Operator of natural gas delivered into the GTS Grid with nitrogen towards a Wobbe index of [vertrouwelijk] MJ/m³ and a Superior Calorific Value of [vertrouwelijk] MJ/m³ or lower, thereby allowing a maximum Wobbe index of up to 57.2 MJ/m³ and a maximum Superior Calorific Value of 46.7 MJ/m³ for gas delivered at the Delivery Point”*

²¹ Ten behoeve van DONG en RWE heeft Gate in [vertrouwelijk] alvast transportcapaciteit geboekt bij GTS. Deze transportrechten zijn later door Gate overgedragen aan DONG en RWE. Eneco werd in 2010 klant van Gate, dus deze constructie is niet toegepast voor Eneco.

Besluit

Openbare versie

tarief. Dit heeft echter niet geleid tot een voor alle partijen aanvaardbare oplossing.

28. In augustus 2013 is een mediation traject gestart met als doel om – met ACM als faciliterende partij – de betrokken partijen gezamenlijk tot een uniform WQA-tarief voor periode 1 te laten komen. Tien maanden na de start van dit traject heeft ACM moeten constateren dat het niet mogelijk bleek om overeenstemming te bereiken over de aanpak van het traject. Om die reden heeft ACM in juni 2014 het traject stopgezet en de betrokken partijen geïnformeerd dat het aan hen is om te bepalen hoe de impasse over de WQA-tarieven opgelost zou moeten worden.
29. Na het stopzetten van het traject hebben de aanvragers geconcludeerd geen andere mogelijkheid te zien dan het voorleggen van het onderhavige geschil aan ACM.

4 Wettelijk kader

30. Hieronder wordt het wettelijk kader uiteen gezet zoals dat gold gedurende periode 1.

De bevoegdheid tot geschilbeslechting

31. Artikel 19, eerste lid, van de Gaswet luidde, voor zover hier van belang:
- 1. Een partij die een geschil heeft met een netbeheerder (...) of een LNG-bedrijf over de wijze waarop deze zijn taken en bevoegdheden op grond van deze wet uitoefent, dan wel aan zijn verplichtingen op grond van deze wet voldoet, kan een klacht bij de Autoriteit Consument en Markt indienen.*

In concurrentie treden

32. Artikel 10c, eerste lid, van de Gaswet luidde, voor zover hier van belang:
- 1. Het is de netbeheerder van het landelijk gastransportnet, of een rechtspersoon waarin de netbeheerder een deelneming heeft als bedoeld in artikel 24c, van Boek 2 van het Burgerlijk Wetboek, niet toegestaan goederen of diensten waarmee zij in concurrentie treedt te leveren, tenzij het betreft het verrichten van werkzaamheden ten behoeve van:*
- a. de uitvoering van de taken, bedoeld in de artikelen 10, 10a, 42 en 54a en hoofdstuk 2 voor zichzelf, voor andere netbeheerders of voor anderen die een recht van gebruik op een gastransportnet hebben,*
- b. de aanleg, het beheer of het onderhoud van leidingen buiten gebouwen voor het transport van elektriciteit,*
- c. het ter beschikking stellen en houden van netten ten behoeve van het gebruik van daarmee verbonden zaken door derden of*
- (...)*

Besluit

Openbare versie

Kwaliteitsconversie

33. Artikel 10a, eerste lid aanhef en onderdeel c, van de Gaswet luidde, voor zover hier van belang:

1. Onverminderd de artikelen 10, 42 en 54a, en hoofdstuk 2 heeft de netbeheerder van het landelijk gastransportnet tevens tot taak:

(...)

c. ten behoeve van gebruikers van het door hem beheerde gastransportnet:

1°. indien noodzakelijk gelet op het verschil tussen de kwaliteit van het op het gastransportnet ingevoede gas en het aan het gastransportnet onttrokken gas, gas met een hogere energie-inhoud naar een lagere energie-inhoud administratief of fysiek om te zetten;

2°. indien noodzakelijk gelet op het verschil tussen de kwaliteit van het op het gastransportnet ingevoede gas en het aan het gastransportnet onttrokken gas, gas met een lagere energie-inhoud naar een hogere energie-inhoud administratief om te zetten, voor zover er gas met een hogere energie-inhoud voor omzetting beschikbaar is;

3°. gas in de gewenste samenstelling te brengen, tenzij deze taken redelijkerwijs niet van de netbeheerder van het landelijk gastransportnet kunnen worden gevergd;

Aanbod gastransport

34. Artikel 14, eerste lid, van de Gaswet luidde, voor zover hier van belang:

1. Behoudens artikel 15 is een netbeheerder verplicht, in voorkomend geval tezamen met een verwant bedrijf, degene die daarom verzoekt een aanbod te doen om met gebruikmaking van het door hem beheerde gastransportnet en van een of meer installaties van het verwante bedrijf ten behoeve van de verzoeker transport van gas en de dat transport ondersteunende diensten te verrichten tegen een tarief alsmede tegen voorwaarden die in overeenstemming zijn met de artikelen 12f of 12g, 81c of 82.

35. Artikel 14, derde lid, van de Gaswet luidde, voor zover hier van belang:

3. Een netbeheerder hanteert voorwaarden die redelijk, transparant en niet-discriminatoir zijn.

Non-discriminatie

36. Artikel 10, vierde lid, van de Gaswet luidde, voor zover hier van belang:

4. Bij de toepassing van het eerste tot en met het derde lid onthouden gasbedrijven als bedoeld in het eerste lid zich van iedere vorm van discriminatie tussen gebruikers van de gastransportnetten of de installaties.

Gereguleerde transporttarieven

37. Artikel 82 van de Gaswet luidde, voor zover hier van belang:

Besluit

Openbare versie

1. In afwijking van artikel 80 worden de tarieven ter uitvoering van de taken door de netbeheerder van het landelijk gastransportnet, genoemd in de artikelen 10 en 10a, eerste lid, onderdeel b, c, d en e, alsmede de tarieven voor de transport ondersteunende diensten vastgesteld overeenkomstig dit artikel.

(...)

3. De netbeheerder van het landelijk gastransportnet zendt jaarlijks voor 1 september aan de Autoriteit Consument en Markt een voorstel voor de tarieven voor uitvoering van de taken genoemd in de artikelen 10 en 10a, met inachtneming van de tariefstructuren vastgesteld op grond van artikel 12f of 12g en met inachtneming van de gemaakte kosten voor investeringen, bedoeld in artikel 39e, 39f, derde lid, of 54a, derde lid, voor zover deze kosten doelmatig zijn.

(...)

5. De Autoriteit Consument en Markt stelt jaarlijks de tarieven vast die kunnen verschillen voor de onderscheiden tariefdragers.

38. Artikel 12a, aanhef en onderdeel a, van de Gaswet luidde, voor zover hier van belang:

Met inachtneming van de in artikel 12 bedoelde regels (...) zenden de gezamenlijke netbeheerders aan de Autoriteit Consument en Markt een voorstel met betrekking tot de door hen jegens netgebruikers te hanteren tariefstructuren dat de elementen en wijze van berekening beschrijft van:

a. het tarief voor transport van gas, met inbegrip van invoer, uitvoer en doorvoer van gas en de het transport ondersteunende diensten ten behoeve van netgebruikers en met inbegrip van de in artikel 10a, eerste lid, met uitzondering van onderdeel d, omschreven wettelijke taken,

5 Standpunten van partijen

5.1 Aanvragers

39. De aanvragers hebben – kort samengevat – in de stukken en het verhandelde ter zitting het volgende naar voren gebracht.
40. De aanvragers menen dat de tarieven voor de WQA-dienst die bij hen in rekening zijn gebracht in strijd zijn met de Gaswet en de daarop gebaseerde regelgeving. Ter onderbouwing van deze klacht hebben de aanvragers een zestal argumenten aangevoerd.
41. Primair achten de aanvragers de tarieven in strijd met de Gaswet omdat er in periode 1 geen wettelijke basis bestond voor het aanbieden van de WQA-dienst door GTS. Aanvragers zijn daarom van mening dat GTS geen WQA-dienst mocht aanbieden of uitvoeren, en daarvoor ook geen tarieven in rekening mocht brengen.

Besluit

Openbare versie

42. De aanvragers stellen zich subsidiair op het standpunt dat, voor zover de WQA-dienst wel door GTS zou mogen worden uitgevoerd, de WQA-dienst destijds kwalificeerde als de wettelijke taak zoals omschreven in artikel 10a, eerste lid aanhef en onderdeel c, van de Gaswet, namelijk kwaliteitsconversie. GTS kon op basis van dit artikel slechts kiezen voor het accepteren of weigeren van het in te voeden gas. Eenmaal geaccepteerd, was het GTS volgens aanvragers niet toegestaan om separate commerciële tarieven in rekening te brengen voor de WQA-dienst. De kosten van de WQA-dienst behoorden meegenomen te worden bij de vaststelling van de gereguleerde tarieven voor kwaliteitsconversie.
43. De aanvragers stellen zich meer subsidiair op het standpunt dat, voor zover wel sprake is van een separate dienst die door GTS mocht worden uitgevoerd, de WQA-dienst gezien moet worden als een transport ondersteunende dienst (hierna: TOD) die geacht moet worden begrepen te zijn in het transporttarief of waarvoor hooguit een gereguleerd tarief in rekening mag worden gebracht.
44. Aanvragers stellen zich nog meer subsidiair op het standpunt dat de koppeling van een deel van het WQA-tarief aan [vertrouwelijk] een ongeoorloofde verhoging van dit [vertrouwelijk] behelst. Zodoende is deze tariefcomponent in strijd met de Gaswet.
45. De aanvragers stellen zich voorts op het standpunt dat het WQA-tarief, indien voor deze dienst een tarief in rekening mag worden gebracht, niet hoger mag zijn dan een tarief dat uitsluitend de doelmatige kosten dekt.
46. Tot slot stellen de aanvragers zich op het standpunt dat het WQA-tarief, indien door GTS een commercieel tarief in rekening gebracht mocht worden, niet hoger mocht zijn dan het WQA-tarief dat de twee Gate-klienten betalen [vertrouwelijk], oftewel tariefoptie 1, hebben gekozen. Doordat GTS en/of Gate verschillende tarieven in rekening heeft gebracht, hebben deze in strijd gehandeld met het non-discriminatiebeginsel.

5.2 GTS

47. GTS heeft – kort samengevat – in de stukken en het verhandelde ter zitting het volgende naar voren gebracht.

5.2.1 Bevoegdheid ACM

48. GTS stelt zich op het standpunt dat ACM niet bevoegd is te beslissen op de aanvragen tot geschilbeslechting gericht tegen GTS. Daarvoor geeft GTS drie redenen.
49. GTS stelt dat de WQA-dienst een ongereguleerde dienst was en de gemaakte afspraken

Besluit

Openbare versie

daarmee alleen civielrechtelijk van aard waren. GTS betoogt dat civielrechtelijke afspraken buiten de reikwijdte van geschilbeslechting vallen. Bovendien betoogt GTS dat in het karakter van geschilbeslechting besloten ligt dat het moet gaan om een geschil over een rechtsbetrekking tussen aanvrager en netbeheerder. Tussen aanvragers en GTS bestaat ten aanzien van de WQA-dienst echter geen rechtsbetrekking.

50. Tot slot stelt GTS dat ACM niet bevoegd is, omdat er sprake is van oneigenlijke klachten. Aanvragers hebben namelijk, via Gate, zelf verzocht om de gedragingen van GTS en dus kunnen deze nu niet aan ACM worden voorgelegd in het kader van geschilbeslechting.

5.2.2 Het geschil

51. GTS stelt dat de WQA-dienst een ongereguleerde dienst zonder wettelijke taakstelling was. Anders dan aanvragers stellen, meent GTS dat deze dienst desondanks uitgevoerd mocht worden en dat GTS daarvoor een tarief mocht vragen. GTS mag als ieder ander bedrijf activiteiten verrichten, tenzij uit wet- of regelgeving een beperking voortvloeit. Een dergelijke beperking was er niet ten aanzien van de WQA-dienst in periode 1. In aanvulling hierop stelt GTS dat zij met de WQA-dienst niet in concurrentie is getreden en, indien dit wel het geval zou zijn geweest, dat het dan zou zijn toegestaan onder artikel 10c, eerste lid, van de Gaswet.
52. GTS stelt zich op het standpunt dat de WQA-dienst niet onder de exclusieve wettelijke taak kwaliteitsconversie viel, omdat de WQA-dienst en kwaliteitsconversie wezenlijk van elkaar verschillen. De WQA-dienst ziet op aanpassing van de Wobbe-index van gas dat niet aan de entrynorm voldoet (*off-spec* gas). De wettelijke taak kwaliteitsconversie ziet op het converteren van gas dat reeds voldoet aan de entry-specificaties (*on-spec* gas). GTS hanteert deze entry-specificaties, waaraan moet worden voldaan voordat gas mag worden ingevoerd, al sinds jaar en dag, aldus GTS. De visie van aanvragers zou volgens GTS neerkomen op een ongelimiteerde kwaliteitsconversietaak die de wetgever nooit voor ogen heeft gehad en die tot hoge kosten voor alle programmaverantwoordelijken in Nederland zou hebben geleid. Voorts zou het kwalificeren van de WQA-dienst als kwaliteitsconversie volgens GTS ook tot uitdrukking hebben moeten komen in het methode-, x-factor- en tarievenbesluit van ACM; dit is echter niet het geval.
53. GTS stelt dat de WQA-dienst ook geen TOD was. Dat een TOD een fysiek technisch karakter moet hebben,²⁴ maakt de WQA-dienst volgens GTS nog geen TOD. Het kwalificeren van de

²⁴ GTS verwijst hierbij naar de Derde Gasrichtlijn (Richtlijn 2009/73/EG), de Gaswet en een uitspraak van het CBB (ECLI:NL:CBB:2014:319).

Besluit

Openbare versie

WQA-dienst als een TOD zou volgens GTS ook de kostenverdeling doorkruisen²⁵ en zou ook tot uitdrukking hebben moeten komen in het methode-, x-factor- en tarievenbesluit van ACM. Dit is niet het geval. Tot slot stelt GTS dat de WQA-dienst, mocht deze kwalificeren als een TOD, moet kwalificeren als een ondersteunende dienst die niet door GTS, maar door Gate is aangeboden.

54. GTS stelt zich op het standpunt dat er geen sprake is geweest van een verkapte verhoging van het [vertrouwelijk] . Bij tariefoptie 2 werd enkel [vertrouwelijk] [vertrouwelijk] . Voorts is bij tariefoptie 2 alleen eenmalig gebruik gemaakt van een rekenbedrag om het tarief voor de WQA-dienst te bepalen, maar dit tarief kent verder geen koppeling met het [vertrouwelijk] .
55. GTS stelt zich op het standpunt dat het vereiste van kostenoriëntatie niet geschonden is. De WQA-dienst wordt volgens GTS pas per 1 oktober 2014 gereguleerd en het WQA-tarief moet pas vanaf dat moment de doelmatige kosten dekken. Voor periode 1, van 1 september 2011 tot 1 oktober 2014, stelt GTS dat de te betalen tarieven voor de WQA-dienst in vrije onderhandeling tot stand zijn gekomen en zijn vastgelegd in civielrechtelijke overeenkomsten. De artikelen 16 van de Derde Gasrichtlijn,²⁶ artikel 18 van de Derde Gasverordening²⁷ en artikel 14 van de Gaswet kunnen daarmee volgens GTS niet van toepassing zijn.
56. [vertrouwelijk]
[vertrouwelijk]
[vertrouwelijk]
[vertrouwelijk] . Het overeengekomen tarief kan daarmee niet los worden gezien van de daaraan verbonden risicoverdeling.
57. GTS stelt zich op het standpunt dat van enig discriminatoir handelen geen sprake is geweest. GTS stelt allereerst dat het slechts met Gate – en niet met de Gate-klanten – in het vrije domein een contractuele relatie is aangegaan en contractuele afspraken heeft gemaakt, waarmee discriminatie niet aan de orde kan zijn. Daarnaast betoogt GTS dat alle Gate-klanten hetzelfde aanbod van twee tariefopties hebben gekregen, maar dat partijen zelf verschil hebben aangebracht door verschillende keuzes te maken. Later is Eneco slechts tariefoptie 2 aangeboden, omdat tariefoptie 1 inmiddels was vervallen.

²⁵ Een invoeder moet zelf de kosten voor eventuele behandeling van gas dragen die nodig is om het gas te behandelen zodat het geschikt is voor invoeding. Indien de WQA-dienst een TOD is, worden de kosten alsnog gesocialiseerd, terwijl de invoeder, indien hij zelf voor de behandeling zorg zou hebben gedragen, ook zelf de kosten zou hebben gedragen.

²⁶ Richtlijn 2009/73/EG.

²⁷ Verordening 715/2009.

Besluit

Openbare versie

5.3 Gate

58. Gate heeft – kort samengevat – in de stukken en het verhandelde ter zitting het volgende naar voren gebracht ten aanzien van de klachten gericht tegen haar.

5.3.1 Bevoegdheid ACM

59. Gate stelt dat ACM niet bevoegd is om het geschil tussen aanvragers en Gate te beslechten. Aanvragers hebben namelijk slechts gewezen op het in artikel 10, vierde lid, van de Gaswet neergelegde discriminatieverbod, en niet op de daaraan gekoppelde normen in het eerste en het tweede lid van dit artikel. Tevens stelt Gate dat, indien het geschil zou zien op de wijze van naleving van bepaalde voorwaarden of voorschriften verbonden aan haar ontheffing, dat ACM ook in dat geval niet bevoegd zou zijn.

5.3.2 Het geschil

60. Gate stelt dat zij in het licht van artikel 10, vierde lid jo. artikel 10, eerste en tweede lid, van de Gaswet dan wel uit hoofde van haar ontheffing niet discriminatoir heeft gehandeld. De onderhandelingsprocessen zijn destijds transparant verlopen en alle partijen hebben dezelfde tariefkeuze voorgelegd gekregen. Later, bij Eneco, is de keuze veranderd als gevolg van gewijzigde omstandigheden. Dat maakt niet dat daarmee discriminerend is gehandeld. Los daarvan merkt Gate nog op dat de verplichting van Gate in artikel 10, eerste lid, van de Gaswet om haar installatie op economische voorwaarden in werking te hebben, te onderhouden en te ontwikkelen op een wijze die de veiligheid, doelmatigheid en betrouwbaarheid van die installatie waarborgt en het milieu ontziet, betrekking heeft op de verdeling van (*throughput*) capaciteit in de LNG-installatie van Gate zelf en niet op het sluiten van overeenkomsten met betrekking tot de WQA-dienst.
61. Voorts stelt Gate dat zij niet de uitvoerder is van de WQA-dienst en in het kader van de ontwikkeling van de LNG-installatie een faciliterende rol heeft gespeeld bij het laten verzorgen van de WQA-dienst door GTS. Gate heeft zich ten aanzien van de WQA-dienst steeds neutraal opgesteld en zal dat blijven doen. Met de Gate-klanten zijn ook *back-to-back* overeenkomsten gesloten met betrekking tot de WQA-dienst. Gate stelt daarmee geen eigen belang te hebben bij de uitvoering van deze overeenkomsten.
62. Gate stelt voorts dat het non-discriminatiebeginsel is bedoeld om te voorkomen dat een netbeheerder zichzelf of een groepsmaatschappij van de beheerder bevoordeelt ten opzichte van derde partijen. Deze situatie doet zich niet voor: Gate heeft immers geen prikkel om discriminatoir te handelen.

Besluit

Openbare versie

6 Beoordeling van de geschillen

63. ACM zal eerst ingaan op de stellingen van GTS en Gate aangaande haar bevoegdheid tot geschilbeslechting. Vervolgens behandelt ACM de argumenten van de aanvragers ter ondersteuning van hun aanvragen en de reacties van GTS en Gate hierop.

6.1 Bevoegdheid ACM

64. Op grond van artikel 19, eerste lid, van de Gaswet kan een partij die een geschil heeft met een netbeheerder, een gasopslagbedrijf of een LNG-bedrijf over de wijze waarop deze zijn taken en bevoegdheden op grond van deze wet uitoefent, dan wel voldoet aan zijn verplichtingen op grond van deze wet, een klacht indienen bij ACM.
65. Vast staat dat GTS in de betreffende periode de WQA-dienst heeft uitgevoerd. Ook heeft GTS hiervoor tarieven in rekening gebracht bij Gate, die door Gate zijn doorbelast aan de aanvragers. GTS was (en is) in haar werkzaamheden gebonden aan het gestelde bij of krachtens de Gaswet. De vraag die nu aan ACM is voorgelegd is of GTS bevoegd was om deze dienst aan te bieden en te factureren op de wijze waarop zij dit heeft gedaan, namelijk als ware dat de WQA-dienst geen onderdeel uitmaakt van het gereguleerde domein. In geschil zijn dus de taken, bevoegdheden en verplichtingen van GTS op grond van de Gaswet, wat maakt dat ACM op grond van artikel 19, eerste lid, van de Gaswet bevoegd is om de aanvraag tot geschilbeslechting inhoudelijk te behandelen.
66. GTS werpt op dat de aanvragers niet ontvankelijk zouden zijn, omdat er geen rechtsbetrekking tussen de aanvragers en GTS bestaat. Er zijn weliswaar geen civielrechtelijke overeenkomsten gesloten tussen aanvragers en GTS aangaande de WQA-dienst (en wel tussen aanvragers en Gate en tussen Gate en GTS), maar dit maakt niet dat de aanvragers geen materieel belang hebben bij het oordeel van ACM over hun geschil met GTS. Gate brengt haar klanten (waaronder de aanvragers) namelijk in rekening wat zij aan GTS moet betalen voor de ten behoeve van haar klanten geleverde WQA-dienst. Dit *back-to-back* systeem is in de overeenkomsten tussen Gate en de aanvragers expliciet vastgelegd. Dit betekent dat een oordeel van ACM over de door GTS aan Gate gefactureerde tarieven voor de WQA-dienst directe gevolgen heeft voor de tarieven die Gate in rekening heeft gebracht bij de aanvragers. De aanvragers hebben dus een materieel belang bij het besluit van ACM, ook nu er geen sprake is van een (directe) rechtsbetrekking met GTS aangaande de WQA-dienst.
67. Tot slot ziet ACM niet in op welke wijze de stelling dat er sprake zou zijn van oneigenlijke klachten van de aanvragers, omdat aanvragers destijds willens en wetens zelf hebben besloten tot het afnemen van de WQA-dienst wetende dat GTS deze uitvoerde, juridisch tot gevolg zou hebben dat ACM onbevoegd zou zijn. De bevoegdheid tot geschilbeslechting van

Besluit

Openbare versie

ACM heeft immers betrekking op de wijze waarop een netbeheerder, gasopslagbedrijf of LNG-bedrijf zijn taken en bevoegdheden op grond van de Gaswet uitoefent, dan wel aan zijn verplichtingen op grond van de Gaswet voldoet.

68. ACM acht zichzelf ook bevoegd te oordelen over het geschil tussen aanvragers en Gate omdat de algemene wettelijke taken van het LNG-bedrijf uit artikel 10 van de Gaswet, waarvan zij niet ontheven is, volgens aanvragers in het geding zijn.²⁸ Bij de uitvoering van deze taken, zo stellen aanvragers onder verwijzing naar het vierde lid van artikel 10, heeft Gate discriminatoir gehandeld. In geschil zijn dus de taken, bevoegdheden en verplichtingen van Gate op grond van de Gaswet, wat maakt dat ACM op grond van artikel 19, eerste lid, van de Gaswet bevoegd is om de aanvraag tot geschilbeslechting inhoudelijk te behandelen.
69. Gezien de voorgaande overwegingen acht ACM zich bevoegd om te oordelen over zowel het geschil tussen aanvragers en GTS als over het geschil tussen aanvragers en Gate.

6.2 Geschil met GTS

70. In geschil is of de WQA-tarieven die bij aanvragers in rekening zijn gebracht in strijd zijn met de Gaswet. Voor de beoordeling van dit geschil is de kwalificatie van de door GTS uitgevoerde WQA-dienst doorslaggevend. De aanvragers stellen primair dat een wettelijke basis voor de WQA-dienst ontbreekt, subsidiair dat het de gereguleerde dienst kwaliteitsconversie betreft en meer subsidiair dat het kwalificeert als een TOD. Gezien de aard van de dienst en hetgeen partijen hierover hebben aangevoerd, kiest ACM er om proceseconomische redenen voor om eerst te toetsen of de WQA-dienst kwalificeert als kwaliteitsconversie.

Kwaliteitsconversie

71. In randnummer 22 is de beschrijving van de WQA-dienst opgenomen zoals deze tussen partijen privaatrechtelijk is overeengekomen. Uit de definitie volgt dat de WQA-dienst inhoudt: het toevoegen van stikstof aan gas zodat de Wobbe index wordt teruggebracht van maximaal 57.2 MJ/m³ tot [vertrouwelijk] MJ/m³ en de calorische bovenwaarde wordt teruggebracht van maximaal 46.7 MJ/m³ tot [vertrouwelijk] MJ/m³ of lager.
72. De juridische definitie van de wettelijke taak kwaliteitsconversie, zoals deze gold in periode 1, is vastgelegd in artikel 10a, eerste lid aanhef en onderdeel c, van de Gaswet (zie randnummer 33). De definitie bestaat uit activiteiten die vallen onder de taak kwaliteitsconversie. Dit zijn (i) gas met een hogere energie-inhoud naar een lagere energie-inhoud administratief of fysiek om te zetten; (ii) gas met een lagere energie-inhoud naar een hogere energie-inhoud administratief om te zetten; en (iii) gas in de gewenste samenstelling te brengen.

²⁸ Aanvragers stellen naar de mening van ACM niet dat bepaalde ontheffingsvoorwaarden worden overtreden door Gate. ACM gaat daarom niet in op het betoog van Gate dat ACM in dat geval niet bevoegd zou zijn.

Besluit

Openbare versie

73. Een vergelijking tussen de beschrijving van de WQA-dienst en de drie hiervoor beschreven activiteiten leidt tot de conclusie dat de WQA-dienst in ieder geval niet kan worden aangemerkt als activiteit (ii), omdat de WQA-dienst niet zuiver administratief van aard is en er geen sprake is van het omzetten van gas met een lagere energie-inhoud naar gas met een hogere energie-inhoud. Verder is ACM van oordeel dat de WQA-dienst wél valt aan te merken als activiteit (i) of (iii). Activiteit (i) ziet op het fysiek reduceren van de energie-inhoud van het op het gastransportnet ingevoede gas, en hiervan is sprake bij de WQA-dienst. Activiteit (iii) betreft het ‘gas in de gewenste samenstelling brengen’, en ook hiervan is sprake. Door het uitvoeren van de WQA-dienst op gas wat is ingevoed en daarmee aanwezig is in het landelijk gastransportnet, namelijk door het bijmengen van stikstof aan dit gas, brengt GTS het gas immers in de gewenste samenstelling, hetgeen betekent dat het gas de door GTS gewenste Wobbe-index krijgt.
74. Dat de WQA-dienst binnen de taak kwaliteitsconversie valt, blijkt naar de mening van ACM eveneens uit het feit dat de WQA-dienst dezelfde fysieke handeling betreft als kwaliteitsconversie, namelijk het bijmengen van stikstof. Aanvragers merken dit terecht op en GTS bevestigt dit in haar zienswijze.
75. GTS weerspreekt de stelling dat de WQA-dienst binnen de taak kwaliteitsconversie valt door te stellen dat de WQA-dienst en de wettelijke taak kwaliteitsconversie wezenlijk van elkaar verschillen. De WQA-dienst ziet volgens haar op aanpassing van de Wobbe-index van gas dat niet aan de invoedspecificaties voldoet (*off-spec* gas). De wettelijke taak kwaliteitsconversie ziet op het converteren van gas dat reeds voldoet aan de invoedspecificaties (*on-spec* gas), aldus GTS. Anders zou volgens GTS sprake zijn van een ongelimiteerde kwaliteitsconversietaak die de wetgever nooit voor ogen heeft gehad. Volgens GTS vindt haar stelling nadrukkelijk steun in de wetsgeschiedenis, waarbij zij wijst op enkele kamerstukken.²⁹
76. ACM overweegt allereerst dat er geen sprake is van een ongelimiteerde kwaliteitsconversietaak. GTS is namelijk op grond van artikel 10a, eerste lid aanhef en onderdeel c, van de Gaswet, zoals deze gold in periode 1, bevoegd om het uitvoeren van kwaliteitsconversie te weigeren indien dit ‘redelijkerwijs niet van de netbeheerder van het landelijk gastransportnet kan worden gevergd’. De wetgever heeft deze weigeringsgrond in de wet gecreëerd met het oog op het volgende:
- “Het is niet de intentie dat de netbeheerder van het landelijk gastransportnet ten koste van alles kwaliteitsconversie zal moeten aanbieden. Hij mag dit weigeren als het redelijkerwijs niet van hem mag worden verwacht, bijvoorbeeld als het aangeboden gas van uitzonderlijk*

²⁹ Kamerstukken II 2003-2004, 29372, nr 3, 59, 60; Kamerstukken I 2009-2010, 31904, D, p. 2; Kamerstukken II 2012-2013, 33493, nr. 3, p. 1-5.

Besluit Openbare versie

*slechte kwaliteit is.*⁸⁰

77. Uit de door GTS aangehaalde kamerstukken maakt ACM evenmin op dat de wetgever met de invoering van de taak kwaliteitsconversie per 1 april 2011 alleen bedoeld heeft het converteren van gas dat al voldoet aan bepaalde invoedspecificaties. In deze kamerstukken vindt ACM alleen terug dat de reden voor de introductie van de wettelijke taak was gelegen in de samenvoeging van de markt voor hoogcalorisch gas en de markt voor laagcalorisch gas, en dat kwaliteitsconversie dan ook *voornamelijk* betreft het omzetten van hoogcalorisch gas naar laagcalorisch gas. Dit beperkt naar het oordeel van ACM de interpretatie van de taak kwaliteitsconversie niet op de wijze die GTS stelt.
78. Voorts overweegt ACM ook dat het door GTS gemaakte onderscheid tussen *off-spec* en *on-spec* gas het bestaan van bepaalde invoedspecificaties, waaraan het gas moet voldoen voordat het mag worden ingevoerd, veronderstelt. In de periode waarop het geschil ziet waren er echter geen invoedspecificaties neergelegd in de Gaswet of de daarop gebaseerde lagere regelgeving. Ofwel, er was geen sprake van publiekrechtelijke invoedspecificaties voor het op het gastransportnet in te voeren gas. Wel lijkt uit enkele kamerstukken te volgen dat de Minister ten tijde van het geschil dacht dat de voorwaarden, als bedoeld in artikel 12b van de Gaswet, invoedspecificaties zouden bevatten.³¹ Deze veronderstelling was echter onjuist; dergelijke invoedspecificaties zijn op geen enkel moment in de periode waarop het geschil ziet onderdeel geweest van de voorwaarden.³² Dit betekent naar de mening van ACM dat juridisch gezien in deze periode al het gas dat met toestemming van GTS werd ingevoerd in het landelijk gastransportnet en door GTS werd omgezet van een hogere Wobbe-index naar een lagere Wobbe-index onder de wettelijke taak kwaliteitsconversie viel.
79. GTS stelt voorts dat transmissiesysteembeheerders, zoals GTS, sinds jaar en dag invoedspecificaties hanteren en dat zij hiertoe gerechtigd zijn op grond van de Tweede Gasverordening³³ en de Derde Gasverordening. In onderhavige situatie hebben deze specificaties beslag gekregen in de privaatrechtelijke overeenkomsten die GTS sloot. Wat hier ook van zij, dit doet naar het oordeel van ACM geen afbreuk aan de conclusie dat noch uit de wetstekst van artikel 10a, eerste lid aanhef en onderdeel c, van de Gaswet, noch uit de wetsgeschiedenis bij dit artikel, volgt dat de taak kwaliteitsconversie wordt begrensd door het

⁸⁰ *Kamerstukken II* 2003-2004, 29372, nr. 3, p. 60.

³¹ *Kamerstukken I* 2009/10, 31904, D, p. 2, *Kamerstukken II* 2012/13, 33493, nr. 3, p. 3.

³² In 2010 is door de gezamenlijke netbeheerders wel een codewijzigingsvoorstel ingediend dat zag op de invoedspecificaties voor entrypunten van GTS, maar de procedure is toentertijd stopgezet in afwachting van het wetsvoorstel STROOM (Wet van 18 december 2013 tot wijziging van de Elektriciteitswet 1998, de Gaswet en de Warmtewet (wijzigingen samenhangend met het energierapport 2011)).

³³ Verordening 1775/2005.

Besluit

Openbare versie

bestaan van invoedspecificaties, laat staan civielrechtelijk overeengekomen invoedspecificaties.

80. Tot slot stelt GTS dat uit het feit dat de wetgever per 1 oktober 2014 (de einddatum van onderhavig geschilperiode) artikel 10a, eerste lid, onderdeel p, van de Gaswet heeft opgenomen als wettelijke basis voor de WQA-dienst, blijkt dat de WQA-dienst in de periode daarvoor niet binnen de wettelijk taak kwaliteitsconversie kon vallen. Hiervan merkt ACM ten eerste op dat de vraag óf de WQA-dienst na 1 oktober 2014 een wettelijke taak van GTS was, en of deze taak wettelijk was vastgelegd in de genoemde bepaling, buiten de reikwijdte van dit besluit valt.³⁴ Los hiervan is ACM van oordeel dat als het al zo zou zijn dat de wetgever ervoor heeft gekozen op een later tijdstip een speciale wettelijke basis te creëren voor de WQA-dienst, dit niet af kan doen aan het feit dat de WQA-dienst in de periode daarvoor kwalificeert als kwaliteitsconversie in de zin van de Gaswet.
81. Samenvattend concludeert ACM dat de WQA-dienst te kwalificeren is als kwaliteitsconversie in de zin van artikel 10a, eerste lid aanhef en onder c, van de Gaswet en daarmee een wettelijke taak van GTS betreft die zij mocht uitvoeren. Het primaire argument van aanvragers (namelijk dat er geen wettelijke basis was voor de WQA-dienst) is derhalve naar het oordeel van ACM onjuist. Hetzelfde geldt voor het derde argument; de dienst kwalificeert als kwaliteitsconversie en niet als een TOD.

Het tarief

82. De kwalificatie van de WQA-dienst als kwaliteitsconversie betekent, zoals aanvragers terecht stellen, dat het WQA-tarief in strijd is met de Gaswet.
83. Ingevolge artikel 12a, onderdeel a, van de Gaswet worden de kosten voor de gereguleerde taak kwaliteitsconversie meegenomen bij de vaststelling van het tarief voor het transport van gas. De efficiënte kosten voor de WQA-dienst hadden derhalve betrokken moeten worden bij de regulering van GTS. Dit betekent dat GTS deze kosten had moeten meenemen bij het aanleveren van de jaarlijkse financiële data bij ACM en had moeten betrekken bij zijn jaarlijkse tarievenvoorstellen als bedoeld in artikel 82, derde lid, van de Gaswet. Dit is niet gebeurd. Dit heeft tot gevolg gehad dat de door ACM vastgestelde transporttarieven, die golden voor de jaren waarop het onderhavige geschil ziet, niet mede dienden ter dekking van de efficiënte kosten van GTS voor de WQA-dienst als onderdeel van de taak kwaliteitsconversie.³⁵ Indien dit wel was gebeurd, hadden deze gereguleerde transporttarieven daarmee hoger gelegen dan de werkelijke door ACM jaarlijks vastgestelde transporttarieven.

³⁴ Deze vraag is onderwerp van de aanvraag tot geschilbeslechting van DONG en RWE voor wat betreft periode 2. Zie randnummer 11 van onderhavig besluit.

³⁵ Zie randnummer 17 voor een nadere toelichting op de door ACM genomen tarievenbesluiten.

Besluit

Openbare versie

84. Ingevolge artikel 14, eerste lid, van de Gaswet had GTS op verzoek van de klanten van Gate, waaronder de aanvragers, een aanbod moeten doen om met gebruikmaking van het door hem beheerde gastransportnet transport van gas en de dat transport ondersteunende diensten te verrichten tegen een tarief alsmede tegen voorwaarden die in overeenstemming zijn met de artikelen 12f of 12g, 81c of 82 van de Gaswet. De klanten van Gate, waaronder de aanvragers, hadden dan bij GTS entrycapaciteit gecontracteerd tegen een gereguleerd transporttarief wat mede diende ter dekking van de efficiënte kosten voor kwaliteitsconversie (met inbegrip van de WQA-dienst).
85. Dit heeft GTS niet gedaan. Door naast het (gereguleerde) transporttarief voor entrycapaciteit ook nog separate tarieven voor de WQA-dienst (direct) met Gate en (indirect) met de klanten van Gate uit te onderhandelen en vervolgens in rekening te brengen, heeft GTS derhalve in strijd gehandeld met artikel 14, eerste lid, van de Gaswet. Het WQA-tarief was immers geen gereguleerd tarief en daarmee niet in overeenstemming met artikel 82 van de Gaswet, en had niet bij Gate of de aanvragers in rekening mogen worden gebracht.
86. Met deze conclusie komt ACM niet meer toe aan een inhoudelijke behandeling van de drie argumenten van aanvragers die zien op het in rekening gebrachte tarief, zijnde (i) dat de koppeling van een deel van het WQA-tarief aan [vertrouwelijk] een ongeoorloofde verhoging van [vertrouwelijk] behelst, (ii) dat het WQA-tarief, indien voor deze dienst een tarief in rekening mocht worden gebracht, niet hoger mocht zijn dan een tarief dat uitsluitend de doelmatige kosten dekt, en (iii) dat het WQA-tarief, indien door GTS een commercieel tarief in rekening gebracht mocht worden, niet hoger mocht zijn dan het WQA-tarief dat de twee Gate-klanten betalen die voor tariefoptie 1 hebben gekozen. Immers, GTS mocht bij aanvragers enkel en alleen een door ACM gereguleerd transporttarief in rekening brengen; dit tarief dient mede ter dekking van de efficiënte kosten van GTS voor kwaliteitsconversie (zoals de WQA-dienst moet worden gekwalificeerd).

6.3 Geschil met Gate

87. Nu ACM in paragraaf 6.2 heeft geconcludeerd dat de WQA-dienst moet worden geschaard onder de wettelijke taak kwaliteitsconversie van GTS, hebben aanvragers geen belang meer bij een verdere inhoudelijke behandeling van hun klacht gericht tegen Gate. Vanuit de faciliterende rol van Gate, voortvloeiende uit de *back-to-back* constructie van de WQA-overeenkomsten, valt er door Gate immers geen separaat WQA-tarief meer door te berekenen aan haar klanten (waaronder de aanvragers). Nu ACM daarmee tevens heeft geconcludeerd dat bij de aanvragers geen commercieel (ongereguleerd) tarief in rekening gebracht had mogen worden, behoeft – zo volgt uit de geschil aanvragen – ook het argument dat Gate in strijd heeft gehandeld met het non-discriminatiebeginsel niet meer inhoudelijk te worden behandeld.

Besluit Openbare versie

7 Dictum

88. De Autoriteit Consument en Markt:

- verklaart de klachten van DONG Energy Salg & Services A/S, Eneco Energy Trade B.V. en RWE Supply & Trading GmbH tegen Gasunie Transport Services B.V. gegrond;
- stelt vast dat Gasunie Transport Services B.V. in strijd met artikel 14, eerste lid, juncto artikel 82, vijfde lid, van de Gaswet heeft gehandeld door het aanbieden van een dienst als bedoeld in artikel 10a, eerste lid aanhef en onderdeel c, van de Gaswet tegen een tarief in aanvulling op het door de Autoriteit Consument en Markt vastgestelde transporttarief; en
- verklaart de klachten van DONG Energy Salg & Services A/S, Eneco Energy Trade B.V. en RWE Supply & Trading GmbH tegen Gate terminal B.V. niet ontvankelijk vanwege een gebrek aan procesbelang.

20/20

Den Haag,

Datum: 27 november 2015

Autoriteit Consument en Markt
namens deze,

W.g.

drs. J. de Maa
Teammanager Directie Energie

Tegen dit besluit kan degene wiens belang daarbij rechtstreeks is betrokken, binnen zes weken na de dag van bekendmaking van het besluit, beroep instellen bij het College van Beroep voor het bedrijfsleven, Postbus 20021, 2500 EA 's-Gravenhage.