

Herzien ontwerpbesluit

Ons kenmerk: ACM/DE/2015/206509

Zaaknummer: 13.0262.30

HERZIEN ONTWERPBESLUIT

Besluit van de Autoriteit Consument en Markt als bedoeld in artikel 15, eerste lid, van de Elektriciteitswet 1998

**Pagina
1/16**

Muzenstraat 41 | 2511 WB Den Haag
Postbus 16326 | 2500 BH Den Haag

T 070 722 20 00 | F 070 722 23 55

Herzien ontwerpbesluit

Inhoudsopgave

1	Inleiding en leeswijzer	3
2	Procedure van totstandkoming van dit besluit	4
3	Wettelijk kader	6
4	Relevante feiten en omstandigheden.....	9
4.1	Beschrijving van gesloten distributiesysteem	9
4.2	Eisen aan aanvrager.....	10
4.3	Ontheffingsgronden	10
5	Beoordeling van de ontheffingaanvraag.....	12
5.1	Definitie van gesloten distributiesysteem	12
5.2	Eisen aan aanvrager.....	14
5.3	Ontheffingsgronden	14
6	Dictum	16

Herzien ontwerpbesluit

1 Inleiding en leeswijzer

1. Met dit besluit geeft de Autoriteit Consument en Markt (hierna: ACM) uitvoering aan artikel 15, eerste lid, van de Elektriciteitswet 1998 (hierna: E-wet). Op grond hiervan kan de eigenaar van een gesloten distributiesysteem (hierna: GDS) een aanvraag bij ACM indienen tot verlening van een ontheffing van de verplichting tot het aanwijzen van een netbeheerder (hierna: de ontheffing).
2. ACM geeft met dit besluit haar oordeel op de aanvraag van Landgoed Zonnestraal B.V. (hierna: aanvrager) van 13 mei 2013 voor een ontheffing op grond van artikel 2a, eerste lid, onderdeel b, van de Gaswet voor het GDS dat ligt op de percelen die kadastraal bekend staan als H 2888, H 2956, H 3018 en H 3254, waarop Loosdrechtse Bos 5, 7, 9, 11 en 13, te Hilversum zijn aangesloten..
3. De indeling van dit besluit is als volgt. Hoofdstuk 2 van dit besluit bevat de gevolgde procedure. Hoofdstuk 3 bevat het wettelijk kader. Het feitencomplex en andere relevante omstandigheden, zoals die bij ACM bekend zijn, zijn samengevat in hoofdstuk 4. ACM beschrijft haar beoordeling van de aanvraag in hoofdstuk 5. ACM eindigt haar besluit met het dictum (hoofdstuk 6).

Herzien ontwerpbesluit

2 Procedure van totstandkoming van dit besluit

4. In dit hoofdstuk beschrijft ACM de procedure die zij heeft gevolgd bij de totstandkoming van dit besluit. ACM heeft de procedure bedoeld in afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) van toepassing verklaard op de voorbereiding van dit besluit.
5. Bij brief van 3 mei 2013, ontvangen op 13 mei 2013,¹ heeft aanvrager bij ACM een aanvraag ingediend tot verlening van een ontheffing in de zin van artikel 15, eerste lid, onderdeel b, van de E-wet. De beslistermijn voor de behandeling van de aanvraag bedraagt zes maanden ingevolge artikel 15, tweede lid, van de E-wet. ACM heeft deze termijn op grond van artikel 15, tweede lid, van de E-wet verlengd met zes maanden. ACM heeft aanvrager bij brief van 6 juni 2013 hierover geïnformeerd.² De totale beslistermijn bedraagt na verlenging twaalf maanden.
6. Bij brief van 4 juli 2013³ is aanvrager verzocht om de aanvraag aan te vullen. In zijn brief van 19 november 2013, ontvangen op 21 november 2013,⁴ heeft aanvrager aanvullende informatie aangeleverd.
7. Op 3 december 2013 heeft op verzoek van aanvrager een overleg plaatsgevonden tussen ACM en aanvrager over onderhavige ontheffingsaanvraag en twee andere ontheffingsaanvragen die aanvrager tegelijkertijd heeft ingediend. Naar aanleiding van dit overleg heeft aanvrager besloten om te onderzoeken of hij Liander N.V. (hierna Liander) kon aanwijzen als netbeheerder van zijn elektriciteits- en gastransportnetten. Op verzoek van aanvrager heeft ACM vervolgens op 17 december 2013 de behandeling van de ontheffingsaanvragen opgeschort.⁵ Bij brief van 14 september 2014, ontvangen op 17 september 2014,⁶ heeft aanvrager aan ACM gemeld dat Liander zich op het standpunt stelt geen bestaande elektriciteits- of gastransportnetten over te nemen. In aanvulling hierop meldt aanvrager dat de andere regionale netbeheerders de elektriciteits- of gastransportnetten ook niet willen overnemen omdat deze in het verzorgingsgebied van Liander liggen. Aanvrager heeft derhalve ACM verzocht de ontheffingsaanvragen weer in behandeling te nemen.

¹ Met kenmerk ACM/DE/2013/100698

² Met kenmerk ACM/DE/2013/201901

³ Met kenmerk ACM/DE/2013/202345

⁴ Met kenmerk ACM/DE/2013/103006

⁵ Brief van 17 december 2013 met kenmerk ACM/DE/2013/206753

⁶ Met kenmerk ACM/DE/2014/102161

Herzien ontwerpbesluit

8. Op 29 oktober 2014 heeft ACM een ontwerpbesluit genomen. Dit ontwerpbesluit is op dezelfde datum aan aanvrager⁷ en Liander gestuurd.⁸ Naar aanleiding van dit ontwerpbesluit heeft geen hoorzitting plaatsgevonden. Ook zijn er door partijen geen zienswijzen ingediend. In verband met een verwachte voor deze ontheffingsaanvraag relevante rechterlijke uitspraak van het College van Beroep voor het bedrijfsleven (hierna CBb) is de procedure voor twaalf weken opgeschort. ACM heeft dit op 9 februari 2015 telefonisch met aanvrager besproken.⁹ Hierna heeft op 12 mei 2015 telefonisch contact plaatsgevonden tussen ACM en aanvrager. Naar aanleiding van de besproken stand van zaken heeft ACM in overeenstemming met aanvrager nogmaals besloten om het de behandeling van de ontheffingsaanvraag op te schorten, ditmaal voor een periode van 16 weken.¹⁰ Op 17 juli 2015 heeft ACM aanvrager geïnformeerd over de rechterlijke uitspraak van het CBb van 17 juni 2015.¹¹
9. Met het oog op de uitspraak van het CBb van 17 juni 2015¹² heeft ACM het ontwerpbesluit van 29 oktober 2014 heroverwogen. Ter verduidelijking van de aanvragen heeft ACM op 8 september 2015 per telefoon met aanvrager gesproken. Hierna heeft ACM onderhavig herzien ontwerpbesluit genomen.
10. Als onderdeel van de uniforme openbare voorbereidingsprocedure heeft ACM op 17 december 2015 het ontwerpbesluit en de daarop betrekking hebbende stukken ter inzage gelegd. ACM heeft hiervan in de Staatscourant van 17 december 2015 kennis gegeven. Bovendien heeft ACM het ontwerpbesluit aan aanvrager en belanghebbende toegezonden¹³ en op haar internetpagina gepubliceerd.

⁷ Brief van 29 oktober 2014 met kenmerk ACM/DE/2014/206161

⁸ Brief van 29 oktober 2014 met kenmerk ACM/DE/2014/206013

⁹ Bevestigd per brief van 17 februari 2015 met kenmerk ACM/DE/2015/200877

¹⁰ Brief van 19 mei 2015 met kenmerk ACM/DE/2015/202627

¹¹ Brief van 17 juli 2015 met kenmerk ACM/DE/2015/204074

¹² CBb 17 juni 2015, ECLI:NL:CBB: 2015:214

¹³ Brief van 17 december 2015 met kenmerk ACM/DE/2015/207539 en brief van 17 december 2015 met kenmerk ACM/DE/2015/ 2015207540

Herzien ontwerpbesluit

3 Wettelijk kader

11. In dit hoofdstuk beschrijft ACM de bepalingen die gezamenlijk het wettelijk kader vormen voor dit besluit.
12. Artikel 1, eerste lid, onderdelen b, c, i, j, r, aq en ar, van de E-wet luiden:
- “b. aansluiting: één of meer verbindingen tussen een net en een onroerende zaak als bedoeld in artikel 16, onderdelen a tot en met e, van de Wet waardering onroerende zaken, waaronder begrepen één of meer verbindingen tussen een net dat wordt beheerd door een netbeheerder en een net dat beheerd wordt door een ander dan die netbeheerder;*
 - c. afnemer: een ieder die beschikt over een aansluiting op een net;*
 - i. net: één of meer verbindingen voor het transport van elektriciteit en de daarmee verbonden transformator-, schakel-, verdeel- en onderstations en andere hulpmiddelen, behoudens voor zover deze verbindingen en hulpmiddelen onderdeel uitmaken van een directe lijn of liggen binnen de installatie van een producent of van een afnemer;*
 - j. landelijk hoogspanningsnet: het net, bedoeld in artikel 10, eerste lid;*
 - r. verwant bedrijf: een verbonden onderneming in de zin van artikel 41 van de zevende richtlijn nr. 83/349/EEG van de Raad van 13 juni 1983 op de grondslag van artikel 44, tweede lid, onderdeel g, van het Verdrag betreffende de geconsolideerde jaarrekening, of een geassocieerde onderneming in de zin van artikel 33, eerste lid, daarvan of een onderneming die aan dezelfde aandeelhouders toebehoort;*
 - aq. gesloten distributiesysteem: een net, niet zijnde het landelijk hoogspanningsnet,*
 - 1°. dat ligt binnen een geografisch afgebakende industriële locatie, commerciële locatie of locatie met gedeelde diensten,*
 - 2°. waarop minder dan 500 afnemers zijn aangesloten en*
 - 3°. dat alleen niet-huishoudelijke afnemers van elektriciteit voorziet, tenzij er sprake is van incidenteel gebruik door een klein aantal huishoudelijke afnemers dat werkzaam is bij of vergelijkbare betrekkingen heeft met de eigenaar van het gesloten distributiesysteem;*
 - ar. directe lijn: een of meer verbindingen voor het transport van elektriciteit, behoudens voor zover die gelegen is binnen een installatie, die:*
 - 1°. niet verbonden is met een net of met een andere verbinding voor het transport van elektriciteit en die een geïsoleerde productie-installatie van een producent rechtstreeks verbindt met een geïsoleerde gebruiker van elektriciteit, niet zijnde de producent of*
 - 2°. ten hoogste via de installatie van één aangeslotene op de verbinding is verbonden met een net of met een andere verbinding voor het transport van elektriciteit en die een productie-installatie van een producent, met tussenkomst van een leverancier, rechtstreeks verbindt met één of meer gebruikers van elektriciteit, niet zijnde de producent of in hoofdzaak huishoudelijke gebruikers, teneinde te voorzien in de elektriciteitsbehoefte*

Herzien ontwerpbesluit

van deze verbruikers;”.

13. Artikel 15 van de E-wet luidt:

- “1. De Autoriteit Consument en Markt kan op diens aanvraag ontheffing verlenen aan een eigenaar van een gesloten distributiesysteem, van het gebod van artikel 10, negende lid, indien:
 - a. het bedrijfs- of productieproces van de gebruikers van een gesloten distributiesysteem om specifieke technische of veiligheidsredenen geïntegreerd is of
 - b. het gesloten distributiesysteem primair elektriciteit transporteert voor de eigenaar van dat systeem of de daarmee verwante bedrijven en
 - c. de aanvrager geen netbeheerder is en niet in een groepsmaatschappij met een netbeheerder verbonden is.
2. De Autoriteit Consument en Markt neemt het besluit zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk zes maanden na ontvangst van de aanvraag. Deze termijn kan eenmaal met ten hoogste zes maanden worden verlengd. De Autoriteit Consument en Markt kan aan een ontheffing voorschriften en beperkingen verbinden.
3. De Autoriteit Consument en Markt kan een ontheffing intrekken indien degene aan wie de ontheffing is verleend:
 - a. niet langer voldoet aan de voorwaarden, bedoeld in het eerste lid;
 - b. in strijd handelt met de voorschriften en beperkingen als bedoeld in het tweede lid en het bepaalde bij of krachtens het vijfde tot en met het zevende lid;
 - c. bij de aanvraag om een ontheffing onjuiste of onvolledige gegevens heeft verstrekt en de verstrekking van juiste of volledige gegevens tot een andere beschikking op de aanvraag zou hebben geleid.
4. Indien een ontheffing is verleend, zijn uitsluitend het vijfde en zesde lid van toepassing op de eigenaar van een gesloten distributiesysteem.
5. De eigenaar van een gesloten distributiesysteem beheert het gesloten distributiesysteem.
6. Het bepaalde bij of krachtens de artikelen 7, 16, eerste lid, met uitzondering van onderdeel h, j en m, 19d, 19e, eerste lid, 23, 24, 24b, 26a, 28, 29, 31b, 31c, 42, tweede en derde lid, 51, 78, 79, 95lb, 95lc en 95m, negende lid, is van overeenkomstige toepassing voor de eigenaar van een gesloten distributiesysteem, met dien verstande dat:
 - a. artikel 23, eerste lid, uitsluitend geldt voor zover er na aansluiting sprake is van een afnemer binnen het geografisch gebied waarbinnen het gesloten distributiesysteem ligt en deze aansluiting past bij het karakter van het gesloten distributiesysteem,
 - b. niet aan de verplichtingen, bedoeld in de in artikelen 23, eerste lid, en 24, eerste lid, genoemde paragrafen behoeft te worden voldaan en
 - c. in de artikelen 7 en 78 in plaats van «netbeheerder» wordt gelezen «eigenaar van een gesloten distributiesysteem».
7. De Autoriteit Consument en Markt keurt op verzoek van een aangeslotene op een gesloten distributiesysteem de van kracht zijnde methode voor de berekening van de tarieven goed.

Herzien ontwerpbesluit

8. *Indien een verzoek als bedoeld in het zevende lid is ontvangen, overlegt de eigenaar van een gesloten distributiesysteem binnen drie maanden na de datum waarop de raad van bestuur de eigenaar van een gesloten distributiesysteem over het verzoek heeft geïnformeerd, aan de raad van bestuur informatie over het aan het verzoek voorafgaande kalenderjaar die relevant is voor de beoordeling van het verzoek, met daarbij een toerekening van de kosten en opbrengsten aan activiteiten die verband houden met de aanleg en het beheer van het gesloten distributiesysteem in overeenstemming met het daadwerkelijk gebruik van financiële of andere middelen voor die activiteiten.*
9. *Een besluit als bedoeld in het zevende lid wordt genomen binnen zes maanden nadat de informatie, bedoeld in het achtste lid door de raad van bestuur is ontvangen. Deze termijn kan eenmaal met ten hoogste zes maanden worden verlengd.”*

Herzien ontwerpbesluit

4 Relevante feiten en omstandigheden

14. In dit hoofdstuk geeft ACM een samenvatting van de bij haar bekende feiten en omstandigheden met betrekking tot de ontheffingaanvraag. Deze feiten en omstandigheden zijn ontleend aan de ontheffingaanvraag en aanvullende informatie die van aanvrager is ontvangen. Op basis van deze informatie stelt ACM de hiernavolgende feiten en omstandigheden met betrekking tot het GDS (paragraaf 4.1), de eigenaar van het GDS (paragraaf 4.2) en de ontheffingsgronden (paragraaf 4.3) vast.

4.1 Beschrijving van gesloten distributiesysteem

15. Aanvrager is van oordeel dat er sprake is van een elektriciteitsnet op percelen die kadastraal bekend staan als H 2888, H 2956, H 3018 en H 3254, te gemeente Hilversum. Hij motiveert dit door middel van een omschrijving, een installatietekening en een kadastrale kaart. Dit betreft een commerciële locatie, aldus aanvrager.
16. Het elektriciteitsnet opereert op een spanningsniveau van 230 V en 400 V en is, volgens aanvrager, geen onderdeel van het landelijk hoogspanningsnet. Het elektriciteitsnet is aangesloten op het elektriciteitsnet van Liander.
17. Op het elektriciteitsnet zijn vijf afnemers aangesloten. Een overzicht van deze afnemers staat in Tabel 1.

Tabel 1 Overzicht van de afnemers op het elektriciteitsnet

Nr.	Naam afnemer	Adres op de locatie
1.	Arteria Consulting B.V.	Loosdrechtse Bos 5
2.	Stichting Tergooziekenhuizen	Loosdrechtse Bos 7
3.	Stichting HilverZorg (Verpleeghuis Zonnehoeve)	Loosdrechtse Bos 9
4.	Redres.NL B.V.	Loosdrechtse Bos 11
5.	Kendall Mason B.V.	Loosdrechtse Bos 13

18. Op het elektriciteitsnet zijn geen huishoudelijke afnemers aangesloten. Over het verpleeghuis, waarin personen met dementie woonachtig zijn, heeft aanvrager opgemerkt dat de gemeente Hilversum het verpleeghuis aanmerkt als één onroerende zaak in de zin van de Wet waardering onroerende zaken. Dit betreft nummer 3 uit Tabel 1.
19. Op het elektriciteitsnet zijn geen productie-installaties aangesloten.

Herzien ontwerpbesluit

4.2 Eisen aan aanvrager

20. Aanvrager betoogt dat hij eigenaar is van dit elektriciteitsnet. Hij heeft hiertoe toegelicht dat hij eigenaar is van de grond waarin het elektriciteitsnet is gelegen. Hij heeft dit onderbouwd door middel van het overleggen van de relevante notariële aktes en een uittreksel van het Kadaster van 8 juni 2010. Op 31 juli 2007 heeft aanvrager erfpacht verkregen van de (voor zover relevant) kadastrale percelen H 2956 en H 3254. Op het perceel dat kadastraal bekend staat als H 3018 heeft Stichting HilverZorg op 1 augustus 2007 een recht van erfpacht gevestigd. Dit recht van erfpacht ziet niet op het elektriciteitsnet, zo blijkt uit de overlegde akte. Op 26 november 2009 heeft aanvrager vervolgens bloot eigendom van de percelen die kadastraal bekend staan als H 2956, H 3254 en H 3018, te gemeente Hilversum verkregen, waarna het recht van erfpacht dat is gevestigd op de percelen H 2956 en H 3254 van rechtswege door vermenging teniet is gegaan. Ten aanzien van het perceel dat kadastraal bekend staat als gemeente Hilversum H 2888, geldt dat aanvrager ook hiervan eigenaar is.
21. Aanvrager heeft verklaard geen netbeheerder in de zin van de E-wet te zijn. Aanvrager heeft eveneens verklaard dat hij geen deel uitmaakt van een groep als bedoeld in artikel 24b van boek 2 van het Burgerlijk Wetboek (hierna: BW) waarvan ook een netbeheerder in de zin van de E-wet onderdeel uitmaakt. Hij heeft dit aangetoond door middel van het overleggen van statuten en een uittreksel van de Kamer van koophandel.

4.3 Ontheffingsgronden

22. Aanvrager verzoekt om een ontheffing op grond van artikel 15, eerste lid, onderdeel b, van de E-wet. Hij licht dit als volgt toe.
23. Op het elektriciteitsnet zijn volgens aanvrager geen aan aanvrager verwante bedrijven aangesloten. Volgens aanvrager gebruikte hij in het jaar 2012 meer dan 60% van de getransporteerde elektriciteit zelf.
24. In aanvulling hierop licht aanvrager toe dat het terrein waarop het elektriciteitsnet is gelegen, een particulier landgoed van circa 80 hectare betreft. Het landgoed was oorspronkelijk een sanatorium. Later heeft zich een algemeen ziekenhuis (Ziekenhuis Zonnestraal) gevestigd op het landgoed. Nadien heeft terrein de functie gekregen van landgoed voor zorg en gezondheid. Eerst beheerde de Stichting Loosdrechtse Bos het landgoed. Later werd dit aanvrager.
25. Aanvrager geeft aan de kwaliteit en veiligheid op het elektriciteitsnet op de volgende wijze te borgen. Aanvrager heeft een overeenkomst gesloten met Imtech voor het preventief en

Herzien ontwerpbesluit

correctief onderhoud van het elektriciteitsnet. In deze overeenkomst is opgenomen dat Imtech zich bezighoudt met het regelmatig onderhouden van het net en verantwoordelijk is voor het oplossen van storingen. Imtech schrijft ook veiligheidsvoorschriften voor waaraan Landgoed Zonnestraal zich moet houden. Na faillissement van Imtech is een overeenkomst voor onderhoud van het net gesloten met Unica Groep B.V. De manager van het landgoed is als installatieverantwoordelijke aangewezen.

Herzien ontwerpbesluit

5 Beoordeling van de ontheffingaanvraag

26. In dit hoofdstuk licht ACM toe hoe zij de ontheffingaanvraag heeft beoordeeld. De beoordeling valt uiteen in drie delen. Ten eerste beoordeelt ACM of er sprake is van een GDS in de zin van artikel 1, eerste lid, onderdeel aq, van de E-wet (paragraaf 5.1). Als er sprake is van een GDS, beoordeelt ACM ten tweede of aanvrager voldoet aan de eisen die aan hem zijn gesteld in artikel 15, eerste lid, van de E-wet (paragraaf 5.2). Als er sprake is van een GDS én aanvrager voldoet aan de wettelijke eisen, dan beoordeelt ACM op welke grond de ontheffing kan worden verleend (paragraaf 5.3).

5.1 Definitie van gesloten distributiesysteem

27. Bij de beoordeling of er sprake is van een GDS gelden de volgende criteria:
- a) Er is sprake van een elektriciteitsnet in de zin van artikel 1, eerste lid, onderdeel i, van de E-wet;
 - b) Het elektriciteitsnet is geen onderdeel van het landelijk hoogspanningsnet in de zin van artikel 1, eerste lid, onderdeel aq, van de E-wet;
 - c) Het elektriciteitsnet ligt binnen een geografisch afgebakende locatie, conform artikel 1, eerste lid, onderdeel aq, van de E-wet;
 - d) Er worden niet meer dan 500 niet-huishoudelijke afnemers aangesloten, conform artikel 1, eerste lid, onderdeel aq, van de E-wet.

ACM heeft deze criteria beoordeeld op basis van de bij haar bekende feiten en omstandigheden. ACM vat haar beoordeling samen aan het eind van deze paragraaf.

28. Een ontheffing voor een GDS kan alleen worden verleend als er sprake is van een elektriciteitsnet als bedoeld in artikel 1, eerste lid, onderdeel i, van de E-wet. Op grond van de in hoofdstuk 4 van dit besluit beschreven feiten en omstandigheden, concludeert ACM dat er sprake is van een stelsel van verbindingen dat is aangesloten op het elektriciteitsnet van Liander. ACM stelt verder vast dat op het stelsel van verbindingen vijf WOZ-objecten met vijf verschillende afnemers zijn aangesloten. ACM concludeert dat er sprake is van een elektriciteitsnet in de zin van artikel 1, eerste lid, onderdeel i, van de E-wet.
29. Op grond van artikel 1, eerste lid, onderdeel aq, aanhef, van de E-wet kan geen ontheffing worden verleend voor een elektriciteitsnet dat tot het landelijk hoogspanningsnet behoort, als bedoeld in artikel 1, eerste lid, onderdeel j, juncto artikel 10, eerste lid, van de E-wet. Uit de feiten en omstandigheden zoals die zijn beschreven in hoofdstuk 4 van dit besluit maakt ACM op dat het elektriciteitsnet opereert op een spanningsniveau dat lager is dan het landelijk hoogspanningsnet. ACM concludeert hieruit dat het elektriciteitsnet geen onderdeel is van het landelijk hoogspanningsnet.

Herzien ontwerpbesluit

30. Op grond van artikel 1, eerste lid, onderdeel aq, van de E-wet dient het elektriciteitsnet binnen een geografisch afgebakende industriële locatie, commerciële locatie of een locatie met gedeelde diensten te liggen. Binnen die locatie geldt een aansluitplicht voor de ontheffinghouder. Uit de feiten en omstandigheden zoals die zijn beschreven in hoofdstuk 4 van dit besluit blijkt dat de geografische afbakening van de locatie waarop het elektriciteitsnet is gelegen de percelen die kadastraal bekend staan als H 2888, H 2956, H 3018 en H 3254, te Hilversum, is. Aanvrager heeft dit genoegzaam aangetoond. ACM stelt vast dat er nog een elektriciteitsnet is gelegen op nagenoeg dezelfde locatie.¹⁴ Om beide elektriciteitsnetten van elkaar te kunnen onderscheiden, voegt ACM aan de geografische afbakening toe welke adressen hierop zijn aangesloten, te weten: de Loosdrechtse Bos 5, 7, 9, 11 en 13, te Hilversum. Daarnaast blijkt dat er sprake is van een commerciële locatie. ACM concludeert dat de aanvraag op dit punt voldoet aan de wet en definieert de geografische afbakening van de locatie waarop het elektriciteitsnet is gelegen als de percelen die kadastraal bekend staan als H 2888, H 2956, H 3018 en H 3254, te Hilversum, waarop de Loosdrechtse Bos 5, 7, 9, 11 en 13, te Hilversum zijn aangesloten.
31. Om in aanmerking te komen voor een ontheffing moet aanvrager beschikken over een elektriciteitsnet waarop, blijkens artikel 1, eerste lid, onderdeel aq, sub 2 en 3, van de E-wet niet meer dan 500 niet-huishoudelijke afnemers zijn aangesloten. Uit de feiten en omstandigheden zoals die zijn beschreven in hoofdstuk 4 van dit besluit blijkt dat er vijf niet-huishoudelijke afnemers en geen huishoudelijke afnemers op het elektriciteitsnet zijn aangesloten. Anders dan ACM oordeelde in een eerder ontwerpbesluit inzake de ontheffingsaanvraag van aanvrager, maakt het geen verschil dat in het Verpleeghuis Zonnehoeve huishoudelijke gebruikers woonachtig zijn. Uit rechtspraak van het CBb volgt namelijk dat bepalend is wie daadwerkelijk aangesloten is op het net.¹⁵ Aangezien de bewoners van het Verpleeghuis geen directe aansluiting hebben op het net, moeten zij niet als afnemers op dit net worden aangemerkt. Het verpleeghuis zelf, in eigendom van Stichting HilverZorg, is de (niet-huishoudelijke) afnemer. Dat het verpleeghuis doorlevert aan huishoudelijke gebruikers, is hierbij niet van belang. ACM concludeert dat de aanvraag voldoet aan dit wettelijk vereiste van een GDS.
32. Uit de voorgaande randnummers blijkt dat er sprake is van een elektriciteitsnet in de zin van de E-wet, het elektriciteitsnet geen onderdeel is van het landelijk hoogspanningsnet, het elektriciteitsnet ligt binnen een geografisch afgebakende commerciële locatie, er minder dan 500 afnemers en geen huishoudelijke afnemers zijn aangesloten op het elektriciteitsnet. ACM stelt vast dat het elektriciteitsnet kwalificeert als een GDS

¹⁴ Zie het besluit met kenmerk ACM/DE/2014/205447

¹⁵ CBb 17 juni 2015, ECLI:NL:2015:214

Herzien ontwerpbesluit

5.2 Eisen aan aanvrager

33. Nu er sprake is van een GDS in de zin van artikel 1, eerste lid, onderdeel aq, van de E-wet, beoordeelt ACM, conform artikel 15, eerste lid, aanhef en onderdeel c, van de E-wet, of aanvrager beschikt over de eigendom van het elektriciteitsnet, geen netbeheerder is, en ook niet verbonden is met een netbeheerder in een groepsmaatschappij. ACM heeft dit beoordeeld op basis van de bij ACM bekende feiten en omstandigheden. ACM vat haar beoordeling samen aan het eind van deze paragraaf.
34. De aanhef van het eerste lid van artikel 15 van de E-wet vereist dat aanvrager beschikt over de eigendom van het GDS waarvoor hij een ontheffing aanvraagt. ACM merkt op dat het hierbij dient te gaan om de juridische eigendom van het GDS. Bij het beoordelen van het eigendom van het GDS kijkt ACM op de eerste plaats of het eigendom volgt uit de inschrijving van het eigendom van het GDS in het kadaster. Omdat het eigendom van het GDS in dit geval niet uit het kadaster volgt, dient aanvrager te betogen dat hij bevoegd aanlegger is. Dit kan blijken uit facturen, een beschrijving van de historische ontwikkeling van het net en zakelijke rechten op de grond. Ter onderbouwing hiervan heeft aanvrager een overeenkomst met Imtech voor correctief en preventief onderhoud aan het gastransportnet, een beschrijving van de historische ontwikkeling en een bewijs van de eigendom van de percelen overlegd. ACM neemt daarbij in ogenschouw dat er verder geen reden aanwezig is om aan te nemen dat aanvrager niet over de eigendom beschikt. ACM concludeert dat aanvrager beschikt over de eigendom van het GDS.
35. Op grond van artikel 15, eerste lid, onderdeel c, van de E-wet mag aanvrager geen netbeheerder zijn en ook niet in een groepsmaatschappij met een netbeheerder verbonden zijn. Aanvrager heeft verklaard geen netbeheerder en ook niet in een groepsmaatschappij met een netbeheerder verbonden te zijn. Hij heeft dit genoegzaam aangetoond. Hiermee voldoet de aanvraag aan het criterium uit artikel 15, eerste lid, onderdeel c, van de E-wet.
36. Uit de voorgaande randnummers blijkt dat aanvrager eigenaar is van het GDS, geen netbeheerder is en niet in een groepsmaatschappij is verbonden met een netbeheerder. ACM stelt vast dat aanvrager voldoet aan de eisen in artikel 15 van de E-wet.

5.3 Ontheffingsgronden

37. Nu er sprake is van een GDS en aanvrager voldoet aan de wettelijke eisen, beoordeelt ACM ingevolge artikel 15, eerste lid, onderdelen a en b, van de E-wet of en op welke grond zij de ontheffing kan verlenen
- a) De a-grond: het bedrijfs- of productieproces van de gebruikers van het GDS is om specifieke technische of veiligheidsredenen geïntegreerd;

Herzien ontwerpbesluit

- b) De b-grond: het GDS transporteert elektriciteit primair voor de eigenaar van dat systeem of de daarmee verwante bedrijven.

Aanvrager doet, zo blijkt uit de verstrekte informatie, een beroep op de b-grond. ACM heeft daarom alleen deze grond beoordeeld.

38. Om in aanmerking te komen voor een ontheffing op de b-grond dient te worden aangetoond dat het GDS elektriciteit primair transporteert voor de eigenaar van dat systeem of de daarmee verwante bedrijven. Blijkens de in hoofdstuk 4 van dit besluit beschreven feiten en omstandigheden, zijn er naast aanvrager geen verwante bedrijven aangesloten op het GDS. In afwijking van wat aanvrager betoogt in zijn aanvraag, neemt aanvrager niet meer dan 60% van de getransporteerde elektriciteit af. Voor de vraag wie afnemer is, moet gekeken worden naar de gebruiker van het WOZ-object. Hoewel vier van de vijf op het GDS aangesloten WOZ-objecten in eigendom van aanvrager zijn, zijn er andere gebruikers in gevestigd, die niet aan aanvrager verwant zijn. Aanvrager neemt daarom minder dan 5% van de getransporteerde elektriciteit af. ACM concludeert dat aanvrager hiermee niet gemotiveerd heeft aangetoond dat er sprake is van een situatie als omschreven in artikel 15, eerste lid, onderdeel b, van de E-wet.
39. Uit de voorgaande randnummers blijkt dat de aanvraag niet voldoet aan de b-grond. Nu de aanvraag niet voldoet aan de criteria uit artikel 15 van de E-wet, honoreert ACM de aanvraag niet. Hieruit volgt dat aanvrager het net niet zelf mag beheren en moet overdragen aan een aangewezen netbeheerder als bedoeld in artikel 10 van de E-wet.

Herzien ontwerpbesluit

6 Dictum

40. De Autoriteit Consument en Markt besluit geen ontheffing te verlenen van de verplichting een netbeheerder aan te wijzen aan Landgoed Zonnestraal BV voor het elektriciteitsnet gelegen op de percelen die kadastraal bekend staan als H 2888, H 2956, H 3018 en H 3254, te Hilversum, waarop Loosdrechtse Bos 5, 7, 9, 11 en 13, te Hilversum zijn aangesloten.
41. Van dit besluit wordt mededeling gedaan in de Staatscourant. Voorts publiceert de Autoriteit Consument en Markt dit besluit op de internetpagina van de Autoriteit Consument en Markt.

Den Haag,

Datum:

Autoriteit Consument en Markt
namens deze,

dr. F.J.H. Don
bestuurslid