

**Besluit
Openbaar**

Ons kenmerk: ACM/DE/2015/205660_OV
Zaaknummer: 14.0228.30

BESLUIT

Besluit van de Autoriteit Consument en Markt als bedoeld in artikel 15, eerste lid, van de Elektriciteitswet 1998.

**Besluit
Openbaar**

Inhoudsopgave

1	Inleiding en leeswijzer	3
2	Procedure van totstandkoming van dit besluit	4
3	Wettelijk kader	6
4	Relevante feiten en omstandigheden	9
4.1	Beschrijving van het stelsel van verbindingen	9
4.2	Eisen aan aanvrager	10
4.3	Ontheffingsgronden	10
5	Beoordeling	11
5.1	Definitie van gesloten distributiesysteem	11
5.2	Eisen aan aanvrager	12
6	Dictum	13
Bijlage 1 – Reactie op ingediende zienswijzen		14
Bijlage 2 – Geografische afbakening van de locatie waarop het elektriciteitsnet is gelegen		17

Besluit Openbaar

1 Inleiding en leeswijzer

1. Met dit besluit geeft de Autoriteit Consument en Markt (hierna: ACM) uitvoering aan artikel 15, eerste lid, van de Elektriciteitswet 1998 (hierna: E-wet). Op grond hiervan kan de eigenaar van een gesloten distributiesysteem (hierna: GDS) een aanvraag bij ACM indienen tot verlening van een ontheffing van de verplichting tot het aanwijzen van een netbeheerder (hierna: de ontheffing).
2. ACM geeft met dit besluit haar oordeel op de aanvraag van BP Europa SE (hierna: aanvrager) van 12 februari 2014 voor een ontheffing op grond van artikel 15, eerste lid, onderdeel b, van de E-wet voor het GDS dat ligt op het industrieterrein aan de Hornweg 10 te Amsterdam.
3. De indeling van dit besluit is als volgt. Hoofdstuk 2 van dit besluit bevat de gevolgde procedure. Hoofdstuk 3 bevat het wettelijk kader. Het feitencomplex en andere relevante omstandigheden, zoals die bij ACM bekend zijn, zijn samengevat in hoofdstuk 4. ACM beschrijft haar beoordeling van de aanvraag hoofdstuk 5. ACM eindigt haar besluit met het dictum (hoofdstuk 6).
4. ACM heeft twee bijlagen toegevoegd aan het besluit. Deze bijlagen zijn onderdeel van onderhavig besluit. Bijlage 1 bevat een reactie op zienswijzen die ACM heeft ontvangen op het ontwerpbesluit. Bijlage 2 bevat een kadastrale kaart van het terrein waarop het elektriciteitsnet is gelegen.

Besluit Openbaar

2 Procedure van totstandkoming van dit besluit

5. In dit hoofdstuk beschrijft ACM de procedure die zij heeft gevolgd bij de totstandkoming van dit besluit. ACM heeft de procedure bedoeld in afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) van toepassing verklaard op de voorbereiding van dit besluit.
6. Bij brief van 11 februari 2014¹, ontvangen op 12 februari 2014, heeft aanvrager bij ACM een aanvraag ingediend tot verlening van een ontheffing in de zin van artikel 15, eerste lid, onderdeel b, van de E-wet. De beslistermijn voor de behandeling van de aanvraag bedraagt zes maanden ingevolge artikel 15, tweede lid, van de E-wet. ACM heeft deze termijn op grond van artikel 15, tweede lid, van de E-wet verlengd met zes maanden. ACM heeft aanvrager bij brief van 24 februari 2015² hierover geïnformeerd. De totale beslistermijn bedraagt na verlenging twaalf maanden.
7. Bij brieven van 13 maart 2014³, 30 december 2014⁴, 24 februari 2015⁵ en 12 mei 2015⁶ is aanvrager verzocht om de aanvraag aan te vullen. In zijn brieven van 6 mei 2014⁷, 10 februari 2015⁸ en 10 maart 2015⁹ ontvangen op 7 mei 2014, 11 februari 2015 en 10 maart 2015 heeft aanvrager aanvullende informatie aangeleverd.
8. Als onderdeel van de uniforme openbare voorbereidingsprocedure heeft ACM op 23 juli 2015 het ontwerpbesluit en de daarop betrekking hebbende stukken ter inzage gelegd. ACM heeft hiervan in de Staatscourant van 23 juli 2015 kennis gegeven. Bovendien heeft ACM het ontwerpbesluit aan aanvrager toegezonden¹⁰ en op haar internetpagina gepubliceerd.
9. Op 25 augustus 2015 heeft ten kantore van ACM een hoorzitting plaatsgevonden. Hierbij waren aanvrager en Oxea Nederland B.V. (hierna: Oxea) aanwezig. Het verslag van de hoorzitting is gepubliceerd op de internetpagina van ACM.

¹ Met kenmerk ACM: 2014100706.

² Met kenmerk ACM/DE/2015/201032.

³ Met kenmerk ACM/DE/2014/201381.

⁴ Met kenmerk ACM/DE/2014/207499.

⁵ Met kenmerk ACM/DE/2015/201032.

⁶ Met kenmerk ACM/DE/2015/202577.

⁷ Met kenmerk ACM: 2014101433.

⁸ Met kenmerk ACM: 2015100425.

⁹ Met kenmerk ACM: 2015100812.

¹⁰ Met kenmerk ACM/DE/2015/204127.

Besluit Openbaar

10. ACM heeft schriftelijke zienswijzen ontvangen van aanvrager¹¹ en Oxea¹². Deze zienswijzen zijn gepubliceerd op de internetpagina van ACM. In bijlage 1 bij dit besluit heeft ACM haar reactie op de ingebrachte zienswijzen gegeven. Indien een zienswijze heeft geleid tot een wijziging van het besluit ten opzichte van het ontwerpbesluit, dan heeft ACM dat duidelijk in het besluit aangegeven.

¹¹ Met kenmerk ACM: 2015102278.

¹² Met kenmerk ACM: 2015102279.

Besluit Openbaar

3 Wettelijk kader

11. In dit hoofdstuk beschrijft ACM de bepalingen die gezamenlijk het wettelijk kader vormen voor dit besluit.
12. Artikel 1, eerste lid, onderdelen b, c, i, j, r, aq en ar, van de E-wet luiden:
 - “b. aansluiting: één of meer verbindingen tussen een net en een onroerende zaak als bedoeld in artikel 16, onderdelen a tot en met e, van de Wet waardering onroerende zaken, waaronder begrepen één of meer verbindingen tussen een net dat wordt beheerd door een netbeheerder en een net dat beheerd wordt door een ander dan die netbeheerder;*
 - c. afnemer: een ieder die beschikt over een aansluiting op een net;*
 - i. net: één of meer verbindingen voor het transport van elektriciteit en de daarmee verbonden transformator-, schakel-, verdeel- en onderstations en andere hulpmiddelen, behoudens voor zover deze verbindingen en hulpmiddelen onderdeel uitmaken van een directe lijn of liggen binnen de installatie van een producent of van een afnemer;*
 - j. landelijk hoogspanningsnet: het net, bedoeld in artikel 10, eerste lid;*
 - r. verwant bedrijf: een verbonden onderneming in de zin van artikel 41 van de zevende richtlijn nr. 83/349/EEG van de Raad van 13 juni 1983 op de grondslag van artikel 44, tweede lid, onderdeel g, van het Verdrag betreffende de geconsolideerde jaarrekening, of een geassocieerde onderneming in de zin van artikel 33, eerste lid, daarvan of een onderneming die aan dezelfde aandeelhouders toebehoort;*
 - aq. gesloten distributiesysteem: een net, niet zijnde het landelijk hoogspanningsnet,*
 - 1°. dat ligt binnen een geografisch afgebakende industriële locatie, commerciële locatie of locatie met gedeelde diensten,*
 - 2°. waarop minder dan 500 afnemers zijn aangesloten en*
 - 3°. dat alleen niet-huishoudelijke afnemers van elektriciteit voorziet, tenzij er sprake is van incidenteel gebruik door een klein aantal huishoudelijke afnemers dat werkzaam is bij of vergelijkbare betrekkingen heeft met de eigenaar van het gesloten distributiesysteem;*
 - ar. directe lijn: een of meer verbindingen voor het transport van elektriciteit, behoudens voor zover die gelegen is binnen een installatie, die:*
 - 1°. niet verbonden is met een net of met een andere verbinding voor het transport van elektriciteit en die een geïsoleerde productie-installatie van een producent rechtstreeks verbindt met een geïsoleerde gebruiker van elektriciteit, niet zijnde de producent of*
 - 2°. ten hoogste via de installatie van één aangeslotene op de verbinding is verbonden met een net of met een andere verbinding voor het transport van elektriciteit en die*

Besluit Openbaar

een productie-installatie van een producent, met tussenkomst van een leverancier, rechtstreeks verbindt met één of meer verbruikers van elektriciteit, niet zijnde de producent of in hoofdzaak huishoudelijke verbruikers, teneinde te voorzien in de elektriciteitsbehoefte van deze verbruikers;”.

13. Artikel 15 van de E-wet luidt:

- “1. De Autoriteit Consument en Markt kan op diens aanvraag ontheffing verlenen aan een eigenaar van een gesloten distributiesysteem, van het gebod van artikel 10, negende lid, indien:*
 - a. het bedrijfs- of productieproces van de gebruikers van een gesloten distributiesysteem om specifieke technische of veiligheidsredenen geïntegreerd is of*
 - b. het gesloten distributiesysteem primair elektriciteit transporteert voor de eigenaar van dat systeem of de daarmee verwante bedrijven en*
 - c. de aanvrager geen netbeheerder is en niet in een groepsmaatschappij met een netbeheerder verbonden is.*
- 2. De Autoriteit Consument en Markt neemt het besluit zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk zes maanden na ontvangst van de aanvraag. Deze termijn kan eenmaal met ten hoogste zes maanden worden verlengd. De Autoriteit Consument en Markt kan aan een ontheffing voorschriften en beperkingen verbinden.*
- 3. De Autoriteit Consument en Markt kan een ontheffing intrekken indien degene aan wie de ontheffing is verleend:*
 - a. niet langer voldoet aan de voorwaarden, bedoeld in het eerste lid;*
 - b. in strijd handelt met de voorschriften en beperkingen als bedoeld in het tweede lid en het bepaalde bij of krachtens het vijfde tot en met het zevende lid;*
 - c. bij de aanvraag om een ontheffing onjuiste of onvolledige gegevens heeft verstrekt en de verstrekking van juiste of volledige gegevens tot een andere beschikking op de aanvraag zou hebben geleid.*
- 4. Indien een ontheffing is verleend, zijn uitsluitend het vijfde en zesde lid van toepassing op de eigenaar van een gesloten distributiesysteem.*
- 5. De eigenaar van een gesloten distributiesysteem beheert het gesloten distributiesysteem.*
- 6. Het bepaalde bij of krachtens de artikelen 7, 16, eerste lid, met uitzondering van onderdeel h, j en m, 19d, 19e, eerste lid, 23, 24, 24b, 26a, 28, 29, 31b, 31c, 42, tweede en derde lid, 51, 78, 79, 95lb, 95lc en 95m, negende lid, is van overeenkomstige toepassing voor de eigenaar van een gesloten distributiesysteem, met dien verstande dat:*
 - a. artikel 23, eerste lid, uitsluitend geldt voor zover er na aansluiting sprake is van een afnemer binnen het geografisch gebied waarbinnen het gesloten*

Besluit Openbaar

distributiesysteem ligt en deze aansluiting past bij het karakter van het gesloten distributiesysteem,

- b. niet aan de verplichtingen, bedoeld in de in artikelen 23, eerste lid, en 24, eerste lid, genoemde paragrafen behoeft te worden voldaan en*
 - c. in de artikelen 7 en 78 in plaats van «netbeheerder» wordt gelezen «eigenaar van een gesloten distributiesysteem».*
7. *De Autoriteit Consument en Markt keurt op verzoek van een aangeslotene op een gesloten distributiesysteem de van kracht zijnde methode voor de berekening van de tarieven goed.*
8. *Indien een verzoek als bedoeld in het zevende lid is ontvangen, overlegt de eigenaar van een gesloten distributiesysteem binnen drie maanden na de datum waarop de raad van bestuur de eigenaar van een gesloten distributiesysteem over het verzoek heeft geïnformeerd, aan de raad van bestuur informatie over het aan het verzoek voorafgaande kalenderjaar die relevant is voor de beoordeling van het verzoek, met daarbij een toerekening van de kosten en opbrengsten aan activiteiten die verband houden met de aanleg en het beheer van het gesloten distributiesysteem in overeenstemming met het daadwerkelijk gebruik van financiële of andere middelen voor die activiteiten.*
9. *Een besluit als bedoeld in het zevende lid wordt genomen binnen zes maanden nadat de informatie, bedoeld in het achtste lid door de raad van bestuur is ontvangen. Deze termijn kan eenmaal met ten hoogste zes maanden worden verlengd.”*

4 Relevante feiten en omstandigheden

14. In dit hoofdstuk geeft ACM een samenvatting van de bij haar bekende feiten en omstandigheden met betrekking tot de ontheffingaanvraag. Deze feiten en omstandigheden zijn ontleend aan de ontheffingaanvraag en aanvullende informatie die bij aanvrager is opgevraagd, alsmede aan de zienswijzen die zijn ontvangen naar aanleiding van het ontwerpbesluit. Op basis van deze informatie stelt ACM de volgende feiten en omstandigheden vast met betrekking tot het stelsel van verbindingen waarop de aanvraag betrekking heeft (paragraaf 4.1), de eigenaar van dit stelsel (paragraaf 4.2) en de ontheffingsgronden in het geval dit stelsel van verbindingen kwalificeert als een GDS (paragraaf 4.3).

4.1 Beschrijving van het stelsel van verbindingen

15. Aanvrager is van oordeel dat er sprake is van een installatie. Aanvrager motiveert dit door middel van een omschrijving, een single line diagram, een kadastrale kaart, afschriften van beschikkingen van de gemeente Amsterdam inzake de onroerende zaakbelasting (hierna: OZB-beschikkingen) en een overeenkomst betreffende aansluiting en transport van elektriciteit voor grootverbruikers tussen Liander N.V. en BP Europa SE – BP Nederland (hierna: overeenkomst betreffende aansluiting). Hieruit blijkt dat er sprake is van een installatie op het industrieterrein aan de Hornweg 10 gelegen in de haven van Amsterdam (Westelijk Havengebied, Amerikahaven en Australiëhaven) op de percelen SLOTEN (N.H.) K2787 en SLOTEN (N.H.) K3969, aldus aanvrager. Het stelsel van verbindingen is aangesloten op het net van Liander N.V. (hierna: Liander) waarbij als overdrachtspunten van de aansluiting van BP zijn aangemerkt: “de afgaande klemmen van de vermogensschakelaars die onderdeel uitmaken van Installatie 338669”. Tussen het overdrachtspunt en het de door aanvrager reeds hierboven ter sprake gebrachte installatie, bevindt zich een MS-railsysteem gelegen in Installatie 338669A. Installaties 338669 en 338669A vormen tezamen een inkoopstation dat eveneens is gelegen aan Hornweg 10, te Amsterdam.
16. Op het MS-railsysteem in Installatie 338669A zijn twee afnemers aangesloten, te weten aanvrager en Oxea. Oxea heeft WOZ-beschikkingen overgelegd voor haar chemische fabriek gelegen aan Hornweg 14, te Amsterdam. Uit de overgelegde stukken blijkt dat de chemische fabriek is aangesloten op het stelsel van verbindingen voor het transport van elektriciteit, gelegen aan Hornweg 10, te Amsterdam, dat bestaat uit Installatie 338669A, het MS-railsysteem en de hierboven door aanvrager genoemde installatie.

Besluit Openbaar

17. Op het stelsel van verbindingen gelegen aan Hornweg 10, te Amsterdam, zijn geen huishoudelijke afnemers aangesloten.

4.2 Eisen aan aanvrager

18. Aanvrager stelt dat niet vereist is dat sprake is van juridische eigendom van een installatie, maar voldoende is dat aanvrager een recht van gebruik heeft op deze installatie. Aanvrager heeft door middel van OZB-beschikkingen aangetoond een recht van gebruik te hebben op een gedeelte van het stelsel van verbindingen gelegen aan Hornweg 10, te Amsterdam, te weten de installatie. Aanvrager betoogt over het juridisch eigendom te beschikken van de verbindingen vanaf Installatie 338669A, die evenals Installatie 338669, in juridisch eigendom toebehoort aan Liander N.V. (hierna: Liander). Dit blijkt uit Bijlage A bij de door Liander en aanvrager gesloten dienstverleningsovereenkomst, aldus aanvrager. Tot slot wijst aanvrager op een huurovereenkomst waaruit blijkt dat aanvrager recht van gebruik heeft op de installatie gelegen aan Hornweg 10, te Amsterdam.
19. Aanvrager heeft verklaard geen netbeheerder in de zin van de E-wet te zijn. Aanvrager heeft eveneens verklaard dat hij geen deel uitmaakt van een groep als bedoeld in artikel 24b van boek 2 van het Burgerlijk Wetboek (hierna: BW) waarvan ook een netbeheerder in de zin van de E-wet onderdeel uitmaakt.

4.3 Ontheffingsgronden

20. Aanvrager verzoekt om een ontheffing op grond van artikel 15, eerste lid, onderdeel b, van de E-wet voor het geval er sprake is van een GDS. Het stelsel van verbindingen transporteert volgens aanvrager primair elektriciteit voor aanvrager. Bij brief van 28 november 2014 heeft aanvrager zich evenwel op het standpunt gesteld dat zij niet verplicht is om voor het stelsel van verbindingen waarop de aanvraag betrekking heeft een netbeheerder aan te wijzen of een ontheffing aan te vragen.

Besluit Openbaar

5 Beoordeling

21. In dit hoofdstuk licht ACM toe hoe zij de ontheffingaanvraag heeft beoordeeld. De beoordeling valt uiteen in drie delen. Ten eerste beoordeelt ACM of er sprake is van een GDS in de zin van artikel 1, eerste lid, onderdeel aq, van de E-wet (paragraaf 5.1). Als er sprake is van een GDS, beoordeelt ACM ten tweede of aanvrager voldoet aan de eisen die aan hem zijn gesteld in artikel 15, eerste lid, van de E-wet (paragraaf 5.2). Als er sprake is van een GDS én aanvrager voldoet aan de wettelijke eisen, dan beoordeelt ACM op welke grond de ontheffing kan worden verleend (paragraaf 5.3).

5.1 Definitie van gesloten distributiesysteem

22. Bij de beoordeling of er sprake is van een GDS gelden de volgende criteria:
- a) Er is sprake van een elektriciteitsnet in de zin van artikel 1, eerste lid, onderdeel i, van de E-wet;
 - b) Het elektriciteitsnet is geen onderdeel van het landelijk hoogspanningsnet in de zin van artikel 1, eerste lid, onderdeel aq, van de E-wet;
 - c) Het elektriciteitsnet ligt binnen een geografisch afgebakende locatie, conform artikel 1, eerste lid, onderdeel aq, van de E-wet;
 - d) Er worden niet meer dan 500 niet-huishoudelijke afnemers aangesloten, conform artikel 1, eerste lid, onderdeel aq, van de E-wet.
23. Een ontheffing voor een GDS kan alleen worden verleend als er sprake is van een elektriciteitsnet als bedoeld in artikel 1, eerste lid, onderdeel i, van de E-wet. Aanvrager heeft gedurende de behandeling van de aanvraag betoogd dat er geen sprake is van een elektriciteitsnet, maar van een installatie. ACM beoordeelt daarom allereerst of er sprake is van een elektriciteitsnet in de zin van artikel 1, eerste lid, onderdeel 1, van de E-wet of van een installatie zoals aanvrager heeft betoogd.
24. ACM is van oordeel dat Installatie 338669A behoort tot het stelsel van verbindingen waarop de ontheffingaanvraag ziet. Uit de aansluit- en transportovereenkomst van aanvrager met Liander blijkt dat tussen partijen is overeengekomen dat het overdrachtspunt tussen het beheer van het openbare net en het stelsel van verbindingen van aanvrager, vanuit het openbare net gezien is gelegen voor Installatie 338669A en achter Installatie 338669. Gelet op de in de praktijk gangbare aansluitconfiguraties, heeft ACM geen reden om te twijfelen aan de juistheid van de tussen partijen overeengekomen plaats van het overdrachtspunt. Hiermee correspondeert dat aanvrager Installatie 338669A, die in eigendom aan Liander toebehoort, van Liander huurt. Op grond hiervan concludeert ACM dat Installatie 338669A, dat onder meer bestaat uit een MS-railsysteem

Besluit Openbaar

en onderdeel uitmaakt van een inkoopstation, fungeert als hulpmiddel bij het stelsel van verbindingen van aanvrager. Derhalve is ACM van oordeel dat zij bij de beoordeling van de aanvraag zowel de installatie van aanvrager, als Installatie 338669A, alsmede het MS-railsysteem en de verbindingen tussen de installatie van aanvrager en Installatie 338669A in aanmerking moet nemen. Uit het voorgaande volgt dat ACM aanvrager niet volgt in de zienswijze dat Installatie 338669A en het MS-railsysteem moeten worden beschouwd als onderdeel van het openbare net van Liander dan wel als apart elektriciteitsnet van Liander. Het enkele feit dat Liander de juridische eigenaar is van Installatie 338669A alsmede het MS-railsysteem is hiervoor niet voldoende.

25. ACM stelt verder vast dat op het hiervoor beschreven, vanuit Liander gezien achter het overdrachtspunt gelegen stelsel van verbindingen van aanvrager, twee verschillende afnemers zijn aangesloten, te weten aanvrager en Oxea. ACM concludeert dat het stelsel van verbindingen waarop de oorspronkelijke aanvraag betrekking heeft, kwalificeert als een elektriciteitsnet in de zin van artikel 1, eerste lid, onderdeel i, van de E-wet. Indien aanvrager nadien, bij brief van 28 november 2014, heeft beoogd de aanvraag te beperken tot het stelsel van verbindingen dat in eigendom toebehoort aan aanvrager, omvat de aanvraag niet het volledige elektriciteitsnet, en zou ACM de aanvraag om die reden moeten afwijzen.

5.2 Eisen aan aanvrager

26. Uit de voorgaande randnummers blijkt dat aanvrager niet de eigenaar is van het gehele elektriciteitsnet. Tot dit net behoort – als hulpmiddel daarvan – immers ook Installatie 338669A, die eigendom is van Liander. ACM stelt vast dat aanvrager derhalve niet voldoet aan de eisen in artikel 15, eerste lid, aanhef en onderdeel c, van de E-wet.
27. Nu aanvrager niet heeft aangetoond dat hij eigenaar is van het gehele net waarop de ontheffingsaanvraag betrekking heeft en/of de ontheffingsaanvraag niet betrekking heeft op het gehele net, wijst ACM de aanvraag af. Bijgevolg hoeft ACM niet verder te beoordelen of de aanvraag voldoet aan de ontheffingsgronden die zijn opgenomen in artikel 15, eerste lid, onderdelen a en b, van de E-wet.
28. De afwijzing van de ontheffingsaanvraag heeft tot gevolg dat voor het net waarop de ontheffingsaanvraag betrekking heeft de verplichting van artikel 10, negende lid, van de E-wet om een netbeheerder aan te wijzen, onverkort geldt.

**Besluit
Openbaar**

6 Dictum

29. De Autoriteit Consument en Markt besluit de aanvraag van BP Europa SE af te wijzen.
30. Van dit besluit wordt mededeling gedaan in de Staatscourant. Voorts publiceert de Autoriteit Consument en Markt dit besluit op de internetpagina van de Autoriteit Consument en Markt.

Den Haag,
Datum:

Autoriteit Consument en Markt
namens deze,

w.g.

dr. F.J.H. Don
bestuurslid

Besluit Openbaar

Bijlage 1 – Reactie op ingediende zienswijzen

1. ACM heeft zienswijzen ontvangen van aanvrager en Oxea. ACM heeft de ingebrachte zienswijzen per onderwerp geclusterd, samengevat en genummerd. Elke zienswijze is voorzien van een reactie van ACM. Ook geeft ACM aan of een zienswijze heeft geleid tot een wijziging van het ontwerpbesluit. Indien dit het geval is, geeft ACM kort aan wat de wijziging inhoudt.

Zienswijze 1 “afnemers”

2. Aanvrager en Oxea zijn van mening dat ACM ten onrechte in het ontwerpbesluit heeft opgenomen dat op het stelsel van verbindingen slechts één afnemer is aangesloten. Aanvrager heeft expliciet aangegeven dat sprake is van twee op het stelsel van verbindingen voor transport van elektriciteit aangesloten WOZ-objecten. Aanvrager heeft begrepen dat Oxea met een apart WOZ-object is aangesloten op het stelsel van verbindingen voor transport van elektriciteit gelegen aan de Hornweg 10 te Amsterdam en dat aan Oxea aparte WOZ-beschikkingen zijn afgegeven voor de chemische fabriek die op dit terrein is gelegen. Oxea onderschrijft de zienswijze van aanvrager onder verwijzing naar de aan haar gerichte WOZ-beschikkingen van de Gemeente Amsterdam.
3. Op basis van deze zienswijzen en de nadere oordeelsvorming over de afbakening van het elektriciteitsnet (zie daarover hierna, randnummers 5 en 6) komt ACM tot de conclusie dat er inderdaad meer dan één afnemer is aangesloten op het stelsel van verbindingen voor het transporteren van elektriciteit gelegen aan Hornweg 10 te Amsterdam. Uit de overgelegde stukken, waaronder WOZ-beschikkingen, blijkt dat de chemische fabriek een apart WOZ-object is in juridisch eigendom van Oxea met een aansluiting op het stelsel van verbindingen van aanvrager.
4. Deze zienswijze heeft geleid tot een wijziging van het ontwerpbesluit. ACM overweegt nu dat zowel aanvrager als Oxea een aansluiting hebben op het stelsel van verbindingen voor het transporteren van elektriciteit, gelegen aan Hornweg 10, te Amsterdam. Zodoende concludeert ACM dat er sprake is van twee afnemers. De wijziging staat beschreven in paragraaf 4.1 van dit besluit.

Zienswijze 2 “Installatie of net”

5. Aanvrager merkt op dat ACM in het ontwerpbesluit de afbakening van het stelsel van verbindingen van aanvrager niet correct heeft weergegeven. Aanvrager constateert dat ACM het door BP van Liander gehuurde MS-railsysteem, dat zich bevindt in de Installatie 338669A, als onderdeel van de installatie van BP heeft aangemerkt. Dit MS-railsysteem kwalificeert volgens aanvrager echter als een elektriciteitsnet in de zin van artikel 1, eerste lid, onderdeel i

Besluit Openbaar

van de E-wet. De installaties van aanvrager en Oxea moeten hiervan worden onderscheiden. Aanvrager huurt het MS-railsysteem enkel. De installaties van aanvrager en Oxea beginnen achter de beveiligingsvoorzieningen in de afgaande velden van het MS-railsysteem in Installatie 338669A. Aanvrager benadrukt dat het MS-railsysteem in Installatie 338669A en de installaties van aanvrager en Oxea van elkaar te onderscheiden WOZ-objecten zijn. Nu het MS-railsysteem in Installatie 338669A een WOZ-object is dat van de installaties van aanvrager en Oxea moet worden onderscheiden en volgens aanvrager als zodanig een elektriciteitsnet in de zin van artikel 1, eerste lid, onderdeel i van de E-wet vormt, vraagt aanvrager ACM om duidelijkheid te verschaffen over welke persoon voor dit net een ontheffing moet aanvragen conform artikel 15, eerste lid van de E-wet.

15/17

6. ACM merkt op dat aanvrager op grond van de juridische eigendomssituatie stelt dat het MS-railsysteem in Installatie 338669A, moet worden onderscheiden van het stelsel van verbindingen dat in juridische eigendom aan aanvrager toebehoort. ACM heeft de afbakening van het stelsel van verbindingen opnieuw beoordeeld en komt tot de conclusie dat aanvrager niet in haar zienswijze kan worden gevolgd. ACM is van oordeel dat het MS-railsysteem in Installatie 338669A onderdeel is van het stelsel van verbindingen van aanvrager. Uit de overgelegde stukken (in het bijzonder de aansluit- en transportovereenkomst tussen aanvrager en Liander en de Dienstverleningsovereenkomst tussen aanvrager en Nuon Infraservices B.V.) blijkt dat het overdrachtpunt zich op de afgaande kleppen van Installatie 338669 bevindt. Tussen dit overdrachtpunt en de stelsels van verbindingen die in eigendom toebehoren aan aanvrager en Oxea, bevindt zich Installatie 338669A. Daarop zijn transformatoren van twee verschillende afnemers, te weten aanvrager en Oxea, aangesloten. Installatie 338669A wordt bovendien gehuurd door aanvrager. Op grond van de ligging van het overdrachtpunt en de huurovereenkomst tussen Liander en aanvrager concludeert ACM dat Installatie 338669A als hulpmiddel fungeert en onderdeel is van het stelsel van verbindingen van aanvrager. Het stelsel van verbindingen dat eigendom is van aanvrager vormt daarom tezamen met Installatie 338669A vanaf het overdrachtpunt een elektriciteitsnet in de zin van artikel 1, eerste lid, onderdeel i, van de E-wet. Het feit dat Liander over het juridisch eigendom van Installatie 338669A beschikt, is niet relevant voor de afbakening van het net. Nu is gebleken dat het MS-railsysteem in Installatie 338669A onderdeel is van het net van aanvrager, is aanvrager naar het oordeel van ACM degene die conform artikel 15, eerste lid van de E-wet een ontheffing van de verplichting tot het aanwijzen van een netbeheerder moet aanvragen. ACM kan de ontheffing echter alleen verlenen als aanvrager eigenaar is van het gehele net, dus met inbegrip van het MS-railsysteem in Installatie 338669A dat nu in eigendom is van Liander.
7. Deze zienswijze heeft geleid tot een wijziging van het ontwerpbesluit. In het ontwerpbesluit kwam ACM tot het oordeel dat het stelsel van verbindingen geen elektriciteitsnet in de zin van artikel 1, eerste lid, onderdeel i, van de E-wet vormde, maar een installatie. Gelet

Besluit Openbaar

hierop werd de aanvraag afgewezen. ACM concludeert nu dat wel degelijk sprake is van een elektriciteitsnet in de zin van artikel 1, eerste lid, onderdeel i, van de E-wet. Aangezien het elektriciteitsnet slechts gedeeltelijk binnen het eigendom van aanvrager valt, wordt de aanvraag afgewezen. Nu wel sprake is van een elektriciteitsnet in de zin van artikel 1, eerste lid, onderdeel i, van de E-wet, maar ACM hiervoor geen ontheffing verleent, moet voor dit net – waartoe ook het MS-railsysteem behoort in Installatie 338669A dat Liander aan BP verhuurt – een netbeheerder worden aangewezen. De wijziging staat beschreven in paragrafen 4.1, 4.2, 5.1 en 5.2 van dit besluit.

Zienswijze 3 “aanwijzen netbeheerder”

8. Oxea is van oordeel dat ACM voor het stelsel van verbindingen voor het transporteren van elektriciteit, gelegen aan Hornweg 10, te Amsterdam, een netbeheerder moet aanwijzen. Oxea heeft hier, gelet op het recht op keuzevrijheid van leverancier en het recht op toegang tot het net dat hiervoor is vereist, belang bij.
9. ACM acht het recht op keuzevrijheid van leverancier en het recht op toegang tot het net van groot belang. Deze rechten zijn geborgd nu ACM heeft geconcludeerd dat het stelsel van verbindingen voor het transporteren van elektriciteit gelegen aan Hornweg 10, te Amsterdam, als een elektriciteitsnet in de zin van artikel 1, eerste lid, onderdeel i, van de E-wet moet worden aangemerkt. Gelet op het feit dat aanvrager niet beschikt over het volledig juridisch eigendom, wordt de aanvraag immers afgewezen en zal voor het door aanvrager beheerde net een netbeheerder moeten worden aangewezen. De netbeheerder aan wie (het resterende deel van) het elektriciteitsnet in beheer wordt overgedragen, is op grond van de E-wet verplicht eenieder toegang te verlenen tot het net. Deze verplichting strekt er onder anderen toe het recht op keuzevrijheid van leverancier voor afnemers zoals Oxea te waarborgen.
10. Deze zienswijze heeft niet geleid tot een wijziging van het ontwerpbesluit.

Besluit
Openbaar

Bijlage 2 – Geografische afbakening van de locatie waarop het
elektriciteitsnet is gelegen

