

**Besluit  
Openbaar**

**Ons kenmerk:** ACM/DE/2015/205931\_OV  
**Zaaknummer:** 14.0958.30

**BESLUIT**

Besluit van de Autoriteit Consument en Markt als bedoeld in artikel 15, eerste lid, van de Elektriciteitswet 1998

**Besluit  
Openbaar**

**Inhoudsopgave**

<b>1</b>	<b>Inleiding en leeswijzer .....</b>	<b>3</b>
<b>2</b>	<b>Procedure van totstandkoming van dit besluit .....</b>	<b>4</b>
<b>3</b>	<b>Wettelijk kader .....</b>	<b>6</b>
<b>4</b>	<b>Relevante feiten en omstandigheden.....</b>	<b>9</b>
4.1	Beschrijving van gesloten distributiesysteem .....	9
4.2	Eisen aan aanvrager.....	10
4.3	Ontheffingsgronden .....	11
<b>5</b>	<b>Beoordeling van de ontheffingaanvraag.....</b>	<b>13</b>
5.1	Elektriciteitsnet.....	13
5.2	Eigendom van het elektriciteitsnet.....	15
<b>6</b>	<b>Dictum .....</b>	<b>17</b>
	<b>Bijlage 1 Reactie op zienswijzen naar aanleiding van het herzien ontwerpbesluit .....</b>	<b>18</b>

## Besluit Openbaar

### 1 Inleiding en leeswijzer

1. Met dit besluit geeft de Autoriteit Consument en Markt (hierna: ACM) uitvoering aan artikel 15, eerste lid, van de Elektriciteitswet 1998 (hierna: E-wet). Op grond hiervan kan de eigenaar van een gesloten distributiesysteem (hierna: GDS) een aanvraag bij ACM indienen tot verlening van een ontheffing van de verplichting tot het aanwijzen van een netbeheerder (hierna: de ontheffing).
2. ACM geeft met dit besluit haar oordeel op de aanvraag ingediend door TCC Holding 3 C.V., Baanhoek Energie Project I B.V. en Dordrecht Energy Supply Company (Desco) B.V., in hun hoedanigheid van vennoten in Dordrecht Energy Supply Company (Desco) C.V. (hierna: aanvrager) van 21 augustus 2014, gewijzigd bij brief van 17 april 2015, voor een ontheffing op grond van artikel 15, eerste lid, onderdeel b, van de E-wet voor het GDS, dat ligt op de locatie Baanhoekweg 22 te Dordrecht, kadastraal bekend als gemeente Dordrecht, sectie R, percelen 6702, 6703 en 6704.
3. De indeling van dit besluit is als volgt. Hoofdstuk 2 van dit besluit bevat de gevolgde procedure. Hoofdstuk 3 bevat het wettelijk kader. Het feitencomplex en andere relevante omstandigheden, zoals die bij ACM bekend zijn, zijn samengevat in hoofdstuk 4. ACM beschrijft haar beoordeling van de aanvraag in hoofdstuk 5. ACM eindigt haar besluit met het dictum (hoofdstuk 6).
4. Bij dit besluit is als Bijlage 1 een reactie van ACM op de zienswijzen naar aanleiding van het herzien ontwerpbesluit gevoegd.

## Besluit Openbaar

### 2 Procedure van totstandkoming van dit besluit

5. In dit hoofdstuk beschrijft ACM de procedure die zij heeft gevolgd bij de totstandkoming van dit besluit. ACM heeft de procedure bedoeld in afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) van toepassing verklaard op de voorbereiding van dit besluit.
6. Bij brief van 21 augustus 2014, ontvangen op 21 augustus 2014<sup>1</sup> heeft aanvrager bij ACM een aanvraag ingediend tot verlening van een ontheffing in de zin van artikel 15, eerste lid, onderdeel b van de E-wet. De beslistermijn voor de behandeling van de aanvraag bedraagt zes maanden ingevolge artikel 15, tweede lid, van de E-wet. ACM heeft deze termijn op grond van artikel 15, tweede lid, van de E-wet verlengd met vier maanden. ACM heeft aanvrager bij brief<sup>2</sup> van 29 januari 2015 hierover geïnformeerd. De totale beslistermijn bedraagt na verlenging tien maanden.
7. Bij brief van 1 december 2014<sup>3</sup> is aanvrager verzocht om de aanvraag aan te vullen. In zijn brief van 15 december 2014, ontvangen op 15 december 2014<sup>4</sup>, heeft aanvrager aanvullende informatie aangeleverd.
8. Als onderdeel van de uniforme openbare voorbereidingsprocedure heeft ACM op 11 maart 2015 het ontwerpbesluit en de daarop betrekking hebbende stukken ter inzage gelegd. ACM heeft hiervan in de Staatscourant van 11 maart 2015 kennis gegeven. Bovendien heeft ACM het ontwerpbesluit aan aanvrager<sup>5</sup> en Stedin Netbeheer B.V. toegezonden<sup>6</sup> en op haar internetpagina gepubliceerd.
9. Op 13 april 2015 had ACM een hoorzitting gepland. ACM heeft geen aanmeldingen voor spreektijd ontvangen. Daarom is deze hoorzitting geannuleerd. Hiervan is per e-mail van 26 maart 2015 aan aanvrager en per e-mail van 30 maart 2015 aan Stedin mededeling gedaan.
10. Naar aanleiding van het ontwerpbesluit heeft aanvrager bij brief van 17 april 2015,<sup>7</sup> ontvangen op 17 april 2015, toegelicht dat hij de ingediende aanvraag wil wijzigen met

---

<sup>1</sup> Met kenmerk ACM/DE/2014/102503

<sup>2</sup> Met kenmerk ACM/DJZ/2015/200324

<sup>3</sup> Met kenmerk ACM/DE/2014/20674

<sup>4</sup> Kenmerk ACM: ACM/DE/2014/103548

<sup>5</sup> Brief van 4 maart 2015 met kenmerk ACM/DJZ/2015/201264

<sup>6</sup> Brief van 4 maart 2015 met kenmerk ACM/DE/2015/201263

<sup>7</sup> Kenmerk ACM: 2015101168

## Besluit Openbaar

dien verstande dat de aanvraag ook betrekking heeft op de twee 50/12,5 kV-transformatoren met toebehoren en dat aanvrager beschikt over de eigendom van deze transformatoren.

11. Daarnaast heeft ACM schriftelijke zienswijzen ontvangen van aanvrager<sup>8</sup> en van Stedin.<sup>9</sup> ACM heeft vastgesteld dat de ingebrachte zienswijzen nieuwe en aanvullende informatie bevatten. Deze informatie is opgenomen in hoofdstuk 4 van onderhavig besluit. ACM heeft besloten om, gelet op de nieuwe informatie, de aanvraag opnieuw te beoordelen in het licht van deze nieuwe informatie en een herzien ontwerpbesluit (hierna: herzien ontwerpbesluit) ter inzage te leggen. ACM heeft hiervan in de Staatscourant van 17 juni 2015 kennis gegeven. Bovendien heeft ACM het ontwerpbesluit aan aanvrager en Stedin toegezonden en op haar internetpagina gepubliceerd.
12. Op 23 juli 2015 had ACM een hoorzitting gepland. ACM heeft geen aanmeldingen voor spreektijd ontvangen. Daarom is deze hoorzitting geannuleerd. Hiervan is per brief van 9 juli 2015 mededeling gedaan aan aanvrager<sup>10</sup> en Stedin.<sup>11</sup>
13. Naar aanleiding van het herzien ontwerpbesluit heeft ACM bij brief van 21 juli 2015<sup>12</sup> zienswijzen ontvangen van aanvrager en bij brief van 28 juli 2015<sup>13</sup> van Stedin. ACM heeft aanvrager bij brief van 19 augustus 2015<sup>14</sup> in de gelegenheid gesteld om te reageren op de zienswijze van Stedin. Daarbij heeft ACM aanvrager tevens naar aanleiding van de ontvangen zienswijzen om aanvullende informatie gevraagd. Bij brieven van 23 september 2015 heeft aanvrager gereageerd op de zienswijze van Stedin<sup>15</sup> en aanvullende informatie aangeleverd.<sup>16</sup>

---

<sup>8</sup> Kenmerk ACM:2015101207

<sup>9</sup> Kenmerk ACM:2015100943

<sup>10</sup> Met kenmerk ACM/DE/2015203787

<sup>11</sup> Met kenmerk ACM/DE/2015/203790

<sup>12</sup> Kenmerk ACM: 2015101948

<sup>13</sup> Kenmerk ACM:2015102007

<sup>14</sup> Met kenmerk ACM/DJZ/2015/204765

<sup>15</sup> Kenmerk ACM: 2015307034

<sup>16</sup> Kenmerk ACM: 2015307037

## Besluit Openbaar

### 3 Wettelijk kader

14. In dit hoofdstuk beschrijft ACM de bepalingen die gezamenlijk het wettelijk kader vormen voor dit besluit.
15. Artikel 1, eerste lid, onderdelen b, c, i, j, r, aq en ar, van de E-wet luiden:
- b. aansluiting: één of meer verbindingen tussen een net en een onroerende zaak als bedoeld in artikel 16, onderdelen a tot en met e, van de Wet waardering onroerende zaken, waaronder begrepen één of meer verbindingen tussen een net dat wordt beheerd door een netbeheerder en een net dat beheerd wordt door een ander dan die netbeheerder;*
  - c. afnemer: een ieder die beschikt over een aansluiting op een net;*
  - i. net: één of meer verbindingen voor het transport van elektriciteit en de daarmee verbonden transformator-, schakel-, verdeel- en onderstations en andere hulpmiddelen, behoudens voor zover deze verbindingen en hulpmiddelen onderdeel uitmaken van een directe lijn of liggen binnen de installatie van een producent of van een afnemer;*
  - j. landelijk hoogspanningsnet: het net, bedoeld in artikel 10, eerste lid;*
  - r. verwant bedrijf: een verbonden onderneming in de zin van artikel 41 van de zevende richtlijn nr. 83/349/EEG van de Raad van 13 juni 1983 op de grondslag van artikel 44, tweede lid, onderdeel g, van het Verdrag betreffende de geconsolideerde jaarrekening, of een geassocieerde onderneming in de zin van artikel 33, eerste lid, daarvan of een onderneming die aan dezelfde aandeelhouders toebehoort;*
  - aq. gesloten distributiesysteem: een net, niet zijnde het landelijk hoogspanningsnet,  
1°. dat ligt binnen een geografisch afgebakende industriële locatie, commerciële locatie of locatie met gedeelde diensten,  
2°. waarop minder dan 500 afnemers zijn aangesloten en  
3°. dat alleen niet-huishoudelijke afnemers van elektriciteit voorziet, tenzij er sprake is van incidenteel gebruik door een klein aantal huishoudelijke afnemers dat werkzaam is bij of vergelijkbare betrekkingen heeft met de eigenaar van het gesloten distributiesysteem;*
  - ar. directe lijn: een of meer verbindingen voor het transport van elektriciteit, behoudens voor zover die gelegen is binnen een installatie, die:  
1°. niet verbonden is met een net of met een andere verbinding voor het transport van elektriciteit en die een geïsoleerde productie-installatie van een producent rechtstreeks verbindt met een geïsoleerde gebruiker van elektriciteit, niet zijnde de producent of  
2°. ten hoogste via de installatie van één aangeslotene op de verbinding is verbonden met een net of met een andere verbinding voor het transport van elektriciteit en die*

## Besluit Openbaar

*een productie-installatie van een producent, met tussenkomst van een leverancier, rechtstreeks verbindt met één of meer verbruikers van elektriciteit, niet zijnde de producent of in hoofdzaak huishoudelijke verbruikers, teneinde te voorzien in de elektriciteitsbehoefte van deze verbruikers;”.*

16. Artikel 15 van de E-wet luidt:

- “1. De Autoriteit Consument en Markt kan op diens aanvraag ontheffing verlenen aan een eigenaar van een gesloten distributiesysteem, van het gebod van artikel 10, negende lid, indien:
  - a. het bedrijfs- of productieproces van de gebruikers van een gesloten distributiesysteem om specifieke technische of veiligheidsredenen geïntegreerd is of*
  - b. het gesloten distributiesysteem primair elektriciteit transporteert voor de eigenaar van dat systeem of de daarmee verwante bedrijven en*
  - c. de aanvrager geen netbeheerder is en niet in een groepsmaatschappij met een netbeheerder verbonden is.**
- 2. De Autoriteit Consument en Markt neemt het besluit zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk zes maanden na ontvangst van de aanvraag. Deze termijn kan eenmaal met ten hoogste zes maanden worden verlengd. De Autoriteit Consument en Markt kan aan een ontheffing voorschriften en beperkingen verbinden.*
- 3. De Autoriteit Consument en Markt kan een ontheffing intrekken indien degene aan wie de ontheffing is verleend:
  - a. niet langer voldoet aan de voorwaarden, bedoeld in het eerste lid;*
  - b. in strijd handelt met de voorschriften en beperkingen als bedoeld in het tweede lid en het bepaalde bij of krachtens het vijfde tot en met het zevende lid;*
  - c. bij de aanvraag om een ontheffing onjuiste of onvolledige gegevens heeft verstrekt en de verstrekking van juiste of volledige gegevens tot een andere beschikking op de aanvraag zou hebben geleid.**
- 4. Indien een ontheffing is verleend, zijn uitsluitend het vijfde en zesde lid van toepassing op de eigenaar van een gesloten distributiesysteem.*
- 5. De eigenaar van een gesloten distributiesysteem beheert het gesloten distributiesysteem.*
- 6. Het bepaalde bij of krachtens de artikelen 7, 16, eerste lid, met uitzondering van onderdeel h, j en m, 19d, 19e, eerste lid, 23, 24, 24b, 26a, 28, 29, 31b, 31c, 42, tweede en derde lid, 51, 78, 79, 95lb, 95lc en 95m, negende lid, is van overeenkomstige toepassing voor de eigenaar van een gesloten distributiesysteem, met dien verstande dat:
  - a. artikel 23, eerste lid, uitsluitend geldt voor zover er na aansluiting sprake is van een afnemer binnen het geografisch gebied waarbinnen het gesloten**

## Besluit Openbaar

*distributiesysteem ligt en deze aansluiting past bij het karakter van het gesloten distributiesysteem,*

- b. niet aan de verplichtingen, bedoeld in de in artikelen 23, eerste lid, en 24, eerste lid, genoemde paragrafen behoeft te worden voldaan en*
  - c. in de artikelen 7 en 78 in plaats van «netbeheerder» wordt gelezen «eigenaar van een gesloten distributiesysteem».*
- 7. De Autoriteit Consument en Markt keurt op verzoek van een aangeslotene op een gesloten distributiesysteem de van kracht zijnde methode voor de berekening van de tarieven goed.*
  - 8. Indien een verzoek als bedoeld in het zevende lid is ontvangen, overlegt de eigenaar van een gesloten distributiesysteem binnen drie maanden na de datum waarop de raad van bestuur de eigenaar van een gesloten distributiesysteem over het verzoek heeft geïnformeerd, aan de raad van bestuur informatie over het aan het verzoek voorafgaande kalenderjaar die relevant is voor de beoordeling van het verzoek, met daarbij een toerekening van de kosten en opbrengsten aan activiteiten die verband houden met de aanleg en het beheer van het gesloten distributiesysteem in overeenstemming met het daadwerkelijk gebruik van financiële of andere middelen voor die activiteiten.*
  - 9. Een besluit als bedoeld in het zevende lid wordt genomen binnen zes maanden nadat de informatie, bedoeld in het achtste lid door de raad van bestuur is ontvangen. Deze termijn kan eenmaal met ten hoogste zes maanden worden verlengd.”*

## Besluit Openbaar

### 4 Relevante feiten en omstandigheden

17. In dit hoofdstuk geeft ACM een samenvatting van de bij haar bekende feiten en omstandigheden met betrekking tot de ontheffingaanvraag. Deze feiten en omstandigheden zijn ontleend aan de ontheffingaanvraag en aan de aanvullende informatie die van aanvrager is ontvangen, alsmede aan de zienswijzen die zijn ingediend op het ontwerpbesluit van 11 maart 2015 en het herzien ontwerpbesluit van 15 juni 2015. Op basis van deze informatie stelt ACM de hiernavolgende feiten en omstandigheden met betrekking tot het GDS (paragraaf 4.1), de eigenaar van het GDS (paragraaf 4.2) en de ontheffingsgronden (paragraaf 4.3) vast.

#### 4.1 Beschrijving van gesloten distributiesysteem

18. Aanvrager is van oordeel dat er sprake is van een elektriciteitsnet op de locatie Baanhoekweg 22 te Dordrecht, kadastraal bekend als gemeente Dordrecht, sectie R, percelen 6702, 6703 en 6704. Hij motiveert dit door middel van een omschrijving, een technische tekening, een single line diagram, een kadastrale kaart en een luchtfoto. Dit betreft een industriële locatie, aldus aanvrager.
19. Het elektriciteitsnet opereert op een spanningsniveau van 12,5 kV en is volgens aanvrager geen onderdeel van het landelijk hoogspanningsnet. Het elektriciteitsnet staat volgens aanvrager via twee 50/12,5 kV transformatoren met toebehoren (hierna ook: de transformatoren) in verbinding met het openbare elektriciteitsnet dat wordt beheerd door Stedin Netbeheer B.V. (hierna: Stedin). Naar aanleiding van het eerste ontwerpbesluit heeft aanvrager zijn aanvraag gewijzigd met dien verstande dat hij heeft aangegeven dat de twee transformatoren in tegenstelling tot hetgeen in zijn oorspronkelijke aanvraag werd aangenomen wel degelijk tot het net behoren waarvoor de ontheffing wordt aangevraagd.
20. Aanvrager heeft in de aanvraag aangegeven dat op het net twee zakelijke afnemers zijn aangesloten, te weten aanvrager en Du Pont de Nemours (Nederland) B.V..
21. In hun zienswijzen op het eerste ontwerpbesluit hebben Stedin en aanvrager gesteld dat op het elektriciteitsnet een derde afnemer is aangesloten, te weten Perstorp Speciality Chemicals B.V. Dit betreft een wijziging ten opzichte van het eerste ontwerpbesluit.
22. In de zienswijze naar aanleiding van het herzien ontwerpbesluit heeft aanvrager voorts gesteld dat als gevolg van herstructureringen binnen de Du Pont-groep per 1 januari 2015 nog een vierde afnemer op het net is aangesloten, te weten de nieuwe

## Besluit Openbaar

rechtspersoon Du Pont de Nemours (Nederland) B.V. Deze nieuwe rechtspersoon heeft van Chemours Netherlands B.V. – dat tot 1 januari 2015 Du Pont de Nemours (Nederland) B.V. heette – een aantal elektriciteitsverbruikende installaties overgenomen. Chemours Netherlands B.V. is sindsdien eigenaar van de activa en passiva van de vennootschap die tot 1 januari 2015 de naam Du Pont de Nemours (Nederland) B.V. had, en die niet aan het nieuwe Du Pont de Nemours (Nederland) B.V. zijn overgedragen.

23. Het voorgaande leidt tot het volgende overzicht van afnemers.

**Tabel 1 Overzicht van de afnemers op het elektriciteitsnet**

Nr.	Naam afnemer	Adres op de locatie
1.	Dordrecht Energy Supply Company C.V.	Baanhoekweg 22, 3313 LA Dordrecht
2.	Chemours Netherlands B.V. (tot 1 januari 2015 Du Pont de Nemours (Nederland) B.V.)	Baanhoekweg 22, 3313 LA Dordrecht
3.	Du Pont de Nemours (Nederland) B.V.	Baanhoekweg 22, 3313 LA Dordrecht
4.	Perstorp Speciality Chemicals B.V.	Baanhoekweg 22, 3313 LA Dordrecht

24. Het elektriciteitsnet voorziet geen huishoudelijke afnemers van elektriciteit.
25. Op het elektriciteitsnet is een elektriciteitsproductie-installatie van aanvrager aangesloten. Dit betreft nummer 1 uit Tabel 1. Het gaat hierbij om een warmtekrachtkoppelinginstallatie (hierna WKC).

### 4.2 Eisen aan aanvrager

26. Aanvrager betoogt dat hij eigenaar is van dit elektriciteitsnet. Daartoe heeft aanvrager een akte van inbreng van Desco C.V, de overeenkomst van de personenvennootschap van Desco C.V. ('Dead of limited partnership Dordrecht Energy Supply Company (Desco) C.V. '), berichten kadastraal object alsmede een notariële akte van rectificatie aan ACM overgelegd. Aanvrager is een commanditaire vennootschap (hierna: "c.v.") zoals bedoeld in artikel 19 Wetboek van Koophandel. Een commanditaire vennootschap heeft geen rechtspersoonlijkheid. Derhalve stelt ACM vast dat de aanvraag is gedaan door de vennoten in Desco C.V., in hun hoedanigheid als vennoten van Desco C.V.

## Besluit Openbaar

27. Daarnaast heeft aanvrager betoogd dat hij beschikt over de juridische eigendom van de transformatoren. Volgens aanvrager zijn de transformatoren en toebehoren een bestanddeel van het net omdat het hulpmiddelen betreffen van dat net in de zin van artikel 1, eerste lid, onder i, van de E-wet. In het verlengde daarvan geeft aanvrager aan dat er in 1997 een opstalrecht op het bedrijventerrein van Baanhoekweg 22 is gevestigd. Dit opstalrecht strekt zich volgens aanvrager ook uit tot de transformatoren, als bestanddeel van het net van aanvrager. Verder heeft aanvrager toegelicht dat er naar aanleiding van een vonnis van de rechtbank Rotterdam van 10 september 2014 bij notariële akte van 8 oktober 2014 een opstalrecht ten aanzien van de transformatoren ten behoeve van Stedin is gevestigd. Dit opstalrecht heeft volgens aanvrager geen wijziging gebracht in de juridische eigendom van de transformatoren omdat het opstalrecht dat bij akte van 8 oktober 2014 ten aanzien de transformatoren is gevestigd betrekking heeft op een bestanddeel. Een beperkt recht, zoals een opstalrecht, kan volgens aanvrager niet op een onzelfstandig deel van een zaak worden gevestigd, aldus aanvrager.
28. Aanvrager heeft verklaard geen netbeheerder in de zin van de E-wet te zijn. Aanvrager heeft eveneens verklaard dat hij geen deel uitmaakt van een groep als bedoeld in artikel 24b van boek 2 van het Burgerlijk Wetboek (hierna: BW) waarvan ook een netbeheerder in de zin van de E-wet onderdeel uitmaakt. Hij heeft dit aangetoond door middel van het overleggen van een uittreksel KvK van Desco C.V., de overeenkomst van de personenvennootschap van Desco C.V. (Dead of limited partnership Dordrecht Energy Supply Company (Desco) C.V'.) en de statuten van Desco B.V.

### 4.3 Ontheffingsgronden

29. Aanvrager verzoekt om een ontheffing op grond van artikel 15, eerste lid, onderdeel b, van de E-wet Hij licht dit als volgt toe.
30. Op het elektriciteitsnet zijn volgens aanvrager een elektriciteitsproductie-installatie van aanvrager (nummer 1 uit Tabel 1), alsmede een aan aanvrager verwant bedrijf (Chemours Netherlands B.V., nummer 2 uit Tabel 1) aangesloten. De verwantschap volgt volgens aanvrager uit het feit dat alle huidige vennoten van Desco C.V. behoren tot de Chemours-groep. Aanvrager heeft dit aangetoond door het overleggen van een schematische weergave van de concernstructuur, de notarieel opgemaakte en vastgelegde overeenkomst van de personenvennootschap Desco C.V. (Dead of limited partnership Dordrecht Energy Supply Company (Desco) C.V.), een uitlegnotitie, de uittreksels KvK van de (beherend en commanditaire) vennoten van Desco C.V., de statuten van de beherend vennoot van Desco C.V. en een 'Addendum (replacement) to agreement of Dordrecht Energy Supply Company (Desco) C.V.' van 24 april 2015. Op

## Besluit Openbaar

basis van verbruiksgegevens over het jaar 2014 stelt aanvrager dat **[vertrouwelijk]** van de hoeveelheid elektriciteit die via het net werd getransporteerd, werd getransporteerd voor het aan aanvrager verwante bedrijf, en **[vertrouwelijk]** voor derden. Volgens aanvrager volgt hieruit dat het elektriciteitsnet primair wordt gebruikt om elektriciteit die door de productie-installatie van aanvrager wordt opgewekt en elektriciteit die van het openbare net wordt afgenomen, te transporteren voor aanvrager of het daarmee verwante bedrijf. Aanvrager verbruikt zelf geen elektriciteit (behoudens het zgn. toelaatbaar bedrijfsverbruik van haar elektriciteitsproductie-installatie). Het net wordt verder gebruikt om een eventueel overschot van de door de elektriciteitsproductie-installatie van aanvrager opgewekte elektriciteit te transporteren naar het openbare net.

31. In haar zienswijze op het herzien ontwerpbesluit geeft aanvrager aan dat het bedrijfs- of productieproces van de gebruikers op het gesloten distributiesysteem om specifieke technische of veiligheidsredenen is geïntegreerd. Daartoe voert aanvrager aan dat het bedrijfsterrein waarop dit GDS is gelegen is aangewezen als een zogeheten Besluit Risico's Zware Ongevallen (BRZO)-locatie en tevens valt onder de reikwijdte van het Besluit Externe Veiligheid Inrichtingen (BEVI). Daaruit volgt volgens aanvrager dat aan de netten gelegen op dit terrein specifieke technische en veiligheidseisen gelden. Daarnaast stelt aanvrager dat op de locatie sprake is van een opeenvolgend productieproces, met onderlinge uitwisseling van halffabricaten en de utiliteiten zijn geïntegreerd.
32. Aanvrager geeft aan de kwaliteit en veiligheid op het elektriciteitsnet op de volgende wijze te borgen. Het onderhoud geschiedt door hiertoe gekwalificeerde personen werkzaam voor Chemours Netherlands en andere derden, in het bijzonder Siemens. Het onderhoud geschiedt planmatig, waarbij inspecties en periodiek (gepland) onderhoud grondig wordt voorbereid en uitgevoerd. Op basis van periodieke visuele en technische inspecties worden tijdig reparaties en vervangingen gepland en uitgevoerd. Voor onvoorziene situaties, waarbij reparaties aan installaties en/of het net plaats dienen te vinden, is voorzien in een permanent op de locatie aanwezige onderhoudsploeg die tevens optreedt als storingswacht. Dit leidt ertoe dat direct maatregelen worden genomen indien een van de beveiligingssystemen wordt aangesproken.

**Besluit**  
**Openbaar**

**5 Beoordeling van de ontheffingaanvraag**

33. In dit hoofdstuk licht ACM toe hoe zij de ontheffingaanvraag heeft beoordeeld. De beoordeling valt uiteen in drie delen. Ten eerste beoordeelt ACM of er voldaan is aan de eis dat er sprake is van een elektriciteitsnet in de zin van artikel 1, eerste lid, onderdeel aq, van de E-wet (paragraaf 5.1). Vervolgens beoordeelt ACM of de aanvrager voldoet aan de eis van eigendom van het elektriciteitsnet (hierna ook: "net"), die aan hem is gesteld in artikel 15, eerste lid, van de E-wet (paragraaf 5.2).

**5.1 Elektriciteitsnet**

34. Bij de beoordeling of er sprake is van een GDS geldt als criterium dat er sprake moet zijn van een elektriciteitsnet in de zin van artikel 1, eerste lid, onderdeel i, van de E-wet. ACM beoordeelt daarom allereerst of er sprake is van een elektriciteitsnet in de zin van artikel 1, eerste lid, onderdeel i van de E-wet.
35. Ingevolge artikel 1, eerste lid, onderdeel i, van de E-wet (voor zover relevant) is sprake van een net als er één of meer verbindingen voor het transport van elektriciteit en daarmee verbonden transformator-, schakel-, verdeel- en onderstations en andere hulpmiddelen zijn, behoudens voor zover deze verbindingen en hulpmiddelen liggen binnen de installatie van een afnemer.
36. In navolging op hetgeen ACM in het ontwerpbesluit heeft geconstateerd, heeft aanvrager zijn aanvraag gewijzigd, waardoor de transformatoren, die het stelsel van verbindingen verbindt met het openbare net dat wordt beheerd door Stedin, deel uitmaken van de ontheffingaanvraag. Naar aanleiding van het ontwerpbesluit heeft aanvrager aangegeven dat het net aan de 50 kV-zijde van de transformatoren eindigt. In dat verband merkt ACM op dat het om transformatoren gaat waarop als zodanig geen aansluitingen van meerdere rechtspersonen zijn gerealiseerd. Mede gelet op de plaats waar deze transformatoren zich op het stelsel van verbindingen voor het transport van elektriciteit bevinden, betreft dit een daarmee verbonden hulpmiddel. Met aanvrager is ACM van mening dat onder meer van belang is dat het net door middel van de transformatoren operationeel is aangesloten op het net beheerd door Stedin. Dit hulpmiddel voorziet er in dat de elektriciteit op het door aanvrager gewenste spanningsniveau wordt getransporteerd. Op grond van het voorgaande concludeert ACM dan ook dat een ontheffing is aangevraagd voor een stelsel van verbindingen en daarbij twee 50/12,5 kV-transformatoren met toebehoren die zijn aangesloten op het openbare elektriciteitsnet van Stedin.

## Besluit Openbaar

37. Om vast te stellen of er sprake is van een elektriciteitsnet beoordeelt ACM vervolgens of er andere afnemers zijn aangesloten op het stelsel van verbindingen van aanvrager. Een afnemer is een ieder die beschikt over een aansluiting op een net, blijkens artikel 1, eerste lid, onderdeel c, van de E-wet. In artikel 1 onderdeel b, van de E-wet is een aansluiting gedefinieerd als één of meer verbindingen tussen een net en een onroerende zaak als bedoeld in artikel 16 onderdelen a tot en met e van de Wet waardering onroerende zaken (hierna de Wet WOZ). Uit de verstrekte informatie en de in hoofdstuk 4 van dit besluit beschreven feiten en omstandigheden blijkt dat er ten minste drie andere afnemers zijn, zijnde Chemours Netherlands B.V., Du Pont de Nemours (Nederland) B.V. en Perstorp Speciality Chemicals B.V., met een aansluiting op het stelsel van verbindingen. Anders dan waar Stedin in de zienswijze op het eerste ontwerpbesluit vanuit is gegaan, is het daarbij niet van belang met wie Stedin de aansluit- en transportovereenkomst heeft afgesloten. ACM bepaalt aan de hand van de vraag welke WOZ-objecten zijn verbonden met het net waarop de ontheffingsaanvraag ziet, welke entiteit of persoon een aansluiting heeft op dat net.
38. ACM komt tot de conclusie dat er sprake is van een elektriciteitsnet in de zin van de E-wet.
39. Op grond van artikel 1, eerste lid, onderdeel aq, aanhef, van de E-wet kan geen ontheffing worden verleend voor een elektriciteitsnet dat tot het landelijk hoogspanningsnet behoort, als bedoeld in artikel 1, eerste lid, onderdeel j, juncto artikel 10, eerste lid, van de E-wet. Uit de feiten en omstandigheden zoals die zijn beschreven in hoofdstuk 4 van dit besluit maakt ACM op dat het elektriciteitsnet opereert op een spanningsniveau dat lager is dan het landelijk hoogspanningsnet. ACM concludeert hieruit dat het elektriciteitsnet geen onderdeel is van het landelijk hoogspanningsnet.
40. Op grond van artikel 1, eerste lid, onderdeel aq, van de E-wet dient het elektriciteitsnet binnen een geografisch afgebakende industriële locatie, commerciële locatie of een locatie met gedeelde diensten te liggen. Binnen die locatie geldt een aansluitplicht voor de ontheffinghouder. Uit de feiten en omstandigheden zoals die zijn beschreven in hoofdstuk 4 van dit besluit blijkt dat de geografische afbakening van de locatie waarop het elektriciteitsnet is gelegen op de locatie Baanhoekweg 22 te Dordrecht. Aanvrager heeft dit genoegzaam aangetoond. Daarnaast blijkt dat er sprake is van een industriële locatie. ACM concludeert dat de aanvraag op dit punt voldoet aan de wet en definieert de geografische afbakening van de locatie waarop het elektriciteitsnet is gelegen als het industrieterrein op de locatie Baanhoekweg 22 te Dordrecht.
41. Om in aanmerking te komen voor een ontheffing moet aanvrager beschikken over een elektriciteitsnet waarop, blijkens artikel 1, eerste lid, onderdeel aq, sub 2 en 3, van de E-

## Besluit Openbaar

wet niet meer dan 500 niet-huishoudelijke afnemers zijn aangesloten. Uit de feiten en omstandigheden zoals die zijn beschreven in hoofdstuk 4 van dit besluit blijkt dat er 4 niet-huishoudelijke afnemers en geen huishoudelijke afnemers op het elektriciteitsnet zijn aangesloten. ACM concludeert dat de aanvraag voldoet aan dit wettelijk vereiste van een GDS.

42. Uit de voorgaande randnummers blijkt dat er sprake is van een elektriciteitsnet in de zin van de E-wet, het elektriciteitsnet geen onderdeel is van het landelijk hoogspanningsnet, het elektriciteitsnet ligt binnen een geografisch afgebakende industriële locatie er minder dan 500 afnemers en geen huishoudelijke afnemers zijn aangesloten op het elektriciteitsnet. ACM stelt vast dat het elektriciteitsnet kwalificeert als een GDS.

### 5.2 Eigendom van het elektriciteitsnet

43. Artikel 15, eerste lid, van de E-wet vereist dat de aanvrager beschikt over de eigendom van het elektriciteitsnet waarvoor hij een ontheffing aanvraagt. Het dient daarbij te gaan om de juridische eigendom van het elektriciteitsnet.
44. Naar het oordeel van ACM heeft aanvrager niet (voldoende) aangetoond dat hij beschikt over de eigendom van het gehele net waarvoor hij een ontheffing aanvraagt. Uit de door aanvrager overgelegde stukken, in het bijzonder de Akte van Inbreng in Desco C.V., leidt ACM af dat aanvrager beschikt over de eigendom van het Power Purchase Station (PPS) en de verbindingen tussen dit PPS en de WKC van aanvrager. Uit deze stukken blijkt echter niet dat aanvrager ook beschikt over de eigendom van de 50/12,5 kV transformatoren en de verbinding tussen deze transformatoren en het PPS.
45. Blijkens een desgevraagd door aanvrager overgelegde notariële akte van 8 oktober 2014, ingeschreven in het kadaster op dezelfde datum, heeft Stedin Netbeheer B.V een recht van opstal verkregen ten behoeve van de transformatoren. Voorts staat vast dat, in lijn hiermee, de transformatoren al enkele jaren door (thans) Chemours Netherlands B.V. worden gehuurd van Stedin. Uit deze huurovereenkomst is gebleken dat Stedin heeft verklaard eigenaar te zijn van de transformatoren en dat Chemours Netherlands B.V. dit heeft erkend. In het licht hiervan acht ACM de stellingen van aanvrager dat de transformatoren als bestanddeel van het net zijn eigendom zijn, en dat het opstalrecht van Stedin niet rechtsgeldig is, onvoldoende om aan te nemen dat aanvrager eigenaar is van deze transformatoren. Aanvrager heeft geen stukken overgelegd waaruit dit onomstotelijk blijkt.

## Besluit Openbaar

46. Naar aanleiding van de zienswijze van Stedin op het herzien ontwerpbesluit, is ACM voorts tot de conclusie gekomen dat aanvrager evenmin voldoende heeft aangetoond dat hij eigenaar is van de verbinding tussen de 50/12,5 kV-transformatoren en het PPS. Uit de akte van inbreng volgt naar het oordeel van ACM niet, of blijkt onvoldoende, dat deze verbinding door Chermours Netherlands B.V. is ingebracht in aanvrager. Dit blijkt evenmin (voldoende) uit de overeenkomst van de personenvennootschap van Desco C.V., de notariële akte van rectificatie van 22 juli 2014 en de kadastrale berichten voor de percelen kadastraal bekend gemeente Dordrecht, sectie R, nummers 6702, 6703 en 6704. Gelet hierop acht ACM de toelichting die aanvrager heeft gegeven op de achtergrond en het doel van de oprichting van aanvrager onvoldoende om ervan uit te gaan dat niet Chemours Netherlands B.V., maar aanvrager eigenaar is van deze verbinding.
47. Nu aanvrager niet (voldoende) heeft aangetoond dat hij eigenaar is van het net waarop de ontheffingsaanvraag betrekking heeft, wijst ACM deze aanvraag af op grond van artikel 15, eerste lid, van de E-wet. ACM komt bijgevolg niet toe aan een oordeel of wordt voldaan aan de ontheffingsgronden die zijn opgenomen in artikel 15, eerste lid, onderdelen a en b, van de E-wet.
48. De afwijzing van de ontheffingsaanvraag heeft tot gevolg dat voor het net waarop de ontheffingsaanvraag betrekking heeft de verplichting van artikel 10, negende lid, van de E-wet om een netbeheerder aan te wijzen, onverkort geldt.

**Besluit  
Openbaar**

**6 Dictum**

49. De Autoriteit Consument en Markt besluit geen ontheffing te verlenen van de verplichting een netbeheerder aan te wijzen aan TCC Holding 3 C.V., Baanhoek Energie Project I B.V. en Dordrecht Energy Supply Company (Desco) B.V., in hun hoedanigheid van vennoten in Dordrecht Energy Supply Company (Desco) C.V. voor het elektriciteitsnet gelegen op een deel van het bedrijfsterrein aan de Baanhoekweg 22 te gemeente Dordrecht, kadastraal bekend als gemeente Dordrecht, sectie R, percelen 6702, 6703 en 6704.
50. Van dit besluit wordt mededeling gedaan in de Staatscourant. Voorts publiceert de Autoriteit Consument en Markt dit besluit op de internetpagina van de Autoriteit Consument en Markt.

Den Haag,

Datum:

Autoriteit Consument en Markt  
namens deze,

w.g.

dr. F.J.H. Don  
bestuurslid

17/25

**Besluit**  
**Openbaar**

**Bijlage 1 Reactie op zienswijzen naar aanleiding van het herzien ontwerpbesluit**

1. ACM heeft op het herzien ontwerpbesluit zienswijzen ontvangen van aanvrager en Stedin. ACM heeft de ingebrachte zienswijzen per onderwerp geclusterd en samengevat. Elke zienswijze is voorzien van een reactie van ACM. Ook geeft ACM aan of een zienswijze heeft geleid tot een wijziging van het ontwerpbesluit. Indien dit het geval is, geeft ACM kort aan wat de wijziging inhoudt. ACM geeft in deze bijlage eerst een reactie op de zienswijzen van aanvrager en daarna een reactie op de zienswijzen van Stedin.

**1 Zienswijzen aanvrager**

*Herstructureringen in Du Pont-groep*

2. In haar zienswijzen geeft aanvrager aan dat per 1 januari 2015, 23 april 2015 en 1 juli 2015 een aantal herstructureringen binnen de Du Pont-groep zijn doorgevoerd. Als gevolg daarvan kent Desco C.V. nu de volgende commanditaire vennoten: TCC Holding 3 C.V., Baanhoek Energie Project I B.V. en Desco B.V. De aandelen in Desco B.V. worden gehouden door TCC Holding 3 C.V. en Baanhoek Energie Project I B.V..
3. Voorts is als gevolg van de herstructureringen volgens aanvrager een nieuwe afnemer op het net, te weten de nieuwe rechtspersoon Du Pont de Nemours (Nederland) B.V. Sinds 1 januari 2015 zijn de volgende afnemers op het net van aanvrager aangesloten: Chemours, Du Pont de Nemours (Nederland) B.V., Perstorp en aanvrager zelf. Volgens aanvrager is Du Pont de Nemours (Nederland) B.V. sinds de herstructurering geen verwant bedrijf meer van aanvrager. Op basis van de verbruiksgegevens over 2014 is echter niettemin nog steeds sprake van een situatie die voldoet aan de b-grond, waarbij het GDS primair elektriciteit transporteert voor de eigenaar van dat systeem of daarmee verwante bedrijven, aldus aanvrager.
4. ACM heeft het besluit op de hierboven genoemde herstructurering aangepast. Nu ACM de ontheffing weigert omdat aanvrager onvoldoende heeft aangetoond dat hij eigenaar is van het gehele net waarop zijn aanvraag betrekking heeft, komt ACM niet toe aan een beoordeling van de b-grond.

## Besluit Openbaar

### *Situatie voldoet aan de a-grond*

5. Aanvrager stelt dat er (tevens) sprake is van een situatie die voldoet aan de a-grond, waarbij het bedrijfs- of productieproces van aanvragers om specifieke technische of veiligheidsredenen is geïntegreerd. Aanvrager onderbouwt dit door erop te wijzen dat het bedrijfsterrein waarop het GDS ligt is aangewezen als een zogeheten BRZO-locatie, en tevens valt onder de reikwijdte van het Besluit Externe Veiligheid Inrichtingen (BEVI). Voorts is er sprake van een opeenvolgend productieproces, met onderlinge uitwisseling van halffabricaten en geïntegreerde utiliteitsvoorzieningen.
6. De zienswijze heeft niet geleid tot een wijziging ten opzichte van het herzien ontwerpbesluit. Nu ACM de ontheffing weigert omdat aanvrager onvoldoende heeft aangetoond dat hij eigenaar is van het gehele net waarop zijn aanvraag betrekking heeft, komt ACM niet toe aan een beoordeling van de a-grond.

### *Aanvrager is eigenaar van transformatoren*

7. Aanvrager betoogt dat hij eigenaar is van het gehele net waarop de ontheffingsaanvraag betrekking heeft, inclusief de 50/12,5 kV transformatoren. Aanvrager wijst daartoe op de akte van inbreng van Desco C.V., de overeenkomst van de personenvennootschap van Desco C.V., de notariële akte van rectificatie van 22 juli 2014 en de kadastrale berichten voor de percelen kadastraal bekend gemeente Dordrecht, sectie R, nummers 6702, 6703 en 6704. Specifiek voor de eigendom van de transformatoren betoogt aanvrager dat deze een bestanddeel zijn van het net van aanvrager. Het opstalrecht dat in 1997 ten behoeve van aanvrager is gevestigd, strekt zich volgens aanvrager ook uit tot de transformatoren; het opstalrecht dat bij notariële akte van 8 oktober 2014 is gevestigd ten aanzien van de transformatoren ten behoeve van Stedin, heeft er volgens aanvrager niet toe geleid dat de eigendom aan Stedin is overgedragen, nu dit opstalrecht niet rechtsgeldig is.
8. ACM stelt voorop dat zij in het kader van de beoordeling van de ontheffingsaanvraag niet – in civielrechtelijke zin – besluit wie de eigenaar van een net of bestanddelen van een net is. De vraag die zij bij deze beoordeling moet beantwoorden is of de aanvrager voldoende kan aantonen dat hij eigenaar is van het net; ACM mag immers alleen aan de eigenaar van het net een ontheffing verlenen. Indien onvoldoende duidelijk is dat aanvrager eigenaar is, kan ACM niet vaststellen dat aan het eigendoms criterium is voldaan. In onderhavige zaak heeft aanvrager naar het oordeel van ACM onvoldoende aangetoond dat hij eigenaar is van de 50/12,5 kV transformatoren. De verhuurovereenkomst die Chemours met Stedin heeft gesloten, als ook het opstalrecht dat bij notariële akte van 8 oktober 2014 is gevestigd, wijzen er immers op dat Stedin eigenaar is van deze transformatoren. Zolang civielrechtelijk niet is vastgesteld dat dit

## Besluit Openbaar

onjuist is, bijvoorbeeld doordat in een civielrechtelijke procedure het opstalrecht niet rechtsgeldig wordt verklaard of doordat uit een inschrijving van het net in de openbare registers van het Kadaster blijkt dat aanvrager eigenaar is van dit net met inbegrip van de transformatoren, acht ACM de stellingen van aanvrager onvoldoende om ervan te kunnen uitgaan dat hij eigenaar is van de transformatoren.

9. ACM heeft naar aanleiding van de zienswijze de beschrijving van haar oordeel over de eigendomssituatie van de transformatoren aangepast om duidelijk te maken dat zij met dit besluit niet vaststelt wie de eigenaar is van de transformatoren, maar beoordeelt of voldoende is aangetoond dat de aanvrager eigenaar is van de transformatoren om de gevraagde ontheffing te kunnen verlenen. De zienswijze heeft niet geleid tot een andere conclusie dan in het herzien ontwerpbesluit. ACM blijft van oordeel dat aanvrager niet (voldoende) heeft aangetoond dat hij eigenaar is van de transformatoren.

## 2 Zienswijzen Stedin

*Desco heeft geen (fysieke) aansluiting op het net van Stedin;*

10. Stedin stelt dat niet aanvrager, maar Chemours Netherlands B.V. (hierna Chemours) is aangesloten op haar net. Stedin baseert dit op de definiëringen van de begrippen 'net' en 'aansluiting' in de Elektriciteitswet en de wetsgeschiedenis bij deze bepalingen en onderbouwt dit verder onder verwijzing naar de Aansluit- en Transportovereenkomst, die tussen haar en Chemours is gesloten. Voorts geldt volgens Stedin dat het complex van gebouwde eigendommen van Chemours als complex – en derhalve als één onroerende zaak in de zin van artikel 16 onder d van de Wet waardering onroerende zaken is aangesloten op het net van Stedin. De activa ten behoeve waarvan een opstalrecht is gevestigd voor aanvrager, en waarvoor aanvrager een aparte WOZ-beschikking heeft ontvangen, gelden volgens Stedin als aparte onroerende zaak, die niet met het net van Stedin is verbonden. Uit de begrippen net en aansluiting volgt volgens Stedin dat de vraag of een transformator onderdeel is van een installatie, primair wordt bepaald door de locatie daarvan. Is de transformator gelegen op het terrein van de afnemer, dan maakt deze geen deel uit van het door de netbeheerder beheerde net, maar van de installatie van de afnemer die een aansluiting op dat net heeft. Stedin heeft als eigenaar van de 50/12,5 kV transformatoren die op het terrein van Chemours liggen geen WOZ-beschikking ontvangen. Daarom moet er volgens Stedin vanuit worden gegaan dat deze transformatoren binnen de WOZ-beschikking van Chemours vallen. Voorts stelt Stedin dat de railverbinding van de transformatoren naar het PPS nooit door Chemours in aanvrager is ingebracht, en daarom nog steeds eigendom van Chemours is. Anders dan ACM in haar ontwerpbesluit opmerkt, is volgens Stedin geen sprake van een

## Besluit Openbaar

operationele aansluiting van het net van aanvrager op het net van Stedin. Voor een operationele aansluiting is immers nodig dat Desco een aansluit- en transportovereenkomst sluit met Stedin.

11. ACM stelt voorop dat zij alleen ontheffing van de verplichting om een netbeheerder kan verlenen aan de eigenaar van een gesloten distributiesysteem. Daarom toetst ACM of de aanvrager van de ontheffing kan aantonen dat hij eigenaar is van het net waarop zijn ontheffingsaanvraag betrekking heeft. Het net waarop de aanvraag in deze zaak betrekking heeft, betreft het geheel van verbindingen tussen de WKC van aanvrager, het PPS en de 50/12,5 kV transformatoren. Nu op dit stelsel meerdere WOZ-objecten met verschillende afnemers zijn aangesloten, kwalificeert dit stelsel van verbindingen als een net in de zin van artikel 1, eerste lid, onder i van de E-wet. Dit net is via de 50/12,5 kV transformatoren aangesloten op het net van Stedin. Voor het antwoord op de vraag of aanvrager voor dit net een ontheffing kan verkrijgen, is niet relevant of aanvrager, dan wel Chemours een aansluit- en transportovereenkomst met Stedin heeft gesloten en uit hoofde daarvan over de aansluiting op het net van Stedin beschikt. In dit verband merkt ACM nog op dat, zoals Stedin in haar zienswijze zelf ook aangeeft, de aansluit- en transportovereenkomst niet noodzakelijkerwijs wordt gesloten met de eigenaar van de onroerende zaak waarop de aansluiting is gemaakt.
12. In het herzien ontwerpbesluit heeft ACM aangegeven voornemens te zijn om de ontheffingsaanvraag af te wijzen, omdat aanvrager niet beschikt over de eigendom van de transformatoren, en daarmee niet beschikt over de eigendom van het gehele net. De stelling van Stedin dat de transformatoren tot de installatie van Chemours behoren, en vermoedelijk ook binnen de WOZ-beschikking van Chemours vallen, leidt niet tot een andere conclusie. Ook dan geldt dat op het stelsel van verbindingen waarvan de transformatoren onderdeel zijn, meerdere WOZ-objecten met verschillende afnemers zijn aangesloten. Dit brengt mee dat dit stelsel van verbindingen moet worden aangemerkt als een net. Nu aanvrager niet voldoende heeft kunnen aantonen dat zij eigenaar is van de transformatoren die tot dit net behoren, kan ACM haar daarvoor geen ontheffing verlenen.
13. Ten slotte stelt Stedin dat de railverbinding tussen de transformatoren en het PPS geen eigendom is van aanvrager, maar van Chemours. Zoals hiervoor opgemerkt, kan ACM alleen een ontheffing verlenen voor een GDS, indien de aanvrager aantoont dat hij eigenaar is van het net waarvoor hij ontheffing vraagt. Dit kan aanvrager bewijzen door een uittreksel van het Kadaster te overleggen waarop hij is aangemerkt als de eigenaar van het ingeschreven elektriciteitsnet. Als het elektriciteitsnet niet staat ingeschreven, kan aanvrager de eigendom aantonen door te motiveren dat hij ingevolge artikel 5:20, tweede lid, van het Burgerlijk Wetboek is aan te merken als de 'bevoegd aanlegger' van het

## Besluit Openbaar

elektriciteits- of gastransportnet. Ter onderbouwing hiervan kan aanvrager facturen overleggen van de aanleg of uitbreiding van het elektriciteits- of gastransportnet met daarbij een beschrijving van de historische ontwikkeling van het net. Hierbij is het tevens van belang dat inzichtelijk wordt gemaakt wie het eigendomsrecht heeft van de kadastrale percelen waarop het elektriciteits- of gastransportnet ligt en de gevestigde beperkte zakelijke rechten (zoals opstalrecht of erfpachtrecht) op deze eigendomsrechten. Als het tevens niet mogelijk is om de eigendom aan te tonen door te motiveren dat aanvrager de bevoegd aanlegger is (omdat het elektriciteitsnet bijvoorbeeld lang geleden is aangelegd), is het mogelijk om de eigendom te onderbouwen door aan de hand van bijvoorbeeld accountantsrapporten, jaarrekeningen en contracten met afnemers aan te tonen dat aanvrager de 'exploitant' is van het net.

14. Om de eigendom van het elektriciteitsnet aan te tonen, heeft aanvrager in onderhavige zaak gewezen op de akte van inbreng van Desco C.V., de overeenkomst van de personenvennootschap van Desco C.V., de notariële akte van rectificatie van 22 juli 2014 en de kadastrale berichten voor de percelen kadastraal bekend gemeente Dordrecht, sectie R, nummers 6702, 6703 en 6704. Hieruit volgt en blijkt volgens aanvrager dat het elektriciteitsnet aan aanvrager in eigendom is overgedragen, onder meer door het vestigen van de daarvoor benodigde opstalrechten. Aanvrager heeft geen uittreksel van het Kadaster overgelegd waaruit blijkt dat het net is ingeschreven als onroerende zaak waarvan hij eigenaar is. In aanvulling daarop heeft aanvrager een beschrijving gegeven van de achtergrond van haar oprichting. Daaruit volgt volgens aanvrager dat bij haar oprichting beoogd is om ook verbindingen die benodigd zijn om elektriciteit die met de WKC wordt opgewekt terug te kunnen leveren aan het openbare net, in eigendom aan aanvrager over te dragen.
15. ACM stelt vast dat uit de overgelegde documenten niet blijkt dat ook de verbinding tussen de 50/12,5 kV transformatoren en het PPS in eigendom aan aanvrager is overgedragen. Uit de Akte van Inbreng blijkt dat Chemours – destijds Du Pont Nederland B.V. – zich heeft verplicht om in aanvrager – voor zover hier mogelijk relevant - in te brengen: de 'Fixed Facilities' en de 'Elektriciteitsleidingen'.

De 'Fixed Facilities' bestaan blijkens de Akte van Inbreng uit:

**[vertrouwelijk]**

In de Akte van Inbreng is 'Premises 1' gedefinieerd als:

**[vertrouwelijk]**

## Besluit Openbaar

16. Uit een vergelijking van de technische tekening die aanvrager als Bijlage 10 bij zijn aanvraag heeft overlegd, met Tekening 1 bij de Akte van Inbreng<sup>17</sup> en satellietbeeld van het terrein (Bijlage 6 bij de aanvraag), blijkt dat het PPS, de WKC en het Gas Ontvangst Station zijn gelegen op Premises 1. Het perceel waarop de 50/12,5 kV transformatoren zijn gelegen is niet gestippeld gearceerd op Tekening 1 bij de Akte van Inbreng. Hieruit leidt ACM af dat de verbinding tussen de 50/12,5 kV transformatoren en het PPS *niet*, dan wel gedeeltelijk niet, is gelegen op Premises 1, en als zodanig *niet* valt binnen de Fixed Facilities bedoeld in de Akte van Inbreng. ACM volgt aanvrager dan ook niet in zijn stelling dat dit wel zo is.
17. Voor de volledigheid heeft ACM naar aanleiding van de zienswijze onderzocht of aangenomen kan worden dat de verbinding tussen de 50/12,5 kV transformatoren en het PPS valt onder de 'Elektriciteitsleidingen' die Chemours met de Akte van Inbreng in aanvraag heeft ingebracht. ACM komt tot de conclusie dat dit niet het geval is.
18. Voor de 'Elektriciteitsleidingen' die Chemours met de Akte van Inbreng aan aanvrager diende te leveren, werd met deze akte 'Opstalrecht 3' gevestigd. Dit opstalrecht betreft **[vertrouwelijk]**
- 'Elektriciteitsleidingen' zijn in de Akte van Inbreng gedefinieerd als:
- [vertrouwelijk]**
- 'Premises 3' is in de Akte van Inbreng gedefinieerd als:
- [vertrouwelijk]**
19. ACM stelt vast dat op de hiervoor genoemde Tekening 1<sup>18</sup> enkel de verbindingen tussen het WKC en het PPS zijn ingetekend als lijnen onderbroken door de letters HV. De verbinding tussen het PPS en de 50/12,5 kV transformatoren behoort daar niet toe. Hieruit leidt ACM af dat de verbinding tussen de 50/12,5 kV transformatoren en het PPS ook niet valt binnen de reikwijdte van de 'Elektriciteitsleidingen' bedoeld in de Akte van Inbreng waarvoor een opstalrecht ten behoeve van aanvrager werd gevestigd.
20. Het voorgaande brengt mee dat naar het oordeel van ACM uit de (gerectificeerde) Akte van Inbreng niet volgt, of althans onvoldoende blijkt, dat de verbinding tussen de 50/12,5

---

<sup>17</sup> Zoals gerectificeerd bij Akte van Rectificatie van 22 juli 2014, nr. DW135561, Bijlage 9 bij de brief van aanvrager van 15 december 2014, kenmerk ACM: ACM/DE/2014/103548

<sup>18</sup> Idem.

## Besluit Openbaar

kV transformatoren en het PPS eigendom is van aanvrager. Dit blijkt evenmin (voldoende) uit de overeenkomst van de personenvennootschap van Desco C.V. en de kadastrale berichten voor de percelen kadastraal bekend gemeente Dordrecht, sectie R, nummers 6702, 6703 en 6704. Aanvrager heeft daarom naar het oordeel van ACM niet aangetoond dat hij Chemours heeft opgevolgd als eigenaar van deze verbinding. Gelet hierop acht ACM de toelichting die aanvrager heeft gegeven op de achtergrond en het doel van de oprichting van aanvrager onvoldoende om ervan uit te gaan dat hij, in weerwil van het ontbreken van een duidelijk eigendomsbewijs, eigenaar is van deze verbinding.

21. ACM heeft bovenstaande conclusie verwerkt in het definitieve besluit op de ontheffingsaanvraag. ACM breidt de grondslag voor de afwijzing van de ontheffingsaanvraag bijgevolg uit met het oordeel dat aanvrager onvoldoende heeft aangetoond dat eigenaar is van de verbinding tussen de 50/12,5 kV transformatoren en het PPS.

*Transformatoren zijn geen onderdeel van het net van aanvrager*

22. Stedin stelt dat ACM ten onrechte in het ontwerpbesluit aanneemt dat de 50/12,5 kV transformatoren die Chemours van Stedin huurt, als hulpmiddel onderdeel zijn van het net van aanvrager. Volgens Stedin liggen deze transformatoren immers binnen de installatie van Chemours. Bovendien hebben de transformatoren volgens Stedin geen functie voor het net van aanvrager; dit net wordt autonoom bedreven op 12,5 kV.
23. Zoals ACM hiervoor, in randnr. 11 van deze bijlage, uiteenzet, behoren de transformatoren tot een stelsel van verbindingen waarop meerdere WOZ-objecten met verschillende gebruikers zijn aangesloten. Als zodanig zijn deze transformatoren volgens ACM onderdeel van het net dat is gelegen op het terrein van Chemours. Nu Chemours deze transformatoren huurt van Stedin en volgens de aansluit- en transportovereenkomst het overdrachtspunt ligt aan de 50 kV-zijde van de transformatoren, gaat ACM ervan uit dat deze transformatoren niet behoren tot het openbare net van Stedin, maar tot het net dat – vanuit het openbare net van Stedin bezien – achter de aansluiting ligt. Nu aanvrager naar het oordeel van ACM onvoldoende heeft aangetoond dat hij eigenaar is van dit net in zijn geheel, kan in zoverre niet worden gesproken van het ‘net van aanvrager.’ In het besluit heeft ACM, mede naar aanleiding van de zienswijze van aanvrager dat hij eigenaar is van de transformatoren, haar oordeel hierover verduidelijkt. Dit leidt evenwel niet tot een andere conclusie.

## Besluit Openbaar

### *Net op productie-installatie*

24. Stedin werpt de vraag op of het stelsel van verbindingen waarop de aanvraag van Desco betrekking heeft, wel een GDS vormt, en niet in werkelijkheid 'slechts' een productie-installatie is binnen een stelsel van verbindingen van Chemours. Op basis van de Akte van Inbreng betoogt Stedin dat Desco enkel de juridische eigendom heeft verkregen van de Warmte Kracht Central met het PPS en de verbindingen tussen beide. Voor zover dat niet slechts een productie-installatie is binnen de installatie van Chemours, maar een net, is dit net niet groter dan de 12,5 kV-ring in het PPS.
  
25. ACM stelt voorop dat de gewijzigde aanvraag betrekking heeft op het net dat op het terrein van Chemours ligt, met inbegrip van de 50/12,5 kV transformatoren en de railverbinding tussen deze transformatoren en het PPS. Gelet hierop dient ACM te besluiten of zij voor het net, zoals in de gewijzigde aanvraag afgebakend, een ontheffing kan verlenen. Daarvoor moet aanvrager hebben aangetoond dat hij eigenaar is van het net waarvoor hij de ontheffing heeft aangevraagd. Zoals hiervoor uiteengezet, heeft aanvrager dit naar het oordeel van ACM niet voor dit gehele net voldoende kunnen aantonen. ACM besluit daarom geen ontheffing te verlenen. De vraag of een gedeelte van het net waarop de aanvraag betrekking heeft, op zichzelf beschouwd, kwalificeert als een productie-installatie of als een net met van een kleinere omvang, is voor dit besluit niet relevant. Deze zienswijze heeft geen aanleiding gegeven tot aanpassing van het besluit.