



Ons ACM/DE/2015/203962\_OV  
kenmerk:  
Zaaknummer: 12.0326.30

## BESLUIT

Besluit van de Autoriteit Consument en Markt als bedoeld in artikel 15, eerste lid, van de Elektriciteitswet 1998.



## Inhoudsopgave

<b>1</b>	<b>Inleiding en leeswijzer .....</b>	<b>3</b>
<b>2</b>	<b>Procedure van totstandkoming van dit besluit .....</b>	<b>4</b>
<b>3</b>	<b>Wettelijk kader .....</b>	<b>6</b>
<b>4</b>	<b>Relevante feiten en omstandigheden.....</b>	<b>10</b>
4.1	Beschrijving van gesloten distributiesysteem .....	10
4.2	Eisen aan aanvrager.....	11
4.3	Ontheffingsgronden .....	11
<b>5</b>	<b>Beoordeling van de ontheffingaanvraag.....</b>	<b>14</b>
5.1	Definitie van gesloten distributiesysteem .....	14
5.2	Eisen aan aanvrager.....	16
5.3	Ontheffingsgronden .....	17
<b>6</b>	<b>Dictum .....</b>	<b>20</b>
	<b>Bijlage 1 – Plattegrond van Industriepark Nieuwland.....</b>	<b>21</b>
	<b>Bijlage 2 – Overzicht van de kadastrale percelen waarbinnen het GDS ligt .....</b>	<b>22</b>
	<b>Bijlage 3 – Overzicht van gebruikers op het GDS .....</b>	<b>24</b>
	<b>Bijlage 4 – Reactie op zienswijzen.....</b>	<b>28</b>



## 1 Inleiding en leeswijzer

1. Met dit besluit geeft de Autoriteit Consument en Markt (hierna: ACM) uitvoering aan artikel 15, eerste lid, van de Elektriciteitswet 1998 (hierna: E-wet). Op grond hiervan kan de eigenaar van een gesloten distributiesysteem (hierna: GDS) een aanvraag bij ACM indienen tot verlening van een ontheffing van de verplichting tot het aanwijzen van een netbeheerder (hierna: de ontheffing).
2. ACM geeft met dit besluit haar oordeel op de aanvraag van Rendant Parknet Beheer B.V. (hierna: aanvrager) van 19 november 2012 voor een ontheffing op grond van artikel 15, eerste lid, onderdeel a en b, van de E-wet voor het GDS dat ligt op Industriepark Nieuwland te gemeente Alblasterdam en gemeente Papendrecht.
3. De indeling van dit besluit is als volgt. Hoofdstuk 2 van dit besluit bevat de gevolgde procedure. Hoofdstuk 3 bevat het wettelijk kader. Het feitencomplex en andere relevante omstandigheden, zoals die bij ACM bekend zijn, zijn samengevat in hoofdstuk 4. ACM beschrijft haar beoordeling van de aanvraag in hoofdstuk 5. ACM eindigt haar besluit met het dictum (hoofdstuk 6).
4. ACM heeft drie bijlagen toegevoegd aan het besluit. Deze bijlagen zijn onderdeel van onderhavig besluit. Bijlage 1 bevat een plattegrond van Industriepark Nieuwland. Bijlage 2 bevat een overzicht van de percelen waarbinnen het GDS ligt en de percelen die hiermee zijn verbonden. Bijlage 3 bevat een overzicht van alle bedrijven die via het elektriciteitsnet van aanvrager van elektriciteit worden voorzien. Bijlage 4 bevat de reactie van ACM op ontvangen zienswijzen.



## 2 Procedure van totstandkoming van dit besluit

5. In dit hoofdstuk beschrijft ACM de procedure die zij heeft gevolgd bij de totstandkoming van dit besluit. ACM heeft de uniforme openbare voorbereidingsprocedure zoals bedoeld in afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) van toepassing verklaard op de voorbereiding van dit besluit.
6. Bij brief van 19 november 2012, ontvangen op 19 november 2012,<sup>1</sup> heeft aanvrager bij ACM een aanvraag ingediend tot verlening van een ontheffing in de zin van artikel 15, eerste lid, onderdeel a en b, van de E-wet. ACM stelt vast dat aanvrager reeds beschikt over een ontheffing van de verplichting tot het aanwijzen van een netbeheerder die vóór 20 juli 2012 is verleend. De beslistermijn voor de behandeling van de aanvraag bedraagt tien maanden ingevolge artikel V, derde lid, van de Wet van 12 juli 2012 tot wijziging van de Elektriciteitswet 1998 en van de Gaswet (implementatie van richtlijnen en verordeningen op het gebied van elektriciteit en gas).<sup>2</sup> ACM heeft deze termijn op verzoek van aanvrager opgeschort voor een periode van zes maanden waarin Rendant in de gelegenheid is gesteld om het elektriciteitsnet in te doen schrijven in de openbare registers. ACM heeft aanvrager bij brief<sup>3</sup> van 8 december 2014 hierover geïnformeerd.
7. Bij brieven van 31 januari 2013, 5 juni 2013, 8 oktober 2013 en 1 april 2014<sup>4</sup> is aanvrager verzocht om de aanvraag aan te vullen. In zijn brieven van 14 maart 2013, 2 juli 2013, 20 december 2013 en 25 april 2014, ontvangen op respectievelijk 18 maart 2013, 4 juli 2013, 23 december 2013 en 29 april 2014,<sup>5</sup> heeft aanvrager aanvullende informatie aangeleverd.
8. Als onderdeel van de uniforme openbare voorbereidingsprocedure heeft ACM op 21 mei 2014 het ontwerpbesluit en de daarop betrekking hebbende stukken ter inzage gelegd. ACM heeft hiervan in de Staatscourant van 21 mei 2014 kennis gegeven. Bovendien heeft ACM het ontwerpbesluit aan aanvrager en belanghebbenden toegezonden<sup>6</sup> en op haar internetpagina gepubliceerd.
9. Op 26 juni 2014 heeft ten kantore van ACM een hoorzitting plaatsgevonden. Hierbij waren aanvrager, ondernemingsvereniging De Noord (hierna: de ondernemingsvereniging) en de gemeente Alblasterdam (hierna: de gemeente) aanwezig. Het verslag van de hoorzitting is gepubliceerd op de internetpagina van ACM.

<sup>1</sup> Met kenmerk aanvrager 12730668, kenmerk ACM: 104318/1.

<sup>2</sup> Stb. 2012, nr. 334.

<sup>3</sup> Met kenmerk ACM/DJZ/2014/206794.

<sup>4</sup> Met kenmerk 104318/3.B1664, 104318/5.B1758, 104318/9 en ACM/DE/2014/201153.

<sup>5</sup> Met kenmerk aanvrager 13431167 (70086825) en kenmerk ACM: 104318/4, met kenmerk aanvrager 10478812 (70086825) en kenmerk ACM: 104318/6, met kenmerk ACM: 2013103409, met kenmerk ACM: 2014101368.

<sup>6</sup> Brieven van 21 mei 2014 met kenmerken ACM/DE/2014/202927, ACM/DE/2014/202730 en ACM/DE/2014/202731.



10. ACM heeft schriftelijke zienswijzen ontvangen van aanvrager, de gemeente en de ondernemingsvereniging (met expliciete machtiging van 24 ondernemingen respectievelijk ondernemers). Deze zienswijzen zijn gepubliceerd op de internetpagina van ACM.
11. ACM heeft bij brief van 6 augustus 2014<sup>7</sup> aanvrager verzocht om te reageren op de zienswijzen van de ondernemingsvereniging “De Noord” en de gemeente. Aanvrager heeft hierop bij brief van 16 september 2014, ontvangen per fax op 16 september 2014,<sup>8</sup> gereageerd.
12. Op 22 augustus 2014 heeft ACM een klacht van de vereniging “Beheer aan de Noord” ontvangen over het beheer van het elektriciteits- en gastransportnet door Rendant Parknet Beheer B.V. Deze klacht heeft ACM ambtshalve betrokken bij de beoordeling van de ontheffingaanvraag.
13. Bij brief van 7 mei 2015<sup>9</sup> heeft ACM voorgenoemde klacht voor reactie voorgelegd aan de vermoedelijke eigenaar van het net. Bij brief van 4 juni 2015, door ACM ontvangen op 8 juni 2015, is namens Rendant Parknet Beheer B.V. op de klacht gereageerd.
14. In bijlage 4 bij dit besluit heeft ACM haar reactie op de ingebrachte mondelinge en schriftelijke zienswijzen gegeven. Indien een zienswijze heeft geleid tot een wijziging van het besluit ten opzichte van het ontwerpbesluit, dan heeft ACM dat duidelijk in het besluit aangegeven.

---

<sup>7</sup> Met kenmerk: ACM/DE/2014/204234.

<sup>8</sup> Met kenmerk: ACM/DE/2014/306167.

<sup>9</sup> Met kenmerk: ACM/DE/2015/202350.



### 3 Wettelijk kader

15. In dit hoofdstuk beschrijft ACM de bepalingen die gezamenlijk het wettelijk kader vormen voor dit besluit.
16. Artikel 1, eerste lid, onderdelen b, c, i, j, r, aq en ar, van de E-wet luiden:
- “b. aansluiting: één of meer verbindingen tussen een net en een onroerende zaak als bedoeld in artikel 16, onderdelen a tot en met e, van de Wet waardering onroerende zaken, waaronder begrepen één of meer verbindingen tussen een net dat wordt beheerd door een netbeheerder en een net dat beheerd wordt door een ander dan die netbeheerder;*
- c. afnemer: een ieder die beschikt over een aansluiting op een net;*
- i. net: één of meer verbindingen voor het transport van elektriciteit en de daarmee verbonden transformator-, schakel-, verdeel- en onderstations en andere hulpmiddelen, behoudens voor zover deze verbindingen en hulpmiddelen onderdeel uitmaken van een directe lijn of liggen binnen de installatie van een producent of van een afnemer;*
- j. landelijk hoogspanningsnet: het net, bedoeld in artikel 10, eerste lid;*
- r. verwant bedrijf: een verbonden onderneming in de zin van artikel 41 van de zevende richtlijn nr. 83/349/EEG van de Raad van 13 juni 1983 op de grondslag van artikel 44, tweede lid, onderdeel g, van het Verdrag betreffende de geconsolideerde jaarrekening, of een geassocieerde onderneming in de zin van artikel 33, eerste lid, daarvan of een onderneming die aan dezelfde aandeelhouders toebehoort;*
- aq. gesloten distributiesysteem: een net, niet zijnde het landelijk hoogspanningsnet,*
- 1°. dat ligt binnen een geografisch afgebakende industriële locatie, commerciële locatie of locatie met gedeelde diensten,*
- 2°. waarop minder dan 500 afnemers zijn aangesloten en*
- 3°. dat alleen niet-huishoudelijke afnemers van elektriciteit voorziet, tenzij er sprake is van incidenteel gebruik door een klein aantal huishoudelijke afnemers dat werkzaam is bij of vergelijkbare betrekkingen heeft met de eigenaar van het gesloten distributiesysteem;*
- ar. directe lijn: een of meer verbindingen voor het transport van elektriciteit, behoudens voor zover die gelegen is binnen een installatie, die:*
- 1°. niet verbonden is met een net of met een andere verbinding voor het transport van elektriciteit en die een geïsoleerde productie-installatie van een producent rechtstreeks verbindt met een geïsoleerde verbruiker van elektriciteit, niet zijnde de producent of*
- 2°. ten hoogste via de installatie van één aangeslotene op de verbinding is verbonden met een net of met een andere verbinding voor het transport van elektriciteit en die een productie-installatie van een producent, met tussenkomst van een leverancier, rechtstreeks verbindt met één of meer verbruikers van elektriciteit, niet zijnde de producent of in hoofdzaak huishoudelijke verbruikers, teneinde te voorzien in de elektriciteitsbehoefte van deze verbruikers;”*



17. Artikel 15 van de E-wet luidt:

- “1. De Autoriteit Consument en Markt kan op diens aanvraag ontheffing verlenen aan een eigenaar van een gesloten distributiesysteem, van het gebod van artikel 10, negende lid, indien:*
- a. het bedrijfs- of productieproces van de gebruikers van een gesloten distributiesysteem om specifieke technische of veiligheidsredenen geïntegreerd is of*
  - b. het gesloten distributiesysteem primair elektriciteit transporteert voor de eigenaar van dat systeem of de daarmee verwante bedrijven en*
  - c. de aanvrager geen netbeheerder is en niet in een groepsmaatschappij met een netbeheerder verbonden is.*
- 2. De Autoriteit Consument en Markt neemt het besluit zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk zes maanden na ontvangst van de aanvraag. Deze termijn kan eenmaal met ten hoogste zes maanden worden verlengd. De Autoriteit Consument en Markt kan aan een ontheffing voorschriften en beperkingen verbinden.*
- 3. De Autoriteit Consument en Markt kan een ontheffing intrekken indien degene aan wie de ontheffing is verleend:*
- a. niet langer voldoet aan de voorwaarden, bedoeld in het eerste lid;*
  - b. in strijd handelt met de voorschriften en beperkingen als bedoeld in het tweede lid en het bepaalde bij of krachtens het vijfde tot en met het zevende lid;*
  - c. bij de aanvraag om een ontheffing onjuiste of onvolledige gegevens heeft verstrekt en de verstrekking van juiste of volledige gegevens tot een andere beschikking op de aanvraag zou hebben geleid.*
- 4. Indien een ontheffing is verleend, zijn uitsluitend het vijfde en zesde lid van toepassing op de eigenaar van een gesloten distributiesysteem.*
- 5. De eigenaar van een gesloten distributiesysteem beheert het gesloten distributiesysteem.*
- 6. Het bepaalde bij of krachtens de artikelen 7, 16, eerste lid, met uitzondering van onderdeel h, j en m, 19d, 19e, eerste lid, 23, 24, 24b, 26a, 28, 29, 31b, 31c, 42, tweede en derde lid, 51, 78, 79, 95lb, 95lc en 95m, negende lid, is van overeenkomstige toepassing voor de eigenaar van een gesloten distributiesysteem, met dien verstande dat:*
- a. artikel 23, eerste lid, uitsluitend geldt voor zover er na aansluiting sprake is van een afnemer binnen het geografisch gebied waarbinnen het gesloten distributiesysteem ligt en deze aansluiting past bij het karakter van het gesloten distributiesysteem,*
  - b. niet aan de verplichtingen, bedoeld in de in artikelen 23, eerste lid, en 24, eerste lid, genoemde paragrafen behoeft te worden voldaan en*
  - c. in de artikelen 7 en 78 in plaats van «netbeheerder» wordt gelezen «eigenaar van een gesloten distributiesysteem».*
- 7. De Autoriteit Consument en Markt keurt op verzoek van een aangeslotene op een gesloten distributiesysteem de van kracht zijnde methode voor de berekening van de tarieven goed.*
- 8. Indien een verzoek als bedoeld in het zevende lid is ontvangen, overlegt de eigenaar van een gesloten distributiesysteem binnen drie maanden na de datum waarop de raad van bestuur de eigenaar van een gesloten distributiesysteem over het verzoek heeft geïnformeerd, aan de raad van bestuur informatie over het aan het verzoek voorafgaande*



*kalenderjaar die relevant is voor de beoordeling van het verzoek, met daarbij een toerekening van de kosten en opbrengsten aan activiteiten die verband houden met de aanleg en het beheer van het gesloten distributiesysteem in overeenstemming met het daadwerkelijk gebruik van financiële of andere middelen voor die activiteiten.*

9. *Een besluit als bedoeld in het zevende lid wordt genomen binnen zes maanden nadat de informatie, bedoeld in het achtste lid door de raad van bestuur is ontvangen. Deze termijn kan eenmaal met ten hoogste zes maanden worden verlengd.”*

18. Artikel V van de Wet van 12 juli 2012 tot wijziging van de Elektriciteitswet 1998 en van de Gaswet (implementatie van richtlijnen en verordeningen op het gebied van elektriciteit en gas) luidt:

- “1. *Degene aan wie een vrijstelling of ontheffing als bedoeld in artikel 15, eerste en tweede lid, met uitzondering van het tweede lid, onderdeel b van de Elektriciteitswet 1998 zoals dit luidde voor het tijdstip van inwerkingtreding van artikel I, onderdeel M, is verleend, kan de Autoriteit Consument en Markt verzoeken om een ontheffing op basis van artikel 15 van de Elektriciteitswet 1998. Dit verzoek wordt ingediend binnen vier maanden na de datum van inwerkingtreding van artikel I, onderdeel M.*
2. *Indien niet binnen vier maanden na de inwerkingtreding van artikel I, onderdeel M, door degene aan wie een vrijstelling of ontheffing als bedoeld in het eerste lid is verleend, een verzoek is ingediend, vervalt de vrijstelling of ontheffing één jaar na het tijdstip van inwerkingtreding van artikel I, onderdeel M.*
3. *De Autoriteit Consument en Markt beslist uiterlijk tien maanden na ontvangst van een verzoek als bedoeld in het eerste lid op dit verzoek.*
4. *Indien ingevolge een besluit van de Autoriteit Consument en Markt ontheffing wordt verleend op basis van artikel 15 van de Elektriciteitswet 1998, vervalt de vrijstelling of ontheffing als bedoeld in het eerste lid op het tijdstip waarop het besluit van de Autoriteit Consument en Markt onherroepelijk wordt.*
5. *Indien ingevolge een besluit van de Autoriteit Consument en Markt geen ontheffing wordt verleend op basis van artikel 15 van de Elektriciteitswet 1998, vervalt de vrijstelling of ontheffing als bedoeld in het eerste lid vier maanden na het tijdstip waarop het besluit van de Autoriteit Consument en Markt onherroepelijk is geworden.*
6. *Een ontheffing als bedoeld in het eerste lid kan Onze Minister intrekken op grond van artikel 15, vijfde lid, zoals dit luidde voor het tijdstip van inwerkingtreding van artikel I, onderdeel M, uiterlijk tot het tijdstip waarop een besluit van de raad van bestuur van de mededingingsautoriteit onherroepelijk is geworden.*
7. *Een ontheffing als bedoeld in artikel 15, tweede lid, onderdeel b, van de Elektriciteitswet 1998 zoals dit luidde voor het tijdstip van inwerkingtreding van artikel I, onderdeel M en die is verleend of is aangevraagd voor 15 februari 2012, vervalt op een bij koninklijk besluit te*



*bepalen tijdstip. Voor deze ontheffing blijven de regels gelden zoals die golden voor het tijdstip van inwerkingtreding van artikel I, onderdeel M.”*



## 4 Relevante feiten en omstandigheden

19. In dit hoofdstuk geeft ACM een samenvatting van de bij haar bekende feiten en omstandigheden met betrekking tot de ontheffingaanvraag. Deze feiten en omstandigheden zijn ontleend aan de ontheffingaanvraag en aanvullende informatie die bij aanvrager is opgevraagd. Op basis van deze informatie stelt ACM de hiernavolgende feiten en omstandigheden met betrekking tot het GDS (paragraaf 4.1), de eigenaar van het GDS (paragraaf 4.2) en de ontheffingsgronden (paragraaf 4.3) vast.

### 4.1 Beschrijving van gesloten distributiesysteem

20. Aanvrager is van oordeel dat er sprake is van een elektriciteitsnet op Industriepark Nieuwland dat is gelegen binnen het gebied dat in het noordwesten en –oosten door Nieuwland Parc en de Hoogendijk te Alblasterdam, in het oosten door de Burgemeester Keizerweg te Papendrecht, en in het zuiden door de rivier De Noord wordt begrensd, zoals is aangegeven op de plattegrond van Nieuwland Parc in Bijlage 1 bij dit besluit. Aanvrager geeft meer specifiek aan dat het elektriciteitsnet is gelegen binnen de percelen zoals vermeld in Bijlage 2 bij dit besluit en zoals is weergegeven op de voornoemde plattegrond. Dit betreft een industriële locatie c.q. een locatie met gedeelde diensten, aldus aanvrager.
21. Het elektriciteitsnet opereert op spanningsniveaus van 13 kV en 400 V en is, volgens aanvrager, geen onderdeel van het landelijk hoogspanningsnet. Het elektriciteitsnet is aangesloten op het elektriciteitsnet van Stedin Netbeheer B.V. (hierna: Stedin).
22. Op het elektriciteitsnet zijn volgens aanvrager 133 afnemers aangesloten, waarvan een aantal afnemers over meerdere aansluitingen beschikken. Een overzicht van deze afnemers staat in Bijlage 3.
23. Op het elektriciteitsnet zijn volgens aanvrager geen huishoudelijke afnemers aangesloten.
24. Op het elektriciteitsnet zijn vijf productie-installaties, zogenaamde pv-installaties, aangesloten die in eigendom zijn van respectievelijk Hanvos Warmtetechniek B.V. (10 kWp vermogen), S.M.E. Service Rotterdam V.O.F. (14 kWp vermogen), Spijkerman Beheer B.V. (10 kWp vermogen), Blumberg B.V. (12 kWp vermogen) en Wegusta Holland B.V. (24 kWp vermogen). In 2013 is door de pv-installaties minder dan 20% op het elektriciteitsnet van Rendant ingevoerd. De rest is door de eigenaren van de pv-installaties voor eigen gebruik aangewend.



## 4.2 Eisen aan aanvrager

25. Aanvrager betoogt dat hij eigenaar is van dit elektriciteitsnet. Bij brief van 19 maart 2015<sup>10</sup> heeft aanvrager een bewijs van inschrijving van het elektriciteitsnet in de openbare registers overgelegd. Aanvrager stelt zich op het standpunt dat hieruit blijkt dat hij beschikt over de juridische eigendom van het elektriciteitsnet.
26. Aanvrager heeft verklaard geen netbeheerder in de zin van de E-wet te zijn. Aanvrager heeft eveneens verklaard dat hij geen deel uitmaakt van een groep als bedoeld in artikel 24b van boek 2 van het Burgerlijk Wetboek (hierna: BW) waarvan ook een netbeheerder in de zin van de E-wet onderdeel uitmaakt.

## 4.3 Ontheffingsgronden

### *Geïntegreerde bedrijfsprocessen om specifieke technische redenen*

27. Het bedrijfsproces van de gebruikers op het elektriciteitsnet is volgens aanvrager om specifieke technische redenen geïntegreerd. In zijn brief van 25 april 2014 benadrukt aanvrager dat hier thans nog geen sprake van is. Zijn aanvraag ziet op de situatie die hij na verlening van de ontheffing wil realiseren. Aanvrager gaat ervan uit dat hij zijn plannen binnen twee jaar na de verlening van de ontheffing heeft gerealiseerd en dat de installaties en systemen dan volledig operationeel zijn. Aanvrager heeft zijn plannen als volgt toegelicht.
28. Aanvrager is ten eerste voornemens om twee WKK-installaties<sup>11</sup> te plaatsen die met biogas zullen worden gestookt. De warmte afkomstig van de WKK-installaties zal volgens aanvrager worden omgezet in koeling ten behoeve van enkele gebruikers op het elektriciteitsnet, waaronder Alexport B.V. en aanvrager. Aanvrager stelt dat in de toekomst met de WKK-installaties voor 50% in de elektriciteitsvraag op Industriepark Nieuwland kan worden voorzien. Ten tweede is aanvrager voornemens om voor de productie van het voor de WKK-installaties benodigde biogas een biogasvergister te bouwen. Het op te wekken biogas dient niet alleen voor de WKK-installaties, maar zal ook aan de gebruikers op het gastransportnet<sup>12</sup> worden geleverd. Overschotten aan biogas zullen volgens aanvrager eerst worden opgeslagen in een gasbuffer. Indien de overschotten niet nodig blijken te zijn op het gastransportnet van aanvrager, dan is aanvrager van plan het biogas - na opwerking - in te voeden op het gastransportnet van Stedin.
29. Ten derde is aanvrager voornemens om pv-installaties te plaatsen. Aanvrager wil daartoe 11.000 m<sup>2</sup> dakoppervlakte huren van de eigenaren van diverse onroerende zaken op

<sup>10</sup> Met kenmerk aanvrager 18289439 (70086825).

<sup>11</sup> ACM merkt op dat aanvrager zijn voornemen tot het oprichten van twee WKK-installaties pas bij brief van 25 april 2014 aan ACM kenbaar heeft gemaakt. Eerder was sprake van de plaatsing van één WKK-installatie.

<sup>12</sup> ACM heeft aanvrager verzocht voor dit gastransportnet een netbeheerder aan te wijzen dan wel een ontheffing aan te vragen.



Industriepark Nieuwland. Aanvrager zal de juridisch eigenaar worden van de pv-installaties, maar wil de economische eigendom onderbrengen in een energie-coöperatie waarin bedrijven op Industriepark Nieuwland kunnen deelnemen.

30. Aanvrager stelt ten vierde dat hij een smart grid wil ontwikkelen. Op het smart grid wil aanvrager de WKK-installaties en de pv-installaties aansluiten. Samen met een biogastransportnet en een warmte/koudenet wil aanvrager vervolgens een duurzame energievoorziening realiseren die is geïntegreerd met de bedrijfsprocessen van de bedrijven op Industriepark Nieuwland. ACM stelt vast dat aanvrager reeds in 2008 voornemens was om dit smart grid te ontwikkelen. Aanvrager heeft zijn plannen tot op heden nog niet uitgevoerd. Dit is volgens aanvrager enerzijds het gevolg van een vertraging van twee jaar in de ontwikkeling van Industriepark Nieuwland vanwege een bouwstop in 2007 omdat het bevoegde gezag bouwvergunningen afwees op basis van geluidsmetingen. Anderzijds wijst aanvrager op de ontwikkelingen op het gebied van wet- en regelgeving vanaf 2007 toen het Europese Hof van Justitie een uitspraak deed in de zogenoemde Citiworks-zaak<sup>13</sup> tot en met de recente wijziging van de definitie van het begrip 'directe lijn' in de E-wet, welke wijziging sinds 1 januari 2014 van kracht is. Vanwege de steeds weer veranderende wet- en regelgeving was het volgens aanvrager lange tijd onduidelijk of het nog mogelijk zou zijn om zelf een elektriciteitsnet te beheren. Onder deze omstandigheden was het voor aanvrager niet mogelijk om kostbare investeringen te doen die een lange terugverdientijd kennen. Pas met de verlening van de gevraagde ontheffing ontstaat weer de zekerheid die investeerders nodig hebben, aldus aanvrager.
31. Tot slot is aanvrager voornemens een door TNO ontwikkeld protocol, Powermatcher,<sup>14</sup> in combinatie met een nieuw billingsysteem te gaan implementeren om het te ontwikkelen smart grid aan te sturen. Aanvrager stelt nu al met behulp van Powermatcher de informatie te genereren die hij nodig heeft om tot een geïntegreerd bedrijfsproces van de gebruikers op het elektriciteitsnet te komen. Met behulp van Powermatcher kan aanvrager straks actief schakelen met de nog te plaatsen opwekkingsinstallaties. Het nieuwe systeem kan exact bijhouden welke energiestromen door de individuele aangeslotene zijn afgenomen. De aangeslotenen kunnen dan real-time hun energieverbruik bekijken en op basis van de beschikbare informatie kiezen uit de beschikbare energiestromen dan wel eigen opwekking bijschakelen. Zij zullen dan ook vrije leverancierskeuze hebben voor de levering van de opgewekte elektriciteit. Met behulp van Powermatcher worden de individuele bedrijfsprocessen integraal onderdeel van het energiemanagementsysteem omdat de afnemers zelf de maximale capaciteit van hun aansluiting volcontinu administratief kunnen verhogen en verlagen, aldus aanvrager. Volgens aanvrager is het daarbij essentieel dat hij

<sup>13</sup> Europees Hof van Justitie, 22 mei 2008, C-439/06.

<sup>14</sup> ACM merkt op dat aanvrager de implementatie van Powermatcher pas bij brief van 25 april 2014 aan ACM heeft medegedeeld. In eerdere brieven vermeldde aanvrager dat door middel van door hem zelf ontwikkelde ICT-systemen het elektriciteitsnet in samenhang met het gastransport en het warmte-/koude-net zal worden aangestuurd.



zowel eigenaar van de energie-infrastructuur als van de data-infrastructuur en de opwekkingsystemen is.

*Transporteert primair elektriciteit voor aanvrager*

32. Aanvrager heeft in 2011 ongeveer 5,5 miljoen kWh elektriciteit getransporteerd op zijn elektriciteitsnet. Bij ACM zijn geen meer recente gegevens met betrekking tot de door aanvrager getransporteerde elektriciteit bekend. Aanvrager heeft zelf geen elektriciteit verbruikt. Op het elektriciteitsnet is volgens het overzicht in Bijlage 3 van dit besluit één aan aanvrager verwant bedrijf aangesloten. Dit betreft Rendant Exploitatie Business Parks B.V., dat over drie aansluitingen beschikt. Aanvrager heeft echter niet opgegeven of en hoeveel elektriciteit het verwante bedrijf verbruikt.
  
33. Aanvrager stelt dat het vereiste van artikel 15, eerste lid, onderdeel b, van de E-wet, namelijk dat het GDS primair elektriciteit transporteert voor de eigenaar van dat systeem, niet betekent dat de eigenaar de getransporteerde hoeveelheid elektriciteit ook zelf moet verbruiken. Volgens aanvrager betekent dit slechts dat de elektriciteit in opdracht of ten gunste van de eigenaar wordt getransporteerd. Dit is volgens aanvrager in deze aan de orde, omdat hij alle elektriciteit voor Industriepark Nieuwland inkoopt ten behoeve van zijn bedrijfsproces, zijnde het optimaliseren van het GDS ter uitvoering van zijn rol als parkmanager. Dit geldt temeer gezien het streven tot volledige zelfvoorziening op het gebied van energie, waarbij door middel van een smart grid voor een efficiënte energiehuishouding op Industriepark Nieuwland kan worden gezorgd, aldus aanvrager.

*Borging kwaliteit en veiligheid*

34. Aanvrager geeft aan de kwaliteit en veiligheid op het elektriciteitsnet op de volgende wijze te borgen. Aanvrager benadrukt allereerst dat het elektriciteitsnet in 2010 is opgeleverd door een installatiebedrijf dat tot de holding van Essent N.V. behoort en door DSG Nederland B.V. (hierna: DSG). Aanvrager heeft het technisch onderhoud uitbesteed aan DSG. Aanvrager beschikt over een storingsplan. Ingeval van storing zullen afhankelijk van de storingsaard medewerkers van aanvrager of DSG ingrijpen. Aanvrager is nog bezig met het opstellen van een formeel storingsprotocol. Vanwege de jonge leeftijd van het elektriciteitsnet beschikt aanvrager nog niet over een onderhouds- en investeringsplan. Aanvrager is wel voornemens dit binnenkort op te stellen.



## 5 Beoordeling van de ontheffingaanvraag

35. In dit hoofdstuk licht ACM toe hoe zij de ontheffingaanvraag heeft beoordeeld. De beoordeling valt uiteen in drie delen. Ten eerste beoordeelt ACM of er sprake is van een GDS in de zin van artikel 1, eerste lid, onderdeel aq, van de E-wet (paragraaf 5.1). Als er sprake is van een GDS, beoordeelt ACM ten tweede of aanvrager voldoet aan de eisen die aan hem zijn gesteld in artikel 15, eerste lid, van de E-wet (paragraaf 5.2). Als er sprake is van een GDS én aanvrager voldoet aan de wettelijke eisen, dan beoordeelt ACM op welke grond de ontheffing kan worden verleend (paragraaf 5.3).

### 5.1 Definitie van gesloten distributiesysteem

36. Bij de beoordeling of er sprake is van een GDS gelden de volgende criteria:
- a) Er is sprake van een elektriciteitsnet in de zin van artikel 1, eerste lid, onderdeel i, van de E-wet;
  - b) Het elektriciteitsnet is geen onderdeel van het landelijk hoogspanningsnet in de zin van artikel 1, eerste lid, onderdeel aq, van de E-wet;
  - c) Het elektriciteitsnet ligt binnen een geografisch afgebakende locatie, conform artikel 1, eerste lid, onderdeel aq, van de E-wet;
  - d) Er worden niet meer dan 500 niet-huishoudelijke afnemers aangesloten, conform artikel 1, eerste lid, onderdeel aq, van de E-wet.
- ACM heeft deze criteria beoordeeld op basis van de bij haar bekende feiten en omstandigheden. ACM vat haar beoordeling samen aan het eind van deze paragraaf.

37. Een ontheffing voor een GDS kan alleen worden verleend als er sprake is van een elektriciteitsnet als bedoeld in artikel 1, eerste lid, onderdeel i, van de E-wet. Op grond van de in hoofdstuk 4 van dit besluit beschreven feiten en omstandigheden, concludeert ACM dat er sprake is van een stelsel van verbindingen dat is aangesloten op het elektriciteitsnet van Stedin. ACM stelt verder vast dat via het stelsel van verbindingen 133 bedrijven door aanvrager van elektriciteit worden voorzien. ACM kan op basis van de aanvraag en de door aanvrager overgelegde aanvullende informatie echter niet onomstotelijk vaststellen dat er sprake is van een elektriciteitsnet in de zin van de E-wet. Dit hangt samen met het feit dat ACM niet bekend is welke bedrijven als een afnemer in de zin van artikel 1, eerste lid, onderdeel c, van de E-wet kunnen worden aangemerkt. Dienaangaande overweegt ACM het volgende.
38. Om te kunnen vaststellen wie een afnemer is, moet ACM kunnen bepalen welke bedrijven over een aansluiting in de zin van artikel 1, eerste lid, onderdeel b, van de E-wet beschikken. Onder aansluiting wordt verstaan een verbinding tussen een elektriciteitsnet en een onroerende zaak in de zin van artikel 16, onderdelen a tot en met e, van de Wet waardering



onroerende zaken (hierna: woz-object). ACM dient dus vast te stellen welke bedrijfslocaties door de gemeente als een afzonderlijk woz-object zijn aangemerkt. Aanvrager heeft hierover geen informatie overgelegd. Wel staat op basis van informatie afkomstig van het Kadaster vast dat er meer dan 100 kadastrale percelen met het GDS zijn verbonden, dat het merendeel van deze percelen niet in eigendom is van aanvrager (of een met aanvrager verwant bedrijf) en dat de gebruikers van het GDS op deze percelen zijn gevestigd. Ook staat vast dat een deel van deze gebruikers over een zelfstandige bedrijfslocatie beschikken, dat wil zeggen dat deze gebruikers niet in een bedrijfsverzamelgebouw zijn gevestigd. Gezien de systematiek die door gemeenten wordt gehanteerd bij het bepalen van de woz-objecten acht ACM het aannemelijk dat deze bedrijven van de gemeenten in ieder geval een woz-beschikking ontvangen voor het gebruik van hun bedrijfspand. Het is daarom aannemelijk dat een deel van de gebruikers op het GDS over een aansluiting in de zin van artikel 1, eerste lid, onderdeel b, van de E-wet zullen beschikken en derhalve als afnemer kunnen worden aangemerkt. ACM neemt daarbij in ogenschouw dat er verder geen reden aanwezig is om aan te nemen dat er géén afnemers in de zin van artikel 1, eerste lid, onderdeel c, van de E-wet zijn aangesloten. ACM concludeert daarom dat er sprake is van een elektriciteitsnet in de zin van artikel 1, eerste lid, onderdeel i, van de E-wet.

39. Op grond van artikel 1, eerste lid, onderdeel aq, aanhef, van de E-wet kan geen ontheffing worden verleend voor een elektriciteitsnet dat tot het landelijk hoogspanningsnet behoort, als bedoeld in artikel 1, eerste lid, onderdeel j, juncto artikel 10, eerste lid, van de E-wet. Uit de feiten en omstandigheden zoals die zijn beschreven in hoofdstuk 4 van dit besluit maakt ACM op dat het elektriciteitsnet opereert op een spanningsniveau dat lager is dan het landelijk hoogspanningsnet. ACM concludeert hieruit dat het elektriciteitsnet geen onderdeel is van het landelijk hoogspanningsnet.
40. Op grond van artikel 1, eerste lid, onderdeel aq, van de E-wet dient het elektriciteitsnet binnen een geografisch afgebakende industriële locatie, commerciële locatie of een locatie met gedeelde diensten te liggen. Binnen die locatie geldt een aansluitplicht voor de ontheffinghouder. Uit de feiten en omstandigheden zoals die zijn beschreven in hoofdstuk 4 van dit besluit blijkt dat de geografische afbakening van de locatie van het elektriciteitsnet Industripark Nieuwland te Alblasterdam en Papendrecht is. Dit is een industriële locatie c.q. een locatie met gedeelde diensten. Industripark Nieuwland ligt binnen het gebied dat in het noordwesten en –oosten door Nieuwland Parc en de Hoogendijk te Alblasterdam, in het oosten door de Burgemeester Keijzerweg te Papendrecht, en in het zuiden door de rivier De Noord wordt begrensd. Het elektriciteitsnet ligt meer specifiek binnen de percelen die zijn vermeld in Bijlage 2 bij dit besluit en zoals is weergegeven op de plattegrond van Industripark Nieuwland in Bijlage 1. ACM merkt hierbij uitdrukkelijk op dat volgens deze tekening het elektriciteitsnet binnen de percelen kadastraal bekend als, gemeente Alblasterdam, sectie B, nummers 4347 en 4386, en gemeente Papendrecht, sectie A, nummer 7678 ligt. Vanaf dit elektriciteitsnet lopen aftakkingen naar de aangesloten percelen.



Het is ACM niet bekend waar het overdrachtpunt ligt. ACM concludeert dat de aanvraag op dit punt voldoet aan de wet en definieert de geografische afbakening van de locatie van het elektriciteitsnet als Industriepark Nieuwland te Alblasterdam en Papendrecht, en meer specifiek de percelen kadastraal bekend als, gemeente Alblasterdam, sectie B, nummers 4347 en 4386, en gemeente Papendrecht, sectie A, nummer 7678, van waaruit aftakkingen naar de aangesloten percelen zoals vermeld in Bijlage 2 bij dit besluit lopen.

41. Om in aanmerking te komen voor een ontheffing moet aanvrager beschikken over een elektriciteitsnet waarop, blijkens artikel 1, eerste lid, onderdeel aq, sub 2 en 3, van de E-wet niet meer dan 500 niet-huishoudelijke afnemers zijn aangesloten. Uit de feiten en omstandigheden zoals die zijn beschreven in hoofdstuk 4 van dit besluit komt naar voren dat er maximaal 133 bedrijven worden voorzien van elektriciteit. Hoewel de namen van een aantal gebruikers van het elektriciteitsnet zoals vermeld in Bijlage 3 anders doet vermoeden, blijkt uit onderzoek via internet dat dit niet-huishoudelijke afnemers betreft. ACM leidt hieruit af dat er minder dan 500 niet-huishoudelijke afnemers en geen huishoudelijke afnemers op het elektriciteitsnet zijn aangesloten. ACM concludeert dat de aanvraag voldoet aan dit wettelijk vereiste van een GDS.
42. Uit de voorgaande randnummers blijkt dat er sprake is van een elektriciteitsnet in de zin van de E-wet, het elektriciteitsnet geen onderdeel is van het landelijk hoogspanningsnet, het elektriciteitsnet ligt binnen een geografisch afgebakende industriële locatie c.q. een locatie met gedeelde diensten, er minder dan 500 afnemers en geen huishoudelijke afnemers zijn aangesloten op het elektriciteitsnet. ACM stelt vast dat het elektriciteitsnet kwalificeert als een GDS.

## 5.2 Eisen aan aanvrager

43. Nu er sprake is van een GDS in de zin van artikel 1, eerste lid, onderdeel aq, van de E-wet, beoordeelt ACM, conform artikel 15, eerste lid, aanhef en onderdeel c, van de E-wet, of aanvrager beschikt over de eigendom van het elektriciteitsnet, geen netbeheerder is, en ook niet verbonden is met een netbeheerder in een groepsmaatschappij. ACM heeft dit beoordeeld op basis van de bij ACM bekende feiten en omstandigheden. ACM vat haar beoordeling samen aan het eind van deze paragraaf.
44. De aanhef van het eerste lid van artikel 15 van de E-wet vereist dat aanvrager beschikt over de eigendom van het GDS waarvoor hij een ontheffing aanvraagt. ACM merkt op dat het hierbij dient te gaan om de juridische eigendom van het GDS. Uit de in hoofdstuk 4 van dit besluit beschreven feiten en omstandigheden, leidt ACM af dat aanvrager beschikt over de eigendom van het GDS. Aanvrager heeft dit genoegzaam aangetoond door bij brief van 19 maart 2015 een bewijs van inschrijving van het elektriciteitsnet in de openbare registers te



overleggen.<sup>15</sup> ACM neemt daarbij in ogenschouw dat er verder geen reden aanwezig is om aan te nemen dat aanvrager niet over de eigendom beschikt. ACM concludeert dat aanvrager beschikt over de eigendom van het GDS.

45. Op grond van artikel 15, eerste lid, onderdeel c, van de E-wet mag aanvrager geen netbeheerder zijn en ook niet in een groepsmaatschappij met een netbeheerder verbonden zijn. Aanvrager heeft verklaard geen netbeheerder en ook niet in een groepsmaatschappij met een netbeheerder verbonden te zijn. Hij heeft dit genoegzaam aangetoond door middel van het overleggen van een afschrift van de notariële akte van 31 maart 2005 tot oprichting van de rechtspersoon van aanvrager, een afschrift van de notariële akte van 31 augustus 2005 van Rendant Holding B.V., de houdstermaatschappij van de holding waarvan aanvrager deel uitmaakt, en een overzicht van de concernstructuur. Hiermee voldoet de aanvraag aan het criterium uit artikel 15, eerste lid, onderdeel c, van de E-wet.
46. Uit de voorgaande randnummers blijkt dat aanvrager eigenaar is van het GDS, geen netbeheerder is en niet in een groepsmaatschappij is verbonden met een netbeheerder. ACM stelt vast dat aanvrager voldoet aan de eisen in artikel 15 van de E-wet.

### 5.3 Ontheffingsgronden

47. Nu er sprake is van een GDS en aanvrager voldoet aan de wettelijke eisen, beoordeelt ACM ingevolge artikel 15, eerste lid, onderdelen a en b, van de E-wet of en op welke grond zij de ontheffing kan verlenen
  - a) De a-grond: het bedrijfs- of productieproces van de gebruikers van het GDS is om specifieke technische of veiligheidsredenen geïntegreerd;
  - b) De b-grond: het GDS transporteert elektriciteit primair voor de eigenaar van dat systeem of de daarmee verwante bedrijven.

Aanvrager doet, zo blijkt uit de verstrekte informatie, een beroep op beide gronden. ACM heeft daarom beide gronden beoordeeld. ACM merkt op dat aanvrager eerst een beroep doet op de a-grond, en vervolgens op de b-grond. ACM heeft deze volgorde aangehouden in haar beoordeling.

48. Om in aanmerking te komen voor een ontheffing op de a-grond dient te worden aangetoond dat het bedrijfs- of productieproces van de gebruikers van een GDS om specifieke technische of veiligheidsredenen geïntegreerd is. ACM stelt vast dat hiervan thans geen sprake is. Aanvrager heeft dit in zijn brief van 25 april 2014 bevestigd. Aanvrager is echter voornemens om na verlening van de ontheffing de energie-infrastructuren dusdanig aan te sturen en in te richten dat straks mede door de oprichting van de WKK-installaties en het plaatsen van een

---

<sup>15</sup> Idem 11.



10.000 m2 pv-installatie, de bedrijfsprocessen van de gebruikers van het GDS zijn geïntegreerd met de energievoorzieningen. De aanvraag ziet dan ook, volgens aanvrager, op de toekomstige situatie. Dienaangaande overweegt ACM het volgende.

49. Aanvrager verwacht zijn plannen zoals beschreven in paragraaf 4.3 binnen twee jaar na verlening van de ontheffing te kunnen realiseren. Er zal dan sprake zijn van een duurzame energievoorziening en een smart grid dat geïntegreerd is met de productie- en bedrijfsprocessen van de gebruikers op het GDS, aldus aanvrager. In zijn zienswijze heeft aanvrager een concreter en gedetailleerder plan overgelegd dan de stukken die aanvrager voor het vaststellen van het ontwerpbesluit had overgelegd. Naar aanleiding van deze zienswijze heeft ACM het ontwerpbesluit hierop aangepast. ACM merkt naar aanleiding hiervan op dat zij, ondanks het overleggen van het business plan, niet kan vaststellen dat de plannen daadwerkelijk zullen en kunnen worden uitgevoerd binnen de door aanvrager genoemde periode van vier jaar (ten tijde van het ontwerpbesluit was dit nog twee jaar). Zo blijkt uit het business plan weliswaar op welke dagen aanvrager de PV-installaties wil plaatsen, maar zijn de desbetreffende ondernemers en ondernemingen nog niet hierover benaderd. Bovendien lijken zij hier op grond van de ontvangen zienswijzen niet welwillend tegenover te staan. Daarnaast is de wijze waarop aanvrager de benodigde investeringen wil financieren niet duidelijk en zijn ook de benodigde vergunningen en dergelijke nog niet door aanvrager aangevraagd.
50. Verder stelt ACM vast dat zelfs als de plannen volledig worden gerealiseerd, het de vraag is of er wordt voldaan aan artikel 15, eerste lid, onderdeel a, van de E-wet. Hiertoe moeten de bedrijfs- en productieprocessen van de gebruikers van het elektriciteitsnet van aanvrager immers geïntegreerd zijn om specifieke technische of veiligheidsredenen. ACM stelt zich op het standpunt dat hiervan geen sprake is. De bedrijfs- of productieprocessen van de afnemers op het elektriciteitsnet van aanvrager zijn immers zeer verschillend. Het enkele feit dat aanvrager de energievoorziening van enkele afnemers op bepaalde onderdelen wil integreren met zijn eigen bedrijfsproces en wil verduurzamen, maakt dit niet anders.
51. Gelet op het voorgaande, concludeert ACM dat aanvrager niet gemotiveerd heeft aangetoond dat er sprake is of in de toekomst zal zijn van een situatie als omschreven in artikel 15, eerste lid, onderdeel a, van de E-wet.
52. Nu de ontheffing niet kan worden verleend op de a-grond, heeft ACM onderzocht of zij deze kan verlenen op de b-grond. Om in aanmerking te komen voor een ontheffing op de b-grond dient te worden aangetoond dat het GDS primair elektriciteit transporteert voor de eigenaar van dat systeem of de daarmee verwante bedrijven. Blijkens de in hoofdstuk 4 van dit besluit beschreven feiten en omstandigheden, is er één aan aanvrager verwant bedrijf aangesloten



op het GDS. Aanvrager heeft geen informatie overgelegd over hoeveel elektriciteit door het verwante bedrijf wordt gebruikt. Aanvrager transporteert en levert alle ingekochte elektriciteit aan de gebruikers op het GDS en neemt zelf niets af. Daarom is op Industripark Nieuwland sprake van een situatie die vergelijkbaar is met het voorbeeld dat de Europese Commissie in de interpretatieve note<sup>16</sup> geeft van situaties waarin niet wordt voldaan aan de eisen van de b-grond. De Europese Commissie noemt namelijk kantoorgebouwen en winkelcentra als voorbeelden van situaties waarin geen sprake is van een elektriciteitsnet dat primair elektriciteit transporteert voor de eigenaar van dit net. Deze situaties zijn vergelijkbaar met industrieterreinen of bedrijvenparken waarin de eigenaar van een elektriciteitsnet dit net primair gebruikt om andere bedrijven van elektriciteit te voorzien, zoals ingeval van het GDS van aanvrager op Industripark Nieuwland. In casu is het GDS aangelegd met als doel primair elektriciteit te transporteren voor de bedrijven op industrieterrein Nieuwland. In tegenstelling tot hetgeen aanvrager betoogt, is eigen verbruik door de eigenaar van een GDS wel degelijk een vereiste om in aanmerking te kunnen komen voor een ontheffing op de b-grond zoals ook blijkt uit de door de Europese Commissie gegeven voorbeelden. ACM concludeert dat aanvrager niet gemotiveerd heeft aangetoond dat er sprake is van een situatie als omschreven in artikel 15, eerste lid, onderdeel b, van de E-wet.

53. Uit de voorgaande randnummers blijkt dat de aanvraag niet voldoet aan de a- en b-grond. Nu de aanvraag niet voldoet aan de criteria uit artikel 15 van de E-wet, honoreert ACM de aanvraag niet.
54. Nu ACM de aanvraag reeds afwijst omdat deze niet voldoet aan de criteria van de Elektriciteitswet, wordt niet toegekomen aan de vraag of de door ACM ontvangen klacht met betrekking tot het beheer van het elektriciteitsnet het verlenen van ontheffing in de weg staat. Omdat afwijzing van de aanvraag tot gevolg heeft dat het elektriciteitsnet zal moeten worden overgedragen, is de verwachting van ACM dat dit tevens uitkomst zal bieden voor de ingediende klacht.

---

<sup>16</sup> Interpretative note on directive 2009/72/EG concerning common rules for the internal market in electricity and directive 2009/73/EG concerning common rule for the internal market in natural gas, pag. 11.



## 6 Dictum

55. De Autoriteit Consument en Markt besluit geen ontheffing te verlenen van de verplichting een netbeheerder aan te wijzen aan Rendant Parknet Beheer B.V. voor het gesloten distributiesysteem gelegen op Industriepark Nieuwland te Alblaserdam en Papendrecht.
56. Van dit besluit wordt mededeling gedaan in de Staatscourant. Voorts publiceert de Autoriteit Consument en Markt dit besluit op de internetpagina van de Autoriteit Consument en Markt.

Den Haag,

Datum: 2 september 2015

Autoriteit Consument en Markt

namens deze,

w.g.

dr. F.J.H. Don

bestuurslid





## Bijlage 2 – Overzicht van de kadastrale percelen waarbinnen het GDS ligt

1. Het gesloten distributiesysteem is gelegen op de navolgende percelen in de Gemeente Alblasserdam, sectie B, nummers:

- 4161 tot en met 4182
- 4185
- 4186,
- 4245 a1 tot en met 4245 a6,
- 4261 tot en met 4263
- 4265 tot en met 4268
- 4270 tot en met 4281
- 4282 tot en met 4287
- 4291 tot en met 4297
- 4320
- 4321
- 4324
- 4325
- 4327
- 4330
- 4331
- 4334
- 4336 tot en met 4341
- 4345
- 4347
- 4384 tot en met 4386
- 4395
- 4396
- 4476 tot en met 4480
- 4491,
- 4493,
- 4497
- 4500 tot en met 4516
- 4518, 4531, 4532
- 4537 tot en met 4539
- 4544
- 4562 tot en met 4570
- 4576
- 4577 tot en met 4579
- 4581,
- 4594 tot en met 4596



- 4604
- 4605
- 4664
- 4665

2. Het gesloten distributiesysteem is gelegen op de navolgende percelen in de Gemeente Papendrecht, sectie A, nummers:

- 7564 tot en met 7566
- 7614
- 7615
- 7634
- 7636
- 7640 tot en met 7648
- 7650 tot en met 7655
- 7656 a1 tot en met 7656 a36
- 7663
- 7665 tot en met 7671
- 7678
- 7679
- 7836,
- 7807,
- 7865
- 7866
- 7908
- 7920
- 7921



### Bijlage 3 – Overzicht van gebruikers op het GDS

Nr.	Naam afnemer	Adres op de locatie
1.	Lascentrum Ridderkerk B.V.	Nieuwland Parc 1
2.	TV Vastgoed B.V.	Nieuwland Parc 6
3.	Data Display Nederland B.V.	Nieuwland Parc 8
4.	Capacitas	Nieuwland Parc 9
5.	Baan Alignment & Engineering B.V.	Nieuwland Parc 9B
6.	Rendant Parknet Beheer B.V.	Nieuwland Parc 10A
7.	Twin Sneltransport	Nieuwland Parc 10B
8.	Twin Sneltransport	Nieuwland Parc 10C
9.	TV Vastgoed B.V.	Nieuwland Parc 10D
10.	R.V.B. Grondwerken	Nieuwland Parc 10E
11.	Bruderer Property B.V.	Nieuwland Parc 10F
12.	Vakschilder Moree	Nieuwland Parc 10G
13.	Van der Gun	Nieuwland Parc 10H
14.	YJM Trading	Nieuwland Parc 10I
15.	R. Lemans Schoonmaak	Nieuwland Parc 10K
16.	VVE De Compagnie	Nieuwland Parc 10L, M en N
17.	Staysafe Security B.V.	Nieuwland Parc 11A
18.	HaDeVeDe	Nieuwland Parc 11B
19.	Bruderer Property B.V.	Nieuwland Parc 11C
20.	P.C. Punt-Koppelaar	Nieuwland Parc 11D
21.	Fortune Factory B.V.	Nieuwland Parc 11E
22.	E.J. Gulden Holding B.V.	Nieuwland Parc 11F, G en H
23.	Fortune Factory B.V.	Nieuwland Parc 11I
24.	Gewa Benelux B.V.	Nieuwland Parc 11K



25.	VVE De Compagnie	Nieuwland Parc 11L, M en N
26.	ReAct! B.V.	Nieuwland Parc 12A
27.	Buro van den Berg B.V.	Nieuwland Parc 12B
28.	C. van Vuuren	Nieuwland Parc 12C
29.	R&J Onroerend Goed	Nieuwland Parc 12D
30.	Akkermans Gloeitechniek B.V.	Nieuwland Parc 12E
31.	KSO VASTGOED B.V.	Nieuwland Parc 12F
32.	J.C.A. van der Heijden Holding B.V.	Nieuwland Parc 12G
33.	Erpa B.V.	Nieuwland Parc 12H
34.	Plaisier Sound Productions	Nieuwland Parc 12I
35.	Arthur Tuytel Chocolatier/Patissier	Nieuwland Parc 12K
36.	J. Leeuwestein	Nieuwland Parc 12L en M
37.	J. Leeuwestein – Lesecc B.V.	Nieuwland Parc 12N
38.	Hänel GmbH & Co.	Nieuwland Parc 13A
39.	M. van der Hame - The Music Party	Nieuwland Parc 13B
40.	World Freight Productions B.V.	Nieuwland Parc 13C
41.	Leijdekkers V.O.F.	Nieuwland Parc 13D
42.	J.P. van der Rhee	Nieuwland Parc 13E
43.	G.J. Bot Elektrotechniek	Nieuwland Parc 13F
44.	H. Akkerman Dakbedekking	Nieuwland Parc 13G
45.	De Bruin Timmerbedrijf	Nieuwland Parc 13H
46.	AVE Added Value Electronics B.V.	Nieuwland Parc 13I
47.	Baas Machine Service B.V.	Nieuwland Parc 14A
48.	Vam Domburg Partners B.V.	Nieuwland Parc 14B
49.	KBS	Nieuwland Parc 14C
50.	Johnson Matthey B.V.	Nieuwland Parc 14D
51.	Middel Groothandel B.V.	Nieuwland Parc 14E en F



52.	Vastco Makelaardij B.V.	Nieuwland Parc 15
53.	Redant Parknet Beheer B.V. / Rendant Exploitatie Business Parks B.V.	Nieuwland Parc 40
54.	Optilox B.V.	Nieuwland Parc 61 en 62
55.	Aukes Holding B.V.	Nieuwland Parc 63, 64 en 65
56.	R. van Amen Beheer	Nieuwland Parc 66
57.	Roel Breman Installatiebedrijf B.V.	Nieuwland Parc 67
58.	Hansan Bouwmachines B.V.	Nieuwland Parc 68
59.	Technische Handelsonderneming Slob B.V.	Nieuwland Parc 69
60.	Redamida B.V.	Nieuwland Parc 70
61.	J. Veth Beheer B.V.	Nieuwland Parc 71
62.	VVE 'd Hoogendijck	Nieuwland Parc 72-79
63.	Vasto Natuursteen Steenhouwerij B.V.	Nieuwland Parc 80
64.	Leemax B.V.	Nieuwland Parc 81
65.	Toolscenter Hansma	Nieuwland Parc 82
66.	Multiskills	Nieuwland Parc 83
67.	National Premium Europe B.V.	Nieuwland Parc 84 en 85
68.	Optilox B.V.	Nieuwland Parc 86
69.	Schouten Ridderkerk B.V.	Nieuwland Parc 101
70.	Volvo Truckcenter	Nieuwland Parc 111
71.	Profille Tyrecenter Alblasserdam B.V.	Nieuwland Parc 112
72.	Schenk Papendrecht B.V.	Nieuwland Parc 113A en B
73.	Alexport B.V.	Nieuwland Parc 121
74.	Robot Voerverwarming B.V.	Nieuwland Parc 151
75.	H. Visser Hoveniers B.V.	Nieuwland Parc 153
76.	Altec Industriële Identificatie B.V.	Nieuwland Parc 159 en 160
77.	Lemmens	Nieuwland Parc 161



78.	Mr. Vanish Magic Entertainment	Nieuwland Parc 162
79.	ABS Klimatechniek B.V.	Nieuwland Parc 163
80.	Den Hollander Sport & Health B.V.	Nieuwland Parc 164
81.	Distribrands B.V.	Nieuwland Parc 165
82.	Globalshoe / Impulsfashion	Nieuwland Parc 166
83.	Brassto B.V.	Nieuwland Parc 168
84.	Brassto Coating B.V.	Nieuwland Parc 170
85.	Braanker Holding B.V.	Nieuwland Parc 211
86.	D&C Systems B.V.	Nieuwland Parc 301
87.	IHC Merwede Holding B.V.	Nieuwland Parc 306
88.	Rotedo Vastgoed B.V.	Nieuwland Parc 307
89.	Safety-Fire B.V.	Nieuwland Parc 309A
90.	Hanvos CV Ketels	Nieuwland Parc 309B
91.	Schönox GmbH	Nieuwland Parc 309C
92.	Woonkracht 10	Nieuwland Parc 309D
93.	Grafisch Onderlegd B.V.	Nieuwland Parc 309E
94.	Quatres B.V.	Nieuwland Parc 309F
95.	E-Formity	Nieuwland Parc 309 G en H, en 310
96.	Video Service Nederland B.V.	Nieuwland Parc 313
97.	Op Smaak Catering	Nieuwland Parc 314
98.	Yacht Living Solutions B.V.	Nieuwland Parc 314A
99.	Beamerhuren.nl	Nieuwland Parc 314C
100.	Dipa Systeemwanden B.V.	Nieuwland Parc 314D
101.	BLE Techniek	Nieuwland Parc 314E
102.	StoreParc B.V.	Nieuwland Parc 314F
103.	Rein Lops Beheer B.V.	Nieuwland Parc 315 en 315A
104.	Ardus Systems	Nieuwland Parc 315B



105.	Kids van de Wit	Nieuwland Parc 315C
106.	MCN Bestratingen	Nieuwland Parc 315D
107.	Pannenkoekenhuis Fritella B.V.	Nieuwland Parc 315E
108.	Storeparc B.V.	Nieuwland Parc 315F
109.	Rein Lops Beheer B.V.	Nieuwland Parc 315G
110.	A@A APK Garagebedrijf B.V.	Nieuwland Parc 318
111.	S.M.E. Service Rotterdam V.O.F.	Nieuwland Parc 324
112.	Spijkerman Beheer B.V.	Nieuwland Parc 325
113.	Blumberg B.V.	Nieuwland Parc 326
114.	Wegusta Holland B.V.	Nieuwland Parc 329
115.	PCE Benelux B.V.	Nieuwland Parc 330
116.	PWT Eurostaal B.V.	Nieuwland Parc 398
117.	Schenk Papendrecht B.V.	Nieuwland Parc 399
118.	Alblasserdam Vastgoed Nieuwland	Nieuwland Parc 400
119.	Arma Tankbouw B.V.	Nieuwland Parc 415
120.	SnelleVliet Touringcars B.V.	Nieuwland Parc 420
121.	Deltabrug B.V.	Nieuwland Parc 421
122.	Kleijn Transport B.V.	Nieuwland Parc 425
123.	Novetec B.V.	Nieuwland Parc 440
124.	MAAT Heftrucks	Nieuwland Parc 502
125.	Shell Nederland B.V.	Nieuwland Parc 503
126.	Bouwonderneming Stout B.V.	Nieuwland Parc ongenummerd
127.	Bouwbedrijf Bijkerk B.V.	Nieuwland Parc ongenummerd
128.	Strabag B.V. / Ippel Civiele Betonbouw B.V.	Nieuwland Parc omgenummerd
129.	Rietveld Bouw B.V.	Nieuwland Parc ongenummerd
130.	Rendant Exploitatie Business Parks B.V. (straatverlichting)	Nieuwland Parc ongenummerd



131.	Rendant Exploitatie Business Parks B.V. (straatverlichting)	Nieuwland Parc ongenummerd
132.	VVE Aan de Noord (straatverlichting)	Nieuwland Parc ongenummerd
133.	Rendant Parknet Beheer B.V. (7 straatkasten)	Nieuwland Parc ongenummerd



## Bijlage 4 – Reactie op zienswijzen

1. ACM heeft zienswijzen ontvangen van Rendant Parknet Beheer B.V. (hierna: aanvrager), ondernemingsvereniging De Noord (hierna: de ondernemingsvereniging) en de gemeente Alblasserdam (hierna: de gemeente). ACM gaat in deze bijlage eerst in op de belanghebbendheid van de ondernemingsvereniging en de gemeente. ACM behandelt vervolgens in deze bijlage de door belanghebbenden ingebrachte zienswijzen.

### Belanghebbendheid

2. Op grond van artikel 3:15, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) kunnen belanghebbenden zienswijzen op een ontwerpbesluit naar voren brengen. Artikel 1:2, eerste lid, van de Awb bepaalt dat onder een belanghebbende wordt verstaan “degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken”. Daarbij is volgens vaste jurisprudentie van belang dat het gaat om een eigen, objectief bepaalbaar, actueel en persoonlijk belang dat rechtstreeks bij het besluit betrokken is.
3. ACM heeft aan de hand hiervan beoordeeld in hoeverre de ondernemingsvereniging respectievelijk de gemeente belanghebbend zijn bij onderhavig besluit. ACM is van oordeel dat de ondernemingsvereniging belanghebbend is bij onderhavig besluit en de gemeente niet. ACM licht dat hieronder toe.

#### **Belanghebbendheid van de ondernemingsvereniging**

##### *Motivering belanghebbendheid*

4. De ondernemingsvereniging stelt zich op het standpunt dat zij is aan te merken als belanghebbende in de zin van artikel 1:2 van de Awb. In dit verband merkt de ondernemingsvereniging op dat zij sinds de oprichting de belangen behartigt van een groot aantal ondernemers en ondernemingen dat is gevestigd op het Industriepark Nieuwland en, recentelijk, het gebied Hogendijk, Paardenwei en Vinkenwaard. De ondernemingsvereniging verwijst hierbij naar een bijgevoegd uittreksel van de Kamer van Koophandel en een kopie van de relevante passages uit de statuten. De ondernemingsvereniging merkt hierbij tevens op dat zij sinds haar oprichting meermaals in gesprek is geweest (als vertegenwoordiger van de ondernemers) met aanvrager over de nakoming van zijn verplichtingen ten aanzien van onder meer de elektriciteitsvoorzieningen. Daarmee heeft de ondernemingsvereniging er naar eigen zeggen blijk van gegeven dat zij belanghebbende is in deze kwestie richting aanvrager.
5. De ondernemingsvereniging merkt verder op dat 24 ondernemingen respectievelijk ondernemers de ondernemingsvereniging specifiek hebben gemachtigd tot het indienen van een zienswijze op onderhavig besluit. De ondernemingsvereniging stelt zich op het standpunt dat deze (rechts)personen individueel zijn aan te merken als belanghebbend in de zin van



artikel 1:2 van de Awb bij onderhavig besluit, omdat zij een overeenkomst tot levering van elektriciteit met aanvrager hebben afgesloten en zijn aangesloten op zijn net.

*Reactie van aanvrager*

6. Aanvrager stelt zich op het standpunt dat de ondernemingsvereniging geen belanghebbende is in de zin van artikel 1:2 van de Awb bij onderhavig besluit. Aanvrager stelt in dit verband dat er geen sprake kan zijn van een collectief belang indien leden van de ondernemingsvereniging zijn gevestigd op andere bedrijfsterreinen dan het terrein waar onderhavig besluit op ziet. Aanvrager verwijst hierbij naar de statutaire doelstelling van de ondernemingsvereniging, zoals die sinds 6 juni 2014 van kracht is.
7. In aanvulling hierop wijst aanvrager op artikel 3 van de statuten van de ondernemingsvereniging in samenhang met de uitspraak van het College van Beroep voor het bedrijfsleven (hierna: CBb) van 6 juli 2005<sup>17</sup>. Volgens aanvrager kan hieruit worden afgeleid dat de ondernemingsvereniging niet optreedt als behartiger van de collectieve belangen. Aanvrager voelt zich in deze conclusie gesterkt door het feit dat slechts 24 individuele leden (en dus niet alle leden) de ondernemingsvereniging hebben gemachtigd tot het indienen van een zienswijze. In dit verband brengt aanvrager in herinnering dat er 133 aansluitingen zijn op zijn net, waardoor er geen sprake is van enige representativiteit, aldus aanvrager.
8. Tot slot merkt aanvrager op dat de ondernemingsvereniging slechts stelt dat zij belang heeft bij het aanwijzen van een (publieke) netbeheerder. Aanvrager wijst er in dit verband op dat onderhavig besluit hierop geen betrekking heeft. Onderhavig besluit ziet op een ontheffing van de verplichting om een netbeheerder aan te wijzen.

*Beoordeling door ACM*

9. Bij de vraag of de ondernemingsvereniging belanghebbende is bij het te nemen besluit van ACM komt het erop aan of de ondernemingsverenigingen een persoonlijk belang heeft. Alle feiten en omstandigheden in ogenschouw nemend, is ACM van mening dat de ondernemingsvereniging rechtstreeks getroffen wordt in haar belangen en derhalve kwalificeert als belanghebbende bij het onderhavige besluit. ACM licht dit hieronder nader toe.
10. Ingevolge artikel 1:2, derde lid, van de Awb worden ten aanzien van rechtspersonen als hun belangen mede beschouwd de algemene en collectieve belangen die zij krachtens hun feitelijke werkzaamheden in het bijzonder behartigen. Uit jurisprudentie van de Afdeling<sup>18</sup> blijkt dat een belangenorganisatie die voor het belang van haar leden opkomt, daarmee opkomt voor een collectief belang, tenzij het tegendeel blijkt. Blijkens haar statuten, zoals deze

<sup>17</sup> CBb 6 juli 2005, ECLI:NL:CBB:2005:AT9206.

<sup>18</sup> ABRvS 3 november 2010, ECLI:NL:RVS:2006:AY6762.



luiden ten tijde van het indienen van de zienswijze, is de ondernemingsvereniging ingevolge artikel 2 van de statuten gemachtigd om de materiële en immateriële belangen van de aangesloten ondernemers en ondernemingen te behartigen. Zij mag daarvoor ingevolge artikel 3, onderdeel g, van de statuten middelen gebruiken die tot verwezenlijking van dit doel kunnen bijdragen. Verder geeft de ondernemingsvereniging aan dat zij sinds haar oprichting meermaals in gesprek is geweest (als vertegenwoordiger van de ondernemers) met aanvrager over de nakoming van zijn verplichtingen ten aanzien van onder meer de elektriciteitsvoorzieningen. ACM concludeert op basis hiervan dat de belangen die de ondernemingsvereniging krachtens haar feitelijke werkzaamheden in het bijzonder behartigt, als haar belangen worden beschouwd. Nu er voorts van kan worden uit gegaan dat de belangenorganisatie opkomt voor het belang voor haar leden en daarmee opkomt voor het collectieve belang, tenzij het tegendeel is gebleken – wat in dit geval niet zo is-, concludeert ACM dat de ondernemingsvereniging in onderhavig geval als belanghebbende kan worden aangemerkt.

#### *Conclusie*

11. ACM is van mening dat de ondernemingsvereniging is aan te merken als belanghebbend bij onderhavig besluit.

#### **Belanghebbendheid van de gemeente**

##### *Motivering belanghebbendheid*

12. De gemeente is van mening dat zij kwalificeert als belanghebbende bij onderhavig besluit, omdat het elektriciteitsnet van aanvrager gedeeltelijk gelegen is in percelen die in eigendom zijn van de gemeente. De gemeente is van mening dat zij als eigenaar van deze percelen er belang bij heeft dat het elektriciteitsnet naar behoren wordt beheerd en ACM een besluit neemt op basis van de juiste feiten en omstandigheden ten aanzien van de eigendom van het elektriciteitsnet en het bestaande opstalrecht ten gunste van aanvrager.
13. Daarnaast stelt de gemeente zich op het standpunt dat zij belanghebbende is bij onderhavig besluit vanuit haar hoedanigheid als publiekrechtelijke rechtspersoon en haar taak om het algemeen belang te behartigen. In dit verband merkt de gemeente op dat bij het al dan niet verlenen van de ontheffing aspecten van ruimtelijke ordening een rol spelen, waar zij voor verantwoordelijk is.
14. Tot slot is de gemeente van mening belanghebbend te zijn bij onderhavig besluit, omdat aanvrager zich – volgens de gemeente – op het standpunt stelt dat de openbare straatverlichting op de percelen die eigendom zijn van de gemeente, zou moeten worden aangesloten op het elektriciteitsnet van aanvrager. Daarmee zou de gemeente op basis van de opvattingen van aanvrager moeten worden aangemerkt als een (potentiële) aangeslotene op het elektriciteitsnet.



*Reactie van aanvrager*

15. Aanvrager stelt zich op het standpunt dat de gemeente geen belanghebbende is in de zin van artikel 1:2 van de Awb bij onderhavig besluit. Aanvrager stelt in dit verband dat het enkele feit dat het elektriciteitsnet is gelegen in percelen die in eigendom zijn van de gemeente, niet maakt dat de gemeente belanghebbend is bij onderhavig besluit. Bovendien zijn er meer (rechts)personen in wiens grond het elektriciteitsnet van aanvrager is gelegen. De gemeente heeft derhalve geen individualiseerbaar belang, aldus aanvrager.
16. In aanvulling hierop stelt aanvrager tevens dat de gemeente geen rechtstreeks bij onderhavig besluit betrokken belang heeft. Aanvrager merkt hierbij op dat niet duidelijk is waarom de gemeente meent dat aanvrager geen ontheffing moet krijgen en welk belang er wordt gediend met het aanwijzen van een netbeheerder.

*Beoordeling door ACM*

17. Bij de vraag of de gemeente belanghebbende is bij het te nemen besluit van ACM komt het erop aan of de gemeente een persoonlijk en rechtstreeks geraakt belang heeft. ACM stelt in dit verband vast dat de gemeente niet beschikt over een aansluiting op het elektriciteitsnet van aanvrager en dat het enkele feit dat het elektriciteitsnet van aanvrager gelegen is in percelen van de gemeente niet meebrengt dat de gemeente een belang heeft dat rechtstreeks bij dit besluit is betrokken. Niet is gebleken van omstandigheden die dit anders maken. Ten aanzien van de stelling van de gemeente dat zij belanghebbende is bij onderhavig besluit vanuit haar hoedanigheid als publiekrechtelijke rechtspersoon (ACM begrijpt: als bestuursorgaan) die verantwoordelijk is voor de ruimtelijke ordening, merkt ACM op dat ook hier geen sprake is van een rechtstreeks belang. Hierbij merkt ACM op dat de gemeente (zowel als College van B&W als de Raad) vanuit haar publiekrechtelijke bevoegdheden kan optreden, als zij dat noodzakelijk acht. Naar het oordeel van ACM heeft een besluit op de ontheffingaanvraag geen invloed op de publiekrechtelijke handhavingsbevoegdheden van de gemeente, in die zin dat het besluit deze zou kunnen doorkruisen of belemmeren.<sup>19</sup>

*Conclusie*

18. ACM is van mening dat de gemeente niet is aan te merken als belanghebbend bij onderhavig besluit.

**Reactie op zienswijzen van belanghebbenden**

19. ACM heeft in dit onderdeel de door belanghebbenden ingebrachte zienswijzen per onderwerp geclusterd, samengevat en genummerd. Elke zienswijze is voorzien van een reactie van

---

<sup>19</sup> ABRvS 12 november 2014, ECLI:NL:RVS:2014:4084.



ACM. Ook geeft ACM aan of een zienswijze heeft geleid tot een wijziging van het ontwerpbesluit. Indien dit het geval is, geeft ACM kort aan wat de wijziging inhoudt.

**Zienswijze 1 “a-grond”**

20. Aanvrager is van mening dat het doel van het Industriepark Nieuwland is om duurzaam gebruik van energie te bevorderen. Het energiemangement op het Industriepark Nieuwland is daarom nauw verweven met de opzet van het bedrijfsterrein. Aanvrager licht in dit kader uitvoerig de ontstaansgeschiedenis van het Industriepark Nieuwland toe. Aanvrager stelt zich op het standpunt dat investeringen in het duurzaam maken van het elektriciteitsnet zijn aangehouden in verband met onduidelijkheid over de wetgeving inzake gesloten distributiesystemen en directe lijnen sinds 2007. Aanvrager merkt verder op dat zij nu reeds door de geïntegreerde dienstverlening diverse synergievoordelen kan realiseren voor haar afnemers. Tot slot wijst aanvrager op het bij de zienswijze overgelegde (vertrouwelijke) business plan dat zij heeft ontwikkeld met betrekking tot de werking van het energiemangement-systeem en de geplande investeringen, waarmee verdere synergievoordelen zijn te behalen. Aanvrager stelt dat het stappenplan dat hierin is beschreven na verlening van de ontheffing zal aanvangen.
21. ACM stelt vast dat thans de bedrijfs- of productieprocessen van de gebruikers van het elektriciteitsnet van aanvrager niet om specifieke technische of veiligheidsredenen geïntegreerd zijn. Aanvrager lijkt dit niet te bestrijden. Echter, aanvrager stelt zich op het standpunt dat ACM in haar oordeel de toekomstplannen van aanvrager, zoals vastgelegd in het (vertrouwelijke) business plan, moet betrekken, omdat aanvrager dit business plan zal uitvoeren zodra de ontheffing wordt verleend. ACM merkt om te beginnen op dat de wetgeving op basis waarvan zij besluit op een ontheffingaanvraag, uitgaat van een beoordeling van de bestaande situatie en niet van een toekomstige situatie. In dit licht is ACM niet verplicht en mogelijk zelfs niet bevoegd om ontheffing te verlenen op basis van toekomstige ontwikkelingen waarvan niet zeker is dat zij zich zullen voordoen. Voorwaardelijk verlenen van de ontheffing, waarbij de ontheffing afhankelijk wordt gesteld van toekomstplannen, acht ACM in dit geval bovendien onwenselijk. In aanvulling hierop geldt voorts dat ACM, ondanks het overleggen van het business plan, niet kan vaststellen dat de plannen daadwerkelijk zullen en kunnen worden uitgevoerd binnen de door aanvrager genoemde periode van vier jaar (ten tijde van het ontwerpbesluit was dit nog twee jaar). Gelet hierop is ACM van mening dat aanvrager niet gemotiveerd heeft aangetoond dat er sprake is of in de toekomst zal zijn van een situatie als omschreven in artikel 15, eerste lid, onderdeel a, van de E-wet. ACM licht dit hieronder nader toe.
22. ACM merkt ten aanzien van het business plan op dat dit een relatief concreet en gedetailleerder plan betreft dan de stukken die aanvrager voor het vaststellen van het ontwerpbesluit heeft overgelegd. Het business plan omvat echter nog diverse onzekere factoren, waardoor het plan onvoldoende concreet is om een besluit op te baseren.  
**[VERTROUWELIJK]** Tot slot blijkt uit informatie van de gemeente dat zij vooralsnog niet kan



aangeven of zij de benodigde omgevingsvergunningen kan dan wel zal verlenen, waardoor het vooralsnog niet duidelijk is of de door aanvrager gewenste installaties kunnen worden geplaatst.

23. Verder stelt ACM vast dat zelfs als deze plannen volledig worden gerealiseerd, het de vraag is of er wordt voldaan aan artikel 15, eerste lid, onderdeel a, van de E-wet. Hiertoe moeten de bedrijfs- en productieprocessen van de gebruikers van het elektriciteitsnet van aanvrager immers geïntegreerd zijn om specifieke technische of veiligheidsredenen. ACM stelt zich op het standpunt dat hiervan geen sprake is. De bedrijfs- of productieprocessen van de afnemers op het elektriciteitsnet van aanvrager zijn immers zeer verschillend. Het enkele feit dat aanvrager de energievoorziening van deze afnemers op bepaalde onderdelen wil integreren met zijn eigen bedrijfsproces en wil verduurzamen, maakt dit niet anders.

**[VERTROUWELIJK]** ACM merkt hierbij verder op dat het doel van de PV-installaties lijkt te zijn dat de ondernemers op wiens daken deze installaties worden geplaatst, gebruik kunnen maken van de mogelijkheid om zelf energie op te wekken. Dit doet vermoeden dat deze installaties – vanuit het elektriciteitsnet van aanvrager gezien – zich achter de aansluiting bevinden en geen onderdeel zijn van het elektriciteitsnet. Daarmee zou ACM deze installaties in het geheel niet in haar beoordeling kunnen betrekken.

24. Kortom, de situatie op het Industriepark Nieuwland voldoet niet aan de eisen zoals die gesteld zijn in artikel 15, eerste lid, onderdeel a, van de E-wet. Deze zienswijze heeft derhalve niet geleid tot een inhoudelijke wijziging van het ontwerpbesluit. Wel heeft ACM besloten om haar motivering in paragraaf 5.3 aan te passen in het licht van de nieuwe informatie.

#### **Zienswijze 2 “b-grond”**

25. Aanvrager stelt zich op het standpunt dat de situatie op het GDS voldoet aan de eisen van artikel 15, eerste lid, onderdeel b, van de E-wet. Aanvrager licht in dit verband toe dat hij middels het GDS primair elektriciteit transporteert voor haar groepsvennootschap Rendant Exploitatie Business Parks B.V. (hierna: Rendant Exploitatie). Rendant Exploitatie verzorgt vervolgens de levering van elektriciteit aan de afnemers op het Industriepark Nieuwland, voor zover deze niet hebben gekozen voor dertoegang op het GDS. Aanvrager is van mening dat het GDS primair is aangelegd ten behoeve van deze exploitatie. Aanvrager stelt dat hiermee wordt voldaan aan de situatie beschreven in de Interpretative Note van de Europese Commissie<sup>20</sup> (hierna: de Interpretative Note).
26. ACM ontkent niet dat het GDS waarschijnlijk door aanvrager is aangelegd met als doel om primair elektriciteit transporteren voor de bedrijven op het Industrieterrein Nieuwland en de

<sup>20</sup> Interpretative note on directive 2009/72/EG concerning common rules for the internal market in electricity and directive 2009/73/EG concerning common rule for the internal market in natural gas, pag. 11.



levering van deze elektriciteit te laten geschieden door Rendant Exploitatie. Dit betekent echter niet dat hiermee sprake is van een situatie in de zin van artikel 15, eerste lid, onderdeel b, van de E-wet (hierna: de b-grond). Rendant Exploitatie is slechts een leverancier op het GDS van aanvrager en verbruikt zelf geen elektriciteit. Het zou bovendien niet wenselijk zijn als een eigenaar van een GDS een ontheffing kan krijgen op de b-grond door simpelweg zelf een leverancier op te richten en de levering aan de afnemers middels deze leverancier te laten verlopen. Dat zou immers in strijd zijn met het recht op derdentoegang, zoals dat volgt uit de E-wet en Richtlijn 2009/72/EG. Daarnaast zou dit betekenen dat de ontheffing afhankelijk zou worden van het aantal afnemers dat een leveringscontract heeft met de huisleverancier op het GDS. ACM acht dat niet wenselijk.

27. ACM is dan ook van mening dat de situatie op het Industriepark Nieuwland niet anders is dan de door de Europese Commissie genoemde voorbeelden in de Interpretative Note, zoals een kantoorgebouw of winkelcentrum. De eigenaar van een kantoorgebouw en het elektriciteitsnet heeft dat net, net als aanvrager, aangelegd met als doel om elektriciteit te transporteren voor de bedrijven in dat gebouw. Wie de leverancier is van die elektriciteit in het gebouw, doet hierbij, vanwege het recht op derdentoegang, niet terzake. Dat geldt ook op het Industriepark Nieuwland.
28. Kortom, de situatie op het Industriepark Nieuwland voldoet niet aan de eisen zoals die gesteld zijn in artikel 15, eerste lid, onderdeel b, van de E-wet. Deze zienswijze heeft derhalve niet geleid tot een wijziging van het ontwerpbesluit.

#### **Zienswijze 3 “eigendom”**

29. De ondernemingsvereniging betwist dat Rendant eigenaar is van het gesloten distributiesysteem op Nieuwland Parc en geeft aan dat om die reden er geen ontheffing aan Rendant kan worden verleend.
30. ACM overweegt dat Rendant inmiddels het netwerk heeft laten inschrijven in de openbare registers. Bij ACM is niet bekend dat heden door een partij tegen deze inschrijving is opgekomen. Op grond hiervan concludeert ACM dat zij er vanuit mag gaan dat de inschrijving geldig is. ACM is dan ook van mening dat hiermee voldoende vaststaat dat het juridisch eigendom van het elektriciteitsnet bij Rendant ligt.

#### **Zienswijze 4 “derdentoegang”**

31. De ondernemingsvereniging geeft aan dat het uitgangspunt op de vrije energiemarkt is dat er onbelemmerde toegang dient te zijn. Alleen in bijzondere gevallen kan hierop een uitzondering worden gemaakt en dus ontheffing worden verleend. In het geval van Rendant is er geen sprake van een dergelijk geval, aldus de ondernemingsvereniging. Volgens de ondernemingsvereniging heeft Rendant tot op heden nog geen derdentoegang mogelijk gemaakt en is onbekend of dit zal gebeuren. Het realiseren van een ‘smart grid’ op de locatie sluit volgens de ondernemingsvereniging derdentoegang per definitie uit. Hiermee wordt niet



voldaan aan het wettelijke en juridisch uitgangspunt om derdentoegang te verlenen.

32. ACM overweegt dat het verlenen van derdentoegang naar aanleiding van het Citiworks-arrest een vereiste is geworden. Dit vereiste geldt ook voor particuliere netbeheerders. Daarnaast wijst ACM erop dat derdentoegang bij een verleende ontheffing tevens als voorschrift aan de ontheffing is verbonden. Het niet naleven van de ontheffingvoorschriften kan leiden tot intrekking van de ontheffing. Nu ACM de aanvraag zal afwijzen heeft dit tot gevolg dat Rendant het net moet overdragen aan een reguliere netbeheerder. ACM gaat er vanuit dat de problemen die de ondernemingsvereniging ervaart bij het verschaffen van derdentoegang door Rendant daarmee voldoende zijn opgelost.

#### **Zienswijze 5 “business model”**

33. Het business model dat Rendant presenteert geeft naar mening van de ondernemingsvereniging een te positief beeld van een mogelijke toekomstige situatie. Daarnaast geeft de ondernemingsvereniging aan dat er geen aanknopingspunten zijn waaruit blijkt dat dit business model werkelijk zal worden uitgevoerd. Voorts wordt aangegeven dat de gelet op de locatie en afnemers van Nieuwland Parc geen noodzaak bestaat om het net als ‘smart grid’ te exploiteren maar dat met ‘normale’ energievoorziening kan worden volstaan. Bovendien is volgens de ondernemingsvereniging onduidelijk welke gevolgen dit voor bijvoorbeeld de energietarieven op het terrein zal gaan hebben. De ondernemingsvereniging betwist dat er bij uitvoering van de plannen kostenefficiëntie zal plaatsvinden. Hierbij geeft de ondernemingsvereniging aan dat Rendant over het jaar 2012 een negatief eigen vermogen had. Daarnaast zou Rendant al hebben aangegeven de investeringen door te rekenen aan de afnemers op het industrieterrein.
34. ACM merkt ten aanzien van de plannen van aanvrager het volgende op. Ondanks het overleggen van het business plan kan ACM niet vaststellen dat de plannen daadwerkelijk zullen en kunnen worden uitgevoerd binnen de door aanvrager genoemde periode. De plannen zijn naar oordeel van ACM onvoldoende concreet en onderbouwd om voor ontheffing in aanmerking te komen.

#### **Zienswijze 6 “plannen Rendant”**

35. De ondernemingsvereniging brengt in haar zienswijze naar voren dat er onder (een deel van) de afnemers geen behoefte bestaat aan het de door Rendant gestelde integratie van het GDS. Verder bestaat er voor eigen initiatieven van afnemers voor duurzame energiewinning zoals het plaatsen van zonnepanelen geen draagvlak, aldus de ondernemingsvereniging. Ook is teruglevering van de elektriciteit niet mogelijk omdat Rendant geen EAN-codes kan toewijzen. Voor wat betreft de plannen van Rendant betwist de ondernemingsvereniging dat Rendant deze daadwerkelijk kan realiseren, mede gelet op de financiële situatie van Rendant. Tevens waren de plannen volgens de ondernemingsvereniging tot het ontwerpbesluit niet bekend bij de afnemers. De ondernemingsvereniging geeft aan dat steun van de afnemers voor deze plannen is vereist. De ondernemingsvereniging vindt het dan ook twijfelachtig of de



plannen zullen worden uitgevoerd. Hierbij geeft zij aan bezwaar te hebben tegen de komst van (een) biogasinstallatie(s) onder meer vanwege de kosten, het veiligheidsrisico dat een dergelijke installatie met zich mee brengt en de gevolgen voor het (leef)milieu op het terrein Nieuwland Parc. Onder meer deze redenen doen volgens de ondernemingsvereniging afbreuk aan de stelling van Rendant om de plannen voor het realiseren van (een) biogasinstallatie(s) uit te kunnen voeren. Voor wat betreft de plannen om zonnepanelen te plaatsen geeft de ondernemingsvereniging aan niet te verwachten dat (het merendeel) van de afnemers hiervoor medewerking zal verlenen. Bovendien verwacht de ondernemingsvereniging dat deze investering niet gunstig zal zijn voor de afnemers. Het voorbeeld van de afnemers die reeds zonnepanelen op het dak hebben, gaat volgens de ondernemingsvereniging niet op nu deze de panelen zelf in eigendom hebben. De afnemers kunnen en willen dit volgens de ondernemingsvereniging op eigen initiatief. Voor wat betreft de plannen van Rendant om een smart grid te ontwikkelen merkt de ondernemingsvereniging op dat de haalbaarheid van de smart grid afhankelijk is van de biogas-installatie en de zonnepanelen. Nu deze plannen niet haalbaar zijn is de ondernemingsvereniging van mening dat voor de smart grid hetzelfde geldt. Bovendien zou het ontwikkelen van een smart grid tot gevolg hebben dat er per definitie geen ruimte meer is voor het leveren van energie door derden en de monopoliepositie van Rendant in stand blijft dan wel versterkt wordt. De ondernemingsvereniging is van oordeel dat de plannen van Rendant niet concreet zijn en geen draagvlak hebben bij een belangrijk deel van de afnemers. Tevens wijst de ondernemingsvereniging erop dat vanuit Rendant tegenstrijdige signalen komen. Zo is er het plan om het GDS te verkopen, hetgeen verdere investeringen niet rendabel zou maken. De indruk bestaat bij de ondernemingsvereniging dat Rendant de ontheffing wil krijgen om vervolgens tezamen met het net te verkopen. Dit zou ertoe kunnen leiden dat de ontheffing op onjuiste gronden zou worden verleend.

36. Zoals ACM reeds hierboven heeft overwogen zijn de plannen van aanvrager onvoldoende concreet en onderbouwd om voor ontheffing in aanmerking te komen. ACM heeft niet kunnen vaststellen dat de plannen daadwerkelijk zullen en kunnen worden uitgevoerd binnen de door aanvrager genoemde periode. Voor wat betreft de mogelijkheid dat Rendant het GDS samen met de ontheffing zou kunnen verkopen, merkt ACM het volgende op. De ontheffing is niet overdraagbaar. Dit betekent dat bij overdracht van het net een nieuwe ontheffing moet worden aangevraagd. Tevens is de ontheffinghouder verplicht om een dergelijke wijziging bij ACM te melden.

#### **Zienswijze 7 “a-grond – geen integratie netwerk”**

37. De ondernemingsvereniging geeft aan Rendant een beroep doet op de a-grond, welke inhoudt dat er volgens Rendant sprake is van een exploitatie of productieproces dat in de toekomst om specifiek technische of veiligheidsredenen zal zijn geïntegreerd. De ondernemingsvereniging merkt hierover op dat volgens haar een ontheffing niet kan worden verleend voor toekomstplannen gericht op technische integratie van de (elektriciteits)netwerken. Volgens de ondernemingsvereniging moet het netwerk geïntegreerd zijn. Hierbij geeft de ondernemingsvereniging aan dat dit volgt uit de wettekst en de gedachte



en bedoeling van de Elektriciteitswet. Voorts geeft de ondernemingsvereniging aan dat integratie om technische of veiligheidsredenen ook niet noodzakelijk is op het bedrijventerrein Nieuwland Parc. De stellingen die Rendant hanteert, waaronder dat bij beheer van het elektriciteitsnet als een smart grid de kans op stroomuitval kleiner zou zijn en dat er sprake zou zijn van een all-in serviceovereenkomst, worden door de ondernemingsvereniging tegen gesproken. Volgens de ondernemingsvereniging staat ook de komst van een wkk-installatie niet in de weg aan beheer door een reguliere netbeheerder. De ondernemingsvereniging geeft aan dat het aanwijzen van een reguliere netbeheerder juist gewenst is, nu Rendant onder meer niet voldoet en zal voldoen aan de voorwaarde van derdentoegang.

38. ACM heeft reeds overwogen dat de plannen van aanvrager onvoldoende concreet en onderbouwd zijn om voor ontheffing in aanmerking te komen.

#### **Zienswijze 8 “b-grond”**

39. De ondernemingsvereniging geeft aan dat Rendant thans fungeert als doorvoerstation van producent naar de eindgebruiker. Rendant transporteert de elektriciteit op basis van een overeenkomst met de afnemers en niet (hoofdzakelijk) voor zichzelf. Uit de Europese Richtlijn(en) en de E-wet volgt dat ‘transporteren voor de eigenaar’ betekent dat deze ook (het leeuwendeel van) de elektriciteit verbruikt.
40. ACM heeft in reactie op zienswijze 2 reeds overwogen dat de situatie op het Industriepark Nieuwland niet anders is dan de door de Europese Commissie genoemde voorbeelden in de Interpretative Note, zoals een kantoorgebouw of winkelcentrum. De eigenaar van een kantoorgebouw en het elektriciteitsnet heeft dat net, net als aanvrager, aangelegd met als doel om elektriciteit transporteren voor de bedrijven in dat gebouw. Er is dus geen sprake van een situatie waarbij voor de aanvrager wordt getransporteerd.

#### **Zienswijze 9 “wenselijkheid publieke netbeheerder”**

41. Voorts gaat de ondernemingsvereniging in op verschillende punten van Rendant waarin wordt gesteld dat het wenselijk is om aan Rendant een ontheffing te verlenen. De ondernemingsvereniging geeft aan dat de argumenten van Rendant op onder meer punten van reconcillatie, meetdatacollectie, bewaking, noodvermogen, integratie met gasnetwerk en allocatie geen stand kunnen houden. Volgens de ondernemingsvereniging is er geen noodzaak waarom het net niet door een reguliere netbeheerder zou kunnen worden beheerd.
42. ACM merkt op dat Rendant de integratie van de bedrijfsprocessen wil realiseren met de voorgestelde plannen. Van integratie op het moment van de ontheffingaanvraag is blijkens de informatie die ACM tot beschikking heeft geen sprake. Ten aanzien van de toekomstige plannen van Rendant heeft ACM meermaals opgemerkt dat deze plannen niet voldoende concreet zijn om ontheffing te kunnen verlenen.

