

Besluit

OPENBAAR

Ons kenmerk: ACM/DJZ/2015/203689

Contactpersoon: [VERTROUWELIJK]

Onderwerp: 14.1291.52.1.01 Openbare versie Beslissing op bezwaar

Besluit van de Autoriteit Consument en Markt (ACM) op het bezwaar van de heer [VERTROUWELIJK] tegen het besluit van ACM van 22 december 2014 tot vaststelling van de maximprijs en de berekening van de eenmalige aansluitbijdrage en het meettariefwarmteverbruik per 1 januari 2015.

I. Verloop van de procedure

1. Op 19 januari 2015 heeft ACM het pro-forma bezwaar van de heer [VERTROUWELIJK] ontvangen. In de ontvangstbevestiging van 21 januari heeft ACM de heer [VERTROUWELIJK] erop gewezen dat de elektronische weg niet is opengesteld en daarbij verzocht de aanvullende gronden schriftelijk aan ACM te doen toekomen. Daarnaast is in deze brief gewezen op het vereiste van belanghebbendheid op grond van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb). ACM heeft de heer [VERTROUWELIJK] verzocht in zijn aanvullend bezwaarschrift nader in te gaan op zijn belanghebbendheid en dan met name voor wat betreft zijn persoonlijk belang.
2. Op 6 februari heeft ACM de aanvullende bezwaargronden ontvangen, waarvan op 10 februari een ontvangstbevestiging is verstuurd. Daarbij is de heer [VERTROUWELIJK] tevens gewezen op de mogelijkheid bepaalde gegevens als vertrouwelijk aan te geven.
3. Op 6 maart 2015 heeft ACM de heer [VERTROUWELIJK] uitgenodigd voor de hoorzitting op 1 april 2015.
4. Op 16 maart 2015 heeft ACM het verzoek om de hoorzitting uit te stellen tot 29 april 2015 toegewezen en het verzoek om de hoorzittingslocatie te verplaatsen naar

[VERTROUWELIJK] afgewezen wegens ontbreken van gegronde reden.

5. Op 29 april 2015 is de heer [VERTROUWELIJK] op zijn verzoek telefonisch gehoord door mevrouw [VERTROUWELIJK] (voorzitter) en mevrouw [VERTROUWELIJK].
6. Op 9 juni 2015 is het verslag van de hoorzitting aan de heer [VERTROUWELIJK] verstuurd.

II. Wettelijk kader

Algemene wet bestuursrecht

Artikel 8:1

Een belanghebbende kan tegen een besluit beroep instellen bij de bestuursrechter.

Artikel 1:2, eerste lid

Onder belanghebbende wordt verstaan: degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken.

III. Gronden van bezwaar

7. De aangevoerde gronden van bezwaar komen samengevat weergegeven op het volgende neer.
 - De onderverdeling van de tarieven is strijdig met de grondbeginselen van de Warmtewet.
 - Het Niet Meer dan Anders Principe leidt tot een onredelijke verhouding tussen de prijs en de geleverde warmte;
 - Het besluit is strijdig met de beginselen van het mededingingsrecht omdat het nu juist de (monopolie)positie van de warmteleveranciers zou versterken;
 - Het besluit werkt willekeur in de hand doordat projectontwikkelaars een 'perverse' prikkel krijgen als gevolg van de Basis Aansluit Kosten (BAK) en zij dit vervolgens zouden afwentelen op consumenten.
 - Het besluit werkt willekeur in de hand omdat onvoldoende inzage is gegeven in de (maatschappelijke) kosten;
 - Het besluit houdt onvoldoende rekening met de EPC van de woning van de heer [VERTROUWELIJK].

IV. Overwegingen

8. ACM is van oordeel dat, alvorens inhoudelijk in te gaan op de hiervoor opgenomen bezwaargronden, allereerst de vraag dient te worden beantwoord of de heer [VERTROUWELIJK] als belanghebbende in de zin van artikel 1:2, eerste lid, van de Awb moet worden aangemerkt. Eerst indien dat het geval is, staat op grond van artikel 7:1, eerste lid, van de Awb, in samenhang met artikel 8:1, eerste lid, van de Awb de mogelijkheid open om tegen het vaststellingsbesluit bezwaar te maken.
9. Op grond van artikel 1:2, eerste lid, van de Awb wordt onder 'belanghebbende' verstaan degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken. Om te kunnen worden aangemerkt als belanghebbende dient sprake te zijn van een objectief bepaalbaar, eigen (persoonlijk en individualiseerbaar) en voldoende actueel belang, dat rechtstreeks bij het besluit is betrokken.
10. Ten aanzien van het vereiste "persoonlijk belang" wijst ACM erop dat aannemelijk dient te worden gemaakt dat het ingeroepen belang zich in voldoende mate onderscheidt van de belangen van een ander. Daarbij geldt bovendien dat "een persoon, van wie misschien nog gezegd kan worden dat hij enig belang heeft, maar zich op dat punt niet onderscheidt van grote aantallen anderen, niet kan worden beschouwd als een persoon met een bij het besluit betrokken belang"¹.
11. In het bezwaarschrift (achter onderdeel 2: energieprestaties) alsmede tijdens de hoorzitting van 29 april jl². stelt de heer [VERTROUWELIJK] zich op het standpunt dat zijn woning, en dan met name voor wat betreft de duurzaamheid, in positieve mate afwijkt van de gemiddelde woning. Daarbij is volgens de heer [VERTROUWELIJK] van belang dat zijn woning recentelijk is gebouwd en aan de strengste isolatie- en duurzaamheidsvoorschriften op grond van het Bouwbesluit (de zogenaamde NEN-normen) voldoet. Nu de tariefstructuur van het aangevochten besluit uitgaat van gemiddelden is de heer [VERTROUWELIJK] de mening toegedaan dat deze structuur een nadelig effect heeft op de bij hem, op grond van de Warmtewet, in rekening gebrachte kosten voor de levering van Warmte.
12. In deze door de heer [VERTROUWELIJK] aangedragen motivering ziet ACM onvoldoende aanleiding om te concluderen dat er sprake is van een *persoonlijk* belang. Het tariefbesluit

¹ TK, 21221, vergaderjaar 1988-1989, nr. 3, p 148.

² Zie pagina 4 van het verslag van de hoorzitting d.d. 29 april 2015.

stelt de maximumprijs vast die een leverancier ten hoogste zal berekenen voor de levering van warmte. Niet is gebleken van omstandigheden op grond waarvan moet worden geoordeeld dat de heer [VERTROUWELIJK] zich van de andere afnemers van warmte die bij het tariefbesluit zijn betrokken, onderscheidt in een manier waarop hij in zijn belangen wordt geraakt. Ook zijn woonsituatie kan niet tot een dergelijke conclusie leiden. Er bestaan in Nederland immers meerdere, met de (deel)wijk [VERTROUWELIJK] vergelijkbare, duurzame wijken met energiezuinige woningen waarbij gebruik wordt gemaakt van warmtelevering. De heer [VERTROUWELIJK] heeft dit tijdens de hoorzitting ook bevestigd^[1].

13. Het getroffen belang waar de heer [VERTROUWELIJK] zich op beroept wijkt derhalve niet in voldoende mate af van de belangen van huurders en eigenaren van andere (duurzame) woningen waarop de warmtewet en het tariefbesluit van toepassing zijn. Het vorenstaande moet tot de conclusie leiden dat de heer [VERTROUWELIJK] niet kan worden aangemerkt als belanghebbende bij het besluit tot vaststelling van het warmtetarief en de berekening van de eenmalige aansluitbijdrage en het meettarief warmteverbruik 2015.
14. Nu de heer [VERTROUWELIJK] niet kan worden aangemerkt als belanghebbende bij het aangevochten besluit komt ACM niet toe aan inhoudelijke behandeling van de aangedragen bezwaargronden.

^[1] Ibid, p.5.

V. Dictum

15. De Autoriteit Consument en Markt:

Verklaart het bezwaarschrift van de heer [VERTROUWELIJK] niet-ontvankelijk.

De Autoriteit Consument en Markt,

namens deze,

mr. M.T.P.J. van Oers
Directeur Juridische Zaken