



Autoriteit Consument en Markt  
Directie Energie  
Postbus 16326  
2500 BH Den Haag

ons kenmerk  
1505BU20

bijlage(n)

uw kenmerk  
ACM/DE/2015/201590

onderwerp  
Zienswijze ontwerpbesluit-invoedvoorwaarden-regionale-gastransportnetten

plaats/datum  
Deventer, 18 mei 2015

Geachte heer/mevrouw,

Op 9 april 2015 werd in de Staatscourant aangekondigd dat u een ontwerpbesluit tot vaststelling van de voorwaarden, bedoeld in artikel 12b van de Gaswet (hierna ontwerpbesluit), met zaaknummer 11.0362.52, ter inzage heeft gelegd voor zienswijzen. Als adviesbureau op het gebied van, onder andere, bio-energie adviseert CCS veel van haar klanten over de haalbaarheid en realisatie van biogasinstallaties en vergassingsinstallaties.

Veel van onze projecten hebben betrekking op kleinschalige installaties voor het opwerken van biogas naar aardgaskwaliteit om deze in te voeden in het lagedruk aardgasnet. Zo ook de sinds dit jaar operationele kleinschalige opwaardeerunit op KTC de Marke in Hengelo (Gld). CCS ziet voor mestvergistings een belangrijke toekomst in het op kleine schaal opwaarderen van biogas naar groengas, met de daarbij behorende invoeding in het aardgasnet. Dit betekent dat het aantal invoeders in de nabije toekomst sterk zal gaan toenemen. CCS is daarom verheugd over het feit dat ACM is gekomen met een ontwerpbesluit om uniforme voorwaarden te creëren voor alle invoeders.

CCS vertegenwoordigt het belang van haar klanten en wil in deze hoedanigheid graag gebruik maken van de mogelijkheid tot het indienen van zienswijzen op bovengenoemd ontwerpbesluit.

Intern hebben wij het ontwerpbesluit getoetst aan de criteria zodat invoeders van groen-gas meehelpen aan een veilige en duurzame toekomst van de gasvoorziening in Nederland. Daarbij dienen onnodige barrières te worden weggenomen om kleinschalige installaties kosteneffectief (maar veilig) te kunnen bedienen. Opgewaardeerd gas dat voldoet aan de eisen van de MR gaskwaliteit zou ingevoegd moeten kunnen worden. Eventuele aanvullende voorwaarden moeten doelmatig zijn om deze doelen te bereiken.

#### Bijlage 1 I, D

##### Artikel 2.5.2.1

In de voorwaarden wordt geen minimaal en maximaal vereiste voordruk gespecificeerd voor de verschillende netten in Nederland. Uit de praktijk blijkt echter, dat elk netbedrijf zijn eigen voordruk specificeert, met als gevolg dat installaties niet zondermeer gestandaardiseerd kunnen worden. Ons advies is om deze voordruk wel mee te nemen in het ontwerpbesluit, zodat deze, voor netten van gelijke druk, voor alle invoeders gelijk is. Dit werkt kostenbesparend, daar de drukverhoging in opwerkingsinstallaties dan geoptimaliseerd kunnen worden.

#### Bijlage 1 I, E

Artikel 2.5.2.4a. “Deze voorziening bevat een bewaking van het functioneren van de pomp en van de volumevoorraad odorant”.

Door op te nemen dat het functioneren van de pomp en volumevoorraad moet zijn voorzien van bewaking kunnen alleen systemen voor de odorisatie met een pomp worden gebruikt. Alternatieve systemen (gebruikmakend van natuurkundige principes met bijvoorbeeld lont-odorisatie) hebben geen pomp en kunnen zo niet gebruikt worden. Daarnaast is de eis voor bewaking van de volumevoorraad overbodig, zolang de installatie maar afgeschakeld wordt indien deze offspec is. Om de ontwikkeling van nieuwe alternatieven die op kosteneffectieve wijze kunnen odoriseren niet tegen te houden stellen wij voor de zin te laten vervallen of te wijzigen naar:

“Deze voorziening bevat een bewaking van het functioneren van de odorisatie”

#### Bijlage 1 II De meetvoorwaarden Gas-RNB

##### Artikel 5a.2.1 Tabel

In de MR gaskwaliteit worden geen eisen gesteld aan het stikstof (N<sub>2</sub>) gehalte van het gas. Het meten van de vermelde N<sub>2</sub> is derhalve niet zinvol en ons inziens onnodig kostenverhogend.

##### Artikel 5.a.2.4.

Zie bovenstaande opmerking. De meting van stikstof is, terecht, niet opgenomen in de MR gaskwaliteit. De meting van het gehalte en de flow van stikstof is niet van belang voor het bevorderen van de betrouwbaarheid. Deze aanvullende eis is daarom niet zinvol of doelmatig en zal onnodig extra kosten met zich meebrengen, welke een barrière kunnen vormen voor nieuwe invoeders. Dit artikel kan geheel vervallen.



#### Artikel 5.a.2.5

Vanuit de MR gaskwaliteit worden eigen gesteld aan het in te voeren gas. Na uitgebreide consultatie zijn aan aantal eisen uiteindelijk niet opgenomen in de MR. De kosten voor halfjaarlijkse monsternamen en gasanalyse zijn gelijk voor kleine en grote invoeders, maar kunnen daarom een barrière vormen voor kleinschalige installaties. De volgende, niet in de MR gaskwaliteit vastgelegde, eisen zijn kostenverhogend en niet doelmatig. Deze dienen dan ook geschrapt te worden uit de invoedvoorwaarden: N<sub>2</sub>, Mercaptanen, BTX, Aromatische koolwaterstoffen, PE Waarde, Fosfine, Koolwaterstofdauwpunt.

De behandelingsmethoden van gas vóór invoeding voorkomen te hoge hoeveelheden en bieden voldoende bescherming. De normen voor het gascondensaat en hogere koolwaterstoffen limiteren ook de hoeveelheid aromatische koolwaterstoffen. Voor Stof (en micro-organismen) is, in artikel 2.5.2.4.b, een filter voorgeschreven met een doelmatigheid van 99,95%. Herhaaldelijke analyse hiervan is daarom niet doelmatig en bovendien niet zinvol.

In de MR gaskwaliteit is, voor aflevering van gas door de netbeheerder bij een druk lager dan 200 mbar, geen eis voor het dauwpunt voorgeschreven. Bovendien wordt in artikel 5a.2.1. de dauwpunt meting al voorgeschreven. Deze meting wordt reeds elektronisch beschikbaar gesteld aan de netbeheerder. Extra (en herhaaldelijke) analyse hiervan is dus niet doelmatig en onnodig kostenverhogend.

De analyse van het dauwpunt, stof en micro organismen geschiedt via monsternamen op locatie en kan, anders dan de monsternamen van de andere componenten, niet door de invoeder zelf uitgevoerd en opgestuurd worden. Deze (onnodige) monsternamen op locatie door een extern bedrijf is kostenverhogend en werpt een barrière op voor kleinschalige invoeding.

Er zijn componenten die van nature niet voorkomen in bepaalde gasstromen (zoals bijvoorbeeld CO van nature niet voorkomt in vergistingsgas, waar deze wel voorkomen in gas uit een vergassingsproces). De analyse en interval van analyse van componenten kan worden verlaagd of geschrapt indien deze componenten van nature, of aantoonbaar niet voorkomen.

#### Artikel 5a.3 alsook artikel 5a.4

De voorgestelde procedures voor gaskwaliteitsmeting, data acquisitie, inbedrijfname, beheer en onderhoud zijn te zwaar voor kleinschalige invoeders die slechts een kleine hoeveelheid gas invoeden in het gasnet. Zij beschikken niet over aparte afdelingen voor kwaliteit, beheer en onderhoud, zoals bij grootschalige invoeders als de Gasunie. De kosten van dergelijke uitgebreide rapportages schieten de doelmatigheid voorbij en zijn onnodig kostenverhogend, waardoor de groei van kleinschalige installatie wordt tegen gegaan.

Het eisen van de voorgestelde testgasprocedure met CUSUM analyse (art. 5a.4.2), aanvullend op de huidige automatische kalibratie van de gaskwaliteitsmeetinrichting met kalibratiegas (voorgeschreven, ook door fabrikant), ter validatie van de metingen en waarborging van de gaskwaliteit, is kostenverhogend zonder dat dit doelmatig is. De voorgestelde procedure is bovendien dermate complex dat het niet meer van een kleinschalige invoeder (veelal agrariërs die een biogasinstallatie hebben naast hun veebedrijf als hoofdactiviteit) verwacht kan worden dat hij deze zelf kan uitvoeren. Het uitbesteden van de (maandelijkse!) procedure, welke lokaal moet worden uitgevoerd, leidt onherroepelijk tot kostenverhogingen die het op kleine



schaal invoeden van gas niet meer rendabel maken. Deze procedure kan daarom geschrapt worden en vervangen door de reeds gebruikelijke automatische, maandelijkse, kalibratie van de gaskwaliteitsmeetinrichting.

Algemene opmerkingen:

Het wordt in het ontwerpbesluit niet duidelijk in hoeverre deze voorwaarden ook gaan gelden voor reeds bestaande invoeders, of dat het ontwerpbesluit alleen voor nieuwe invoeders zal gaan gelden. Aangezien bestaande invoeders met hun netbeheerder al een set voorwaarden zijn overeengekomen, is het niet juist dit op te leggen, zonder hen schadeloos te stellen voor eventuele aanvullende kosten.

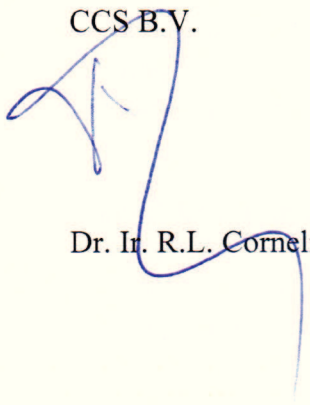
Uit het bericht in de Staatscourant is niet duidelijk of enkel een digitale inzending van de zienswijzen voldoende is. Er wordt alleen vermeld dat schriftelijke inzendingen óók per mail dienen te worden ingezonden. Daarnaast wordt op de aankondiging op de website van ACM geheel niet gesproken over hoe de zienswijzen kunnen worden ingediend (toch de meest voordehand liggende plaats om informatie te zoeken over een ontwerpbesluit van de ACM). Anno 2015 voelt het toch een beetje achterhaald dat zienswijze nog per post dienen te worden opgestuurd, andere organen hebben hier een nette online portal voor.

Het ontwerpbesluit dient het functioneren van de gasvoorziening doelmatig te waarborgen. Wij moeten echter constateren dat veel van de voorgestelde voorwaarden niet doelmatig zijn en barrières opwerpen voor een verdere verduurzaming van de gasvoorziening in Nederlands. De voorgestelde procedures zijn voor kleinschalige invoeders van groen gas niet te realiseren, waardoor de invoering hiervan de ontwikkeling van deze markt zal doen stagneren, het economisch rendabel invoeden van groen gas wordt simpelweg onmogelijk.

Wij vertrouwen erop dat ACM bovengenoemde opmerkingen in overweging zal nemen bij het vormen van het definitieve besluit. Mochten er vragen zijn, dan zijn wij graag bereid tot toelichting.

Hoogachtend,

CCS-B.V.



Dr. Ir. R.L. Cornelissen